BABESCH 93 (2018), 1-26. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284843

Messapian Stelae: Settlements, Boundaries and Native Identity in Southeast Italy

Tiziana D'Angelo

Abstract

This article focuses on a group of anthropomorphic stelae that were found in five sites in Salento between the 1960s and 2005. Survey projects and archaeological excavations conducted over the past decades in southeast Italy have radically improved our knowledge of ancient Messapia, and thus offer the opportunity to reconsider the function and meaning of these monuments within the development of native settlements during the Iron Age and Archaic period. I examine the decoration of the stelae as well as their archaeological and cultural contexts, and use them as evidence to reassess their dating and discuss the dynamics of interaction between native communities and Greek settlers in southeast Italy. I also challenge a traditional interpretation of these stelae as funerary semata *and I propose that they served to mark spatial boundaries and articulate urban landscape, ultimately commemorating elite identity in the context of a geographic and political rearrangement of native settlements in Salento between the late 8th and the early 6th century BC.*[*]

Introduction

In the Iron Age and Archaic period, the history of southeast Italy was characterised by complex dynamics of regional and interregional contacts between native populations and Greek settlers, who came to experience various modes of interaction, including commercial relationships, cultural transmission, political conflict and cohabitation. The traditional narrative of Greek-native encounters in this region has recently been challenged by archaeologists who have shifted attention to the active role played by native communities within a process of mutual acculturation.[1] In the last few decades, archaeological survey and excavation projects coordinated mainly by the Università del Salento, the Vrije Universiteit Amsterdam and the Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Brindisi, Lecce e Taranto have significantly improved our understanding of the Messapian world.[2]

A group of twelve life-size anthropomorphic stelae have been recovered between the 1960s and 2005 from a handful of native sites in the Salento peninsula. Statue-stelae are attested in this region from the 3rd millennium to the 6th century BC.[3] Within this corpus, the Messapian stelae have the potential of shedding light on the social and cultural transformations that marked the transition from the Iron Age to the Archaic period in native and mixed communities in southeast Italy. Scholars who have contributed to the appraisal of the stelae have had to deal with a fragmentary body of evidence and with archaeological contexts of difficult interpretation, and yet they have been able to provide fresh and thought-provoking comments regarding their decoration, ritual function and dating.[4] They have dated the Messapian stelae between the late 8th and the early 5th century BC and have tentatively interpreted them as funerary *semata* set up by native elites to commemorate their socio-economic status.[5] In a region where no archaeologically visible burial exists prior to the 6th century BC,[6] the stelae have been seen as the missing link that archaeologists have been looking for in order to reconstruct the funerary practices of the early Messapian communities.[7]

This article reviews the materiality and contexts of the Messapian stelae and compares them with similar monuments across the Italic peninsula, with the aim of reconstructing their social meaning and ritual function. Following a preliminary analysis of the stelae and their archaeological and historical contexts, a study of their figural decoration leads to reassess their dating and discuss the impact that Greek and Italic artistic models had on Messapian material culture. The second part of the article focuses on the stelae as expression of elite identity and explores their relationship with settlement layouts, formulating a new hypothesis for their ritual and social function.[8]

The Messapian Stelae and their Context

The stelae

Twelve stelae have so far been discovered in five sites in Salento: five at Cavallino, one at Lecce, four at Mesagne, one at Muro Tenente and one at L'Amastuola (*fig. 1*). They are made in local limestone, have a stylised anthropomorphic shape and are decorated in low relief and/or incision. While most of them are only partially preserved, they all seem to have been life-size monuments, their dimensions ranging from 120-177 cm in height, 60-70 cm in width and 10-15 cm in thickness. Both front and back are smoothed out, but only the front and the sides are decorated with figural and/or geometric motifs. The first discoveries took place in the 1960s and 1970s at Cavallino, where fragments of four stelae have been found in the centre of the Iron Age and Archaic settlement and near the fortification walls.[9] The best preserved of these stelae (Cavallino 1; *fig. 2*) is decorated in low relief with a *biga* and a charioteer, while the side has an incised zig-zag pattern. The right shoulder of another stela (Cavallino 2; *fig. 3*) and a small fragment of a third one (Cavallino 3; *fig. 4*) feature a zig-zag pattern along the side. Two other limestone slabs (Cavallino 4-5; *figs 5-6*) are decorated with incised motifs of difficult interpretation. The stelae from Mesagne have been discovered in 1999 during the excavations carried out by the Soprintendenza per i Beni Archeologici della Puglia in the centre of the modern town.[10] The first stela (Mesagne 1; *fig. 7*) features a *biga* drawn by two horses and a spear below. The second (Mesagne 2; *fig. 8*) shows the same subject matter, without the spear. The third (Mesagne 3; *fig. 9*) shows only a spear. A fragment of the shoulder is preserved from the fourth stela (Mesagne 4), which displays the usual incised zig-zag pattern. The stela from Muro Tenente (Muro Tenente 1; *figs*

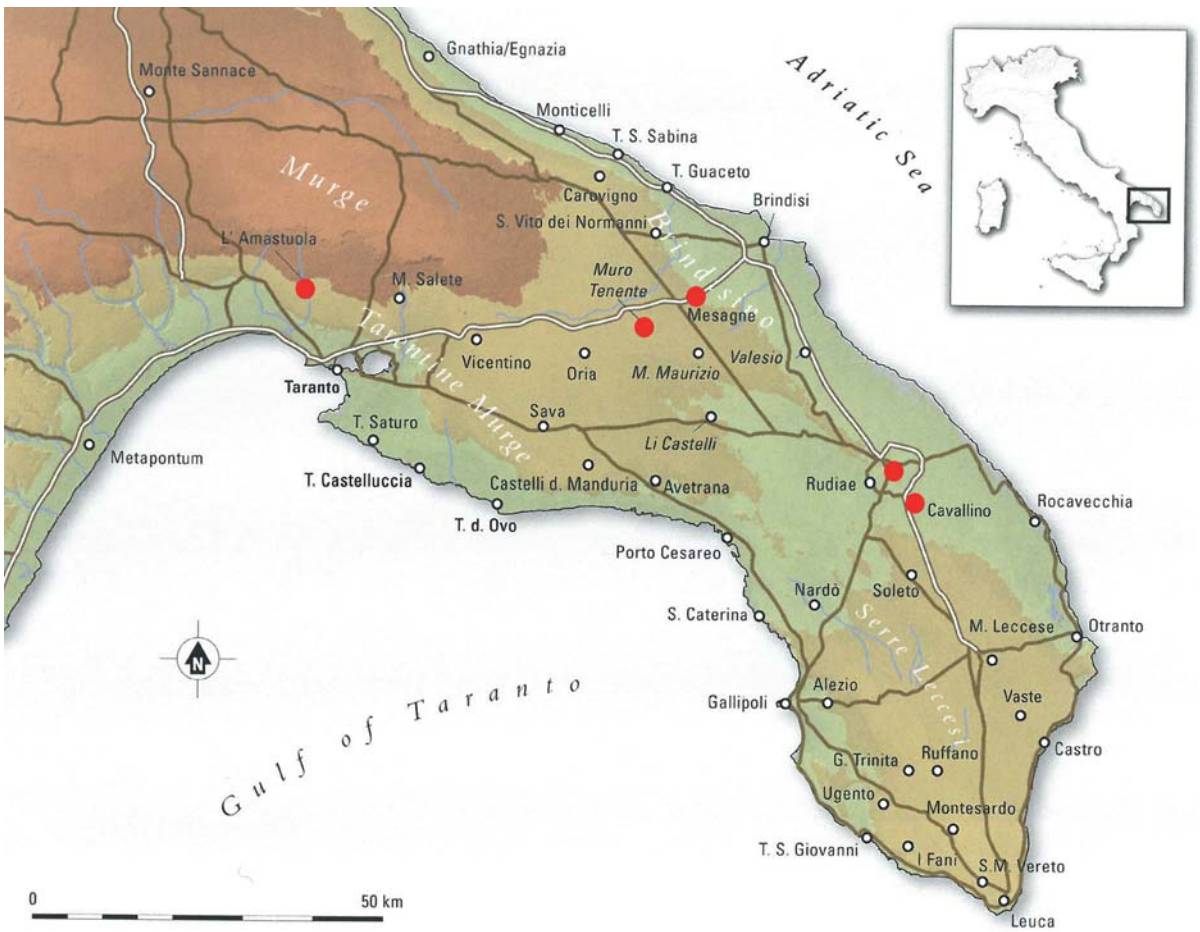


Fig. 1. Map of Salento, with sites mentioned in the text. The sites where Messapian stelae were found are marked in red (after Attema/Burgers/van Leusen 2010, 230, fig. 7.1).

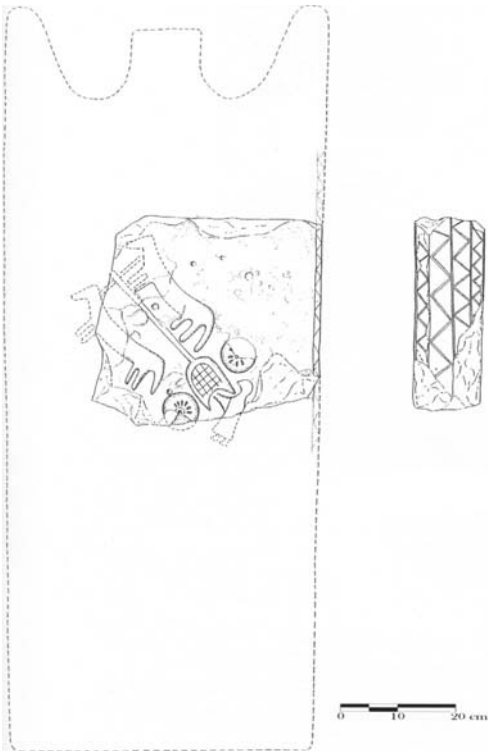


Fig. 2. Line drawing of a Messapian stela from Cavallino (Cavallino 1), front and side. Lecce, Museo Provinciale 'Sigismondo Castromediano' (from D'Andria 2005, 37).

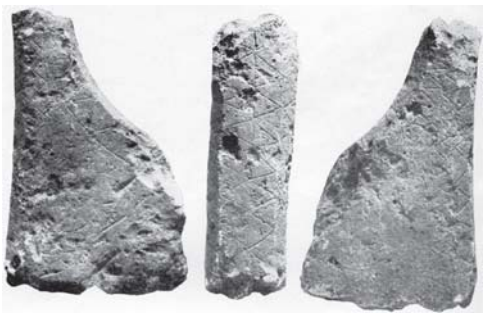


Fig. 3. Messapian stela from Cavallino (Cavallino 2), front, side and back. Lecce, Museo Provinciale 'Sigismondo Castromediano' (from Pancrazzi 1979, fig. 95).

10a-b), found in 1999 by the archaeologist Christian Napolitano, features two lines of warriors facing each other in the upper part of the pictorial field and a row of spears below.[11] A well-preserved stela was found in 2005 at L'Amastuola (L'Amastuola 1; *figs 11a-b*), in the context of a joint excavation project coordinated by the Vrije Universiteit Amsterdam and the Soprintendenza per i Beni Archeologici della Puglia.[12] The stela was found broken into two

Fig. 4. Messapian stela from Cavallino (Cavallino 3), side (from Pancrazzi 1979, fig. 100).

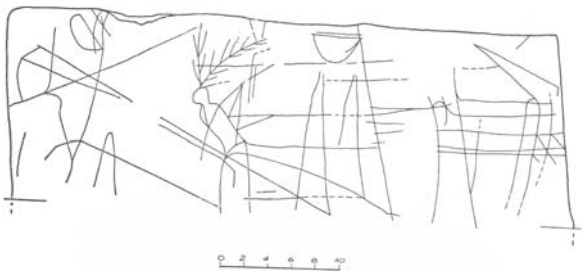


Fig. 5. Line drawing of a Messapian stela from Cavallino (Cavallino 4), front (from Pancrazzi 1979, fig. 98).

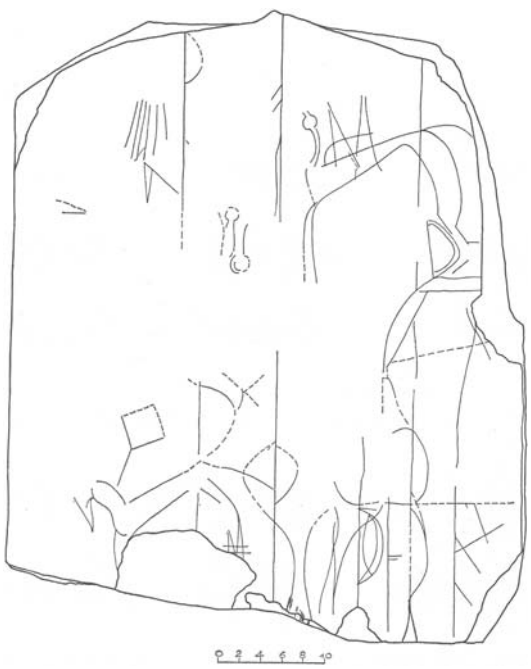


Fig. 6. Line drawing of a Messapian stela from Cavallino (Cavallino 5), front (from Pancrazzi 1979, fig. 96).

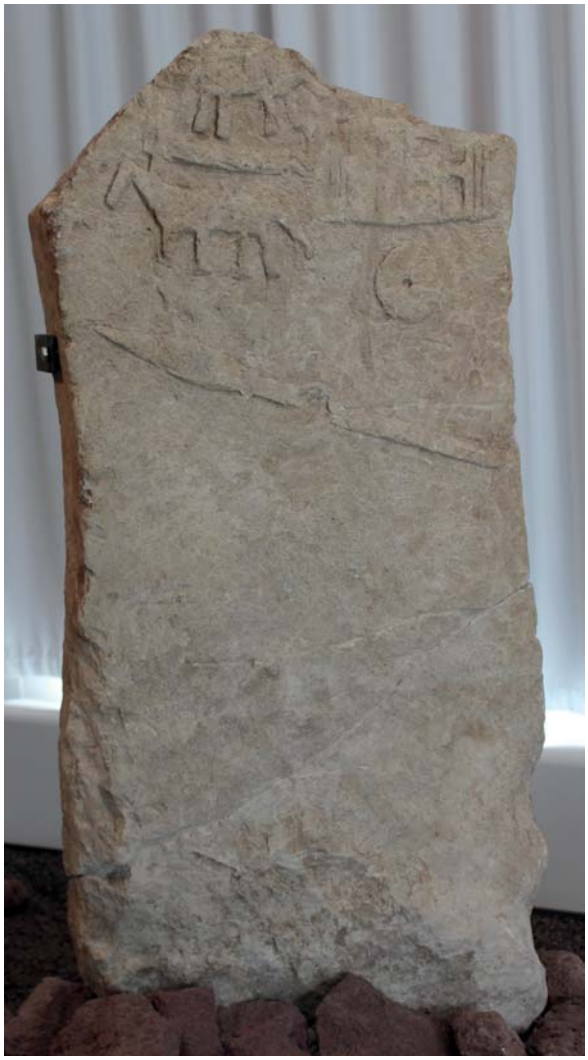


Fig. 7. Messapian stela from Mesagne (Mesagne 1), front. Museo Archeologico Nazionale di Egnazia, inv. 70557 (courtesy of the Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo - Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Brindisi, Lecce e Taranto; photo Tiziana D'Angelo).

pieces, but it is almost entirely preserved. It is decorated with incised zig-zag patterns on the front and sides, but does not show any figural motifs. The same year, the shoulder of another stela was found at Lecce (Lecce 1; *fig. 12*) during the excavations directed by Francesco D'Andria within a collaborative project between the Soprintendenza per i Beni Archeologici della Puglia, the Università degli Studi di Lecce[13] and the Amministrazione Comunale di Lecce.[14]

Fig. 8. Messapian stela from Mesagne (Mesagne 2), front. Museo Archeologico Nazionale di Egnazia, inv. 70558 (courtesy of the Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo - Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Brindisi, Lecce e Taranto; photo Tiziana D'Angelo).

Historical and archaeological context

While their chronology will be discussed in more detail later in this article, the stelae have been situated approximately between the Late Iron Age and the Archaic period.[15] This was a time of important urban and social changes in the Salento peninsula. During the 8th century BC, Salento's native communities engaged in settlement expansion and rural infill, claiming previously unoccupied or only marginally exploited areas.[16] This process shows a clear shift from coastal promontories to inland plains and hills.[17] Various hypotheses have been put forward to explain the increase in the density of sites and the intensification of human occupation documented for this period,

including population growth,[18] socio-economic stratification,[19] internal conflict and competition for control over land and natural resources.[20] The Messapian stelae were found precisely in some of these new inland settlements, namely Cavallino, Lecce, Mesagne, Muro Tenente and L'Amastuola. Other major centres in the region, including Oria, Brindisi and Otranto, did not yield similar artefacts. Cavallino, Lecce, Mesagne and Muro Tenente were indigenous settlements situated approximately 10-20 km from the eastern coast of the Salento peninsula, within a flat landscape. L'Amastuola, located on a hilltop 14 km northwest of Taranto, was occupied by native groups in the second half of the 8th century BC, and from ca 675 BC it appears to have had a mixed Greek-indigenous population.[21]

Fig. 9. Messapian stela from Mesagne (Mesagne 3), front. Museo Archeologico Nazionale di Egnazia, inv. 70556 (courtesy of the Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo - Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Brindisi, Lecce e Taranto; photo Tiziana D'Angelo).

The Iron Age phase of these sites is characterised by dispersed clusters of huts,[22] in some cases enclosed by circuit walls,[23] and has yielded large concentrations of local impasto and matt-painted wares, as well as imported and locally manufactured Corinthianising pottery.[24] The transition to the Archaic period in the region was marked by the consolidation of a 'settlement hierarchy'.[25] Changes in settlement organisation and in the use of landscape suggest a redefinition of spatial boundaries, territorial expansion and increasing interactions among different communities. From sparsely occupied villages, the settlements reached a remarkable size between the late 8th and the 7th century BC:[26] Muro Tenente and Mesagne are each estimated to have expanded from about 15 ha in the Iron Age to 20-25 ha in the Archaic period, Cavallino reached 69 ha, while L'Amastuola was presumably only 3.3 ha. These settlements continued to flourish during the Archaic period, reaching a proto-urban level of organisation, and substantial social changes seem to have occurred at the beginning of the 5th century BC, when some Messapian sites, like Cavallino and the sanctuary of Monte Papalucio at Oria, were destroyed or abandoned.[27]

One of the main difficulties when trying to reconstruct the meaning and function of the Messapian stelae lies in the fact that some of them were not found *in situ*. The four stelae from Mesagne have been excavated from a secure context and thus represent a good starting point for our analysis. They were found at the intersection between via Castello and vico dei Quercia, in the centre of the modern town of Mesagne (*fig. 13*). They were placed on top of a heap of stones which, considering the topography of the area, has been interpreted as belonging to a defensive wall and may have marked the boundaries of the Iron Age settlement.[28] This wall structure, which has been exposed for 27.50 m, is made of irregular blocks and is oriented northwest-southeast. The context has been dated to the late 8th century BC, a *terminus post quem* for the dating of the stelae.[29] The area has a higher elevation than the surrounding landscape and the importance of the wall is indicated by the fact that it was not cut by Archaic

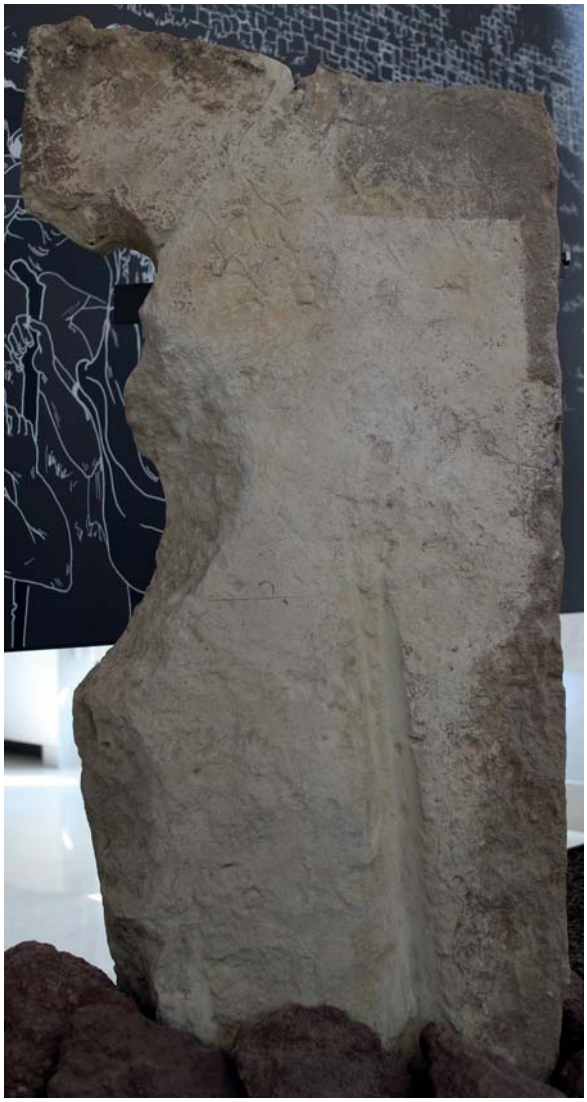


Fig. 10a. Messapian stela from Muro Tenente (Muro Tenente 1), front. Museo Archeologico Nazionale di Egnazia (courtesy of the Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo - Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Brindisi, Lecce e Taranto; photo Tiziana D'Angelo).

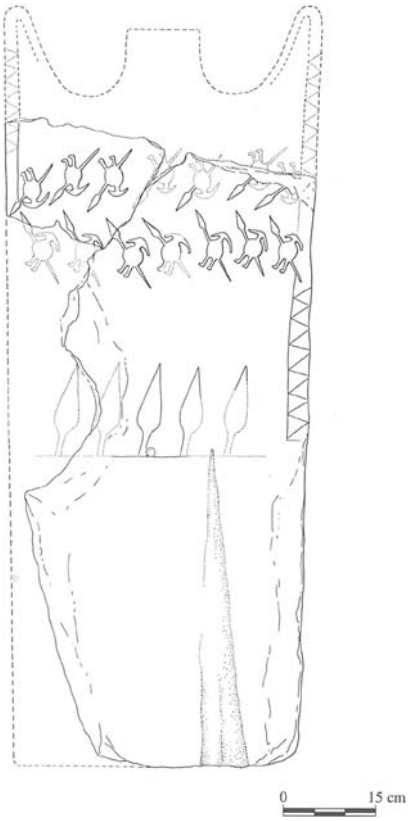


Fig. 10b. Line drawing of a Messapian stela from Muro Tenente (Muro Tenente 1), front (from D'Andria/Mastronuzzi 2008, 228, fig. 12).

roads. In addition, remains of 8th-century BC huts have been found in this area, strengthening the hypothesis that it coincided with the main nucleus of the Iron Age settlement.[30] As argued by the archaeologist Assunta Cocchiaro, these data allow us to situate the stelae between the late 8th and the mid-7th century BC.[31]

Cavallino 1 and 5 have been found in *specchie* near the Cupa doline, approximately at the centre of the fortified settlement (*fig. 14*).[32] Although the stelae were not found in primary contexts, these *specchie* were dumps consisting of rubble and stones ploughed up by farmers and it is unlikely that the stelae, rather heavy stone monuments, were moved there from afar. Their find spot is significant in that it corresponds to a strategic place within the site. The Iron Age settlement was vast, but occupation was mostly concentrated in the central and northern areas, whereas the southern and eastern sectors were left empty and were most likely used as fields for agriculture and pasture.[33] The Cupa doline was located at the intersection between streets V and XI, and it separated a densely occupied area from the surrounding fields.[34] It also served as a *lacus*, providing water for the community and its agricultural activities,[35] which made it a crucial feature within the settlement landscape.[36] Cavallino 3 was found in Fondo Sentina, at the south-eastern edge of a densely inhabited sector.[37] Cavallino 2 was discovered in the vicinity of the northeast gate[38] and may have been originally set up near a circuit wall. In fact,

while the main fortifications at Cavallino were built in the Archaic period, it has been argued that the northern part of the settlement was enclosed by a wall already in the Iron Age.[39] Evidence of two internal circuit walls has been found in the north-western part of the settlement and it has been proposed that they did not serve a defensive purpose, but delimitated the settlement and possibly marked areas controlled by certain elite groups.[40] Cavallino 4 was found within the Archaic fortification wall, but the exact find spot has not been recorded.[41]

These data show that the stelae from Cavallino were found along major roads that connected settlement and territory, or near circuit walls. With the exception of Cavallino 2, found near the northeast gate, where a cist grave was excavated in the 1950s,[42] a spatial relationship between stelae and burial grounds appears unlikely: when considering funerary evidence from the Archaic period, most adult burials were concentrated in the south-eastern area of the settlement, while a few others were located close to the city walls, in the vicinity of the north, northeast and west gates.[43]

Approximately 4 km northwest of Cavallino, Lecce 1 was found in piazzetta Sigismondo Castromediano, in the centre of the modern city of Lecce.[44] Various clusters of huts with Japygian Geometric pottery have been found nearby, so that this area can be confidently identified as the Iron Age settlement of Lecce.[45]

Muro Tenente 1 was discovered in the eastern part of the site, in a field close to the Hellenistic fortification wall. It was found out of context and it has been suggested that it may have originally been set up in the central part of the site.[46] In the Iron Age, the most densely occupied part of the settlement was a central nucleus of about 3 ha where a few huts and large concentrations of matt-painted pottery have been uncovered.[47] This area was elevated compared to the rest of the settle-

Fig. 11a. Messapian stela from L'Amastuola (L'Amastuola 1), front (from Attema/Burgers/van Leusen 2010, 228, fig. 6.3).

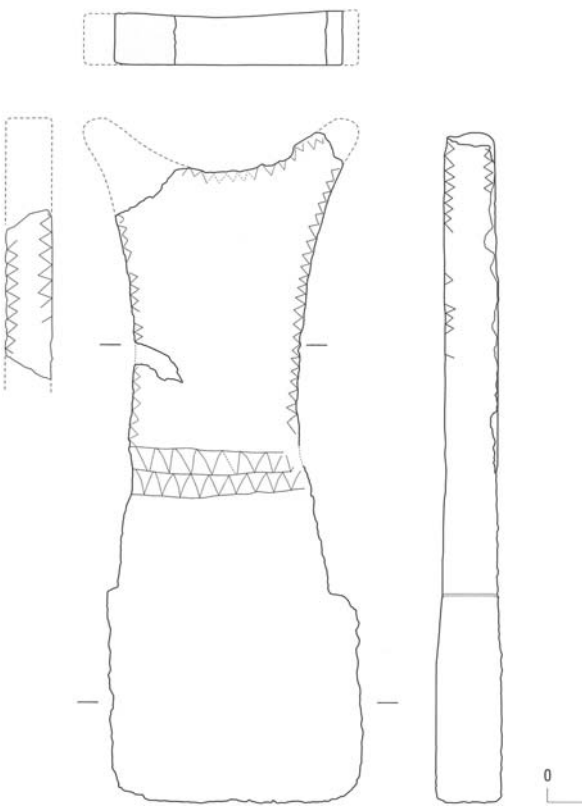


Fig. 11b. Line drawing of a Messapian stela from L'Amastuola (L'Amastuola 1), front and sides (after Attema/Burgers/van Leusen 2010, 228, fig. 6.3).

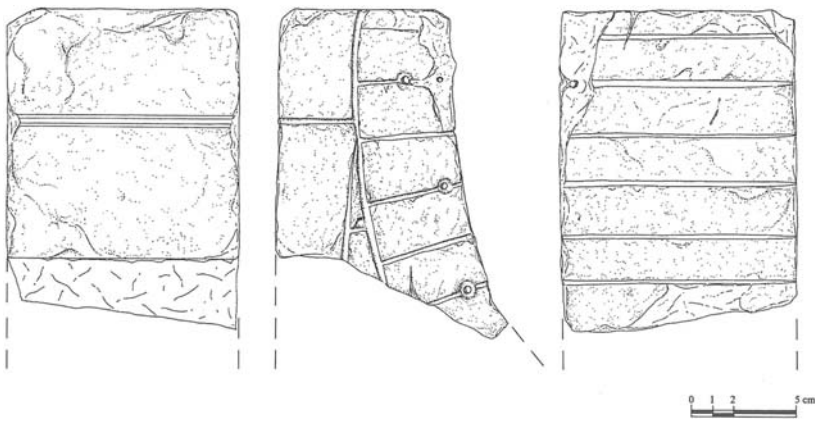


Fig. 12. Line drawing of a Messapian stela from Lecce (Lecce 1), front and sides (from D'Andria/Mastronuzzi 2008, 228, fig. 10).

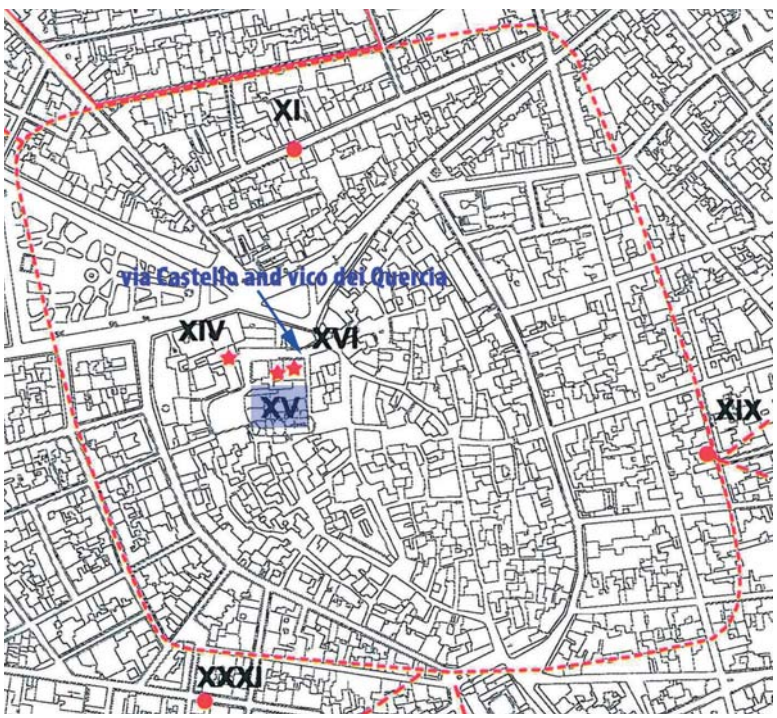


Fig. 13. Map of Mesagne. XV indicates the area where the Messapian stelae were found (after Cera 2015, 69, fig. 58).

ment and at some point it was enclosed by an internal wall that contributed to emphasise the physical separation and symbolic importance of this part of the site (*fig. 15*).[48]

Finally, L'Amastuola 1 was uncovered approximately 800 m south of the hilltop settlement. This area was used as a necropolis from ca 675 BC to the mid-5th century BC (*fig. 16*).[49] The stela was found lying face-down in the north-western sector of the necropolis (area C) (*fig. 17*) and can therefore be dated broadly between the second quarter of the 7th and the mid-5th century BC.[50] Scholars have interpreted it as a grave-marker, possibly an indication that the native groups living at L'Amastuola buried their dead in this cemetery, following the Greek ritual.[51] The stela is the only indigenous artefact that has been found in this burial ground, which has so far yielded exclusively

burials and grave goods of Greek type. The necropolis was probably not used until the arrival of the Greeks in the second quarter of the 7th century BC[52] and the indigenous population is attested, through pottery and hut remains, only on the hilltop. Field surveys and excavations have allowed archaeologists to date the earliest phase of the settlement to the second half of the 8th century BC, when the site appears to have been reclaimed after a long period of marginality.[53] Huts, impasto and matt-painted ware confirm that the settlement was founded by a native group.[54] In the 7th century BC, rectangular houses were built next to curvilinear huts and gradually came to replace them.[55] This, together with a shift in the pottery assemblages towards Greek and colonial wares, points to a sudden, though not violent, contact between natives and Greek colonists and to a phase of cohabitation between the two groups.[56] In the course of the 7th century BC, Greek presence at L'Amastuola became increasingly more prominent, gradually replacing indigenous culture. This suggests that L'Amastuola 1 was probably created in the first half of the 7th century BC, before indigenous material culture began to disappear.[57] Excavations and magnetometer survey conducted on the south terrace of the hilltop have also revealed the presence of an inner and an

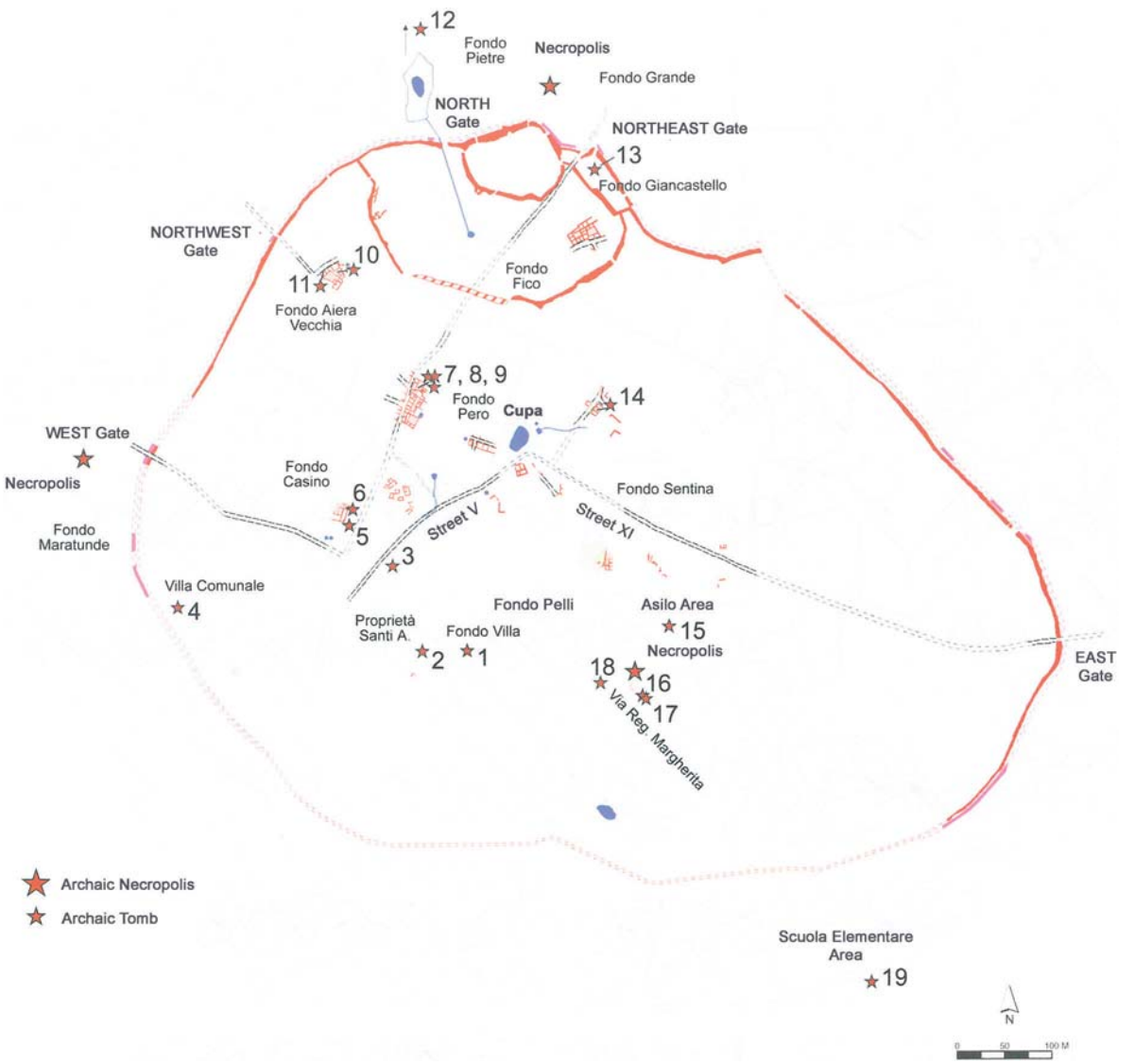


Fig. 14. Map of Cavallino, with Archaic necropoleis and tombs (after Semeraro 2005, 60).

Fig. 15. Map of Muro Tenente, with internal and external circuit walls (after Kok 2010, 32, fig. 1).

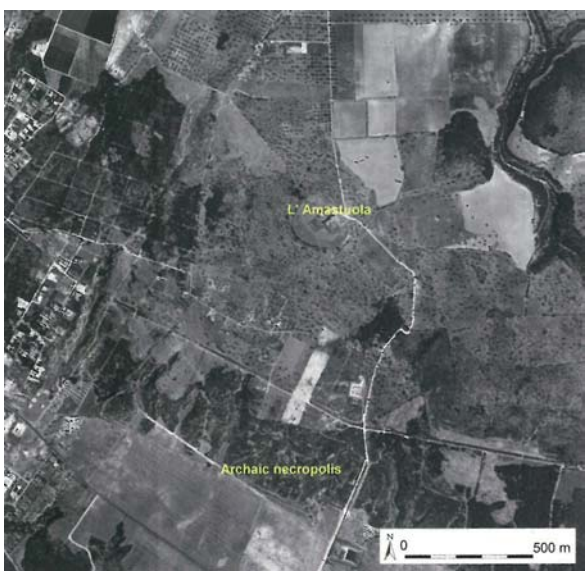


Fig. 16. L'Amastuola, location of the Messapian settlement and of the Archaic necropolis (from Burgers/Crielaard 2007, 99, fig. 34).

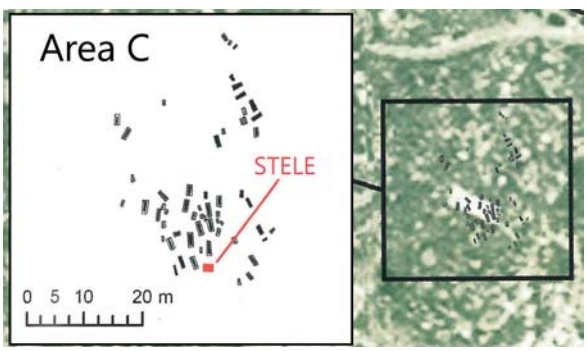


Fig. 17. Location of the find spot of L'Amastuola 1 (after Crielaard/Burgers 2012, 95, fig. 53).

outer *agger* built 'according to local insights'[58] around 670 BC, which would have formed a complex defensive system around the Messapian settlement.[59] The site was not controlled by Taras at the time and while its material culture reveals very limited contacts with settlements on the Adriatic coast and in the hinterland of Salento,

local and colonial pottery points to closer connections with the region of L'Incoronata and Siris, and with the Materano.[60] L'Amastuola shows evidence of a mixed Greek-indigenous population until the first half of the 5th century BC, when changes in the necropolis, settlement and land use suggest that it was incorporated into the *chora* of Taras.[61]

The information available about the find spots and contexts of the stelae suggests that these monuments were set up in important places within a settlement - near circuit walls or cemetery areas, or along major roads connecting settlement and territory. The analysis has also provided some insights into the historical context of the stelae, suggesting that they were produced between the Late Iron Age and the Archaic period, although a more precise dating was possible only for Mesagne 1-4 and L'Amastuola 1. The study of their figural decoration will help to reconstruct the chronology of the other stelae, shedding light on the role played by Greek and Italic artistic models on Messapian material culture.

Reassessing the Dating of the Stelae: Artistic Models and Cultural Contacts

In the Iron Age and Archaic period, figural motifs were rare in Messapian art, so that the fact of being decorated with figural scenes may have singled out the stelae and their location as special. Although the stelae display an anthropomorphic shape, the rendering of anatomical details and clothing is extremely schematic, and the body is transformed into a mere geometric platform for social and cultural display.[62]

A handful of iconographic motifs are attested on the surviving stelae. The most common one, which appears on Mesagne 1-2 and Cavallino 1, is a *biga*: only parts of the vehicle and of the horses are preserved on Mesagne 1 and 2, whereas a charioteer dressed in a long garment is also visible on Cavallino 1. A battle scene with two rows of warriors wearing a helmet and carrying a round shield and a spear appears on Muro Tenente 1. One or more spears, carved in the lower part of the stela, feature on Mesagne 1 and 3, and on Muro Tenente 1. Cavallino 4 apparently shows a deer hunt, although the stone surface is severely damaged and the scene can be hardly reconstructed. The same applies to Cavallino 5, which is believed to represent monsters or other fantastic creatures.[63] L'Amastuola 1 does not feature any figural decoration, but only a zig-zag pattern along the border on the front and sides, and a double row with the same pattern running horizontally in the middle. This motif has been convincingly interpreted as a schematic representation of a woman's dress with a belt around the waist.[64]

The figural motifs carved on the stelae were not part of the Messapian artistic repertory, whereas they were rather popular in Late Geometric, Protocorinthian and Corinthian pottery.[65] The stelae from Cavallino have been dated to the end of the 8th century BC on the basis of iconographic and stylistic similarities between Cavallino 1 and Late Geometric pottery.[66] This suggestion is plausible, especially considering that a similar date has been proposed on stratigraphic grounds for the stelae from Mesagne, two of which (Mesagne 1 and 2) feature the same subject matter as Cavallino 1. The hypothesis that the Messapian stelae display artistic influences from Late Geometric pottery is, however, more problematic. D'Andria draws a comparison between the horses depicted on Cavallino 1 and a Japygian Late Geometric sherd from Torre Guaceto, near Brindisi (*fig. 18*).[67] No other *comparanda*, however, have been found in the region. D'Andria also compares the chariot on Cavallino 1 with Greek war chariots depicted on Geometric pottery from the Dipylon cemetery.[68] The relief on Cavallino 1 is stylised, but it is clear that the chariot has a U-shaped floor plan with a thong flooring, a central draught pole and spoked wheels. This vehicle shares similarities with High-front and Rail chariots from mainland Greece,[69] but some parallels are documented in Italy as well. Archaeological evidence for the use of horse-drawn chariots in Italy dates as early as the 11th-10th centuries BC,[70] whereas depictions of chariots began to appear only in the 7th century BC and became increasingly more popular across the Italic peninsula during the Archaic period.[71] The earliest attestations of the type of chariot depicted on Cavallino 1 in Italy come from a late 8th-century BC warrior tomb at Castel di Decima, in Latium (*fig. 19*), the Tomba del Carro in the Osteria cemetery at Vulci and the Tumulo dei Carri in the San Cerbone cemetery at Populonia, both dating to ca 675-650 BC.[72] The vehicle depicted on Cavallino 1 carries only one unarmed rider and it is unclear whether we are dealing with a military or a ceremonial scene.[73]

The vehicle featuring on Mesagne 1 displays some remarkable differences from the chariot on Cavallino 1. In particular, the *biga* on Mesagne 1 is harnessed under a neck yoke and the wheels are of the disk type. The neck yoke was commonly used for chariots and carts in ancient Italy and the eastern Mediterranean,[74] while in mainland Greece High-front chariots tended to have a dorsal yoke.[75] In addition, disk wheels never appear in represen-

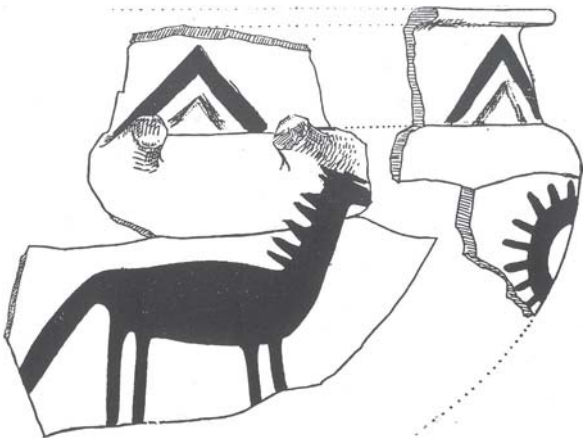


Fig. 18. Fragments of a Late Geometric-Japygian vase from Torre Guaceto, late 8th-early 7th century BC. Brindisi, Museo Archeologico Provinciale 'Francesco Ribezzo' (from D'Andria 1983, pl. XXV, fig. 1).

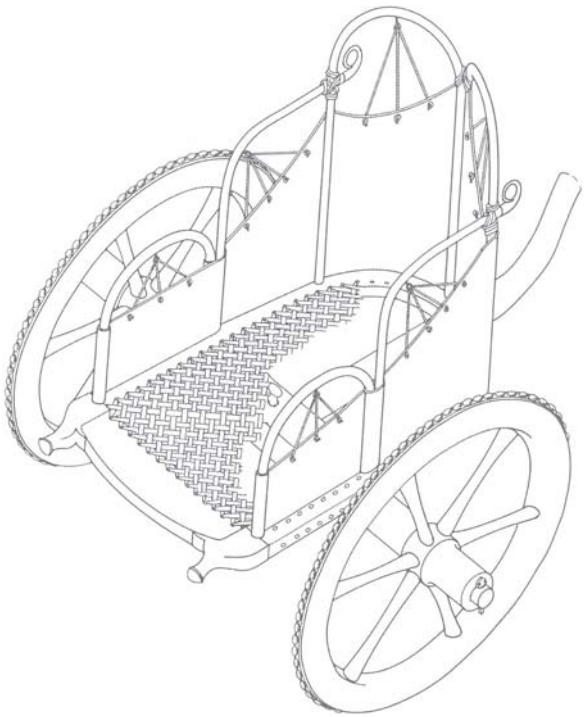


Fig. 19. Reconstruction drawing of a chariot from Castel di Decima, via Pontina cemetery, tomb 15, 720-710 BC (from Emiliozzi 1997, 96, fig. 1).

tations of chariots from either Greece or Italy and they were instead commonly used for carts, especially farm ones, in Italy (*fig. 20*).[76] It is also not possible to reconstruct how many figures, if any, were riding on this vehicle, as the upper right part of the stela is not preserved. The decoration of Mesagne 2 is even less clear: the *biga* and the central draught pole of the vehicle are visible, but the rest of the scene is hard to reconstruct. Since these scenes do not seem to derive from specific artistic models, either Greek or Italic, it is possible that the stylised animals and vehicles carved on the stelae from Mesagne and Cavallino were original creations by local craftsmen. This hypoth-

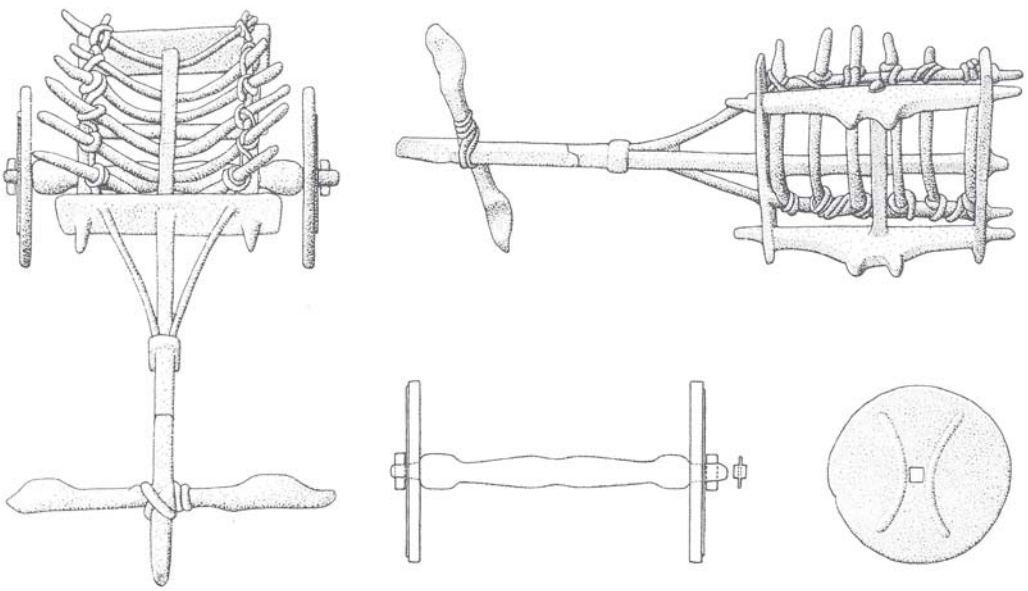


Fig. 20. Bronze model of a cart from Bolsena, 6th century BC. Viterbo, Museo Nazionale Etrusco Rocca Albornoz (from Crouwel 2012, pl. 88).

Fig. 21. Hydria *from Oria, 6th century BC. Lecce, Laboratorio di Archeologia dell'Università del Salento, Inv. Sc. OR 501, 502 (from D'Andria 1990, 265).*

esis would still be compatible with a dating of these stelae to the late 8th or the 7th century BC, as suggested by the stratigraphy at Mesagne.

Regarding the scene depicted on Muro Tenente 1, D'Andria argues that the subject matter, featuring two rows of warriors facing each other, derives from Greek-inspired Messapian pottery dated to the Late Archaic and Classical periods.[77] He mentions in particular a 6th-century BC *hydria* from Oria (*fig. 21*) and a 5th-century BC *trozzella* from Oria, now in the collections of the Ny Carlsberg Glyptotek (*fig. 22*), both of which depict combat scenes between two warriors wearing a helmet and bearing a shield and a spear.[78] The warriors on the *hydria* are similar to the ones on Muro Tenente 1, but they are more distant from each other and they are also inserted into a mythological scene probably representing Odysseus and Circe. The warriors depicted on the Copenhagen *trozzella* differ from the figures on Muro Tenente 1 in both iconography and style. The hypothesis of a direct connection between Muro Tenente 1 and a vessel whose style is closely linked to the Messapian Brown Figured Style would also create a wide chronological gap between the stelae from Mesagne and Cavallino and the one from Muro Tenente.[79]

While I agree with the dating proposed by Cocchiaro for the stelae from Mesagne, which, as we have seen, could apply also to the ones from Cavallino, I suggest a different date for Muro Tenente 1. In light of the intense trade of Corinthian pottery which reached inland communities of Salento mainly via Otranto and Brindisi,[80] one should consider the possibility that iconographic motifs circulating through Greek ceramics were

Fig. 22. Trozzella *from Oria, 5th century BC. Copenhagen, Ny Carlsberg Glyptotek IN. 3417. Side B (courtesy of the Ny Carlsberg Glyptotek, Copenhagen. Photo Ole Haupt).*

imitated by local craftsmen in other media before being adopted in vase painting. Representations of warriors were popular in Protocorinthian and Corinthian pottery. In addition to many scenes of combat between individuals or small groups, close ranks of hoplites began to appear in Greek vase painting around the mid-7th century BC,[81] as shown by the Chigi *olpe*,[82] Berlin *aryballos*[83] and Macmillan *aryballos*.[84] These have been traditionally interpreted as the earliest illustrations of the classical phalanx in Greek art.[85] Hans van Wees, however, has recently argued that representations of massed troops in 7th-century Corinthian and Athenian vase painting are ultimately not distant from Homeric battlefield imagery and they should not be taken as evidence for the emergence of the classical phalanx.[86] The fact that in these scenes hoplites hold two spears, likely a javelin and a thrusting-spear, suggests that they were still fighting in an open formation.[87] It is only in the last third of the 7th century BC that they are shown as wielding a single spear, although they continue to enjoy freedom of movement on the battlefield.[88] Van Wees suggests that '[t]his iconographical change presumably reflects a decline in the role of missiles in hoplite combat, and thus a further move towards the classical phalanx, in the last third of the seventh century.'[89] The decoration of Muro Tenente 1 features two armies ready to fight and shares some remarkable similarities with late 7th-century Greek battle imagery: first, the presence of a single rank instead of multiple lines of soldiers; secondly, the lack of any overlap between the figures, which suggests a certain openness of the formations rather than a clash of dense phalanxes; and thirdly, the fact that the warriors are carrying a single spear.

Imported Corinthian wares, including trade amphorae, sympotic vessels and *aryballoi*, were found in the Iron Age native settlement of Muro Tenente and in the nearby port of Brindisi.[90] Especially relevant is a pointed Protocorinthian *aryballos* from the necropolis of Tor Pisana at Brindisi, which is dated at the latest around 650 BC (*fig. 23*).[91] The figural decoration of this vessel includes two warriors who resemble in pose and equipment the figures represented on Muro Tenente 1, but wield two spears. Following van Wees's argument, this may suggest that the stela is later than the *aryballos*. This hypothesis is corroborated by a most recent discovery at Muro Tenente: a terracotta fragment decorated with figural scenes in low relief has been found at the site and it has been identified as part of a ritual object, possibly a *perirrhanterion*.[92] The decoration comprises multiple scenes, one of which features a rider next to a warrior wearing a helmet and bearing a spear and a shield. The fragment has been compared with the rim of a late 7th-century BC terracotta *pithos* from Valesio (*fig. 24*), decorated in low relief with warriors similar to those represented on Muro Tenente 1.[93] According to an initial assessment, the terracotta fragment from Muro Tenente may be a Corinthian import and can be dated to the late 7th or the beginning of the 6th century BC.[94] Although the terracotta medium of these artefacts would have required a different decorative technique from the stone stela, their figural reliefs could have provided a suitable iconographic model for the scene carved on Muro Tenente 1. Thus, the comparison with 7th-century Greek pottery and Corinthian terracotta reliefs suggests that the stela from Muro Tenente was made in the last decades of the 7th-beginning of the 6th century BC and that local craftsmen adopted

Fig. 23. Aryballos *from the necropolis of Tor Pisana, Brindisi, ca 650 BC. Brindisi, Museo Archeologico Provinciale 'Francesco Ribezzo', inv. 1667 (from Lo Porto 1964, pl. XVII).*

Fig. 24. Rim of Corinthian pithos *from Valesio, late 7th century BC (from Boersma/Yntema 1989, 139, fig. 8).*

and adapted an iconography that was circulating in Salento through Greek imports.[95]

In sum, the iconographic analysis of the stelae situates their production between the end of the 8th and the beginning of the 6th century BC. This chronology is also compatible with the context of L'Amastuola 1, for which a date in the 7th century BC is most likely. While specific Greek or Italic artistic models cannot be identified for the earlier stelae (Mesagne 1-2 and Cavallino 1), which were probably decorated with subject matters devised by native craftsmen, the later example from Muro Tenente shows the adoption and re-elaboration of an iconographic motif that was circulating in Salento in the last decades of the 7th century BC mainly through Corinthian imports. This may be a reflection of the increasing commercial and cultural contacts between native communities and Greeks in Salento during the 7th century BC, and it may also point to a development in the expression of elite identity. The reassessment of the chronology of the stelae and the identification of both indigenous and Greek iconographic motifs in their decoration provide us with further elements to explore the meaning and function that these monuments had in the context of 8th- and 7th-century Messapia.

The Function of the Messapian Stelae: Grave Markers?

Scholars have looked at the Messapian stelae as commemorations of the cultural identity and socio-economic status of native elites, and they have interpreted them as grave markers.[96] Formal burials are not archaeologically visible in Salento until the late 7th-6th century BC, when they began to appear in small number, and the Messapian stelae have been thought to shed some light on these archaeologically untraceable rituals.[97] The analysis of their contexts, however, has shown that only two stelae, L'Amastuola 1 and Cavallino 2, were found in or near cemetery areas. As already mentioned, L'Amastuola 1 was discovered in a necropolis, even though it is not possible to associate the stela with a specific burial. In the case of Cavallino 2, the funerary connection is weak, as the stela was found out of context near the northeast city gate, where only one burial has been excavated.

The interpretation of the Messapian stelae as grave markers is based mainly on later historiographic accounts, similarities with Archaic statue-stelae from Daunia and on iconographic considerations. As discussed by Mario Lombardo, Polybius mentions that the Tarentines used to bury their dead within the settlement, and according to Athenaeus (citing Clearchus of Soli, 4th–3rd century BC) at Tarentum stelae were still erected in front of houses and sacrifices were made to Zeus Kataibates in order to commemorate the deceased members of the 5th-century Japygian expedition.[98] The hypothesis of a connection between the Messapian stelae and the traditions recorded by Athenaeus and Polybius is certainly appealing, but cannot be demonstrated archaeologically.

Another argument that has been put forward to support an interpretation of the Messapian stelae as grave markers is their apparent similarity with the Daunian ones. Over 2,000 statue-stelae have been found in the Tavoliere plain and they have been dated between the 7th and the mid-5th century BC (*figs 25a-b*).[99] The majority of them come from Siponto and Salapia, but more sporadic finds have been uncovered in all major Daunian centres, including Arpi, Herdonia, Teanum Apulum and Aecae. These limestone sculptures have an anthropomorphic shape, with raised shoulders, neck and head. Their painted and carved decoration (on all four sides) defines further anatomical details - arms, hands and hair - as well as clothing, ornaments and weapons.[100] In addition to this 'primary decoration', the stelae feature figural scenes illustrating daily activities, cult and funerary rituals, and mythological tales, which constitute the so-called 'secondary decoration'. Their iconographic repertory is extremely rich and the selection of images appears to have been gender specific.[101] The Daunian stelae have been traditionally interpreted as funerary *semata* commemorating the social and ethnic identity of the local elites.[102]

A comparison with these monuments has led scholars to assign a funerary function to the Messapian stelae as well. Two main caveats, however, should be mentioned. First, with very few exceptions, there is little evidence to confirm the use of the Daunian stelae as grave markers, as most of them were reused and thus found out of context.[103] In this regard, their high concentration in coastal settlements has led Leone to put forward an alternative interpretation of these stelae as cultic artefacts.[104] Secondly, while typological, technical and iconographic similarities exist between Daunian and Messapian stelae, important differences in their materiality and context should not be overlooked. The Messapian stelae are decorated only on the front and they place significantly less emphasis on the definition of anatomical details. Clothing is very schematically represented, ornaments are completely absent and the 'secondary decoration', when present, is more limited and standardised, comprising only one or two figural motifs. These features suggest that social status and individual identity are less prominently displayed in the Messapian stelae than they seem to be in the Daunian ones. In addition, the Messapian stelae have been found in substantially smaller concentrations and only in a handful of sites. If they served as elite grave markers, one would expect them to be more numerous and attested in other neighbouring settlements that shared similar social structure and material culture during the Iron Age and Archaic period.

As for the decoration of the Messapian stelae, it has been suggested that by representing chariots and warriors the deceased would display their ability to breed horses and their knowledge and familiarity with Greek aristocratic practices.[105] Images carry meaning, but such meanings vary according to the particular social, cultural and political circumstances in which they occur. In Archaic Messapian burials, social hierarchy was expressed through the deposition of imported pottery and other precious objects,[106] but weapons were noticeably absent from 6th- and 5th-century BC graves.[107] Mesagne 1-3 and Cavallino 1 show two iconographic motifs, chariot/cart and spear, which were often used in Iron Age and Archaic Italy in order to commemorate the social prestige of local elites and their status as warriors, in both funerary and non-funerary contexts.[108] The allusion to warfare is clear also in the decoration of Muro Tenente 1. Yet, the scene does not focus on a heroised individual, but commemorates an entire elite body. A row of spears is carved in the lower part of the field and the impression is not that they are held by the statue-stelae, as was the case for the Daunian monuments, but that they are sticking out of the ground. A potential allusion to collective identity has been suggested also for L'Amastuola 1, which could be seen as an expression of 'elite solidarity with peer groups in the indigenous world.'[109] The stelae and their decoration can therefore be read

Fig. 25a. Line drawing of a Daunian stela with weaponry, front. Museo Nazionale Archeologico di Manfredonia, inv. 0972-0974 (from D'Ercole 2000, 332, fig. 3).

Fig. 25b. Daunian stela with weaponry, front and back. Museo Nazionale Archeologico di Manfredonia, inv. 0972-0974 (from Nava 1984, 132, fig. 1).

as an attempt to portray and legitimise the status and identity of native elites in some Messapian communities, but they do not include any explicit reference to the funerary sphere.

If they did not serve as grave markers, what was the ideology expressed by the Messapian stelae? These monuments display very little interest in the definition of anatomical details and ornaments, a feature which they share with some prehistoric statue-stelae from Castelluccio dei Sauri, in Apulia.[110] These monuments have been found in an area identified as a ritual space[111] and they differ from other prehistoric statue-stelae in Italy in that they lack physiognomic traits. This element stresses their abstract nature and has led scholars to interpret them as symbols of divine transcendence.[112] If a similar reading applies to the Messapian stelae, then it could be suggested that they served to represent abstract rather than individual 'social bodies'.[113] Their presence in a limited number of sites and their attempt to combine native and Greek artistic traditions rule out the option that they served as markers of ethnic identity, which seems to have developed much later in southeast Italy.[114] Already in the 9th century BC, the emergence of distinctive regional styles in Salento matt-painted pottery has been explained as an expression of collective identities which resulted from a phase of social tension in the region.[115] The late 8th and 7th centuries BC witnessed the creation and rapid expansion of a number of Messapian settlements and the consolidation of their structure, but social tension and territorial competition deriving from increasing contacts among different native and Greek groups continued.[116] In addition, as observed by Edward Herring, 'contact with culturally aware Greeks would have given an impetus for a further growth in native cultural identity and, in particular, a growth in its material expression.'[117]

In light of these considerations, I will explore the possibility that the stelae embodied the concerns of some native communities to articulate the urban landscape and manifested the attempt from local elites to mark their identity and legitimise their authority within a settlement. A comparative approach to the analysis of the topographic and archaeological contexts of the stelae will help evaluate this hypothesis in more detail.

Ritual Landscape, Settlement Boundaries and Collective Identity

The Messapian stelae were found in small- and medium-size settlements that were reclaimed or created *ex-novo* in inland Salento during the 8th century BC, and the new dating that I proposed for some of them suggests that they were created and set up between the late 8th and the beginning of the 6th century BC, in a phase of rapid and intensive growth. Considering that these sites were surrounded by pre-existing and other newly-established settlements, one of the main concerns for local elites may have been to define spatial boundaries and mark strategic locations to consolidate their control over the land. A number of newly-founded settlements in Iron Age Salento, like Castello di Alceste and Castelluccio, were enclosed by circuit walls as early as the 8th century BC,[118] and smaller precincts were also found around residential structures.[119] As discussed earlier in this article, circuit walls dated between the late 8th and the 6th century BC have been uncovered also at Cavallino, Mesagne, L'Amastuola and possibly Muro Tenente, and the stelae were sometimes found in the proximity of these structures.

It is therefore worth exploring the possibility that less monumental markers may have been set up in these sites with a similar function. The analysis of their archaeological contexts has shown that the stelae were usually set up in significant places within or around a settlement: along major roads which connected the settlement with its territory (Cavallino 1 and 5), on the border of a densely inhabited part of the settlement (Cavallino 3), in the vicinity of a circuit wall (Mesagne 1-4, Cavallino 2 and 4) and in cemetery areas (L'Amastuola 1 and Cavallino 2). The use of stelae and *cippi* to mark land and settlement boundaries and to sacralise roads, city-gates and the access to burial grounds was a common practice in ancient Italy: prehistoric statue-stelae from Sardinia and Corsica were associated with megalithic ritual places, e.g. stone circles; in Lunigiana, they were set up in groups or alignments in the countryside, possibly along transit routes; in southern Italy, they occurred in clusters or alignments at ritual sites.[120] Focusing on the 1st millennium BC, it is worth discussing the use of *cippi* in a number of sites in southeast Italy during the Archaic and Classical periods, and compare this evidence with contemporaneous stelae and *cippi* from Veneto.

Cippi made of local limestone and of variable size were found at Cavallino, Leuca, I Fani, Porto Cesareo, Ugento, Nardò, Muro Leccese and Vaste.[121] At Cavallino, six *cippi* were found in Fondo Maratunde, close to the west gate, and another one by the south-western sector of the Archaic fortification wall.[122] They can be dated to the second half of the 6th-beginning of the 5th century BC. Three of them bear inscriptions with onomastic formulae

which refer to a deity or to the individual who set them up. The relationship with settlement boundaries is clear, as the *cippi* were located close to the fortification wall. Some of them have been interpreted as grave markers, whereas others are more easily identifiable as religious offerings.[123] Beside their specific function, Giovanni Mastronuzzi pointed out that a comparison with archaeological evidence from Vaste, Muro Leccese and Nardò suggests that the sacred areas where *cippi* were dedicated coincided with critical spots within the Archaic road system, and that these stone monuments marked access to the settlement, functioning as a protective ring and delimitating areas used for agricultural activities.[124]

At Leuca (*località* Grotta Porcinara), towards the end of the 8th century BC an *eschara* used for chthonian cults was built on a terrace and enclosed by stone blocks of irregular shape. A *cippus* probably dedicated around 600-550 BC was later reused to build an additional circular enclosure for the *eschara*.[125] At Vaste, the excavations carried out in Fondo Melliche have yielded a large quantity of local pottery and Greek imports, which suggests that the area was used for ritual purposes already in the 7th century BC.[126] It was only in the 6th century BC, however, that this sacred space was enclosed by a wall as by stone blocks and *cippi*.[127] These have been interpreted as votive dedications and some of them are inscribed with the name of the individual who set them up. Their ritual function is confirmed by the presence of local and Greek pottery, especially bottomless drinking vessels which imply libation practices and chthonian cults.[128] Looking at the pattern of distribution of *cippi* at Vaste, they clearly outline a ring around the settlement, which might indicate a relationship between these ritual dedications and practices of sacralisation of city boundaries.[129]

The evidence that has been discussed so far dates mostly to the 6th century BC and is thus later than the stelae. The find spots of the *cippi*, however, share some correspondences with those of the Messapian stelae: both were located in the periphery of a settlement, along major roads and in topographically prominent areas. At Cavallino, where both stelae and *cippi* were found, their locations sometimes coincided: Cavallino 3 was found in Fondo Sentina, an area which was used as a sacred space in the 6th century BC, as suggested by some inscribed limestone *cippi*, an inscribed loomweight, a terracotta figurine and a capital fragment.[130]

Despite their different historical and cultural contexts, stelae and *cippi* from pre-Roman Veneto represent an excellent case study to better understand the ritual function of the Messapian stelae. At Padua and Este, a number of stelae, *cippi* and *ciottoloni*, some of which bear inscriptions and/or figural decoration, were set up between the 6th and the early 4th century BC in order to mark city boundaries, connect the settlement with its territory, and articulate the relationship between different centres within the Venetic state.[131] They also point to the emergence of strong communal identity and define an important stage within the process of urbanisation of Veneto.[132] As with Iron Age and Archaic Salento, from the mid-7th century BC Veneto experienced a sudden territorial expansion and reorganisation, which was accompanied by the establishment of new settlements and by the reoccupation of previously abandoned sites.[133]

At Padua, a number of *cippi* and *ciottoloni* have been found on the western, northern and southern edges of the urban area and they have been identified as boundary stones or more generic landscape markers.[134] A potential use as boundary stones has recently been proposed also for a group of stelae located on the edge of some burial grounds.[135] These stelae are rectangular in shape and they often display an incised or low relief decoration featuring a *biga* or an armed rider (*fig. 26*).[136] The

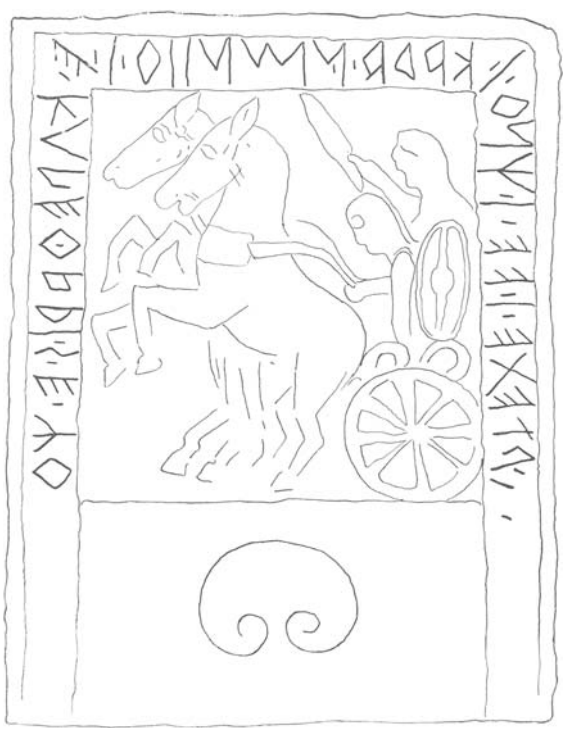


Fig. 26. Line drawing of a Venetic stela from Padua (Pa2), 5th century BC. Verona, Museo Lapidario Maffeiano, inv. 28741 (from Pellegrini/Prosdocimi 1967, 330).

figural panel is usually framed by an inscribed commemoration in the first person.[137]

At Este, the boundaries between suburban cultivated fields and the surrounding territory were defined by monumentalised markers, i.e. sanctuaries which formed a ring around the city and protected its main points of access.[138] Stone markers were also used to define landscape boundaries, and they often come from funerary contexts: 19th-century and more recent excavations have brought to light clusters of stelae and *cippi* placed along major roads and facing the Adige river. In most cases, however, these stones cannot be associated with specific burials and rather seem to mark the entrance to cemetery areas:[139] obelisk-shaped stone *cippi* inscribed with personal names have been found in various necropoleis,[140] a row of six trachyte *cippi* created a line of demarcation between the necropolis of Casa del Ricovero and the city,[141] and two uninscribed stelae have been recently found around the perimeter of the south-eastern necropolis.[142]

Although they are part of a different cultural and historical framework, the Venetic stelae and *cippi* share remarkable similarities with the Messapian ones: their use followed the occupation of new or pre-existing sites, they were located in liminal areas or in other significant spots within a settlement, and they were associated with sacred or funerary spaces. In particular, the *cippi* and *ciottoloni* from Padua, used as boundary stones to separate the settlement from its surrounding territory, can help us better understand the function of Cavallino 1 and 5, and Mesagne 1-4, which were uncovered at the fringes of the settlements or at the border between a densely populated area and the surrounding fields. The stelae from Padua, whose decoration often features subject matters similar to those of Cavallino 1 and Mesagne 1-2, and the stelae and *cippi* from Este show that, when placed in a funerary context, these monuments were not necessarily associated with a specific burial, but rather served as boundary stones, marking access to a burial ground. This introduces the possibility of interpreting L'Amastuola 1 and Cavallino 2, both found in cemetery areas, as monuments that marked access to a burial ground, or to a particular plot within it, rather than grave markers commemorating a specific individual.

This comparative analysis suggests that the Messapian stelae could be understood as landscape markers set up by native elite groups in liminal or transitional areas of special significance within or around a settlement. While in some cases they may have been associated with a funerary context, their function was not to commemorate a single individual, but to legitimise the status of some elite groups within a community and to reinforce their control over the territory.[143] As has been discussed, with the foundation of new settlements in Salento during the second half of the 8th century BC communities had to define their own place within the broader political dynamics of the region. This may have also triggered social conflict and competition among elite groups within individual communities. The fact that only a few stelae have been found so far and that they can all be dated between the 8th and the early 6th century BC may indicate that these monuments were used by certain kinship groups to mark space and claim power at a local and regional level during a period of urban, social and political transformation.[144]

Conclusion

In conclusion, the Messapian stelae offer important insights into the organisation and development of native settlements in inland Salento during the Late Iron Age and the Early Archaic period. The analysis of the archaeological contexts of the stelae and of their decoration has led to a reassessment of their dating and of their ritual meaning and function. While only the stelae from Mesagne and L'Amastuola were found in secure contexts, comparisons with archaeological and artistic evidence from Italy and Greece suggested that the surviving stelae were created between the late 8th and the early 6th century BC. In particular, iconographic similarities between the decoration of Cavallino 1 and Mesagne 1-2 showed that the stelae from these two sites were approximately contemporaneous and probably belonged to an early phase of the production, between the late 8th and the first half of the 7th century BC. While these monuments do not seem to display direct influences from pre-existing Greek or Italic artistic models, thus emphasising the indigenous character of this production, later stelae testify to the increasing contacts between Greek and native communities in Salento during the 7th century BC. L'Amastuola 1 was found in a necropolis that has so far yielded exclusively burials and grave goods of Greek type and the decoration of Muro Tenente 1 features remarkable similarities with late 7th-century BC battlefield imagery from Corinthian vase painting and terracotta reliefs.

This article has also challenged the traditional interpretation of the Messapian stelae as grave markers and has argued that they were most likely used to express collective identity and elite power.

The figural decoration of Cavallino 1 and Mesagne 1-3 insists on themes traditionally associated in ancient Italy with social prestige, without any specific reference to the funerary sphere, while Muro Tenente 1 and L'Amastuola 1 allude more explicitly to group identity. The relationship between stelae and settlement layouts, and the comparison with stelae and *cippi* from pre-Roman Italy suggests that the stelae may have served to mark liminal areas or other important locations within or around a settlement. The production of the Messapian stelae coincided with a phase of relocation of some native communities within the Salento peninsula and with important social and political developments in the region. In this context, the stelae may have contributed to articulate the urban landscape while also commemorating the status, identity and power of native elite groups in ancient Messapia.

Notes

* I presented some of the early findings from my study on the Messapian stelae in November 2014 at a seminar on *Archaic Greece* organised by Prof. Robin Osborne and Dr. Yannis Galanakis at the University of Cambridge. I am indebted to my colleagues for their comments and suggestions which helped me in the early stage of my research. I also had the opportunity to share some of my thoughts on this material at the first annual meeting of *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo*, organised by the Fondazione Paestum and held in Paestum on 7-9 September 2016. I would like to thank the conference organisers, especially Prof. Emanuele Greco, and the participants for a fruitful discussion. I am also grateful to the anonymous reviewer of *BABESCH*. Special thanks go to Rita Caforio and Ferdinando Parlati for facilitating my research on the site of Muro Tenente. Last, but not least, my most heartfelt thanks go to Prof. Jan-Paul Crielaard, who has read thoroughly various versions of this manuscript and kindly shared his expertise on the archaeology of southeast Italy. His insightful comments and constructive criticism were crucial to my shaping of the final product.

1 Herring 2000; Burgers/Crielaard 2007; 2008; Attema/Burgers/van Leusen 2010, 122-133; Crielaard/Burgers 2011; 2012; Burgers 2012b; Burgers/Crielaard 2016.

2 See in particular Yntema 1993; Burgers 1998; Burgers/Yntema 1999; D'Andria 2005; Burgers/Crielaard 2007; Burgers/Napolitano 2010; Attema/Burgers/van Leusen 2010, 59-79; Crielaard/Burgers 2012; Burgers 2012a; 2015.

3 See Robb 2009 for an overview and bibliography.

4 Pancrazzi 1979, 233-235; D'Andria 1983, 45-46; 1991, 409-413; Cocchiaro 1999; D'Andria 2005, 36-37; Cocchiaro 2006; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 226-229; Burgers 2011, 115-118; Crielaard/Burgers 2012, 95-96; Burgers/Crielaard 2016, 231-233. The only publication which discusses these objects as a group is an article by D'Andria and Mastronuzzi (2008) on stelae and *cippi* from Messapia. This is an important and insightful contribution, although only a paragraph is devoted to the stelae.

5 D'Andria 1991, 409-413; Lombardo 1994; D'Andria/Mastronuzzi 2008. Cf. Pancrazzi 1979, 233. This interpretation has been followed by Burgers and Crielaard (Burgers/Crielaard 2007, 100; Crielaard/Burgers 2011, 84; 2012, 95-96; Burgers 2011; 2012b, 70-71; Burgers/Crielaard 2016, 231-233); Cocchiaro 2015, 68-69.

6 Burgers 2012a, 19.

7 Attema/Burgers/van Leusen 2010, 126. D'Andria and Mastronuzzi (2008, 229) state that 'pur in assenza di dati contestuali che permattano di stabilire con certezza la destinazione funeraria delle stele, questa appare estremamente probabile'.

8 For a preliminary discussion of some of these issues, see D'Angelo 2017.

9 Pancrazzi 1979, 233-235, figs 94-100; D'Andria 1979, pl. 23; D'Andria 1983, 45-46, pl. XXVI; D'Andria 1991, 409, 413; D'Andria 2005, 36-37; Melissano 2005, 71; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 227, fig. 9.

10 Cocchiaro 1999, 70, pl. XXXI; 2002, 81-82, figs 63-64; 2006, 25-27; Giardino 2007, 379-380, A0225-A0227; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 227, fig. 8; 229; Cera 2015, 37-38; Cocchiaro 2015, 68-69.

11 D'Andria/Mastronuzzi 2008, 227-228, figs 11-12. See also D'Andria 2005, 36; Melissano 2005, 71.

12 As of 2016, Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Brindisi. Burgers/Crielaard 2007, 100-101, fig. 38; 2008, 344-346, fig. 11; Attema/Burgers/van Leusen 2010, 126-127, fig. 6.3; Burgers 2011; 2012b, 70-71, fig. 6.5; Crielaard/Burgers 2011, 84, fig. 5.8; 2012, 95-96, fig. 52; Burgers 2014, 350-351, fig. 6; Burgers/Crielaard 2016, 231-233, fig. 6.

13 As of 2007, Università del Salento.

14 D'Andria/Mastronuzzi 2008, 227-228, n. 25.

15 *Supra*, note 5.

16 Burgers (1998, 186) describes this process as a 'reclamation of the interior of the Salento.' See also Burgers 1998, 186-191; Attema/Burgers/van Leusen 2010, 126-128; Burgers/Crielaard 2008, 348-350; Burgers 2015.

17 Burgers 1998, 187-189.

18 D'Andria (1991, 405) suggests that, like in mainland Greece in the 8th century BC, a demographic growth in Iron Age Salento led to an increase in site number. See also Burgers 1998, 190, n. 114.

19 Burgers 1998, 190-191.

20 Yntema (1993, 161) argues that the emergence of new elite groups generated internal conflicts within individual communities and resulted in part of the population leaving their homes and settling elsewhere.

21 Burgers/Crielaard 2007; 2008; 2016; Crielaard/Burgers 2011; 2012; Burgers 2014.

22 Iron Age residential structures have been excavated at Cavallino, Muro Tenente, L'Amastuola, and possibly Mesagne. Cavallino: D'Andria 1996, 408-410, fig. 3; 2005, 36; Polito 2005. Muro Tenente: Burgers/Crielaard/Yntema 2010, 20-22. L'Amastuola: Burgers/Crielaard 2007, 81-82, fig. 4, 105; Crielaard/Burgers 2012, 71, 98. Mesagne: Giardino 2007, 377-378, A022; Cera 2015, 36, 65.

23 Mesagne: Cocchiaro 1999, 70; 2001, 92-93; 2006; Giardino 2007, 379, A0224; Cera 2015, 37-38, 65. Muro Tenente: Burgers/Yntema 1999, 123; Burgers/Crielaard/Yntema 2010, 16-17; Kok 2010. Cavallino: D'Andria 1991, 422-423; 2005, 36. L'Amastuola: Burgers/Crielaard 2007, 81-82, fig. 4; 86-88, figs 8-9, 11; 105.

24 Yntema 1990. See also Burgers 1998, 60-62, fig. 20; D'Andria 1991, 405; 1995a; 2005, 36; Burgers/Crielaard 2007, 102-105.

25 On settlement hierarchy in Salento, Burgers 1998, 200-207; Attema/Burgers/van Leusen 2010, 136-138.

[26] Burgers 2012a, 14; Attema/Burgers/van Leusen 2010, 136-137; Burgers/Crielaard 2008, 347.
[27] Auriemma 2004, 307; D'Andria 2005, 42-43.
[28] Cocchiaro 1999, 70; Andreassi 2001, 1021-1022; Cocchiaro 2001, 92-93; 2006; Giardino 2007, 379, A0224; Cera 2015, 37-38, fig. 24. An alternative, though less convincing, hypothesis suggests that these stones were part of a large funerary tumulus. See Cocchiaro 1999, 70; Cera 2015, 37, n. 45.
[29] Cocchiaro 2002, 82; 2015, 69; Cera 2015, 38.
[30] Cocchiaro 2006, 24; Cera 2015, 65, 145.
[31] Cocchiaro 2002, 82; 2006, 25-27; 2015, 69. Cf. D'Andria/Mastronuzzi 2008, 227, n. 20.
[32] Ferri 1969, 152-153; Pancrazzi 1979, 234, figs 96-97; D'Andria 1979, pl. 23; 1983, 45, pl. XXVI, fig. 3; 2005, 36-37.
[33] D'Andria 2005, 39-40.
[34] Street V is 7 m wide and displays the features of a *tratturo*; recent excavations have shown that it served as the main connection between the settlement and its territory already in the Archaic period. D'Andria 2005, 40.
[356] D'Andria 2005, 40-42.
[36] In addition, grottoes, caves, springs and other water sources had a fundamental function for the performance of ritual activities. Pagliara 1991, 503-526; D'Andria 1997, 269-279; Giannotta 2013, 253.
[37] Pancrazzi 1979, 235, fig. 100.
[38] Pancrazzi 1979, 233-234, figs 94-95.
[39] Three monumental circuit walls have been uncovered at Cavallino. D'Andria 1991, 422-423; 2005, 36. See also Attema/Burgers/van Leusen 2010, 136.
[40] D'Andria 1991, 423.
[41] Pancrazzi 1979, 234-235, figs 98-99.
[42] Semeraro 2005, 62 (no 13), 68. See also Semeraro 1997, 52.
[43] Semeraro 2005, 64-65, 68.
[44] D'Andria/Mastronuzzi 2008, 227-228, n. 25.
[45] 8th- and 7th-century BC huts have been found in via Idomeneo, piazzetta Panzera, piazza Duomo and viale Lo Re. See D'Andria 1995b, 324; Giardino 2000, 22.
[46] Francesco D'Andria discussed this find in a presentation he delivered in 2000 at a conference in Lecce. See also D'Andria/Mastronuzzi 2008, 227-229.
[47] On the Iron Age settlement of Muro Tenente, Burgers 1998, 60-62; Burgers 1999, 45-46; Burgers/Yntema 1999, 123; Burgers/Crielaard/Yntema 2010, 18-19, 24-25.
[48] The wall seems to have been 1.5-2 m thick and, based on pottery evidence, its earliest phase has been tentatively dated between the end of the Iron Age and the Archaic period. Burgers/Yntema 1999, 118, 120, figs 8-9; Burgers/Crielaard/Yntema 2010, 16-7, fig. 2; Kok 2010, 31-33, 36-40, figs 1, 7-8.
[49] Maruggi 1996; Burgers/Crielaard 2007, 99-100; 2008, 340-346. Crielaard/Burgers 2011, 83; 2012, 92-96.
[50] The stela was found near a group of graves, but it was impossible to associate it with a specific burial. Burgers/Crielaard 2007, 100; 2008, 345; Crielaard/Burgers 2012, 95, fig. 53.
[51] Burgers 2011; 2012b, 70.
[52] The earliest burials date to the second quarter of the 7th century BC. Crielaard/Burgers 2012, 96.
[53] With the exception of some pottery on the hill slope, no evidence of Bronze Age occupation has been found at L'Amastuola. A Bronze Age site has been identified approximately 1 km east of L'Amastuola, in the vicinity of Gravina dell'Amastuola. See Burgers/Crielaard 2011, 37-39.
[54] On the early phase of the settlement, see Maruggi 1996; Burgers/Crielaard 2007; 2008, 337-346; Crielaard/Burgers 2011, 80-82; 2012.
[55] In Trench 5, an oval hut seems to have been replaced by a rectangular house (building ζ) with a similar orientation in the later 7th century BC. Another quasi-rectangular structure (building θ) was later added to the south of building ζ. See Crielaard/Burgers 2012, 71-72, figs 4-5. Crielaard and Burgers (2012, 98) interpret the remains of the hut and building ζ as 'two consecutive phases of continuous inhabitation at this particular spot.'
[56] Crielaard/Burgers 2012, 100-102; Burgers/Crielaard 2016, 230.
[57] I am grateful to Prof. Jan-Paul Crielaard for this observation.
[58] Crielaard/Burgers 2012, 100.
[59] Burgers/Crielaard 2007, 85-88, 105, figs. 6, 8-9, 11; 2008, 339-340; Crielaard/Burgers 2011, 78-80, 82; 2012, 100.
[60] Burgers/Crielaard 2007, 102-105; Crielaard/Burgers 2011, 77; 2012, 96-97, 101.
[61] Burgers/Crielaard 2007, 107; Crielaard/Burgers 2011, 76.
[62] On the geometric schematism of anthropomorphic stelae, Robb 2009, 173-174.
[63] On these interpretations, Ferri 1969; Pancrazzi 1979, 234-235; Melissano 2005, 71. I agree with D'Andria and Mastronuzzi (2008, 227), who express some scepticism over these reconstructions.
[64] Burgers/Crielaard 2007, 100; 2016, 232-233; Crielaard/Burgers 2011, 84; 2012, 95-96.
[65] On the circulation of Corinthian pottery in Salento, D'Andria 1995a, 478-508. See also Semeraro 2005, 93-95.
[66] D'Andria 1983, 45-46. D'Andria (2005, 36), however, alludes to the possibility of reconsidering this dating in the light of the discovery of the stelae at Mesagne and Muro Tenente.
[67] D'Andria 1983, 46, pl. XXV, fig. 1.
[68] D'Andria 1983, 45-46. Cf. also D'Andria 1991, 409-413.
[69] Crouwel 2012, 16-17. See also Crouwel 1992, 29-53.
[70] Two miniature bronze chariot models have been found in recent years in tombs at S. Palomba on the via Ardeatina, not far from Rome. See Crouwel 2012, 52-53. On chariot types attested in prehistoric Italy, Woytowitsch 1978.
[71] Crouwel 2012, 53. On representations of chariots on Daunian stelae, see D'Ercole 2000, 338-347, figs 6a-b.
[72] Crouwel 2012, 10-11, pls 1-3. See also Emiliozzi 1997, 96-97 (chariot from Castel di Decima), 139-153 (chariot from the Osteria cemetery at Vulci), 163-185 (chariot from the San Cerbone cemetery at Populonia).
[73] Representations of chariots with unarmed riders in a military setting were frequent in Archaic Italy. See Crouwel 2012, 58-59, pls 50-52. Chariots appear in both military scenes and ceremonial processions in the decoration of Daunian stelae: see D'Ercole 2000, 342-343.
[74] On the use of the neck yoke in chariots and carts from Italy, see Crouwel 2012, 39, 84-85. On the use of the neck yoke in chariots and carts from Greece and the Eastern Mediterranean, see Crouwel 1992, 72, pls 15.2, 16.1, 16.2b.
[75] Crouwel 1992, 41-42, pls 6.1-4, 7.1-3.
[76] On disk *vs* spoked wheels in vehicles from Italy, Crouwel 2012, 28-35, 80-84. There is little unequivocal evidence for the use of disk wheels in Iron Age Greece (Crouwel 1992, 87, pl. 18:1). On disk *vs* spoked wheels in vehicles from Greece, Crouwel 1992, 34-38, 71, 87.
[77] D'Andria/Mastronuzzi 2008, 228-229, n. 27.
[78] Santoro 1982, pls XXXIV-XXXV; D'Andria 1990, 264-265; Grove Saxkjær/Kindberg Jacobsen 2015, 364-368, 372, figs 1-2, 5.
[79] On the relationship between the Copenhagen *trozzella* and the Messapian Brown Figured Style, see Grove Saxkjær/Kindberg Jacobsen 2015, 370-372.

[80] D'Andria 1995a. See also Polito 2005, 46-47; Semeraro 2005, 93.
[81] On hoplite equipment and phalanx tactics, see Schwartz 2009.
[82] Rome, Museo Nazionale di Villa Giulia 22697. For a comprehensive and up-to-date study of the vase and its cultural context, see D'Acunto 2013.
[83] Berlin, Pergamonmuseum 3773.
[84] London, British Museum 1889,0418.1. The Macmillan *aryballos* can be dated approximately to 670-660 BC, the Berlin *aryballos* to 660-650 BC and the Chigi *olpe* to 650-640 BC. See D'Acunto 2013, 29-34.
[85] See for example Cartledge 1977, 19; Schwartz 2009, 124-126, figs 16-18. For an overview of the scholarly debate on this topic, see Van Wees 2000, 135-138; Crouwel 2012, 55.
[86] Van Wees 2000, 134-146; 2004, 166-172. See also D'Acunto 2013, 32-33, 82-84.
[87] Van Wees 2000, 136-142, 147-148; 2004, 169-172. E.g. battle scenes on Early and Middle Corinthian pottery in Amyx 1988, pls 44.1, 3, 4; 47.6; 60.1, 2; 63.1; 73.1.
[88] Van Wees 2000, 148-149, 155; 2004, 172-174.
[89] Van Wees 2000, 149.
[90] Burgers 1998, 79; Burgers/Crielaard/Yntema 2010, 24-25. See in particular MT.98.18.11.1, a fragment of Middle Protocorinthian piriform *aryballos* found in trench 18, in the middle of the Iron Age settlement of Muro Tenente: Burgers/Yntema 1999, 126, fig. 12.10; Burgers/Crielaard/Yntema 2010, 25, fig. 6.5. On Corinthian imports in the Brindisi area, see Lo Porto 1964; Yntema 2000, 25.
[91] Brindisi, Museo Archeologico Provinciale 'Francesco Ribezzo' 1669. Lo Porto 1964, 120-125, fig. 3, pl. XVII.
[92] The discovery was announced in *Quotidiano di Puglia* (p. 29) on 16 October 2016, but, to my knowledge, the object has not yet been published.
[93] Boersma/Yntema 1989, 138-139, fig. 8.
[94] Cf. D'Angelo 2017, 676, where I suggested for Muro Tenente 1 a date in the second half of the 7th century BC. This date should probably be slightly lowered. Terracotta *perirrhanteria* from Corinth were produced starting from the third quarter of the 7th century BC. See Weinberg 1954; Denti 2005, 179. Later exemplars were mostly made of stone. Cf. also contemporaneous terracotta *perirrhanteria* decorated in low relief with similar subject matters from Metaponto: Denti 2005.
[95] Cf. D'Angelo 2017, 676.
[96] Lombardo 1994; D'Andria 2005, 36; Melissano 2005, 71; Burgers/Crielaard 2007, 100; D'Andria/Mastronuzzi 2008; Burgers 2012b, 70-71; Crielaard/Burgers 2012, 96; Cocchiaro 2015, 69; Burgers/Crielaard 2016, 233. Cf. Attema/Burgers/van Leusen 2010, 126, with a more cautious approach to the funerary interpretation of the stelae.
[97] Attema/Burgers/van Leusen 2010, 126.
[98] Polyb. 8.24. Clearch., fr. 48 Wehrli, *apud* Athen. *Deipn*. 12.522 D-F. For a full discussion of these accounts in connection with the archaeological evidence, see Lombardo 1994, 35-41.
[99] The bibliography on the Daunian stelae is vast. See in particular Nava 1980; 1993, 44-47; D'Ercole 2000; Nava 2001; 2008, 312-317; 2011; Norman 2011.
[100] Nava 1980, 11-26.
[101] On the decoration of the Daunian stelae as alluding to the male and female spheres, see D'Ercole 2000; Norman 2011.
[102] This interpretation was first put forward by Ferri (1962) and then followed by other scholars: see Nava 1993, 2001, 2008, 2011. *Contra*, Leone 1996.
[103] Nava (1980, 10) points out that very few stelae can be associated with a burial, while in most other cases it is not possible to reach any definite conclusions about their original context and function. See also Norman 2011, 34.
[104] Leone 1996.
[105] D'Andria 1983, 46. Cf. Melissano 2005, 71.
[106] Burgers 1998, 196-197; Semeraro 2005, 61-64; Cera 2015, 65-68.
[107] Colivicchi 2009, 70-71, n. 12. See also Burgers 1998, 218-220; Mannino 2004, with bibliography.
[108] Crouwel 2012, 52-69 (chariots), 85-88 (carts). On the symbolic meaning of chariots and carts in ancient Italy, see also Emiliozzi 1997, 15-23, 25-32.
[109] Burgers/Crielaard 2016, 233. See also Crielaard/Burgers 2011, 84.
[110] On prehistoric statue-stelae from southern Italy, see Acanfora 1960, 95-123; Nava 1993; Tunzi Sisto 1995; Nava 2001, 2008, 2011.
[111] Nava 1993, 41-42; 2008, 311; 2011, 20.
[112] Nava 1993, 41-42; 2011, 20.
[113] On anthropomorphic stelae as 'social bodies', Robb 2009, 174-178.
[114] According to Herring (2000), a well-defined perception of the native communities as ethnic entities existed at least by the 5th century BC. See also Burgers (2015, 200), who emphasises that in Iron Age Salento 'il mondo indigeno non sia da vedere sotto il profilo di un'unità etnica naturale e unita, contrastata da quella degli invasori greci, ma che era ugualmente diviso, segmentario, instabile'.
[115] Herring 1998; 2000, 55-59; Grove Saxkjær/Kindberg Jacobsen 2015, 379-380.
[116] Herring 2000, 62-65; Burgers 2015, 200.
[117] Herring 2000, 62.
[118] On the wall at San Vito dei Normanni, Castello di Alceste, see Semeraro 2015, 210, fig. 6. On the fortification wall at Castelluccio, see Semeraro 2015, 212, fig. 9.
[119] Semeraro 2015, 212.
[120] Robb 2009, 167-172, with bibliography.
[121] Usually, these cippi are 30-60 cm in height; only a few examples are over 1 m. See in particular D'Andria 2002; Mastronuzzi 2005a, 81; 2005c; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 224-226, 229-238; Lombardo 2013.
[122] Lombardo 2005, 84-87; Mastronuzzi 2005a, 81; 2005c, 46-47; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 229-230, figs 14-15.
[123] Lombardo 2005, 85-86. Mastronuzzi 2005a, 81. Lombardo (2013, 233) points out the lack of clear archaeological evidence of a relationship between *cippi* and burials at Cavallino.
[124] Mastronuzzi 2005a, 81.
[125] Mastronuzzi 2002, 62-65; Mastronuzzi 2005c, 68-71; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 230-231.
[126] Semeraro 1990, 57-65, 153-156.
[127] On the context of these cippi, Mastronuzzi 2005c, 126-127, fig. 41. See also Mastronuzzi 2005a, 81; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 233-234, fig. 18.
[128] Mannino 2009, 439-441.
[129] Mastronuzzi 2005c, 122-132, fig. 38; D'Andria/Mastronuzzi 2008, 233-234, fig. 18.
[130] Mastronuzzi 2005a, 80-82; 2005b, 57-59; 2005c, 47-49, figs 10A-B.
[131] Gamba/Gambacurta/Ruta Serafini 2008; Lomas 2011; 2012.
[132] Lomas 2012, 187-190.
[133] Lomas 2012, 191.
[134] Gamba/Gambacurta/Ruta Serafini 2008, 52-57; Lomas 2012, 200. On *cippi*, Pellegrini/Prosdocimi 1967, Pa11

and Pa13. On *ciottoloni*, Pellegrini/Prosdocimi 1967, Pa7-Pa10 bis; Prosdocimi 1988, 246-247, 289-295.

[135] Boaro 2001, 167-168; Gamba/Gambacurta/Ruta Serafini 2008, 59, n. 42; Lomas 2011, 10; 2012, 199-200. Cfr. Marinetti 2005. As pointed out by Lomas (2011, 10), few, if any, of these stelae have been found in association with an actual burial.

[136] Pellegrini/Prosdocimi 1967, pa1-pa6; Prosdocimi 1988, 284-288; Lomas 2012, 199, fig. 14.6 B. On the iconography of the 6th- and 5th-century stelae, see Lomas 2011, 10-13, figs 1.3-10.

[137] Lomas 2011, 17-18.

[138] Gamba/ Gambacurta/ Ruta Serafini 2008, 57-58, 63-64, fig. 13; Lomas 2012, 192-195.

[139] Prosdocimi 1988, 247-249; Balista/Ruta Serafini 1992; Gamba/Gambacurta/Ruta Serafini 2008, 59; Lomas 2011, 10; 2012, 195-199.

[140] Lomas 2012, 195, 199, fig. 14.6 A.

[141] Balista/Ruta Serafini 1992, 116, fig. 111; Gamba/ Gambacurta/ Ruta Serafini 2008, 59-60, fig. 8.

[142] These stelae have been discovered, respectively, by Daniele Buso in 1994 and Claudio Balista in 2001. Gamba/Gambacurta/Ruta Serafini 2008, 59, n. 40.

[143] Cf. D'Angelo 2017, 677.

[144] On the relationship between landscape boundaries and social transformations in southeast Italy, Burgers 2012b, 75.

Bibliography

Acanfora, M.O. 1960, Le stele antropomorfe di Castelluccio dei Sauri, *RScPreist* 15, 95-123.

Amyx, D.A. 1988, *Corinthian Vase-Painting of the Archaic Period*, Berkeley CA.

Andreassi, G. 2001, L'attività archeologica in Puglia nel 2000, in *Problemi della chora coloniale dall'Occidente al Mar Nero* (Atti del Quarantesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto, 29 settembre-3 ottobre 2000)), Taranto, 1007-1033.

Attema, P.A.J./G.-J. Burgers/P.M. van Leusen 2010, *Regional Pathways to Complexity: Settlement and Land-Use Dynamics in Early Italy from the Bronze Age to the Republican Period*, Amsterdam.

Auriemma, R. 2004, *Salentum a salo: porti, approdi, merci e scambi lungo la costa adriatica del Salento*, Galatina.

Balista, C./A. Ruta Serafini 1992, Este preromana. Nuovi dati sulle necropoli, in G. Tosi (ed.), *Este antica*, Este, 109-123.

Boaro, S. 2001, Dinamiche insediative e confini nel Veneto dell'età del Ferro: Este, Padova e Vicenza, *Padusa* 37, 153-198.

Boersma, J./D. Yntema 1989, The Valesio project: fourth interim report (campaigns of 1987 and 1988), *BABesch* 64, 134-159.

Burgers, G.-J. 1998, *Constructing Messapian Landscapes: Settlement Dynamics, Social Organization and Culture Contact in the Margins of Graeco-Roman Italy*, Amsterdam.

Burgers, G.-J. 1999, Le ricognizioni a tappeto: un esempio di urban survey, in A. Nitti (ed.), *Muro Tenente: centro messapico nel territorio di Mesagne. Le ricerche olandesi 1992-1997*, Manduria, 41-51.

Burgers, G.-J. 2011, La stele di L'Amastuola, in Burgers/Crielaard 2011, 115-118.

Burgers, G.-J. 2012a, Urban landscape surveys on the Salento Isthmus, Italy, in F. Vermeulen et al. (eds), *Urban Landscape Survey in Italy and the Mediterranean*, Oxford/Oakville, 13-22.

Burgers, G.-J. 2012b, Landscape and identity of Greek colonists and indigenous communities in southeast Italy, in G. Cifani/S. Stoddart (eds), *Landscape, Ethnicity and Identity in the Archaic Mediterranean Area*, Oxford/Oakville, 64-76.

Burgers, G.-J. 2014, Identità di comunità nel mondo indigeno del Salento e il caso studio di L'Amastuola, in G. Greco/B. Ferrari (eds), *Segni di appartenenza e identità di comunità nel mondo indigeno*, Atti del Seminario di Studi (Napoli, 6-7 luglio 2012), Naples, 345-354.

Burgers, G.-J. 2015, Territorio, insediamenti e dinamiche sociali nel Salento tra IX e VII secolo a.C., in G. Saltini Semerari/G.-J. Burgers (eds), *Early Iron Age Communities of Southern Italy*, Rome, 193-203.

Burgers, G.-J./J.P. Crielaard 2007, Greek colonists and indigenous populations at L'Amastuola, southern Italy, *BABesch* 82, 77-114.

Burgers, G.-J./J.P. Crielaard 2008, Paesaggi del contatto. Indigeni e Greci nella Murgia tarantina', in M. Bettelli/C. De Faveri/M. Osanna (eds), *Prima delle colonie: organizzazione territoriale e produzioni ceramiche specializzate in Basilicata e Calabria settentrionale ionica nella prima età del ferro*, Atti delle Giornate di Studio (Matera, 20-21 novembre 2007), Venosa, 337-353.

Burgers, G.-J./J.P. Crielaard 2011, *Greci e indigeni a L'Amastuola*, Mottola.

Burgers, G.-J./J.P. Crielaard 2016, The migrant's identity. "Greeks" and "natives" at L'Amastuola southern Italy, in L. Donnellan/V. Nizzo/G.-J. Burgers (eds), *Conceptualising Early Colonization*, Brussels, 225-238.

Burgers, G.-J./J.P. Crielaard/D. Yntema 2010, L'area centrale dell'abitato di Muro Tenente, in Burgers/Napolitano 2010, 15-30.

Burgers, G.-J./C. Napolitano (eds) 2010, *L'Insediamento messapico di Muro Tenente. Scavi e ricerche 1998-2009*, Mesagne.

Burgers, G.-J./D. Yntema 1999, The settlement of Muro Tenente, southern Italy. Third interim report, *BABesch* 74, 111-132.

Cartledge, P.A. 1977, Hoplites and heroes, *JHS* 97, 11-27.

Cera, G. 2015, *Topografia nell'Alto Salento: il territorio di Mesagne dalla Preistoria alla Tarda Antichità*, Foggia.

Cocchiaro, A. 1999, Mesagne (Brindisi), via Castello, *Taras* 19, 1, 70-71.

Cocchiaro, A. 2001, Mesagne (Brindisi). Complesso archeologico fra via Castello e vico Quercia, *Taras* 21, 1, 92-96.

Cocchiaro, A. 2002, Mesagne (Brindisi), via Castello 20, *Taras* 22, 81-82.

Cocchiaro, A. 2006, L'insediamento iapigio, in A. Cocchiaro et al. (eds), *Museo del territorio "Ugo Granafei"*, Lecce, 24-27.

Cocchiaro, A. 2015, Egnazia nella Iapigia, in *Museo archeologico nazionale di Egnazia «Giuseppe Andreassi». Guida al museo*, Bari, 64-69.

Colivicchi, F. 2009, Warriors and citizens. Models of representation in native Basilicata', in M. Osanna (ed.), *Verso la città: forme insediative in Lucania e nel mondo italico fra IV e III secolo a.C.*, Venosa, 69-88.

Crielaard, J.P./G.-J. Burgers 2011, Communicating identity in an Italic-Greek community, in M. Gleba/H.W. Horsnæs (eds), *Communicating Identity in Italic Iron Age Communities*, Oxford, 73-89.

Crielaard, J.P./G.-J. Burgers 2012, Greek colonists and indigenous populations at L'Amastuola, southern Italy 2, *BABesch* 87, 69-106.

Crouwel, J.H. 1992, *Chariots and Other Wheeled Vehicles in Iron Age Greece*, Amsterdam.

Crouwel, J.H. 2012, *Chariots and Other Wheeled Vehicles in Italy before the Roman Empire*, Oxford/Oakville.
D'Acunto, M. 2013, *Il mondo del vaso Chigi*: *pittura, guerra e società a Corinto alla metà del VII secolo a.C.*, Berlin.
D'Andria, F. 1979, Salento arcaico: la nuova documentazione archeologica, in *Salento arcaico*, Atti del Colloquio Internazionale (Lecce, 5-8 aprile 1979), Galatina, 15-28.
D'Andria, F. 1983, Nuovi dati sulle relazioni tra Daunia e Messapia, in *Studi in onore di Dinu Adamesteanu*, Galatina, 41-47.
D'Andria, F. (ed.) 1990, *Archeologia dei Messapi*, Catalogo della Mostra (Lecce, Museo Provinciale "Sigismondo Castromediano", 7 ottobre 1990-7 gennaio 1991), Bari.
D'Andria, F. 1991, Insediamenti e territorio: l'età storica, in *I Messapi*, Atti del Trentesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto-Lecce, 4-9 ottobre 1990), Naples/Taranto, 393-478.
D'Andria, F. 1995a, Corinto e l'Occidente: la costa adriatica, in *Corinto e l'Occidente* (Atti del Trentaquattresimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto, 7-11 ottobre 1994)), Taranto, 457-508.
D'Andria, F. 1995b, Lecce, *EAA*, *II Supplemento* (1971-1994), III, Rome, 323-325.
D'Andria, F. 1996, La casa in Messapia, in F. D'Andria/K. Mannino (eds), *Ricerche sulla casa in Magna Grecia e Sicilia* (Atti del Colloquio (Lecce, 23-24 giugno 1992)), Galatina, 403-438.
D'Andria, F. 1997, *Gnatia lymphis iratis exstructa*. L'acqua negli insediamenti della Messapia, in S. Quilici Gigli (ed.), *Uomo, acqua e paesaggio*, Atti dell'Incontro di Studio (Santa Maria Capua Vetere, 22-23 novembre 1996), Rome, 269-279.
D'Andria, F. 2002, Colonne, cippi e recinti sacri, in F. D'Andria/A. Dell'Aglio (eds), *Klaohi Zis: il culto di Zeus a Ugento*, Cavallino, 48-57.
D'Andria, F. 2005, Le trasformazioni dell'insediamento, in F. D'Andria (ed.), *Cavallino: pietre, case e città della Messapia arcaica*, Ceglie Messapica, 35-43.
D'Andria, F./G. Mastronuzzi 2008, Cippi e stele nei contesti cultuali della Messapia, in G. Greco/B. Ferrara (eds), *Doni agli dei. Il sistema dei doni votivi nei santuari*, Atti del Seminario di Studi (Napoli, 21 aprile 2006), Pozzuoli, 223-240.
D'Angelo, T. 2017, Stele messapiche: segni di confine e d'identità nel Salento dell'Età del Ferro, in A. Pontrandolfo/M. Scafuro (eds), *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo*, Atti del I Convegno Internazionale di Studi (Paestum, 7-9 settembre 2016), Paestum, 673-682.
Denti, M. 2005, Perirrhanteria figurati a rilievo nei depositi di ceramica sulla collina dell'Incoronata di Metaponto. Tracce di un'attività rituale?, *Siris* 6, 173-186.
D'Ercole, M.C. 2000, Immagini dall'Adriatico arcaico. Su alcuni temi iconografici delle stele daunie, *Ostraka* 9, 327-349.
Emiliozzi, A. (ed.) 1997, *Carri da guerra e principi etruschi*, Catalogo della Mostra (Viterbo, Palazzo dei Papi, 24 maggio 1997-31 gennaio 1998), Rome.
Ferri, S. 1962, Stele "daunie". Un nuovo capitolo di archeologia protostorica, *BdA* I-II, 103-114.
Ferri, S. 1969, Mostri inferi dalle stele daunie, *RendLinc* 24, 133-154.
Gamba, M./G. Gambacurta/A. Ruta Serafini 2008, Spazio designato e ritualità: segni di confine nel Veneto preromano, in X. Dupré Raventós/S. Ribichini/S. Verger (eds), *Saturnia Tellus: definizioni dello spazio consacrato in ambiente etrusco, italico, fenicio-punico, iberico e céltico*, Atti del Convegno Internazionale (Roma, 10-12 novembre 2004), Rome, 49-68.
Giannotta, M.T. 2013, Testimonianze cultuali dal territorio di Mesagne: località Casino Guardiano, in L. Giardino/G. Tagliamonte (eds), *Archeologia dei luoghi e delle pratiche di culto*, Atti del Convegno (Cavallino, 26-27 gennaio 2012), Bari, 245-255.
Giardino, L. 2000, Lecce in età messapica e romana, in L. Giardino/P. Arthur/G.-P. Ciongoli (eds), *Lecce*: *frammenti di storia urbana. Tesori archeologici sotto la Banca d'Italia*. Catalogo della Mostra (Lecce, Museo Provinciale, dicembre 2000-marzo 2001), Bari, 21-32.
Giardino, L. 2007, *L'urbanistica di Mesagne in età messapica e romana. Archivi e GIS per una ricostruzione della storia della città e del suo territorio* 1.2. *L'archivio informatizzato e i suoi dati*, Lecce.
Grove Saxkjær, S./J. Kindberg Jacobsen 2015, The *trozzella* IN. 3417 in the collection of Ny Carlsberg Glyptotek: an ethnic marker or a sign of cultural transmission?, in J. Fejfer/M. Moltesen/A. Rathje (eds), *Tradition: Transmission of Culture in the Ancient World*, Copenhagen, 363-386.
Herring, E. 1998, *Explaining Change in the Matt-Painted Pottery of Southern Italy: Cultural and Social Explanations for Ceramic Development from the 11th to the 4th Centuries B.C.*, Oxford.
Herring, E. 2000, "To see ourselves as others see us!" The construction of native identities in southern Italy, in E. Herring/K. Lomas (eds), *The Emergence of State Identities in Italy in the First Millennium BC*, London, 45-77.
Kok, R.A. 2010, La cinta muraria interna, in Burgers/Napolitano 2010, 31-40.
Leone, M.L. 1996, Nuove proposte interpretative sulle stele daunie, *Bollettino Centro Camuno Studi Preistorici* 29, 57-64.
Lomas, K. 2011, Communicating identity in funerary iconography: the inscribed stelae of northern Italy, in M. Gleba/H.W. Horsnæs (eds), *Communicating Identity in Italic Iron Age Communities*, Oxford/Oakville, 7-25.
Lomas, K. 2012, Space, boundaries and the representation of identity in the ancient Veneto c. 600-400 BC, in G. Cifani/S. Stoddart (eds), *Landscape, Ethnicity and Identity in the Archaic Mediterranean Area*, Oxford, 187-206.
Lombardo, M. 1994, Tombe, necropoli e riti funerari in Messapia: evidenze e problemi, *StAnt* 7, 25-45.
Lombardo, M. 2005, Testimonianze di scrittura, in F. D'Andria (ed.), *Cavallino: pietre, case e città della Messapia arcaica*, Ceglie Messapica, 85-87.
Lombardo, M. 2013, Cippi, iscrizioni e contesti: i rinvenimenti di Fondo Padulella nel quadro della documentazione di Vaste, in G. Andreassi/A. Cocchiaro/A. Dell'Aglio (eds), Vetustis novitatem dare. *Temi di Antichità e archeologia in ricordo di Grazia Angela Maruggi*, Taranto, 343-354.
Lo Porto, F.G. 1964, Ceramica dalla necropoli arcaica di "Tor Pisana" a Brindisi, *AttiMemMagnaGr* 2.5, 111-127.
Mannino, K. 2004, L'iconografia del guerriero nel mondo apulo, in *Alessandro il Molosso e i 'condottieri' in Magna Grecia* (Atti del Quarantatreesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto-Cosenza, 26-30 settembre 2003)), Taranto, 699-726.
Mannino, K. 2009, Uso funzionale della ceramica attica a Vaste: dal culto degli antenati ai riti funerari, in S. Fortunelli/C. Masseria (eds), *Ceramica attica da santuari della Grecia, della Ionia e dell'Italia* (Atti del Convegno Internazionale (Perugia, 14-17 marzo 2007)), Venosa, 439-454.
Marinetti, A. 2005, La documentazione epigrafica, in G. Gambacurta et al., Delimitazione dello spazio e rituale funerario nel Veneto preromano, in *Terminavit sepulcrum. I recinti funerari nelle necropoli di Altino* (Atti del Con-

vegno (Venice, 3-4 dicembre 2003)), Rome, 9-13.
Maruggi, G.A. 1996, Crispiano (Taranto), L'Amastuola, in F. D'Andria/K. Mannino (eds), *Ricerche sulla casa in Magna Grecia e in Sicilia* (Atti del Colloquio (Lecce, 23-24 giugno 1992)), Galatina, 197-218.
Mastronuzzi, G. 2002, Il culto di Zeus e altri culti maschili in Messapia, in F. D'Andria/A. Dell'Aglio (eds), *Klaohi Zis: il culto di Zeus a Ugento*, Cavallino, 62-67.
Mastronuzzi, G. 2005a, Manifestazioni del culto, in F. D'Andria (ed.), *Cavallino: pietre, case e città della Messapia arcaica*, Ceglie Messapica, 80-83.
Mastronuzzi, G. 2005b, I materiali architettonici, in F. D'Andria (ed.), *Cavallino: pietre, case e città della Messapia arcaica*, Ceglie Messapica, 57-59.
Mastronuzzi, G. 2005c, *Repertorio dei contesti cultuali indigeni in Italia meridionale* 1. *Età arcaica*, Bari.
Melissano, V. 2005, Cavallino e la Messapia nel quadro dell'archeologia del genere, in F. D'Andria (ed.), *Cavallino: pietre, case e città della Messapia arcaica*, Ceglie Messapica, 70-75.
Nava, M.L. 1979-1980, Nuove stele antropomorfe da Castelluccio dei Sauri (Foggia), *Annali Museo Civico della Spezia* 2, 115-143.
Nava, M.L. 1980, *Stele daunie* I, Florence.
Nava, M.L. 1984, L'età dei metalli, in M. Mazzei (ed.), *La Daunia antica*. *Dalla preistoria all'altomedioevo*, Milan, 101-136.
Nava, M.L. 1993, La Daunia e l'evoluzione della scultura indigena, in D. Baldoni (ed.), *Due donne dell'Italia antica. Corredi da Spina e Forentum*, Catalogo della mostra (Comacchio, Palazzo Bellini, 17 luglio 1993-30 settembre 1994), Padua, 38-47.
Nava, M.L. 2001, *Le stele daunie*, Foggia.
Nava, M.L. 2008, Le sculture della Daunia e lo sviluppo dell'ethnos indigeno, in A. Gravina (ed.), *Atti del 28° convegno nazionale sulla preistoria, protostoria e storia della Daunia (San Severo, 25-26 novembre 2007)*, San Severo, 311-324.
Nava, M.L. 2011, Le stele di Salapia, in M.L. Nava (ed.), *Stele daunie al Museo di Trinitapoli*, Foggia, 19-48.
Norman, C. 2011, Weaving, gift and wedding. A local identity for the Daunian stelae, in M. Gleba/H.W. Horsnæs (eds), *Communicating Identity in Italic Iron Age Communities*, Oxford, 33-49.
Pagliara, C. 1991, Santuari costieri, in *I Messapi* (Atti del Trentesimo Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto-Lecce, 4-9 ottobre 1990)), Naples/Taranto, 503-526.
Pancrazzi, O. (ed.) 1979, *Cavallino* I. *Scavi e ricerche 1964-1967*, Galatina.
Pellegrini, G.B./A.L. Prosdocimi 1967, *La lingua venetica* I, Padua/Florence.
Polito, C. 2005, La capanna Pelli, in F. D'Andria (ed.), *Cavallino: pietre, case e città della Messapia arcaica*, Ceglie Messapica, 46-47.
Prosdocimi, A.L. 1988, La lingua, in G. Fogolari/A.L. Prosdocimi (eds), *I Veneti antichi. Lingua e cultura*, Padua, 221-440.
Robb, J. 2009, People of stone: stelae, personhood, and society in prehistoric Europe, *Journal of Archaeological Method and Theory* 16.3, 162-183.
Santoro, C. 1982, *Nuovi studi Messapici* I, Galatina.
Schwartz, A. 2009, *Reinstating the Hoplite: Arms, Armour and Phalanx Fighting in Archaic and Classical Greece*, Stuttgart.
Semeraro, G. 1990, Fondo Melliche. Aree cultuali e necropoli, in D'Andria 1990, 57-157.
Semeraro, G. 1997, *ἐν νησοί. Ceramica greca e società nel Salento arcaico*, Lecce/Bari.
Semeraro, G. 2005, Le necropoli, in F. D'Andria (ed.), *Cavallino: pietre, case e città della Messapia arcaica*, Ceglie Messapica, 60-69.
Semeraro, G. 2015, Organizzazione degli abitati e processi di costruzione delle comunità locali nel Salento tra IX e VII sec. a.C., in G. Saltini Semerari/G.-J. Burgers (eds), *Early Iron Age Communities of Southern Italy*, Rome, 204-219.
Tunzi Sisto, A.M. 1995, Megalitismo e statue-stele nella Puglia settentrionale, in S. Casini/R. De Marinis/A. Pedrotti (eds), *Statue-stele e massi incisi nell'Europa dell'Età del Rame*, Bergamo, 281-294.
Van Wees, H. 2000, The development of the hoplite phalanx: iconography and reality in the seventh century, in H. van Wees (ed.), *War and Violence in Ancient Greece*, London, 125-164.
Van Wees, H. 2004, *Greek Warfare: Myths and Realities*, London.
Weinberg, S.S. 1954, Corinthian relief ware: pre-Hellenistic period, *Hesperia* 23, 109-137.
Woytowitsch, E. 1978, *Die Wagen der Bronze- und frühen Eisenzeit in Italien* (Prähistorische Bronzefunde), Munich.
Yntema, D. 1990, *The Matt-Painted Pottery of Southern Italy*, Galatina.
Yntema, D. 1993, *In Search of an Ancient Countryside*, Amsterdam.
Yntema, D. 2000, Mental landscapes of colonization: the ancient written sources and the archaeology of early colonial-Greek southeastern Italy, *BABesch* 75, 1-49.

Tiziana D'Angelo
University of Cambridge
Faculty of Classics
Sidgwick Avenue
Cambridge, CB3 9DA
United Kingdom
td273@cam.ac.uk

BABESCH 93 (2018), 27-48. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284844

Archaic Burials from Gabii, Italy

J. Marilyn Evans

Abstract

This article discusses the recent discovery of a late archaic burial ground at the site of ancient Gabii. Some time during the late 6th and 5th centuries BC, seven inhumation burials were placed in one of three rock-cut tombs that were constructed along the perimeter of a preexisting complex in a long-inhabited sector of the archaic city. The tombs consist of deep trenches cut into the bedrock tuff with loculi *carved on one or more sides; one of the tombs features a monolithic tuff sarcophagus. Between them, the tombs contain the burials of six adults and one adolescent, but they are largely devoid of grave goods. On the basis of their considerable size and intramural location, the burials may have belonged to relatively high status individuals. The emergence of the cemetery within the limits of the city may point to a period of social and political change between the Archaic and Republican periods.*[*]

Introduction

The archaeological evidence recovered from funerary contexts has made substantial contributions to our understanding of the social and political development of central Italy during the early Iron Age and Orientalizing periods, but the sharp decline in the number of archaeologically visible graves and grave goods during the 6th and 5th centuries has typically rendered such data less applicable to the study of the Archaic period.[1] The past few decades of archaeological excavation, however, have brought to light a series of archaic burials, particularly at Satricum,[2] Crustumerium,[3] and Rome,[4] and the data point to the practice of diverse funerary customs across the region.[5] The discovery in 2010 and 2011 of a late archaic burial ground at the site of ancient Gabii adds to this growing body of evidence. During the late 6th and 5th centuries, the inhumation burials of six adults and one adolescent, for the most part without grave goods, were deposited in a sector of the city that had been inhabited since the early Iron Age.[6] While the low number of burials and the near absence of grave goods is typical of funerary customs in *Latium vetus* during the Archaic period, their location within the city is unusual, since it had long been the custom in central Italy to bury the dead outside the boundaries of the settlement.[7] The emergence of a burial ground in a previously occupied zone of the city represents a distinct phase of urban development at Gabii towards the end of the Archaic period and the beginning of the Republican era. This development may be contextualized with the social and political upheavals experienced throughout the region at this time, as cities underwent the transition from monarchic to oligarchic forms of government.[8] As such, the burials at Gabii not only contribute to our understanding of the funerary rituals of the 6th and 5th centuries, but they also offer insight into the organization of the city at a time of considerable change in central Italy.

Development of the Site and the Gabii Project Excavations

The site of ancient Gabii is located approximately 18 km east of Rome along the ancient Via Prenestina (*fig. 1*). The city occupies a narrow outcrop of land between two volcanic craters, that of Castiglione to the north and that of Pantano Borghese to the south (*fig. 2*). The ancient literary sources document the origins and development of the city during the regal period of Roman history, where it features prominently as one of Rome's chief neighbors and rivals.[9] Gabii's significance diminishes in later periods, however. It all but disappears from the historical record following Rome's war with Praeneste in 382.[10] By the late 1st century Gabii becomes synonymous with decay and depopulation,[11] and is known primarily for its quarries of *lapis gabinus*[12] and cold springs.[13] Early archaeological investigations in the region revealed the emergence and development of the city as one of the largest in central Italy. As early as the 8th century, the preexisting communities that surrounded the Castiglione crater coalesced on a narrow ledge of land south of the crater.[14] During the 7th and 6th centuries the occupation of this area became especially dense,[15]

Fig. 1. Map of central Italy showing the location of Gabii and surrounding territories (after Ancient World Mapping Center. 'Rome and Environs.' <http: //awmc. unc.edu/wordpress/free-maps/rome/*>).*

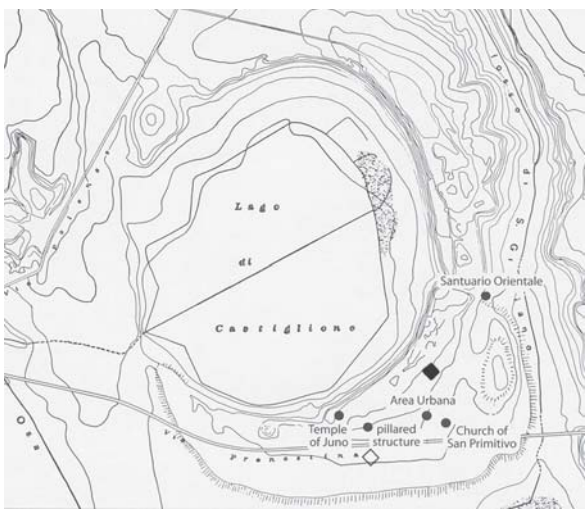


Fig. 2. Map of the Gabii-Castiglione region showing location of major sites (after Becker et al. 2009, fig. 2; courtesy American Journal of Archaeology and Archaeological Institute of America).

and a series of fortification walls, probably constructed at this time, enclosed an area of some 75 ha.[16] The city remained more or less densely occupied until the time of the Late Republic, when it had begun to contract around the more central areas of the Via Prenestina.[17]

In 2007, the University of Michigan, in collaboration with the Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma (hereafter SSBAR, and now known as the Soprintendenza Speciale per il

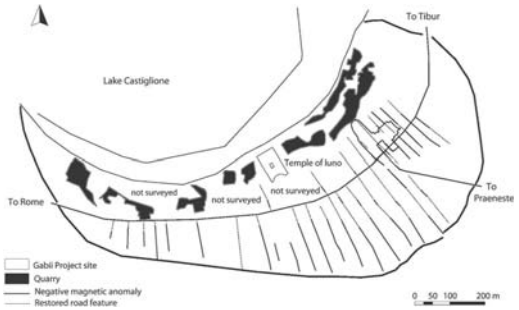


Fig. 3. Plan of Gabii showing location of GPR excavation area (after Mogetta/Becker 2014, fig. 4; courtesy American Journal of Archaeology and Archaeological Institute of America).

Colosseo e l'Area Archeologica Centrale di Roma), launched the Gabii Project (hereafter GPR) with the main goal of exploring the development of a major Italian urban center. The first two seasons consisted of a magnetometry and core sampling survey, which revealed evidence of an orthogonal city plan.[18] In 2009 the project selected for excavation a nearly 1 ha tract of land on the downslope of the Castiglione crater, in a sector of the archaic city (*fig. 3*). The site is subdivided into nine areas of excavation, identified as Areas A-I, which correspond roughly to city blocks in the orthogonal layout (*fig. 4*). Excavation has been ongoing since 2009 and has brought to light key phases in Gabii's development.[19] The results point to the emergence and development of the city during the Iron Age and Archaic periods, followed by a period of urban reorganization and renewal from the 5th-2nd centuries. The gradual contraction and abandonment of the site began in the 1st century and continued into the 2nd and 3rd centuries AD.[20]

The tombs discussed in this article were discovered in Area D over the course of the 2010-2011 seasons of excavation. Located in the eastern half of the site, Area D occupies the eastern portion of a city block and contains the best documented evidence of the Iron Age and archaic phases of the site (*fig. 5*).[21] Although the results of the excavations are still undergoing study, preliminary observations indicate that the occupation of the area began in the 8th century with the emergence of a multi-hut compound. By the late 7th-early 6th century, the hut compound was replaced by a stone-built complex.[22] This building, which has been identified as an elite residential compound, underwent two phases of construction before it was abandoned and quite possibly destroyed by the end of the 6th or early

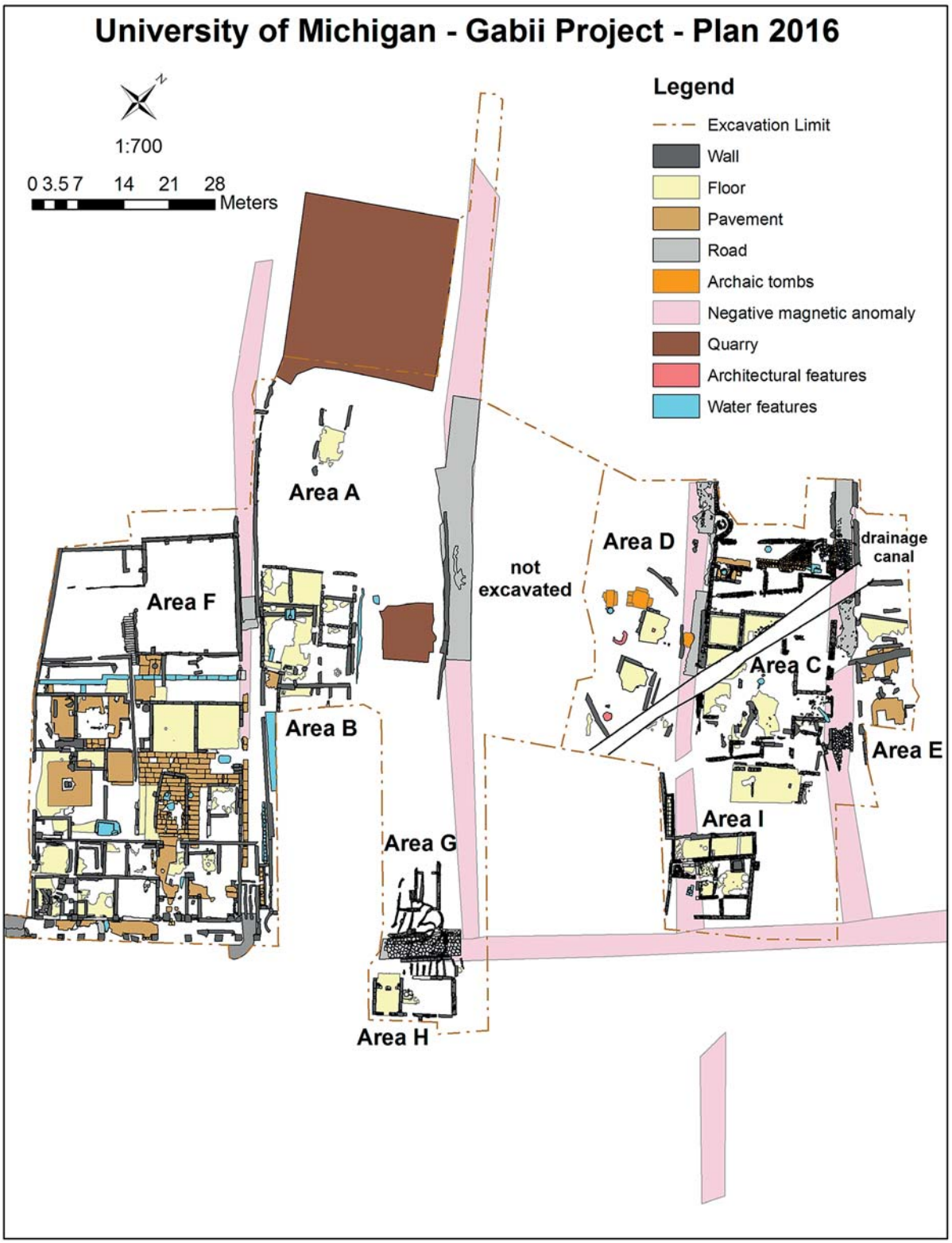


Fig. 4. Plan of GPR excavation area.

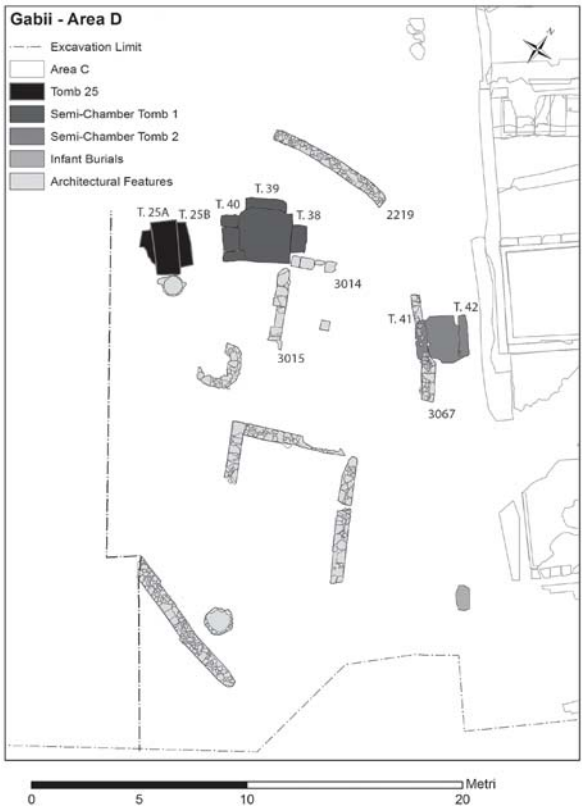


Fig. 5. Plan of Area D at Gabii.

5th century. Shortly thereafter, three rock-cut tombs, each containing multiple inhumations, were constructed along the perimeter of the fallen remains of the building. Based on the ceramics recovered in the fill of these tombs, which consists primarily of *impasto* with smaller concentrations of *buchero* and commonware, this event likely occurred anywhere from the last quarter of the 6th century to the middle of the 5th. It is likely that the walls of the archaic building were visible when the tombs were constructed, since the two easternmost tombs systematically respect the alignment of the walls of the archaic complex.[23]

The area was only used as a burial ground for a short period of time. The implementation of the orthogonal grid at the end of the 5th century reoriented the preexisting archaic city and its features.[24] It divided the city into a series of more or less regular blocks arranged perpendicular to an east-west running road and adapted to the sloping morphology of the Castiglione crater. One of the north-south running roads was constructed directly over the easternmost tomb and in alignment with the enclosure wall of the building, which served to define this area as a distinct city block. The implementation of this road provides a *terminus ante quem* for the construction of the tombs.[25] Following the construction of the road there is very little evidence of any activity at all in Area D. A nearly 1 m thick layer of silt covered all of the features in this area, which suggests this sector of the site was left open and relatively clear until the abandonment of the city in the 2nd or 3rd century AD.[26] This stands in marked contrast to the development of the rest of the site, where monumental forms of architecture appear from the 4th century onwards in the remaining excavated blocks of the orthogonal plan.

The following presents a summary of the construction and contents of each tomb, and continues with a discussion of the implications of these burials for the archaeology of archaic *Latium vetus*.

Tomb 25 (Tombs 25A and 25B)

Tomb 25 is a northwest-southeast oriented trench tomb with a rectangular *loculus* carved into the eastern side (*tomba a fossa con loculo*) (*figs 6a, 6b*). It was discovered in 2010 in the southwestern corner of what was then Area C; following the reorganization and expansion of the site in 2011, the tomb was included within the limits of the newly created Area D. The *fossa* (Tomb 25A) is approximately 2.5 x 1.2 m, with a depth of 1 m, and is characterized by straight sides and an irregular floor. The southern limit of the trench was truncated by the construction of a circular well some time during the republican occupation of the city. A monolithic tuff sarcophagus of *tufo lionato*, containing a single inhumation burial, was deposited into this trench. The lid of the sarcophagus was fractured upon discovery and was removed in two segments. The sarcophagus measures approximately 2.1 x 0.7 m, with a height of 0.8 m; the walls are about 8 cm thick and there is an interior depth of 0.6 m. The *loculus* (Tomb 25B) measures 2 x 0.5 m and was carved after an initial attempt on the western side failed due to the partial collapse of the wall. The *loculus* contained a single inhumation burial, which was likely deposited at the same time as that in the sarcophagus, on the basis of the consistency of the fill found in the sarcophagus, *loculus* and trench. Both individuals were deposited in a northwest-southeast orientation, with the head located at the southeast. A fragment of Attic red figure pottery found in the fill suggests the tomb was closed some time after the early 5th century.[27] There are no grave goods associated with these burials. Osteological analy-

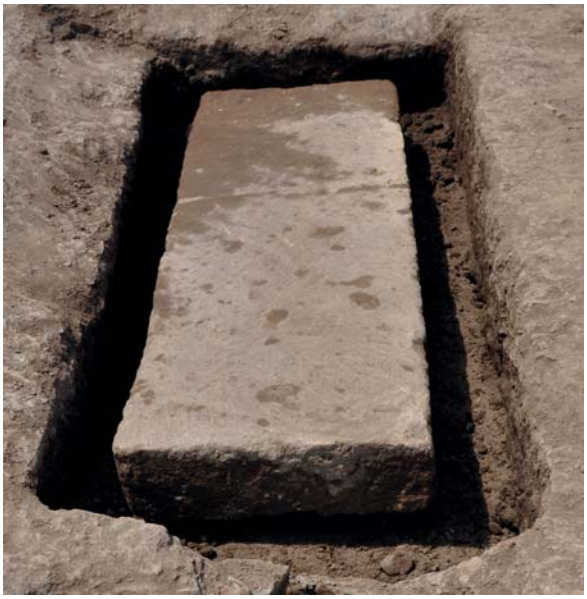


Fig. 6a. Tomb 25.

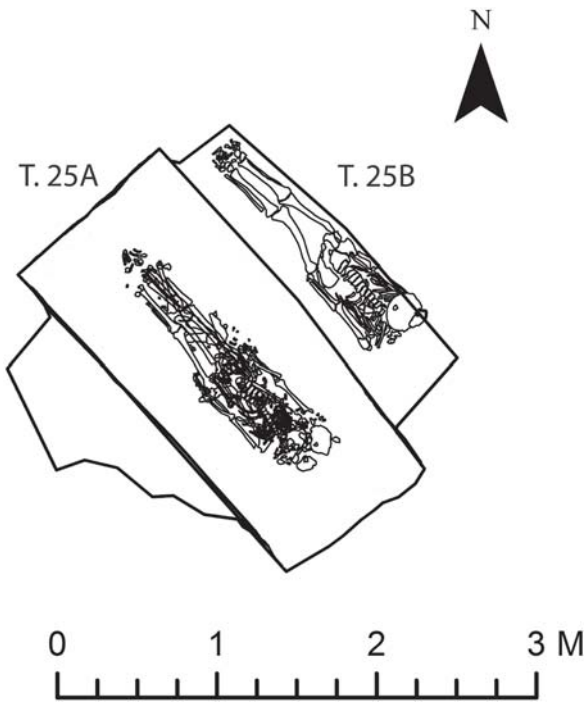


Fig. 6b. Tomb 25.

sis of the human remains reveals that the sarcophagus contained the body of an adult female, who was likely in her thirties when she died, while the *loculus* contained the body of a juvenile male, about 17-19 years of age.[28]

Fig. 7a. Semi-Chamber Tomb 1.

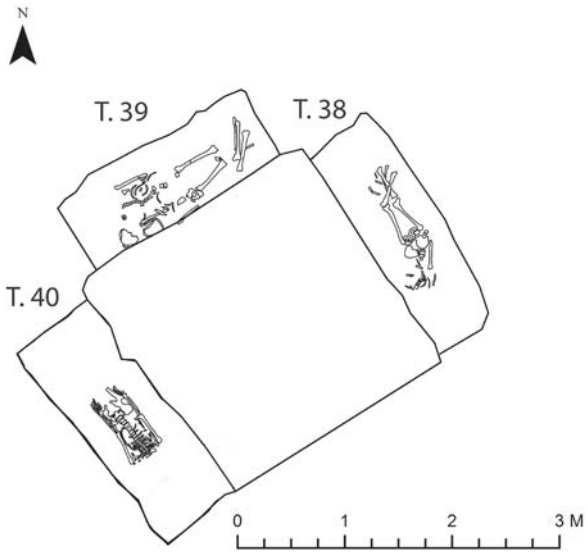


Fig. 7b. Semi-Chamber Tomb 1.

SEMI-CHAMBER TOMB 1 (TOMBS 38, 39 AND 40)

Semi-chamber tomb 1 is a deep, quadrangular trench dug into the bedrock tuff, with three *loculi* on the western, northern, and eastern sides (*figs 7a, 7b*).[29] It was discovered at the beginning of the 2011 season, following the removal of a thick deposit of silt that had accumulated after the abandonment of the site. This tomb seems to have been constructed in relation to the stone walls in the northern half of the archaic complex (*fig. 5*). The eastern edge of the cut of the tomb follows the northwest-southeast alignment of wall 3015, while its southern edge follows the east-west orientation of wall 3014; there is no direct stratigraphic relationship between these

walls and the tomb, however. The northeast corner of the tomb cuts directly into the collapsed remains of precinct wall 2219, revealing that construction of the tomb occurred sometime after the archaic building fell out of use.

The main chamber measures approximately 3.2 x 3.2 m, with a depth of 2.1 m, and is characterized by relatively straight sides and a level floor. The three *loculi* are nearly as long as the sides of the main trench and each contained a single inhumation burial. Tracks visible on the outer surfaces of the northern and eastern *loculi* suggest that wooden planks enclosed these burials. A large slab of tuff found at the bottom of the main chamber may have enclosed one of the *loculi*, perhaps the western one, but this is difficult to determine since it was not found *in situ*. It may have functioned as part of an external structure, or played some other role in the funerary ritual which is not altogether clear.[30] A raised platform was carved into the floor of each *loculus*, which likely supported wooden biers or coffins that have since decayed.

The eastern *loculus* (Tomb 38) measures approximately 2.9 x 0.8 m, with a height of 1 m, and contains the inhumation burial of a young adolescent of undetermined sex. The body was arranged in the supine position according to a northwest-southeast orientation with the head situated at the southeast. A tripartite raised platform, approximately 25 cm high, was carved into the floor of this *loculus*; two east-west running channels were cut at the northern and southern limits which likely accommodated the feet of a wooden platform or coffin. Osteological analysis indicates that the individual buried in this *loculus* was around 12-13 years old at death.[31] It is impossible to determine the sex of this individual due to his or her juvenile status.

This burial contained the most notable finds of all the Area D tombs. A series of plaques and 'spools' made of animal bone were discovered scattered across the body (SF 351, 353, 354-356, 360) along with a single bronze handle and two bronze nails (SF 347) (*figs 8, 9*).[32] One additional plaque of bone was found in the fill of the main chamber (SF 361) and likely belongs to the same object on the basis of its comparable size and style. These items likely belonged to one or more objects of perishable material that no longer survives. It is difficult to determine how the 'spools' and plaques were originally arranged, as there is no direct comparison. One possibility is that the 'spools' and plaques, or perhaps simply the plaques, functioned as revetments for a wooden *pyxis* or *cista*.[33] Bone and ivory revetments for *pyxides* and *cistae* are well-attested in the *tombe principesche* of central Italy, although these examples are often more elaborately sculpted with figural scenes.[34] The length of the bronze nails found with the handle suggests that they were attached to a material of some thickness, probably wood. In this case, they may have belonged to the same vessel as the plaques and 'spools'. A second option is that the bone objects were woven into textile garments, in a manner similar to the ceremonial vestments found in tomb 89 at Verucchio, or were perhaps pressed into leather.[35] Whether these objects can be considered items of personal dress or grave goods depends on their function, which requires further study.

The northern *loculus* (Tomb 39) measures approximately 2.7 x 0.8 m wide, with a height of 0.9 m. A single raised platform emerges in the center of the *loculus*, which is approximately 20 cm high and 1.5 m long. The *loculus* contained a single inhumation burial, deposited in the supine position according to an east-west orientation with the head at the west. The skeleton was discovered sloping south toward the entrance of the *loculus*, but was prevented from entering the main chamber of the tomb by an enclosure, probably a wooden plank that has since decayed. The only items found in association with this burial were two unidentified objects of worked bone, which may have comprised part of the personal

Fig. 8. Contents of Tomb 38.

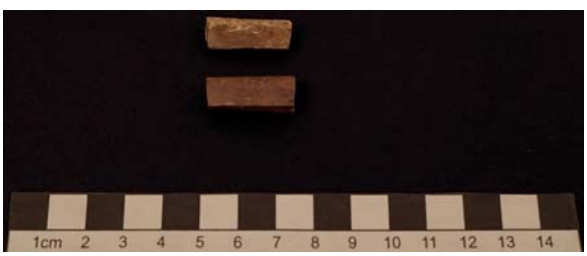


Fig. 10. Contents of Tomb 39.

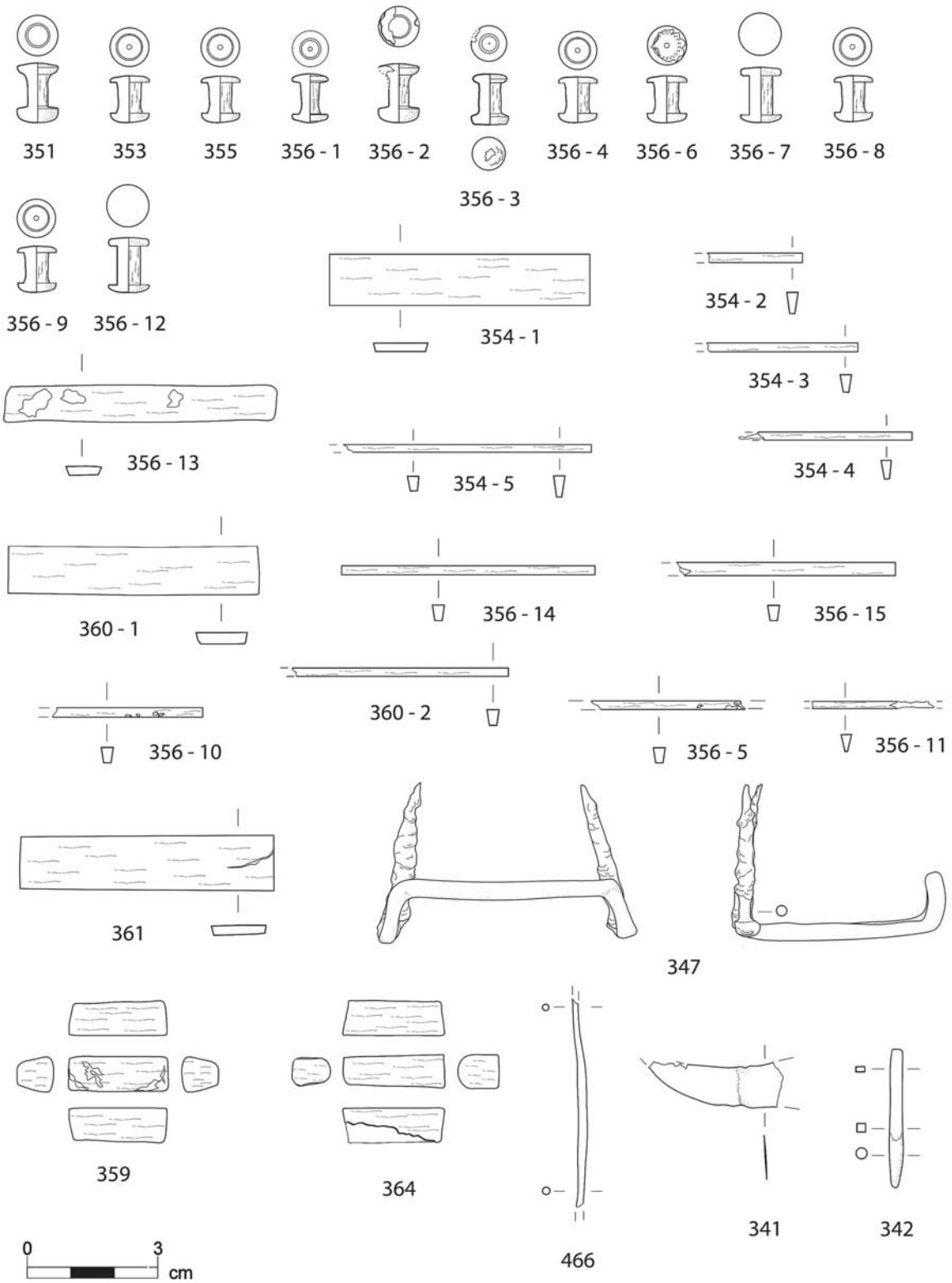


Fig. 9. Illustration showing contents of all tombs.

adornment of the deceased (SF 359 and 364) (*figs 9, 10*). Osteological analysis indicates that the skeleton belonged to an adult male who was in his late 30s to 40s when he died.[36]

The western *loculus* (Tomb 40) measures 3 x 0.9 m, with a height of 0.9 m. The tuff along this limit of the tomb is the least cohesive, which likely contributed to the partial collapse of the upper portion of the *loculus*. The platform carved into the floor slopes downward from west to east. The platform is 10 cm high along its western limit, where it meets the back of the *loculus*, and at the eastern limit it is flush with the floor of the main chamber. The platform measures 1.6 x 0.9 m. The *loculus* contained a single inhumation burial, arranged in the supine position in a northwest-southeast orientation with the head at the southeast. Several nails found in the fill of this *loculus* suggest that the body was placed on a wooden bier or in a wooden coffin, and then deposited in the tomb. A second possibility is that a wooden plank covered the entrance of the *loculus*. Osteological analysis reveals that the individual was male and in his 30s when he died.[37]

A wide range of ceramic material is represented in the fill of the tomb, but fragments of *impasto*, *bucchero* and commonware are especially frequent. Non-ceramic inclusions are rare, and there are few organic materials, such as animal bones and charcoals. Metals include six iron nails, a bronze awl or stylus point (SF 342) and an unidentified bronze fragment that may have formed part of a pendant (SF 341) (*fig. 9*). Over the course of excavation, no distinction was observed between the fill of the *loculi* and that of the main chamber, which suggests that the fill was deposited as a single event. The ceramics recovered from the fill are not especially useful for dating this event, since they range in date from 900-400. Based on the stratigraphic sequence of the site, however, the date of the filling of the tomb can be set from approximately between 525-400.

There are no traces of a structure that closed or marked the tomb, but it is possible that wooden planks, now decayed, once covered the grave. Di Gennaro has made this suggestion to explain the absence of visible superstructures covering the deep trench tombs with side *loculi* at Crustumerium.[38] Such planks could have been used at several points during the use of the tomb: during its initial construction, between depositions, during funerary rituals and after the final deposition.[39]

Semi-Chamber Tomb 2 (Tombs 41 and 42)

The second semi-chamber tomb is located in the eastern half of the area, just outside of the enclosure wall of the archaic complex (*figs 11a, 11b*).[40] The western limit of the tomb cut is in close alignment with the eastern limit of wall 3067, which suggests the walls of the building were still visible and respected at the time of the tomb's construction. This tomb is similar in size and construction to the first semi-chamber, and consists of a large square shaft cut into the bedrock. The main chamber measures about 2.5 x 1.8 m, and is

Fig. 11a. Semi-Chamber Tomb 2.

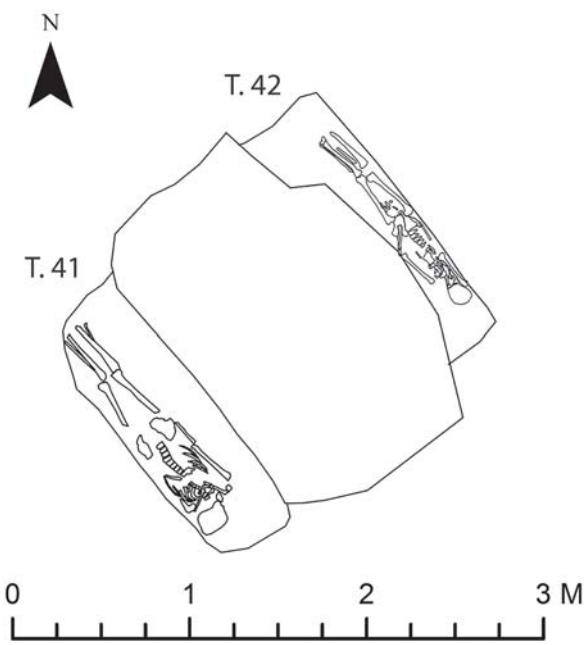


Fig. 11b. Semi-Chamber Tomb 2.

1.3 m deep. *Loculi* carved into the west and east sides at the bottom of the main shaft contain the inhumation burials of two adult individuals. The construction of the road in the late 5th or early 4th century covered this tomb and likely contributed to its partial collapse.

The western *loculus* (Tomb 41) measures 2.2 x 0.7 m, with a height of 0.7 m. The cut was originally rectilinear, but sometime after the deposition of the body, the bedrock ceiling of the cut collapsed. This was possibly caused by the construction of the road in the late 5th or early 4th century; the stability of the *loculus* was already undermined due to its position directly beneath the enclosure wall. Over the course of excavation, a portion of this wall had to be removed to prevent it from falling into the fill of the main chamber. The entrance to the *loculus* was lined with horizontally-arranged slabs of tuff. A raised platform was carved into the floor of the *loculus*, which runs the entire length; it was raised approximately 5 cm from the ground. Three iron nails recovered in the fill of the *loculus* suggest that the deceased was buried lying on a wooden bier or placed in a wooden coffin. The body was deposited in the supine position and oriented northwest-southeast with the head at the southeast. Osteological analysis indicates that the body was that of a mature adult male, aged 40-60 years at death.[41]

The eastern *loculus* (Tomb 42) measures 2.2 x 0.6 m, with a depth of 0.8 m, and contains the remains of a single inhumation burial. The *loculus* is characterized by straight cut edges and sides. The top of the cut had subsided some time after the backfilling of the tomb, however, and this likely contributed to the partial collapse of the ceiling of the *loculus* during excavation. Unlike all of the other burials in the semi-chamber tombs, this tomb did not feature a funerary bed carved into the floor of the *loculus*. The skeleton was discovered at the very back of the tomb, in alignment with the curve of the back wall. The body was deposited in the tomb in the supine position and oriented northwest-southeast with the head at the southeast. Iron nails found in the fill of this *loculus* suggest that the body was deposited on a wooden bier or in a coffin; alternately, a wooden plank may have covered the entrance of the *loculus*. Osteological analysis has revealed that the skeleton belonged to a woman who was more than 50 years old at death.[42]

As is the case with semi-chamber tomb 1, there is no evidence of a structure that might have covered this tomb, nor is there any evidence to determine whether both burials were deposited at the same time or at intervals. There was no discernible distinction in the fill of the main chamber and the *loculi*, which suggests that the fill was deposited as a single event. The slabs of tuff that closed the western *loculus*, however, suggest that subsequent burials could be made without disturbing earlier depositions.[43] The fill, much like that in semi-chamber tomb 1, consists largely of fragments of tuff and *impasto* pottery. Ceramic fragments found in the fill date the tomb from the late 6th to early 5th century. A single bronze fragment (SF 466) (*fig. 9*), perhaps a pin or the needle of a fibula, comprises the only non-ceramic material to be recovered from the tomb, other than a few nails found in association with the west *loculus*. No grave goods were found in association with either burial.

Burial in Archaic Gabii

The seven inhumation burials recovered from Area D at Gabii are thus far the best documented graves dating to the archaic phases of the city. It is important to note, however, that the burials do not date to the height of the Archaic period in the middle of the 6th century, but belong instead to the late and post-archaic phase, ca 525-400. Evidence for archaic burials has been uncovered elsewhere in Gabii, but the data so far have remained unpublished. In 2012 and prior seasons, the SSBAR undertook excavations of a small cluster of burials located south of the temple of Juno and north of the ancient Via Prenestina. Among the burials were several trench graves, some with monolithic tuff sarcophagi, and one single-inhumation chamber tomb.[44] Only the chamber tomb was confirmed as archaic at the time of excavation; the remainder await further study.

The low number of archaic burials at Gabii stands in marked contrast to the funerary evidence recovered from other periods, particularly the Iron Age.[45] The Gabii-Castiglione region contains one of the largest and best-known necropoleis in central Italy, that of Osteria dell'Osa.[46] Situated on the western side of the Castiglione crater, the cemetery contained some 600 Iron Age burials. On the eastern side of the same crater is the cemetery of Castiglione, which contained some 90 tombs dating mainly to the 9th century.[47] In addition to these are a few small tomb groups and isolated burials, which have been identified outside the western limits of the city.[48] A third cemetery has even been reconstructed outside the city's acropolis, although no burials have been identified.[49]

The diminution in the number of graves in archaic Gabii is consistent with the archaeological record of *Latium vetus*, however. During the 6th and 5th centuries, there is a considerable reduction in the number of visible graves and grave goods in central Italy.[50] The phenomenon is generally connected to the urban development of the region, which resulted in the redirection of wealth away from graves and into monumental forms of architecture.[51] It is difficult to quantify with precision the number of archaic burials that have been identified to date, mainly due to inconsistencies in the recording and publication of data, as well as the nature of early and rescue excavations. Despite this, it is possible to produce a general picture. With the exception of the larger cemeteries at Satricum and Crustumerium, some 135 burials can be assigned to the 6th and 5th centuries in *Latium vetus*. At Rome, recent excavations have recovered 12 inhumation burials on the Esquiline[52] and three on the Quirinal.[53] Colonna, in his re-analysis of the late 19th- and early 20th-century excavations, reconstructs three more inhumation burials on the Quirinal in the Piazza Magnanapoli,[54] and at least 18 cremations and inhumations on the Esquiline.[55] South of Rome, Bedini's excavations uncovered five inhumation burials at Acqua Acetosa Laurentina;[56] at least 23 at Casale Massima;[57] possibly 11 at Torrino;[58] around 15 at Casal Brunori;[59] and at least 13 at Tor de' Cenci.[60] At Lavinium, there are four inhumations;[61] at Ardea, at least four;[62] at Fidenae, at least four, including the tomb of a rich woman;[63] and at Lanuvium only one, the Tomb of the Warrior.[64] East of Rome there are eight inhumations at Tibur,[65] at least three at Corcolle,[66] one at Palestrina,[67] and at least seven at Gabii. It is possible to add to this total some 39 inhumations at Crustumerium, but these date more broadly to the 7th and 6th centuries.[68] What is more, the relatively high number of burials marks a departure from the low number of tombs typical for the region. This discrepancy may be attributed to the presence of non-Latin ethnic groups in the settlement, probably from the nearby Falisco-Capenate and Sabine regions.[69] At Satricum approximately 250 post-archaic tombs were recovered in cemeteries throughout the settlement.[70] The graves, which all date to the 5th and 4th centuries, are located in formerly occupied zones of the town and contain more elaborate grave good assemblages, neither of which are typical features of Latin burials. They more likely represent the burial practices of the non-Latin inhabitants of the town, probably the Volscians.

The distribution of gender and age groups in the Area D burial ground is varied, although there is a concentration of adults. The burials include two juveniles, three adults and two mature adults; of these, four are male, two are female, and one is an individual of unidentified sex. There are no children, who may have been buried close to houses, in *suggrundaria* or *enchytrismoi*.[71] Such a low number of tombs cannot be attributed to the resident population. Recent estimates of Gabii's maximum population calculate over 9000 inhabitants for the Archaic period.[72] This number presumes a population density of 120 inhabitants per hectare over a territory of some 75 ha.[73] Although this number is likely too high, even a population in the low thousands, based on previous estimates, would have produced thousands of graves over the course of the 6th and 5th centuries.[74] It is possible to suggest that access to formal burial was thus restricted to certain groups, possibly the aristocratic elite, but the number of graves recovered at Gabii and elsewhere in *Latium vetus* may be too low to draw this conclusion. This situation finds close comparison with the organization of the cemetery at Osteria dell'Osa during the Orientalizing period, however. At this time the necropolis was characterized by a low number of graves, a varied distribution of gender and age groups and a high concentration of adults.[75] Bietti Sestieri considered these characteristics unrepresentative of the resident settlement and attributed this phenomenon to the movement of people away from their preexisting communities and toward the growing city of Gabii.[76] Recent excavations in various areas of the city seem to confirm this: the acropolis,[77] urban area,[78] fortifications[79] and eastern sanctuary[80] all show signs of monumental architecture by the late 7th and early 6th centuries. The few tombs in the cemetery most likely belonged to the city's ruling elite, who strengthened their status and authority by maintaining a visual connection with their ancestral territory.

The three tombs are all variations of the trench tomb. Tomb 25 is a trench tomb with a lateral niche (*tomba a fossa con loculo*), and contains a monolithic tuff sarcophagus. Rectangular *fossa* tombs with side *loculi* are well-attested throughout *Latium vetus* during the Archaic period, and they are especially common at Rome,[81] Acqua Acetosa Laurentina,[82] La Rustica[83] and Crustumerium.[84] The structure of these graves resembles a category of trench tomb found at Veii and in the *ager faliscus*; the diffusion of this type suggests that interregional contact between Etruscan, Latial and Faliscan territories had an effect on local burial customs.[85] Tuff sarcophagi are especially common at sites between Rome and Tivoli. At Rome and La Rustica, as at Gabii, they are

found in *fossa* tombs, whereas at Corcolle they are located in chamber tombs.[86] The two semi-chamber tombs at Gabii are unique. While they are essentially large, quadrangular trenches with multiple side *loculi*, their size and shape set them apart. The terms pseudo-chamber (*pseudocamera*) and semi-chamber (*semicamera*) are frequently used to describe the large rock-cut tombs of central and southern Italy. Notable examples of this type include the *tombe principesche* of the Orientalizing period from Acqua Acetosa Laurentina,[87] Castel di Decima[88] and Palestrina,[89] as well as the tuff-lined hypogea of southern Italy, which date from the late 6th-4th centuries.[90] These examples typically consist of a single trench and contain one inhumation burial, however. At Gabii, the quadrangular plan of the tombs and the presence of multiple side *loculi* resembles more closely the structure of archaic chamber tombs (*tombe a camera*) found in *Latium vetus* and Etruria, although they are missing the characteristic *dromos* of such graves.[91] For the purposes of this paper the Area D burials have been identified as semi-chamber tombs with side *loculi* (*tombe a semicamera con loculi*) to emphasize their size and multi-depositional nature.

The presence of multiple burials in each tomb is a characteristic feature of both trench and chamber tombs in central Italy, and suggests the individuals buried together shared genetic, social, cultural, political and/or religious ties. Many studies have remarked upon the collective quality of chamber tombs, which are thought to represent a closed space for a particular group of people.[92] In Etruria, *tumuli* are widely regarded as the graves of elite families who based their status on the ownership and inheritance of land.[93] The emergence of this form of burial early in the 7th century is often connected to the development of social hierarchies that contributed to the urbanization of the region.[94] In *Latium vetus*, Bietti Sestieri has argued that the only chamber tomb in the Osteria dell'Osa cemetery was used by a gentilicial family as a means of demonstrating the unity and continuity of the group.[95] At Crustumerium, Willemsen suggests that an increasing number of depositions in the chamber tombs in the Monte Del Bufalo cemetery during the Orientalizing and Archaic periods represents a transition from the burial of the nuclear family to an extended one.[96] Even the trench tombs tombs with two side niches (*tombe tipo Monterano*) seem to have contained individuals that had a close family relationship, between either a woman and man or a woman and child.[97]

The concentration of tombs in the northern half of Area D and the limited use of the area as a burial ground suggests that the graves comprise a distinct tomb cluster, perhaps representing a kinship group. It is possible, too, that the tombs excavated by the SSBAR represent another cluster. The aggregation of burials into distinctive groups is a common feature of Iron Age cemeteries in central Italy, where tomb clusters are thought to represent extended families or clans.[98] These have been identified in the early Iron Age cemeteries at Osteria dell'Osa,[99] Crustumerium,[100] and Acqua Acetosa Laurentina.[101] Tomb clusters are more difficult to identify in archaic contexts due to the scarcity of the data,[102] but small family groups have been suggested at Rome,[103] Acqua Acetosa Laurentina,[104] and Veii,[105] usually on the basis of the structural similarity and/or proximity of the tombs. At present, the skeletal remains of the Gabii burials are undergoing DNA analysis in order to retrieve genetic information that can identify relationships through blood. This does not rule out, however, the various social, cultural, political and religious relationships that may have contributed to the shared use of the tombs and burial ground. Nor does it rule out the possibility that Area D was simply an *ad hoc* cemetery in the late archaic period.

The distribution of the semi-chamber tombs along the limits of the archaic building suggests that this area and its preexisting features functioned as a locus of aggregation. This situation finds a close parallel at Acqua Acetosa Laurentina, where two chamber tombs were constructed in association with a preexisting structure.[106] Both burials were constructed in the first half of the 5th century in connection with the remains of a domestic building that had been occupied for a short time before, from the mid-6th to mid-5th century. In both cases, however, the relationship between the individuals buried in the tombs and the occupants of the building is difficult to determine.

The location of the Area D tombs, as well as the cluster excavated by the SSBAR, seems to fall within the limits of the archaic city. Recent excavations on Gabii's fortifications provide stratigraphic evidence for the archaic phase of the circuit, which point to the city's extent at this time.[107] In 2007-2008 the SSBAR undertook excavations on the acropolis, which uncovered a tract of fortifications some 13 m wide.[108] The results of these investigations reveal the construction of a large fortification wall and *agger* some time in the 7th century, and the addition (or reconstruction) of a retaining wall for the *agger* in the 5th. In 2010 Helas selected for excavation two portions of the circuit, one on the acropolis and another along the southern limits of the city.[109] The

data reveal that the acropolis was fortified by a wall of clay some time in the 8th century, and that the entire settlement was surrounded by an *agger* in the 7th. In the 6th century, the acropolis received a new wall of ashlar masonry, which was reinforced in the 3rd. The fortifications in the southern sector of the city underwent two phases of renewal, the first shortly after their construction in the 7th or 6th centuries, and the second around the 4th, but the precise dates remain under investigation. Although there is some disagreement regarding the precise nature and date of the development of these fortifications, the results of the excavations suggest that the defensive circuit was active during the Archaic period.

The intramural location of the Area D burials is thus unusual, as it stands in contradiction to the prevailing funerary customs of the time and region. We know from a combination of literary, documentary and archaeological sources that the Romans and Latins typically buried their dead in cemeteries outside the city.[110] This custom is attested at sites throughout Rome and *Latium vetus* as early as the 9th century.[111] In the territory of Gabii, all of the cemeteries, tomb groups and isolated burials have been identified outside the city's limits, with the notable exception of those excavated recently by the GPR and SSBAR. The confinement of burials to designated spaces outside the city is generally understood to be a hallmark of urban development, whereby growing communities created formal distinctions between the spaces reserved for the living and those reserved for the dead.[112] Conversely, the intrusion of burials within the urban fabric is conventionally interpreted as a sign of urban decay and abandonment.[113] At Satricum, the emergence of cemeteries within the boundaries of the city at the beginning of the 5th century has been connected to the end of the archaic settlement, brought about by its invasion and occupation by the Volscians.[114] In the southwest sector of the city is the largest necropolis, containg some 200 graves;[115] a second is situated on the acropolis near the temple of Mater Matuta with some 30 tombs;[116] and a third is located in the lower settlement and contains about 40 graves.[117] The presence of substantial burial grounds in key zones of the former settlement and the non-Latin material culture recovered from the graves are perhaps the strongest indicators of a change in the social and cultural make-up of the town.

It is possible that the emergence of the Area D burial ground reflects one such moment of crisis in the city's history. According to the ancient literary sources, the late 6th and early 5th centuries were a period of turmoil at Gabii. The city's inhabitants were involved in the overthrow of the Tarquins at Rome, acting variously as allies and rivals of the monarchy.[118] What is more, the Battle of Lake Regillus, the Tarquins' final attempt to reclaim the throne, was reportedly fought nearby, somewhere in the territory of Tusculum.[119] Although certain aspects of these accounts are most certainly the product of fiction, in its broad outline the narrative suggests that Gabii was affected by the disruptive political developments at Rome.[120] This may have influenced the changes visible in the layout of the city, including the destruction of the archaic building in Area D and the subsequent reuse of the area as a burial ground.

On the other hand, the intramural location of the burials may have served as a marker of distinction. The ancient literary sources note that some individuals were allowed to be buried within the city, usually on account of their personal merit or in return for a service done on behalf of the state. Cicero (*De Leg*. 2.58) lists P. Valerius Poplicola, Postumius Tubertus and C. Fabricius as examples,[121] while Suetonius adds the Claudii (*Tib*. 1), and Servius both the emperors and the Vestals (*Ad Aen*. 11.206). Other accounts, however, record that Rome's enemies were occasionally buried in the city, most notably the Gauls, Greeks and those Vestals who had committed transgressions.[122]

The archaeological evidence from Rome and *Latium vetus* attests to the practice during the Iron Age and Archaic periods, where it seems to have fulfilled a variety of social and ritual functions.[123] At Rome, for instance, a small funerary enclosure containing the graves of three adults and one infant was found in connection with the circuit walls of the Palatine Hill.[124] The burials, which date to the 8th and 7th centuries, are thought to have had the ritual function of expiating the destruction of the preexisting structure and/or dedicating the foundation of a new one.[125] Carandini and Filippi have put forth similar hypotheses to explain the pair of adult burials beneath the pavement of the Forum, but their analyses are based on Boni's old excavations.[126] Carandini has also suggested that these were human sacrifices, invoking as evidence the ancient literary tradition concerning the religious rites of the *Argei*.[127] In Rome's earliest days, the rites apparently involved human sacrifice, although by the time of the late Republic these living sacrifices had been replaced with effigies.[128] The ancient literary sources attest that ritual killings took place at Rome on several occasions during the Republican

era, but the evidence for earlier periods, both literary and archaeological, is inconclusive.[129]

Elsewhere in *Latium vetus*, a number of adult burials have been identified within or near the boundaries of both Iron Age and archaic settlements, and they are generally thought to represent the burials of prominent individuals, often religious figures.[130] At Valvisciolo, five adult women and one adult male were buried on the acropolis of the settlement during the 9th and 8th centuries.[131] The burials are in general very rich, but the graves of two women in particular contain knives and ritual vessels that point to the distinguished role of these individuals in society, possibly in connection with cult activities.[132] At Ardea there are two intramural burials that both date to the 8th century on the basis of their grave goods. The first is located on the city's acropolis, and contains the inhumation burial of a young woman aged between 9 and 14 years.[133] The second was discovered in the region of Colle della Noce in association with a cluster of Iron Age huts, all located in the layers beneath the archaic temple.[134] While there is no clear evidence that the religious significance of the site predates the construction of the temple in the Archaic period, Guidi has used its location, as well as the presence of a large bronze knife among the grave goods, as grounds for suggesting the woman was a priestess.[135] At Tibur[136] and Satricum,[137] Iron Age burials have been identified within the limits of both settlements, but the data are largely the results of old excavations and not especially well published. At Fidenae, the rich tomb of a woman represents the only intramural burial of the Archaic period, apart from the tombs at Gabii and the Volscian cemeteries at Satricum. The tomb is situated along a road in the northern sector of the archaic city and contains the burial of a woman in a monolithic tuff sarcophagus.[138] The elaborate grave good assemblage found with this burial dates the tomb to the late 6th to mid-5th century. Both the intramural location and the rich contents of the tomb point to the burial of a person of considerable status.[139] While the burial has recently been reconstructed as belonging to a priestess on the basis of its proximity to a contemporary votive deposit,[140] its prominent position in an inhabited area of the city may equally represent the claim of an aristocrat over ancestral land.[141] In the absence of any evidence connecting the burials at Gabii to religious rituals or individuals, the location of the burials both within the city and along the remains of a preexisting building may well signify a similar claim to the use of ancestral territory.

The social status of the individuals buried in Area D is difficult to determine due to the overall absence of grave goods. Archaeologists commonly rely on the material wealth of burials to identify social roles and hierarchies in ancient societies, since personal objects are thought to provide information about the people deposited in graves.[142] There is no evidence that the graves at Gabii were robbed prior to their discovery and excavation. The most likely explanation for the absence of grave good assemblages is that the prevailing funerary custom in *Latium vetus* during the 6th and 5th centuries placed little emphasis on wealth deposited in graves.[143] In this context, the bone 'spools' and plaques from tomb 38 stand out. These objects were discovered along with the burial of a 12-13 year old juvenile and comprised either the personal adornment or grave good assemblage of this individual. Whatever the case, the exceptional quality of this find may point to the relatively elevated status of the deceased. In Etruria and *Latium vetus*, ivory and bone objects were limited to the possession of the wealthy elite, as they are commonly found in the richest tombs of the Orientalizing period.[144] During the Archaic period they are more widely distributed throughout the Mediterranean, but remain concentrated in central Italy, probably due to the presence of production centers in Etruria. In comparison with the elaborately decorated Etruscan examples, the bone objects from Gabii are more modest, but their presence in the tomb points to a shared elite ideology of consumption, likely facilitated by interregional contact and trade networks.

The size and structure of the Area D tombs may also point to the elevated social status of the interred. All three archaic graves have been identified as the product of intensive and specialized labor, which was likely exclusive to higher-ranking individuals.[145] This is especially the case with the semi-chamber tombs, whose size is comparable to that of the pseudo-chamber tombs found in central Italy during the Iron Age.[146] The most notable examples include those at Acqua Acetosa Laurentina,[147] Castel di Decima[148] and Palestrina,[149] which have all been identified as the burials of high status individuals based on the size of the tombs and their elaborate grave good assemblages. At Acqua Acetosa Laurentina, a few large, yet empty, 6th-century tombs were identified as high-status burials on the basis of their structure and location surrounding a group of older and richer tombs.[150] Monolithic tuff sarcophagi are perhaps a less reliable indicator of status. They are generally understood as markers of funerary isonomy, based on the prevalence of this tomb type in

Latium vetus without grave goods.[151] There are exceptions, however, including the wealthy tomb of the warrior at Lanuvium[152] and the tomb of the rich woman at Fidenae,[153] which are both thought to belong to high-status individuals. At Gabii, the overall absence of grave goods makes it difficult to draw firm conclusions about the status of the inhumed, but the size, structure and location of the tombs seem to function as strong markers of privilege.

Conclusion

The seven burials recovered at Gabii add to the growing body of evidence for burial in archaic Rome and *Latium vetus*. In keeping with the funerary traditions of the region during the Archaic period, the burials are completely devoid of grave goods. The structure of the tombs, however, points to the existence of local and regional funerary customs. The trench tomb containing a side *loculus* and a monolithic tuff sarcophagus is a commonly attested type at La Rustica and Rome, which suggests a shared practice between these communities. The two semi-chamber tombs with multiple side *loculi* are unique to the area, although their form draws from a long-standing tradition of trench-tomb architecture in Etruria and *Latium vetus*. The most unusual aspect of the tombs, however, is their location in a long-inhabited sector of the city, along the perimeter of an archaic complex. It is clear that the emergence of the burial ground marked an end to the occupation of this sector of the city, and it may even point to a brief period of urban decay. Alternately, the intramural location of the burial ground may reflect the privileged status of its occupants. Other indications of high rank include the size and structure of the tombs, the ivory objects in tomb 38, and the overall restricted use of the area as a burial ground. Whatever the case, the funerary use of the area highlights a distinct phase in the urban development of Gabii, which seems to reflect a period of transition between the archaic and republican phases of the city.

Catalog of Tomb Contents

Semi-Chamber Tomb 1

Fill

1. Bronze point, possibly of an awl or stylus (SF 342)
Description: This fragment of bronze is rectilinear in shape and quadrangular in profile. One end is tapered into a point.
Measurements: Length 3.3 cm; width 0.3 cm.
Comparanda: Tarquinia (Bonghi Jovino 2001, pl. 145, no 94/1);[154] Metaponto tomb 98 (Chiartano 1983, 103, fig. 49, no C); Metaponto tomb 128 (Chiartano 1983, 177, fig. 103, no B).[155]

2. Bronze fragment (SF 341)
Description: A thin, lunate fragment of bronze. The two long edges are original, although they show some signs of decay. The two short edges are broken.
Measurements: Length 3 cm; width 1 cm; thickness 0.05 cm.
Comparanda: Tarquinia (Bonghi Jovino 2001, pl. 145, 3/562 and 3/565).[156]

Tomb 38

1. Bone composition plaques and 'spools' (SF 351, 353, 354, 355, 356, 360, 361)
Description: A series of 14 plaques and 12 'spools' of worked bone. The plaques are rectangular in shape, and their preserved length and width vary. One side of each plaque is heavily polished, which likely functioned as the outer, visible surface. The long sides are carved at oblique angles, while the short sides have straight edges. Four of the plaques are preserved completely; the remainder are in various states of preservation, with breaks visible on one or both of the short sides. The 'spools' are roughly uniform in size and have a curvilinear profile. The ends are rounded and burnished, and show signs of working on the inner and outer surfaces. Most 'spools' bear a concentric circle on one end; a small point often appears in the center. In some cases, concentric circles appear on the underside of the ends.
Measurements: Plaques: Length 2.2-6.3 cm; width 0.3-1.3 cm; thickness 0.2-0.4 cm.
'Spools': Length 1.1-1.2 cm; maximum diameter 0.8-0.9 cm; minimum diameter 0.5-0.6 cm.
Comparanda: There is no direct comparison for this object. The closest comparanda for the plaques come from Tarquinia (Bonghi Jovino 2001, pl. 149, nos. 76/2/27-28, 87/1,180/63, 180/88-89, 221/20, 221/23-29, 235/21, 240/30, 302/17, 306/10);[157] Gravisca (Colivicchi 2004, 128, pl. 19, no. 380);[158] Sardinia (Martelli 1985, 229, no. 59).[159] The closest comparanda for the 'spools' include: Verucchio, tomb 89 (Bentini/Boiardi 2002, 163, pl. 72, nos. 184a-c).[160]

2. Bronze handle and nails (SF 347)
Description: A thin bronze handle and two bronze nails. The handle was originally a continuous piece of bronze, but now survives as two fragments that join at the break. The handle has a rounded profile. On the longer of the two fragments there is a thin sheet of bronze. A nail is attached to the shorter of the two fragments. A second nail was found together with this item, but not attached to it. Both nails have slightly rounded heads and tapered ends. The nails are approximately the same size. Their length suggests they held together an object of some thickness, probably of wood, which no longer survives.
Measurements: Handle: Length 5.4 cm; width 4.3 cm; diameter 0.4 cm. Nails: Length 3.2-3.5 cm; diameter 0.2-0.6 cm.

Comparanda: There is no direct comparison for this handle, but it is similar to those found in bronze biconical vessels, for instance Villa Giulia, Collezione Pesciotti (Moretti 1975, pl. 42, no. 7);[161] Osteria dell'Osa Tomb 600 (Bietti Sestieri 1992b, pl. 47, no. 79a).[162]

Tomb 39

1. Bone plaques (SF 359 and 364)
Description: Two pieces of bone. Both objects are complete and have approximately the same dimensions and shape. The top is rounded, the bottom is flat, the two long sides are oblique and the short sides are straight. All sides are lightly smoothed.
Measurements: Length 2.2-2.4 cm; width 0.8-0.9 cm; thickness 0.7-0.8 cm.
Comparanda: Tarquinia (Bonghi Jovino 2001, pl. 149, nos. 221/30-33);[163] Verucchio, tomba Lippi 32/2006 (Scarnecchia/Siboni/Zanardi 2015, 121-123, figs. 11-15).[164]

Semi-Chamber Tomb 2

1. Bronze fragment (SF 466)
Description: A thin, rounded fragment of bronze which is broken at both ends. It may be a pin or the needle of a fibula.
Measurements: Length 4.8 cm; diameter 0.2 cm.
Comparanda: Osteria dell'Osa, tomb 62 (Bietti Sestieri 1992b, fig. 3c. 108, no. 23);[165] Tarquinia (Bonghi Jovino 2001, pl. 143, nos. 180/139-140; pl. 144, no. 59/124).[166]

Notes

* I would like to thank the Gabii Project staff and volunteers for the excavation and study of the tombs discussed in this article, and the Soprintendenza Speciale per il Colosseo e l'Area Archeologica Centrale di Roma and Swarthmore College for their support. Special thanks are due to Anna Gallone for arranging the conservation and study of the grave objects in Rome. Prof. Kim Bowes and the American Academy in Rome provided storage and workspace for conservation, illustration, photography and study. Kristina Killgrove studied the skeletons. Sara Cararro undertook the conservation of the objects, Geraldine Pizzitutti provided line drawings, and Sabrina Zottis produced photographs. For their assistance and advice, I thank Rachel Opitz, Matt Naglak, Troy Samuels and Francesca Alhaique. I extend my thanks to J. Theodore Peña, Nicola Terrenato, Marcello Mogetta and Kristina Killgrove for reading the draft of this paper and offering critical feedback. All figures are provided courtesy of the Gabii Project unless otherwise noted.

1 Colonna 1977; Ampolo 1984; Naso 1990; Cornell 1995, 105-108; Smith 1996, 185-202; Bartoloni 2010. All dates are BC unless otherwise noted.

2 Gnade 2002 and 2007a, 60-72, discusses the post-archaic burials across the entire site. For the results of the excavations in the southwest necropolis, see Gnade 1992. For the results of the excavations in the lower city at Poggio dei Cavallari, see Gnade 2007b, 2009, 2010 and 2014.

3 Willemsen 2014 provides a recent overview the excavations across the site. For the results of the excavations at Cisterna Grande, see Rajala 2007, 2011, 2014, 2016. For the results of the excavations at Monte Del Bufalo, see Nijboer/Attema 2010; Belelli Marchesini 2013; Belelli Marchesini/Pantano 2014.

4 Barbera et al. 2005; Asor Rosa et al. 2009; Menghi et al. 2005.

5 Rajala 2007, 2011, 2016.

6 Mogetta/Becker 2014, 177-178.

7 This practice is attested in central Italy as early as the 9th century. Pacciarelli 2001 explores the development of extramural cemeteries at various sites in the region.

8 Cornell 2000.

9 Almagro 1958, 17-27 lists the ancient literary references to Gabii. Becker et al. 2009, 630-632 contextualize these data with more recent archaeological investigation and study.

10 Livy 6.27-28.

11 Cic. *Planc.* 9.23; Dion. Hal. *Ant. Rom.* 4.53; Hor. *Epist*. 1.11.7; Luc. 7.392; Juv. 10.100; Prop. 4.1.34. The Gabii Project excavations on the slope of the crater confirm the intensive quarrying of the site by the 1st century AD, which seems to have displaced most of its inhabitants (Mogetta/Becker 2014, 183). The precise chronology of these activities remains under investigation.

12 Strab. 5.238; Tac. *Ann*. 15.43.

13 Hor. *Epist*. 1.15.9; Juv. 7.4.

14 Guaitoli 1981a, 36-44; Bietti Sestieri 1992a, 242-243; 1992b, 7; Becker et al. 2009, 630.

15 Guaitoli 1981a, 44-52.

16 Initial surveys of the Gabii-Castiglione region suggested the city reached an extent of about 65 ha (Guaitoli 1981a, 44-48; 1981b, 159-161). More recent excavations on Gabii's fortification walls have increased the city's size to approximately 75 ha (Fabbri 2012; Helas 2013).

17 Guaitoli 1981a, 52-54.

18 Becker et al. 2009.

19 Mogetta/Becker 2014.

20 Becker/Nowlin 2011 discuss two infant burials from the Iron Age phases of the settlement. Mogetta 2014 explores the significance of the 5th century orthogonal grid.

21 Excavation in Area C resumed in 2015 with the goal of exploring the levels beneath the republican courtyard building. These data will likely contribute to our understanding of the development of Area D and its relationship to other areas of the city in the Archaic and Republican periods.

22 Mogetta/Becker 2014, 177-178.

23 Mogetta/Becker 2014, 178.

24 Mogetta/Becker 2014, 179-181; Mogetta 2014.

25 Mogetta/Becker 2014, 179.

26 Mogetta/Becker 2014, 177. The pottery recovered from this deposit ranges in date from the 8th century BC to the 2nd century AD, but the overwhelming majority belongs to the Orientalizing and Archaic periods as it consists mainly of *impasto*, *impasto chiaro sabbioso*, *impasto rosso*, *bucchero* and commonware.

27 Mogetta/Becker 2014, 178.

28 Killgrove 2011, 12-15. The osteological data concerning all of the tombs under discussion in this paper are based on two unpublished reports written by the project's bioarchaeologist, Kristina Killgrove. The first report was written in 2011 and discusses the burials in tomb 25; the second, written in 2015, discusses primarily burials 38-42. I follow the age and class divisions outlined in Bietti Sestieri 1992a, 103.

[29] Mogetta/Becker 2014, 178.
[30] Fulminante 2013, 89 made this suggestion to explain the blocks of tuff found at the bottom of Tomb 14 at Cisterna Grande, Crustumerium.
[31] Killgrove 2015, 3.
[32] Gleba 2000, 79-80. While most scholars agree that 'spools' (*rocchetti*) were used for textile production, there is some disagreement as to whether they stored yarn or were used as weights (Gleba 2004, 4). Both Gleba 2000, 79 and Raeder Knudsen 2002, 228-229 have argued convincingly that the tapered ends were too small to be used to store wool and were instead probably used as weights to produce narrow, patterned strips of cloth.
[33] Personal communication with Geraldine Pizzitutti.
[34] Martelli/Gilotta 2000, 472-475, 577-578. Martelli 1985 contains numerous examples of ivory plaques that circulated the Mediterranean in the late 6th and 5th centuries.
[35] Stauffer 2002, 210-211. Bonfante 1975, 14, discusses briefly the use of applied decorations in Etruscan dress, noting this was more common in the Near East and Asia Minor.
[36] Killgrove 2015, 3.
[37] Killgrove 2015, 3-4.
[38] di Gennaro 1988, 114.
[39] Fulminante 2013, 89.
[40] Mogetta/Becker 2014, 178.
[41] Killgrove 2015, 4.
[42] Killgrove 2015, 5.
[43] Mogetta/Becker 2014, 178.
[44] The SSBAR excavated only the chamber tomb in 2012. All of the other tombs were excavated in earlier seasons (the precise date remains unclear).
[45] Some tombs from the Republican and Imperial periods have been identified at Gabii. Guaitoli 1981a, 48 writes that three chamber tombs were excavated in 1976 on the slopes of a hill to the east of the city. He attributes these to the Mid-Republican period, although he notes that they may have been older. Mogetta/Becker 2014, 183-185 document the emergence of a necropolis in Area B in the GPR excavation area by the late 1st century BC.
[46] Bietti Sestieri 1979, 1992a, 1992b.
[47] Bietti Sestieri 1984.
[48] Fiorelli 1885, 426 and pl. 13 records the discovery of a *tumulus* of doubtful funerary function (no 10) and a stone-built funerary monument (no 11), probably Roman in date. Fulvio 1889, 83-84 documents the excavation of a sarcophagus some 21 m downslope of the ancient Via Prenestina. Pinza 1903, 352-363, discusses the excavation of a coffin carved from a trunk of oak. On the basis of grave goods, both burials date from the late 8th-7th century. Quilici 1969, pl. 5 indicates tombs along the Via Prenestina. Quilici 1974, 438-441 discovered more Iron Age tombs in 1972 near the ancient Via Prenestina, near the *fosso dell'Osa*. Guaitoli 1981a, 48, n. 110 notes that Lanciani discovered some Iron Age chamber tombs to the west of the *fosso dell'Osa*.
[49] Prayon 1979. Near the acropolis, the discovery of a rock-cut throne, a type of monument that is typically associated with Etruscan tombs, led Prayon to imply the existence of a burial ground in the area. He also considers whether this type of monument is indicative of a sacred site.
[50] Colonna 1977 first identified this phenomenon, calling it an 'aspetto oscuro' of ancient *Latium vetus*.
[51] Holloway 1994, 168-171; Cornell 1995, 105-108; Smith 1996, 186-187.
[52] Barbera et al. 2005; Asor Rosa et al. 2009. Two are monolithic tuff sarcophagi and 10 are *fosse* with and without *loculi*.
[53] Menghi et al. 2005 record three monolithic tuff sarcophagi.
[54] Lanciani 1876, 123-6; Fiorelli 1876, 185-186; Colonna 1977, 137-139, record three monolithic tuff sarcophagi.
[55] Colonna 1977, 139-146 re-examines the tombs recovered in the old excavations and assigns them an archaic date based on the general lack of grave goods and stylistic comparisons with other examples in Italy. These include tomb 89, a monolithic tuff sarcophagus (Pinza 1914, 138); tomb 193, a *peperino* urn (Fiorelli 1888, 132; Pinza 1914, 162); one urn from tomb 5 (Pinza 1914, 123); two urns and a sarcophagus from tombs 4-6, all of which were enclosed in a chamber tomb (Pinza 1914, 123); two urns from tombs 172 and 177 (Pinza 1914, 157-158); one urn from tomb 178 (Pinza 1914, 158); and one urn known only from a drawing by Lanciani, (Pinza 1912, 138). The stone sarcophagi are: tomb 17 (Pinza 1914, 125); tombs 56-58 (Pinza 1914, 132); tombs 83-84 (Pinza 1914, 138); tomb 116 (Pinza 1914, 145); and tomb 148 (Pinza 1914, 151).
[56] Bedini 1983 records four chamber tombs, one of which contained two burials.
[57] Bedini 1980; 1983, 33-36. There are 20 *fosse*, both with and without *loculi*, and two chamber tombs, one with two inhumations.
[58] Bedini 1981a. All of the burials were deposited in a single chamber tomb. Although the burials were generally devoid of grave goods, there were a few materials dating to the Orientalizing period. As a result, Bedini suggests the tomb was constructed at the end of the 7th century and remained in use through the 6th. The absence of any finds in the fill dating to the Archaic period raises the possibility that the tomb was used only during the Orientalizing period.
[59] Bedini 1993. Bedini excavated five archaic chamber tombs at Casal Brunori, but he provides only a general overview of their contents. All five were constructed with one or two *loculi* and some, if not all, were used into the 4th and 3rd centuries, based on the grave good assemblages associated with certain burials. A total of 15 inhumation burials were recovered from four of the chamber tombs, mostly of adults. The report does not specify the contents of the fifth chamber tomb, nor does it provide the date of individual burials.
[60] Bedini 1990c. Bedini excavated two groups of tombs at the juncture of a crossroads; both cemeteries contained tombs that could be dated from the late 8th century BC to the 2nd century AD. He identified one archaic chamber tomb in the cluster southeast of the crossroads, tomb 12, which contained two depositions. The presence in the tomb of ceramics that date to the late Orientalizing period raises the possibility that it was constructed as early as the late 7th century. In the burial ground located northeast of the crossroads, Bedini excavated three trench graves with and without *loculi* (tombs 13, 14 and 27) and eight chamber tombs with one or two *loculi* (tombs 15, 16, 18-21, 24 and 26). He assigned most of these to the 6th and 5th centuries on the basis of their typology and the absence of grave goods, but noted that tomb 16 may be as early as the 7th century and tomb 19 may be as late as the 4th and 3rd. He does not specify the number of inhumations in each tomb.
[61] Guaitoli 1995, records the discovery of a chamber tomb

with two rooms. Only one of the rooms was excavated, and it contained four burials: one cremation in an urn (tomb 6.1) and three inhumations in monolithic tuff sarcophagi (tombs 6.2-4). These range in date from the second quarter of the 6th century to the second half of the 4th.

[62] Crescenzi/Tortorici 1983a, 46-47 excavated a single archaic *tomba a fossa* (tomb 5) with two inhumation burials at the site of Campo del Fico. Colonna 1995, 7; Nijboer/Attema 2010, 27 document the identification of three chamber tombs, but offer no details on the number of burials. These date generally to the 5th and 4th centuries.

[63] Nijboer/Attema 2010, 27, state that there are several 6th- and 5th-century burials at Fidenae based on di Gennaro et al. 2004 and personal communication with di Gennaro himself, but confirm little more than the presence of three chamber tombs. The tomb of a rich woman is a monolithic tuff sarcophagus that contains a single inhumation (di Gennaro 1990b).

[64] Colonna 1977, 150-155; Zevi 1990.

[65] Faccena 1957; Colonna 1977, 150-151. Five of the tombs are monolithic tuff sarcophagi, three are *tombe a fossa* with a cover of travertine.

[66] Reggiani et al. 1998 records in only a little detail the discovery of three archaic chamber tombs, which have *loculi* at the sides and/or back.

[67] Helbig 1871, 93; Colonna 1977, 150. The tomb consists of a single cremation burial in an urn, with a grave good assemblage of three Attic vases. These vessels date the burial to the second half of the 5th century.

[68] Willemsen 2014, 50 selected 39 late Orientalizing and Archaic burials for study. There were probably more, since most chamber tombs of the late Orientalizing and Archaic periods contained anyhwere between 1 and 7 inhumation burials (Willemsen 2014, 61-62).

[69] Nijboer/Attema 2010.

[70] Gnade 1992, 2002, 2007a, 2007b, 2009, 2010 and 2014.

[71] One *suggrundarium* has been excavated in connection with the occupation of the archaic building. This burial is the subject of future study and publication.

[72] Fulminante 2014, 121-122, drawing from an unpublished dissertation by Rajala, calculates a population density of 120 inhabitants per hectare in the archaic city of Gabii. One can calculate a maximum population of 9000 people in archaic Gabii by multiplying the population density (120 inhabitants per hectare) by the area included in Gabii's territory (75 ha). Rajala 2002, 259, calculates a maximum population of 9679 people in archaic Gabii, based on her estimates of building density and household sizes in the area. Population estimates are based on a number of factors including average life expectancy, occupation density and paleobotanical data. Their derivation remains a controversial issue.

[73] Guaitoli 1981a, 45.

[74] Ampolo 1980, 29 calculated a maximum average population for the territory of Gabii at 2500, based on a territory of 54 km^2, or 5400 ha.

[75] Bietti Sestieri 1992a, 204.

[76] Bietti Sestieri 1992a, 211.

[77] Fabbri et al. 2012.

[78] Mogetta/Becker 2014, 177-178.

[79] Helas 2013; Fabbri et al. 2012, 231, n. 12.

[80] Fabbri et al. 2012; Zuchtriegel 2013.

[81] Barbera et al. 2005.

[82] Bedini 1980, 1983, 1990a.

[83] Colonna 1977, 155.

[84] di Gennaro 1988, 2007; Willemsen 2014, 24-31; Belelli Marchesini 2013; Belelli Marchesini/Pantano 2014; Rajala 2007, 2011, 2014, 2016.

[85] Colonna 1977, 155; di Gennaro 1988, 114-116; Barbera et al. 2005, 316; Rajala 2007, 49; 2011, 43; Willemsen 2014, 25. The Etruscan tomb type is discussed in Drago Troccoli 1997, 239-278.

[86] Rajala 2007, 48-49; 2011, 42. Many of the sarcophagi at Rome were recovered from the old excavations on the Esquiline (e.g. Colonna 1977, 136-150; Colini 1932), which makes their exact structure uncertain. More recent excavations there have brought to light tuff sarcophagi in trenches (Barbera et al. 2005; Asor Rosa et al. 2009), which supports the idea that this was a common form of burial. More have been uncovered on the Quirinal (Menghi et al. 2005), but archaeologists suggest they date from the 6th-2nd centuries.

[87] Bedini 1984, 378-379 (tombs 133, 121, 70 and B); 1990b.

[88] Zevi 1976, 254, tombs L, XCII, C, CLIII.

[89] Canciani/von Hase 1979, 3-4, consider this a trench tomb, but its dimensions and structure resemble what are now called pseudo-cameral tombs.

[90] Montanaro 2007, 101-117. The term *pseudocamera* is generally applied to those tombs found in Tyrrhenian Italy, while *semicamera* is used to describe those common in southern Italy from the 5th century onwards. The use of the terminology is not consistent.

[91] Rajala 2007; 2011, 40-43; Willemsen 2014, 75-101 provide a summary of the main characteristics of chamber tombs recovered recently in *Latium vetus* and emphasize the regional and local variability in the architectural style of these tombs.

[92] Bartoloni 2003, 63-67. Riva 2010, 108-140 offers a more recent analysis of this phenomenon, arguing that repeated visits to multichamber tombs allowed elite groups to transform their social status into political authority.

[93] Prayon 1986, 180.

[94] Riva 2010, 37-38.

[95] Bietti Sestieri 1979, 85; 1992a, 864-872 (tomb 62); 1992b, 204.

[96] Willemsen 2014, 66-67.

[97] di Gennaro 1990a, 69; 1999, 7-8, Monte Del Bufalo tombs 4, 8 and 9, and Sasso Bianco tomb 34.

[98] Bartoloni 2013, 87-97.

[99] Bietti Sestieri 1992a, 206-211; 1992b, 49-52.

[100] Nijboer/Willemsen 2012, 39; Belelli Marchesini 2013, 110-112; Willemsen 2014, 121-127.

[101] Bedini 1984.

[102] Willemsen 2014, 102-105 provides a summary of the distribution of tombs in *Latium vetus* during the 7th and 6th centuries.

[103] Barbera et al. 2005, 316 postulates that tombs 3, 4, 5 and 11 belong to a family group based on the structural similarity of the tombs.

[104] Bedini 1983, 31.

[105] Drago Troccoli 1997, 277.

[106] Bedini 1981b, 257; 1983, 36-37 (tombs 3 and 4).

[107] These excavations generally support the results of Guaitoli's field surveys, which dated Gabii's fortifications to the Archaic period (1981a, 44-48; 1981b, 159-161).

[108] Fabbri et al. 2012, 231, n. 12.

[109] Helas 2013.

[110] Toynbee 1996, 73-74. Cicero (*De leg*. 2.58-62) includes the ban on intramural burial in the funerary legislation of the Twelve Tables. The laws, which were promulgated at Rome ca 450 with the aim of restricting expenditure and behavior at funerals, seem to have

confirmed what already had been a longstanding practice (Colonna 1977, 158-165; Ampolo 1984; Naso 1990).

[111] Pacciarelli 2001.

[112] Pacciarelli 2001.

[113] Brogiolo/Ward-Perkins 1999. This is especially true of towns in late antiquity.

[114] Gnade 1992, 15-16; 2002, 126-129.

[115] Gnade 1992, 2002.

[116] Maaskant-Kleibrink 1992, 101-105 observes a difference in the composition of the graves on the acropolis and those of the southwest necropolis. The tombs on the acropolis had fewer grave goods and there was no evidence that they once contained wooden biers and coffins. This stands in contrast to the grave good assemblages and traces of wooden coffins in the tombs of the southwest necropolis.

[117] Gnade 2007b, 2010, 2014.

[118] Both Livy (1.53-54) and Dionysius of Halicarnassus (*Ant. Rom*. 4.54-58) recount how Sextus Tarquin, the son of Rome's last king, persuaded the ruling elite at Gabii to make him the most powerful man in the city before killing its most prominent inhabitants and handing it over to his father, Tarquinius Superbus. The king returned Gabii to its people shortly thereafter, but they took revenge and killed Sextus when he fled to Gabii following the overthrow of the monarchy at Rome (Liv. 1.60).

[119] Liv. 2.19-20.

[120] Cornell 1995, 215-72 discusses the historicity of these accounts in greater depth. The historical accuracy of this narrative is doubted on the grounds that it draws heavily on two separate episodes from Herodotus' *Histories*: Darius' capture of Babylon (3.154) and the quarrel between between Thrasybulus and Periander (5.92.6). Cornell 2000 goes on to suggest that the social, political and religious institutions of the cities of *Latium vetus* were subject to similar pressures and developments.

[121] Plutarch (*Quaest. Rom.* 79) supports this data. He writes that generals and other illustrious individuals, as well as their descendants, were granted perimission to be buried within the city, and cites Valerius and Fabricius as examples.

[122] Both Livy (5.48.3) and Varro (*Ling*. 5.157) refer to the *Busta Gallica*, or the Gallic Pyres, as the place where the Gauls were buried at the time of their invasion of the city in 390 BC. Livy situates the pyres in the middle of the city, while Varro adds that the area received an enclosure. Plutarch (*Quaest. Rom*. 83) notes that the Romans used to bury two Gauls and two Greeks alive in the Forum Boarium.

[123] Bartoloni 2003, 105-107; Carandini 2009.

[124] Gallone 2009.

[125] Carandini 2009.

[126] Mosso 1906; Carandini 2009; Filippi 2009.

[127] Carandini 2009.

[128] Graf 2000 provides a summary of the ancient accounts concerning the *Argei*, as well as more recent interpretations of the rituals in modern scholarship.

[129] The best known ritual killings include the live burials of unchaste Vestals and those of a pair of Gauls and Greeks in the Forum Boarium in the years 228, 216 and 113. Schultz 2010 provides a recent evaluation of Roman ritual murders.

[130] Guidi 2009 provides a recent summary of the evidence in *Latium vetus*. The topic of intramural burial is the subject of an ongoing study by the author of this paper.

[131] Angle/Gianni 1985.

[132] Bietti Sestieri 1992, 228; Guidi 2009, 718-721.

[133] Andrén 1954, 15; Andrén 1961, 33-35; Crescenzi/Tortorici 1988, 29; Fulminante 2003, 210; Guidi 2009, 715.

[134] Crescenzi/Tortorici 1983b, 37; Guidi 2009, 71. Guidi writes that a later analysis of the skeletal material by Rubini/Coppa (1989) identified the skeletons of three adult women among the burials beneath the temple, but these conclusions are unclear based on the data provided.

[135] Crescenzi/Tortorici 1984 considers the possibility that the huts were sacred, but the evidence is inconclusive (Potts 2015, 126-127). Bietti Sestieri 1992a, 227 discusses the significance of the knife.

[136] Guidi 2009, 713, based on a note in Giuliani 1970, 80, n. 44, note 55, which records the discovery a late 8th-7th century tomb beneath the Palazzo Vergelli in the Piazza del Seminario. According to Guidi, this would situate the tomb within the boundaries of the protourban center.

[137] Fulminante 2003, 222-224 and Guidi 2009, 715-718 reconstruct several Iron Age burials within the limits of the settlement, but these are, for the most part, based on old and underpublished data. The first is a group of late Orientalizing burials on the acropolis about which little is known (Maaskant-Kleibrink 1992, 15). The rest are drawn from a re-analysis of Mengarelli's excavations in the town at the beginning of the 20th century AD (Waarsenburg 1995, 142-143). These include a cluster to the north and east of the acropolis (late 8th-early 7th- century), a small tumulus (late 8th-early 7th century) in about the same location, and a group in the Macchia di S. Lucia (late 9th-early 8th century).

[138] Quilici/Quilici Gigli 1986, 145-146, site 41; Naso 1990, 251; Guidi 2009, 711-713; Fulminante 2003, 42-44.

[139] Quilici/Quilici Gigli 1986, 170.

[140] Guidi 2009, 711-713.

[141] Quilici/Quilici Gigli 1986, 170, 381-382.

[142] Pacciarelli 2001, 217-276.

[143] Holloway 1994, 168-171; Cornell 1995, 105-108.

[144] Huls 1957; Martelli/Gilotta 2000, 472-475.

[145] Mogetta/Becker 2014, 178. Cifani 2008, 240-245 outlines the likely process of construction required for stone-built architecture. While this description concerns the construction of domestic and public buildings, it provides some context for the construction of funerary architecture. At 323-326, Cifani comments on the nature of archaic tombs.

[146] Semi-chamber tomb 1 measures 3.2 x 3.2 m and 2.1 m in depth; semi-chamber tomb 2 measures 2.5 x 1.8 m and 1.3 m in depth. The pseudo-chamber tombs at Acqua Acetosa Laurentina measure between 3.4 x 2.2 m and 4 x 3.5 m (Bedini 1984, 378). The Bernardini tomb at Palestrina measures 5.45 x 3.80-3.92 m and 1.7 m in depth (Canciani/von Hase 1979, 3). At Osteria dell'Osa, the east *cella* of chamber tomb 62 measures 2.4 x 2.8 m and 1.85 m in depth, while the north *cella* varies between 1.7 x 1.97 m and 1.2-1.3 m in depth. The hypogeum discovered at Gabii in 1972 measures 2.3 x 2.3 m and 2.75 m in depth (Quilici 1974, 439).

[147] Bedini 1984, 1990b, 50.

[148] Zevi 1976, 254-256 adds that some of the tombs in the cemetery were of a monumental character yet completely devoid of grave goods. He considers these unusual, but offers no explanation.

[149] Canciani/von Hase 1979, 3-11.

[150] Bedini 1990b, 52.

[151] Cifani 2008, 325-326.

[152] Zevi 1990, 264-269.
[153] di Gennaro 1990b.
[154] An awl or stylus recovered from a context that dates to the 7th and 6th centuries.
[155] Precise dates were not given to the tombs, but the cemetery was used during the 9th and 8th centuries.
[156] A fragment of bronze recovered from a surface layer and thus cannot be dated stratigraphically or stylistically.
[157] These materials were recovered from contexts that have been dated stratigraphically: 76/2/27-28 (last quarter of the 10th century); 87/1 (9th century); 180/63, 180/88-89 (5th century); 221/20, 221/23-29 (7th century); 235/21 (7th century); 240/30 (second half of the 8th century); 302/17 (7th century); and 306/10 (7th century). These were made from deer horns.
[158] No date is provided for this bone plaque, but it may date generally to the occupation of the sanctuary, from the 7th-3rd century.
[159] These are ivory plaques that date to the second half of the 5th century.
[160] The 'spools' are made of ivory and date to the 8th and 7th centuries.
[161] This urn belongs to the second and third quarters of the 8th century.
[162] Tomb 600 dates to the 8th century on the basis of its grave goods.
[163] This plaque was recovered from a 7th century context.
[164] These are fibulae of bone and amber that date to the early-mid 7th century.
[165] Tomb 62 dates from the 7th to early 6th century on the basis of its grave good assemblage.
[166] Both are fibulae recovered from contexts that date to the 5th century.

Bibliography

Acanfora, M. (ed.) 1976, *Civiltà del Lazio primitivo,* Rome.
Almagro, M. 1958, Excavaciones españolas en Gabii, *CuadRom* 10, 7-27.
Ampolo, C. 1980, Le condizioni materiali della produzione. Agricoltura e paesaggio agrario, *DialA* n.s. 1, 15-46.
Ampolo, C. 1984, Il lusso funerario e la città arcaica, *AIONArch* 6, 71-102.
Andrén, A. 1954, Scavo sull'acropoli di Ardea. Rapporto preliminare, *OpRom* 1, 1-20.
Andrén, A. 1961, Scavi e scoperte sull'acropoli di Ardea, *OpRom* 3, 1-68.
Angle, M./A. Gianni 1985, La morte ineguale: dinamiche sociali riflesse nel rituale funerario. Il caso della necropoli dell'età del ferro di Caracupa, *Opus* 4, 179-216.
Asor Rosa, L./M. Barbera/M. Munzi/M. Pentiricci/G. Schingo 2009, Piazza Vittorio Emanuele II. Da un episodio di riqualificazione urbana alla realizzazione di un GIS storico-archeologico, in Jolivet et al. 2009, 69-79.
Attema, P.A.J./F. di Gennaro/E. Jarva (eds) 2013, *Crustumerium: ricerche internazionali in un centro latino/ archaeology and identity of a Latin settlement near Rome* (Corollaria Crustumina 1), Groningen.
Barbera, M./M. Pentiricci/G. Schingo/L. Asor Rosa/M. Munzi 2005, Ritrovamenti archeologici in piazza Vittorio Emanuele II, *BCom* 106, 302-337.
Bartoloni, G. 2003, *Le società dell'Italia primitiva. Lo studio delle necropoli e la nascita delle aristocrazie*, Rome.
Bartoloni, G. 2010, Il cambiamento delle pratiche funerarie nell'età dei Tarquini, *AnnFaina* 17, 159-185.
Bartoloni, G./M.G. Benedettini (eds) 2009, *Sepolti tra i vivi. Evidenza ed interpretazione di contesti funerari in abitato. Atti del convegno internazionale, Roma, 26-29 Aprile 2006* (ScAnt 14), Rome.
Bartoloni, G./L.M. Michetti (eds) 2014, *Mura di legno, mura di terra, mura di pietra: fortificazioni nel Mediterraneo antico. Atti del convegno internazionale, Roma, 7-9 maggio 2012* (ScAnt 19.2-3), Rome.
Becker, J.A./M. Mogetta/N. Terrenato 2009, A new plan for an ancient Italian city: Gabii revealed, *AJA* 113, 629-642.
Becker, J.A./J. Nowlin 2011, Orientalizing infant burials from Gabii, Italy, *BABESCH* 86, 27-39.
Bedini, A. 1980, Abitato protostorico in località Laurentina Acqua Acetosa, *QuadAEI* 4 (Archeologia Laziale 3), 58-64.
Bedini, A. 1981a, Contributo alla conoscenza del territorio a sud di Roma in epoca protostorica, *QuadAEI* 5 (Archeologia Laziale 4), 57-68.
Bedini, A. 1981b, Edifici di abitazione di epoca arcaica in località Acqua Acetosa Laurentina, *QuadAEI* 5 (Archeologia Laziale 4), 253-257.
Bedini, A. 1983, Due nuove tombe a camera presso l'abitato della Laurentina: nota su alcuni tipi di sepolture nel VI e V secolo a.C., *QuadAEI* 7 (Archeologia Laziale 5), 28-37.
Bedini, A. 1984, Struttura ed organizzazione delle tombe "principesche" nel Lazio. Acqua Acetosa Laurentina: un esempio, *Opus* 3, 377-382.
Bedini, A. 1990a, Laurentina Acqua Acetosa, in Cristofani 1990, 171-177.
Bedini, A. 1990b, Abitato protostorico in località Acqua Acetosa Laurentina, in M.R. Di Mino/M. Bertinetti (eds), *Archeologia a Roma: la materia e la tecnica nell'arte antica*, Rome, 48-64.
Bedini, A. 1990c, Un compitum protostorico a Tor de' Cenci, *QuadAEI* 19 (Archeologia Laziale 10), 121-133.
Bedini, A. 1993, Insediamento arcaico a Casal Brunori, *QuadAEI* 21 (Archeologia Laziale 11), 99-107.
Belelli Marchesini, B. 2013, Necropoli di *Crustumerium*: bilancio delle acquisizioni e prospettive, in Attema/di Gennaro/Jarva 2013, 95-112.
Belelli Marchesini, B./W.B. Pantano 2014, The necropolis of Crustumerium. Preliminary results from an interdisciplinary analysis of two groups of tombs, in Nijboer et al. 2014, 1-33.
Bentini, L./A. Boairdi 2002, Insegne cerimoniali ed armi, in von Eles 2002, 132-167.
Bietti Sestieri, A.M. 1979, *Ricerca su una comunità del Lazio protostorico: il sepolcreto dell'Osteria dell'Osa sulla Via Prenestina,* Rome.
Bietti Sestieri, A.M. (ed.) 1984, *Preistoria e protostoria nel territorio di Roma*, Rome.
Bietti Sestieri, A.M. 1992a, *The Iron Age community of Osteria dell'Osa: a study of socio-political development in central Tyrrhenian Italy,* New York.
Bietti Sestieri, A.M. 1992b, *La necropoli laziale di Osteria dell'Osa,* Rome.
Bonfante, L. 1975, *Etruscan dress*, Baltimore.
Bonfante, L. (ed.) 1986, *Etruscan life and afterlife*, Detroit.
Bonghi Jovino, M. (ed.) 2001, *Tarquinia. Scavi sistematici nell'abitato. Campagne 1982-1988. I materiali 2*, Rome.
Brogiolo, G.P./B. Ward-Perkins (eds) 1999, *Idea and ideal of the town between Late Antiquity and the Early Middle Ages*, Boston.
Canciani, F./F.-W. von Hase 1979, *La tomba Bernardini di Palestrina (Latium Vetus* II), Rome.
Carandini, A. 2009, Uccisioni rituali-sacrifici umani a

Roma, tra centro proto-urbano e prima città-stato. Abbozzando una sintesi, in Bartoloni/Benedettini 2009, 705-710.
Cardon, D./M. Feugère (eds) 2000, *Archéologie des textiles: des origines au Ve siècle. Actes du colloque de Lattes, octobre 1999* (Monographies *instrumentum* 14), Montagnac.
Chiartano, B. 1983, La necropoli dell'età del ferro dell'Incoronata e di S. Teodoro (scavi 1970-1974), *NSc* 31, 9-190.
Cifani, G. 2008, *Architettura romana arcaica. Edilizia e società tra Monarchia e Repubblica*, Rome.
Colini, A.M. 1932, I risultati dell'esplorazione della necropoli esquilina, in Galassi Paluzzi 1932, 114-119.
Colivicchi, F. 2004, Varia, in Colivicchi 2004, 119-146.
Colivicchi, F. (ed.) 2004, *Gravisca: scavi nel santuario greco. I materiali minori*, Bari.
Colonna, G. 1977, Un aspetto oscuro del Lazio antico: le tombe del VI-V secolo a.C., *PP* 32, 131-165.
Colonna, G. 1995, Gli scavi del 1852 ad Ardea e l'identificazione dell'*Aphrodisium*, *ArchCl* 47, 1-101.
Cornell, T.J. 1995, *The beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000-264 B.C.)*, New York.
Cornell, T.J. 2000, The city-states in Latium, in Hansen 2000, 209-228.
Crescenzi, L./E. Tortorici 1983a, Scavi ad Ardea, *QuadAEI* 7 (Archeologia Laziale 5), 38-47.
Crescenzi, L./E. Tortorici 1983b, *Ardea. Immagini di una ricerca*, Rome.
Crescenzi, L./E. Tortorici 1984, Il caso di Ardea, *QuadAEI* 8 (Archeologia Laziale 6), 345-350.
Crescenzi, L./E. Tortorici 1988, Ardea: resti di capanne nell'area del tempio Colle della Noce, *Quaderni della Soprintendenza Archaeologica del Lazio* 1, 29-32.
Cristofani M. (ed.) 1985, *Il commercio etrusco arcaico. Atti dell'incontro di studio, 5-7 dicembre, 1983* (Quaderni del centro di studio per l'archeologia etrusco-italica 9), Florence.
Cristofani, M. (ed.) 1990, *La grande Roma dei Tarquini*, Roma.
Dalla Riva, M./H. Di Giuseppe (eds) 2011, *Meetings between cultures in the ancient Mediterranean. Proceedings of the 17th international congress of classical archaeology, Rome, 22-26 September 2008* (Bollettino di Archeologia online 1).
De Sena E.C./H. Dessales (eds) 2004, *Archaeological methods and approaches: industry and commerce in ancient Italy* (BAR International Series 1262), Oxford.
di Gennaro, F. 1988, Primi risultati degli scavi nella necropoli di Crustumerium: tre complessi funerari della fase IV A, *QuadAEI* 16 (Archeologia Laziale 9), 113-123.
di Gennaro, F. 1990a, *Crustumerium*. Il centro protostorico e arcaico e la sua necropoli, in Di Mino/Bertinetti 1990, 68-72.
di Gennaro, F. 1990b, Tomba femminile di Fidenae, in Cristofani 1990, 260-262.
di Gennaro, F. (ed.) 1999, *Itinerario di visita a Crustumerium*, Rome.
di Gennaro, F./F. dell'Era/F. Fraioli/J. Griesbach/P. Barbina 2004, Strutture insediative e tracce di uso agrario del territorio fidenate in età romana, *RTopAnt* 14, 83-148.
Di Mino, M.R./M. Bertinetti (eds) 1990, *Archeologia a Roma: la materia e la tecnica nell'arte antica*, Rome.
Drago Troccoli, L.D. 1997, Le tombe 419 e 426 del sepolcreto di Grotta Gramiccia a Veio. Contributo alla conoscenza di strutture tombali e ideologia funeraria a Veio tra il VI e il V secolo a.C., in Nardi et al. 1997, 239-280.
Fabbri, M./S. Musco/M. Osanna 2012, Nuove indagini al santuario orientale di Gabii, in Marroni 2012, 229-242.
Facenna, D. 1957, Tivoli (Piazza D. Tani), *NSc* 11, 123-133.
Filippi, D. 2009, Dalla *Domus Regia* al Foro: depositi fondazione e di obliterazione nella prima età regia, in Bartoloni/Benedettini 2009, 617-638.
Fiorelli, G. 1876, Roma, *NSc*, 184-190.
Fiorelli, G. 1885, Gabii. Agro romano, *NSc*, 424-428.
Fiorelli, G. 1888, Roma, *NSc* 132-141.
Fulminante, F. 2003, *Le "sepolture principesche" nel Latium vetus tra la fine della prima età del ferro e l'inizio dell'età orientalizzante* (Bibliotheca Archeologica 36), Rome.
Fulminante, F. 2013, Una tomba a loculo fra tombe a camera a Cisterna Grande, in Attema/di Gennaro/Jarva 2013, 83-94.
Fulminante, F. 2014, *The urbanisation of Rome and Latium Vetus from the bronze age to the archaic era*, New York.
Fulvio, L. 1889, Gabii, *NSc* 83-84.
Galassi Paluzzi, C. (ed.) 1932, *Atti del II congresso nazionale di studi romani* 1, Rome.
Gallone, A. 2009, Sepolti tra le mura della prima Roma. Il caso delle tombe sulla pendice Palatina, in Bartoloni/Benedettini 2009, 653-665.
Ghini, G. (ed.) 2007, *Lazio e Sabina* IV. *Atti del convegno quarto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma 29-31 maggio 2006*, Rome.
Ghini, G. (ed.) 2009. *Lazio e Sabina* V. *Atti del convegno quinto incontro di studi sul Lazio e la Sabina, Roma, 3-5 dicembre 2007*, Rome.
Giuliani, C.F. 1970, *Tibur. Pars altera* (Forma Italiae 14), Rome.
Gleba, M. 2000, Textile production at Poggio Civitate (Murlo) in the 7th c. BC, in Cardon/Feugère 2000, 77-81.
Gleba, M. 2004, Textile production in protohistoric Italy: the use of implements in reconstructing a "missing" craft, in De Sena/Dessales 2004, 1-11.
Gnade, M. 1992, *The southwest necropolis of Satricum: excavations of 1981-1986*, Amsterdam.
Gnade, M. 2002, *Satricum in the post-archaic period. A case study of the interpretation of archaeological remains as indicators of ethno-cultural identity*, Leuven.
Gnade, M. 2007a, *Satricum. Trenta anni di scavi olandesi a Satricum*, Amsterdam.
Gnade, M. 2007b, I risultati della campagna di scavi 2005 e 2006 a *Satricum*, in Ghini 2007, 91-200.
Gnade, M. 2009, La ricerca a Satricum dell'Università di Amsterdam nel 2007, in Ghini 2009, 363-368.
Gnade, M. 2010, Risultati preliminari degli scavi archeologici a Satricum nel 2009, *FOLD&R* 200, 1-14.
Gnade, M. 2014, A new burial ground for *Satricum*. Preliminary results of the excavations in 2010, in Nijboer et al. 2014, 139-152.
Graf, F. 2000, The rite of the Argei – once again, *Museum Helveticum* 57(2), 94-103.
Guaitoli, M. 1981a, Gabii: osservazioni sulle fasi di sviluppo dell'abitato, in *Ricognizione archeologia: nuove ricerche nel Lazio* (QITA 9), Florence, 23-57.
Guaitoli, M. 1981b, Gabii, *PP* 36, 152-173.
Guaitoli, M. 1995, Lavinium: nuovi dati dalle necropoli, *QuadAEI* 24 (Archeologia Laziale 12), 551-562.
Guidi, A. 2009, Sepolti tra i vivi. L'evidenza laziale, in Bartoloni/Benedettini 2009, 711-723.
Hansen, M.H. (ed.) 2000, *A comparative study of thirty city-state cultures: an investigation conducted by the Copenhagen Polis Center* (Historisk-filosofiske Skrifter 21), Copenhagen.
Helbig, W. 1871, 'Letteratura,' *Bdl*, 85-96.

Helas, S. 2013, Gabii: gli impianti difensivi dell'insediamento urbano (VIII-III secolo a.C.), in Bartoloni/Michetti 2013, 234-241.
Holloway, R.R. 1994, *The archaeology of early Rome and Latium*, New York.
Huls, Y. 1958, *Ivoires d'Étrurie*, Brussels.
Jolivet, V./C. Pavolini/M.A. Tomei/R. Volpe (eds) 2009, *Suburbium* II. *Il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita sistema delle ville (V-II secolo a.C.)*, Rome.
Killgrove, K. 2011, Gabii osteological report, 2009-2010. Report to N. Terrenato, Department of Classical Studies, University of Michigan.
Killgrove, K. 2015, Osteological report on the area D skeletons from Gabii. Report to N. Terrenato, Department of Classical Studies, University of Michigan.
Lanciani, R. 1876, Ara di Vermino, *BCom* 1876(3), 121-140.
Maaskant-Kleibrink, M. 1992, *Settlement excavations at Borgo Le Ferriere (Satricum)* II *(the campaigns 1983, 1985 and 1987)*, Groningen.
Marroni, E. (ed.) 2012, *Sacra nominis latini. I santuari del Lazio arcaico e repubblicano. Atti del convegno internazionale, Roma, Palazzo Massimo, 19-21 febbraio 2009* (Ostraka), Naples.
Martelli, M. 1985, Gli avori tardo-arcaici: botteghe e aree di diffusione, in Cristofani 1985, 207-348.
Martelli, M.F./F. Gilotta 2000, The minor arts, in Torelli 2000, 455-475.
Menghi, O./M. Pales/M. di Bernardini 2005, Un'area di necropoli a via Goito, *BCom* 106, 350-361.
Mogetta, M. 2014, From Latin planned urbanism to Roman colonial layouts: the town-planning of Gabii and its cultural implications, in Robinson 2014, 145-174.
Mogetta, M./J.A. Becker 2014, Archaeological research at Gabii, Italy: the Gabii Project excavations, 2009-2011, *AJA* 118, 171-118.
Montanaro, A.C. 2007, *Ruvo di Puglia e il suo territorio. Le necropoli. I corredi funerari tra la documentazione del XIX secolo e gli scavi moderni*, Rome.
Moretti, M. 1975, *Il museo nazionale di Villa Giulia*, Rome.
Mosso, A. 1906, Crani preistorici trovati nel Foro Romano, *NSc*, 46-54.
Nardi, G./M. Pandolfini/L. Drago/A. Berardinetti (eds) 1997, *Etrusca et Italica: scritti in ricordo di Massimo Pallottino*, Pisa.
Naso, A. 1990, L'ideologia funeraria, in Cristofani 1990, 249-251.
Nijboer, A.J./P.A.J. Attema 2010, Cultural characteristics of the ancient community living at Crustumerium and the excavations of the Groningen Institute of Archaeology at the Monte Del Bufalo necropolis, in Dalla Riva/Di Giuseppe 2010, 23-38. http://www.bollettinodiarcheologiaonline.beniculturali.it/documenti/generale/3_NIJBOERATTEMA.pdf
Nijboer, A.J./S.L. Willemsem 2012, Three ladies from Crustumerium, ca 675-650 BC, *BABESCH* 87, 29-44.
Nijboer, A.J./S.L. Willemsen/P.A.J. Attema/J.F. Seubers (eds) 2014, *Research into pre-Roman burial grounds in Italy* (Caeculus 8), Leuven.
Pacciarelli, M. 2001, *Dal villaggio alla città*, Florence.
Perego, E./R. Scopacasa (eds) 2016, *Approaching social agents* (Studies in Funerary Archaeology 11), Oxford.
Pinza, G. 1903, Gabii ed i suoi monumenti, *BCom* 31, 321-364.
Pinza, G. 1912, Monumenti paleoetnologici raccolti nei musei comunali, *BCom* 40, 15-88.
Pinza, G. 1914, Le vicende della zona esquilina fino ai tempi di Augusto, *BCom* 42, 117-175.
Potts, C.R. 2015, *Religious architecture in Latium and Etruria*, Oxford.
Prayon, F. 1979, Felsthrone in Mittelitalien, *RM* 86, 87-101.
Prayon, F. 1986, Architecture, in Bonfante 1986, 174-201.
Quilici, L. 1969, *La via Prenestina: i suoi monumenti, i suoi paesaggi*, Rome.
Quilici, L. 1974, *Collatia* (Forma Italiae 1.10), Rome.
Quilici, L./S. Quilici Gigli 1986, *Fidenae* (Latium Vetus 5), Rome.
Raeder Knudsen, L. 2002, La tessitura con le tavolette nella tomba 89, in von Eles 2002, 220-234.
Rajala, U. 2002, *Human landscapes in Tyrrhenian Italy. GIS in the study of urbanisation, settlement patterns and land use in South Etruria and western Latium Vetus*. Unpublished PhD thesis, University of Cambridge.
Rajala, U. 2007, Archaic chamber tombs as material objects: the materiality of burial places and its effect on modern research agendas and interpretations, *Archaeological Review from Cambridge* 22.1, 43–57.
Rajala, U. 2011, The excavations in the cemetery of Cisterna Grande (*Crustumerium*, Rome, Italy): archaic burials and funerary identities, in Dalla Riva/Di Giuseppe 2011, 39-50. http://www.bollettinodiarcheologiaonline.beniculturali.it/documenti/generale/4_RAJALA.pdf
Rajala, U. 2014, Biographies of tombs and the metaphorical representations of the *crustumini*: Remembering the Dead project and the funerary excavations at Cisterna Grande at Crustumerium 2004-2008, in Nijboer et al. 2014, 63-81.
Rajala, U. 2016, Burial and social change in first millennium BC Italy, in Perego/Scopacasa 2016, 161-194.
Reggiani, A./B. Adembri/F. Zevi/M.G. Benedettini/Z. Mari 1998, Corcolle, in Troccoli 1998, 120-124.
Riva, C. 2010, *The urbanisation of Etruria: funerary practices and social change, 700-600 BC*, New York.
Robinson, E.C. (ed.) 2014, *Studies in Italian urbanism: the first millennium BCE* (JRA Supplementary Series 97), Portsmouth, RI.
Rubini, M./A. Coppa 1989, Resti scheletri provenienti dalla necropoli dell'età del ferro di Ardea (VIII-VII sec. a.C.), *Rivista di Antropologia* 67, 161-180.
Scarnecchia, V./M. Siboni/M. Zanardi 2015, Restaurare per conoscere…conoscere per restaurare, in von Eles et al. 2015, 118-129.
Schultz, C.E. 2010, The Romans and ritual murder, *Journal of the American Academy of Religion* 78(2), 516-541.
Smith, C.J. 1996, *Early Rome and Latium: economy and society c. 1000-500 BC*, Oxford.
Stauffer, A. 2002, I tessuti, in von Eles 2002, 192-219.
Torelli, M. (ed.) 2000, *The Etruscans*, New York.
Toynbee, J.M.C. 1996, *Death and Burial in the Roman World*, Baltimore.
Troccoli, L.D. (ed.) 1998, *Scavi e ricerche archeologiche dell'università di Roma "La Sapienza"* (Studia Archeologica 96).
von Eles, P. (ed.) 2002, *Guerriero e sacerdote: autorità e comunità nell'età del ferro a Verucchio. La Tomba del Trono* (Quaderni di Archeologia dell'Emilia Romagna 6), Florence.
von Eles, P./L. Bentini/P. Poli/E. Rodriguez (eds) 2015, *Immagini di uomini e di donne dalle necropoli villanoviane di Verucchio. Atti delle Giornate di Studio dedicate a Renato Peroni, Verucchio, 20-22 aprile 2011* (Quaderni di Archeologia dell'Emilia Romagna 34), Florence.
Waarsenburg, D.J. 1995, *The northwest necropolis of Satricum. An Iron Age cemetery in Latium Vetus*, Amsterdam.
Willemsen, S. 2014, *Into the light. A study of the changing burial customs at Crustumerium in the 7th and 6th centuries BC*, Groningen.

Zevi, F. 1976, Castel di Decima, in Acanfora 1976, 252-256.
Zevi, F. 1990, Tomba del guerriero di Lanuvio, in Cristofani 1990, 264-269.
Zuchtriegel, G. 2013, *Gabii I. Das santuario orientale im Zeitalter der Urbanisierung. Eisenzeitliche und archaische Funde der Ausgrabungen 1976/77*, Venosa.

J. Marilyn Evans
Classics Department
Swarthmore College
500 College Ave
Swarthmore, PA
mevans2@swarthmore.edu

BABESCH 93 (2018), 49-74. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284845

The *Chapelle Cintas* Revisited and the Tophet of Carthage between Ancestors and New Identities

Adriano Orsingher

Abstract

One of the most interesting contexts investigated so far at Carthage is the so-called Chapelle Cintas*, located within the area of the Tophet sanctuary, which comprises some scant architectural remains and two mostly ceramic assemblages. However, the relationship between this evidence and the sacred area has often been questioned, along with other issues such as the chronology and interpretation of the architecture and the finds. After exploring the archaeological data, I argue that the newcomers to Carthage deliberately chose to found this sanctuary in an area where previous architectural remains and other evidence were still visible, according to a pattern also known from the Tophets at Sulky, Motya and Tharros. On this occasion, and again later, special rituals were performed in this part of the sanctuary, where some cult instruments were also buried. This low mound not only emerges as an appropriate space to emphasize a connection with the ancestors and the homeland, but also to negotiate and build the identity of the community and its newcomers.*[*]

Trends in the Urnfield: An Introduction

A particular type of open-air sanctuary is attested in some Phoenician settlements of the central Mediterranean (e.g. Carthage and Sousse in Africa, Sulky, Tharros, Nora, Bithia and Monte Sirai on Sardinia, Motya on Sicily, and Rabat on Malta). The distinctive ritual performed in these sacred areas entailed the cremation of human and/or animal (usually sheep and goat)[1] remains, which were collected in urns and then buried[2] in an open space in the sanctuary. Therefore, the urnfield - where stone markers may have also been erected - is the most recognizable part of these sacred areas, which modern scholars named Tophets after Biblical references to a valley near Jerusalem where children were passed through fire. The so-called Tophet sanctuaries could also include shrines, *aediculae*, fixed installations, and cult furnishings.[3]

Some features emerge from the ceramic repertoire found in the urnfield of the Tophets. First, the vessels used in the depositions were usually storage, dining, and cooking wares locally made.[4] Therefore, imports, ritual pottery, and non-ceramic vessels are rare finds in the urnfield. Furthermore, these pots do not usually show signs of use, as attested by the lack of traces of burning on cooking wares. Thus, they may have been used for cult purposes only. Finally, the urnfield pottery repertoire was usually not open to foreign influences and non-local ceramics. The best-known example is represented by the late adoption - from the late 5th-early 4th century BC - in the Tophet repertoire of Greek cooking types (i.e. the *lopas* and the *chytra*), which were already locally produced and used in the residential quarters of Western Phoenician settlements from the final decades of the 6th century BC onwards.[5]

Nevertheless, a few exceptions stand out in the Tophet of Carthage (*fig. 1*),[6] also known as Salammbô[7] or the Precinct of Tanit.[8] Specifically, the two well-known assemblages discovered by Pierre Cintas along with some architectural remains, known as *Chapelle Cintas*.

In this paper, I wish to provide an overall reexamination and interpretation of the archaeological evidence from the *Chapelle Cintas* and of early examples of unusual urns from the Tophet of Carthage, in the light of some recent studies on identity construction in the Phoenician West.

The *Chapelle Cintas*: Architecture and Finds

A long series of excavations followed the discovery of the Tophet of Carthage in December 1921.[9] Both Paul Gielly and François Icard in 1922 and Count Byron Khun de Prorok in 1924 dug small trenches in the northern part of the sacred area, where a joint Franco-American expedition directed by Francis W. Kelsey also excavated in 1925. In 1934-1936, Father Gabriel-Guillaume Lapeyre extended the investigations to the hitherto unexplored southern sector of

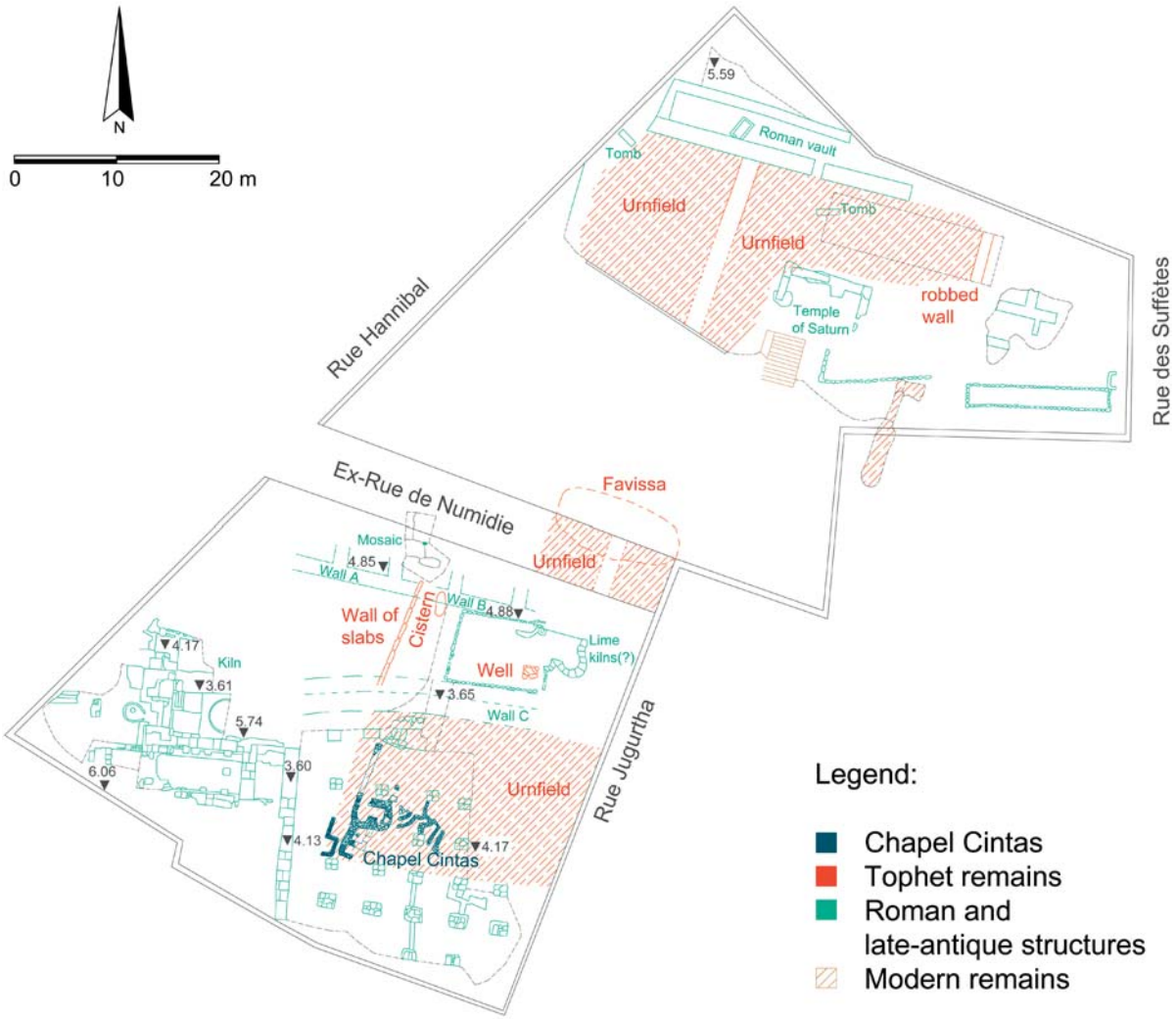


Fig. 1. Carthage, Tophet: plan of the sacred area, redrawn by Gaia Ripepi after Cintas 1948, 7; Brown 1991, fig. 4; Hurst 1999, fig. 7; Bénichou-Safar 2004, pl. VIII and based on the description in Lapeyre/Chabot 1935, 82-83; Lapeyre 1939, 294-295. Thus, the position of the path, the urnfield and the favissa *discovered by G.-G. Lapeyre is approximate and it has to be considered the author's proposal, as is the extension of the urnfield.*

the sanctuary, in the property purchased by Louis Carton, while Cintas, between 1944 and 1947, dug seven trial trenches in an area further south, the so-called Hervé plot.

The American Schools of Oriental Research resumed - under the guidance of Lawrence Stager - the exploration of the northern part of the sacred area, where a long trench aligned in roughly northwestern-southeastern direction was carefully excavated in 1976-1979.

During 1994-1996, Henry Hurst, on behalf of the University of Cambridge, carried out fieldwork focused on the Roman and late-antique phases in the Tophet of Carthage. In 2012, Imed Ben Jerbania from the Institut National du Patrimoine conducted a rescue excavation and opened some trial trenches to the east of the Hervé plot, in a private garden and under the roadside of Rue Jugurtha and Rue de Numidie.

During the excavations at the Tophet of Carthage, in spring 1947, Cintas discovered, within the collapsed walls of a structure, two pits containing mostly ceramics. He interpreted one, named 'caveau', as the 'Sancta Sanctorum'[10] and the other, called 'cachette', as a foundation deposit[11] for the building (*fig. 2*). In the upper part of the first pit, there were a double-spouted lamp and an amphoroid *krater*, which contained ashes,[12] a

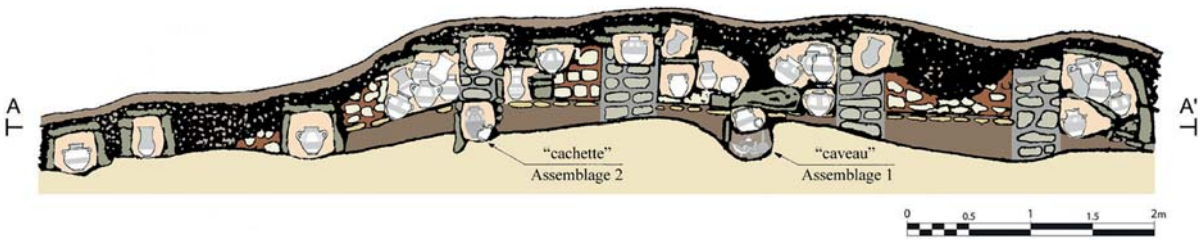


Fig. 2. Carthage, Tophet: schematic north-south section of the Chapelle Cintas*, showing the position of the 'caveau'/Assemblage 1 and the 'cachette'/Assemblage 2 (adapted after Bénichou-Safar 2004, pl. XXXVI).*

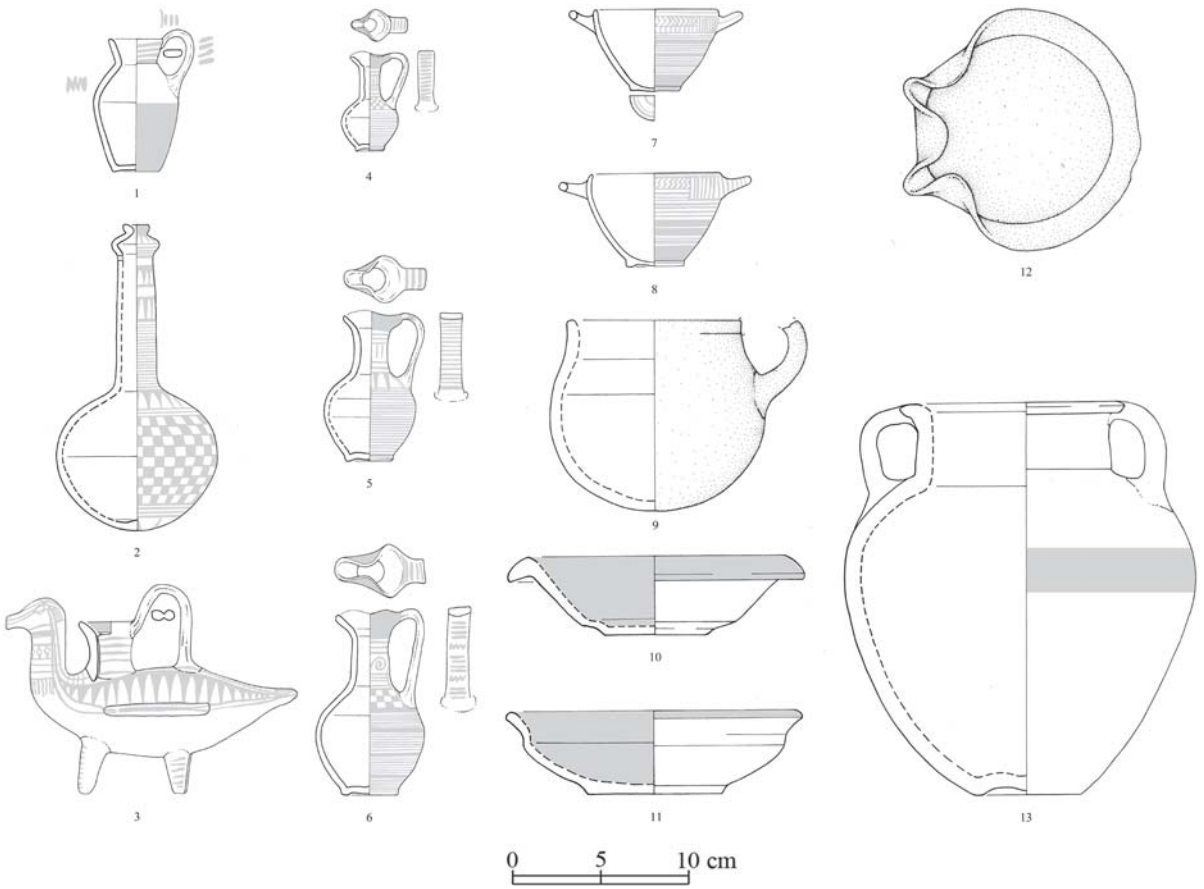


Fig. 3. Carthage, Tophet: assemblage 1 of the Chapelle Cintas*: 1. cut-rim jug (redrawn after Briese 1998, fig. 4, d); 2.* phormiskos *(redrawn after Briese 1998, fig. 3, a); 3. bird-*askos *(redrawn after Briese 1998, fig. 3, b); 4. trefoil-rim juglet (redrawn after Briese 1998, fig. 4, a); 5. trefoil-rim juglet (redrawn after Briese 1998, fig. 4, b); 6. trefoil-rim juglet (redrawn after Briese 1998, fig. 4, c); 7.* kotyle *(redrawn after Briese 1998, fig. 5, b); 8.* kotyle *(redrawn after Briese 1998, fig. 5, a); 9. one-handled cooking pot, not to scale (redrawn after Cintas 1948, fig. 17; Cintas 1970, pl. X, 31); 10. red slip bowl, not to scale (redrawn after Cintas 1948, fig. 16; 1970, pl. X, 30); 11. red slip bowl, not to scale (redrawn after Cintas 1948, fig. 15; 1970, pl. X, 29); 12. double-pinched lamp, not to scale (redrawn after Cintas 1970, pl. X, 27); 13. red slip amphoroid-*krater*, not to scale (redrawn after Cintas 1970, pl. X, 28).*

few flint chips and possible parts of a necklace (a gold twisted wire, an ivory Black African amulet, some beads and three faience amulets of Bastet in the shape of a seated cat; two of them were in a silver box). Both these containers were placed on top of a clay layer sealing a group of finds (here

Fig. 4. Carthage, Tophet: assemblage 2 of the Chapelle Cintas*: 1. single-pinched lamp, not to scale (redrawn after Cintas 1950, 492, fig. 22); 2. amphora with rope handles (redrawn after Briese 1998, fig. 2).*

called assemblage 1: *fig. 3*): eleven vessels (an *askos*, a *phormiskos*, three *oinochoai*, one cut-rim juglet, two *kotylai*, two red slip bowls and one cooking pot) and a carved ivory spatula with a handle shaped like a swan's head and neck.[13] The second pit, which was dug at the base of a wall to the south, contained an amphora with rope handles and a single-spouted lamp (here called assemblage 2: *fig. 4*).

Initially, the excavator explained this complex as a sanctuary preceding the Phoenician settlement.[14] Since their discovery and publication,[15] the interpretation and dating of both the architectural remains, and the vessels have long been debated and many hypotheses have been put forward (*tab. 1*). The importance of these ceramic assemblages, due also to their chronology and outstanding number of Greek-type pottery vessels, has been emphasized many times with reference to several topics, such as the foundation date for Carthage,[16] the coexistence of various ethnic groups during the earliest stages of the settlement[17] and, in particular, the possibility of a Euboean presence at Carthage.[18]

The studies carried out during the last sixty years clarified at least two issues raised by this context. First, all the vessels - as initially argued by William Culican[19] and, recently, by Christoph Briese,[20] Roald Docter and Nota Kourou[21] - were local products, since they were made with the typically Carthaginian clay fabric: the so-called 'Karthago-Ton-Struktur' (KTS).[23] Next, according to the analysis of Greek-type pottery, these assemblages echoed both Late Geometric and Early Proto-Corinthian wares. Pithekoussai offers comparisons for some vessels and reliable stratigraphic evidence for their dating: the two small *kotylai Aetos* 666 can be easily assigned to Late Geometric I (ca 750-725 BC), otherwise the trefoil-rim jugs and, especially, the cut-rim jug belong to the Late Geometric II/Early Proto-Corinthian (ca 725-700 BC). Therefore, these assemblages can be assigned to an early phase of the Early Proto-Corinthian: the most reliable dating is still the period 730-710 BC proposed by Nicolas Coldstream.[23]

Since these wall remains were lost due to adverse weather conditions,[24] later investigations were unable to verify the excavator's observations. Thus, despite the numerous studies, Cintas' excavation documentation (e.g. the report, plans, sections, and photos)[25] remains the starting point for the analysis of this context.

The Architecture

The architectural remains (*fig. 5*) discovered in this area of the Carthaginian Tophet have usually been neglected in the debate on the *Chapelle Cintas*.[26] Indeed, although these structures represent an essential part of the context, only a few scholars have commented on their features and questioned their function.

In this area, Cintas identified a central room, defined as 'monument central', which contained an assemblage of ceramics and other finds inside a quadrangular cavity [27] (e.g. the caveaux/saint des saintes). On the northern and southern sides of this chamber, there were spaces interpreted as corridors and courtyards,[28] whereas, in the eastern part of the excavated area, some concentric walls stood out and were compared to a labyrinth.[29]

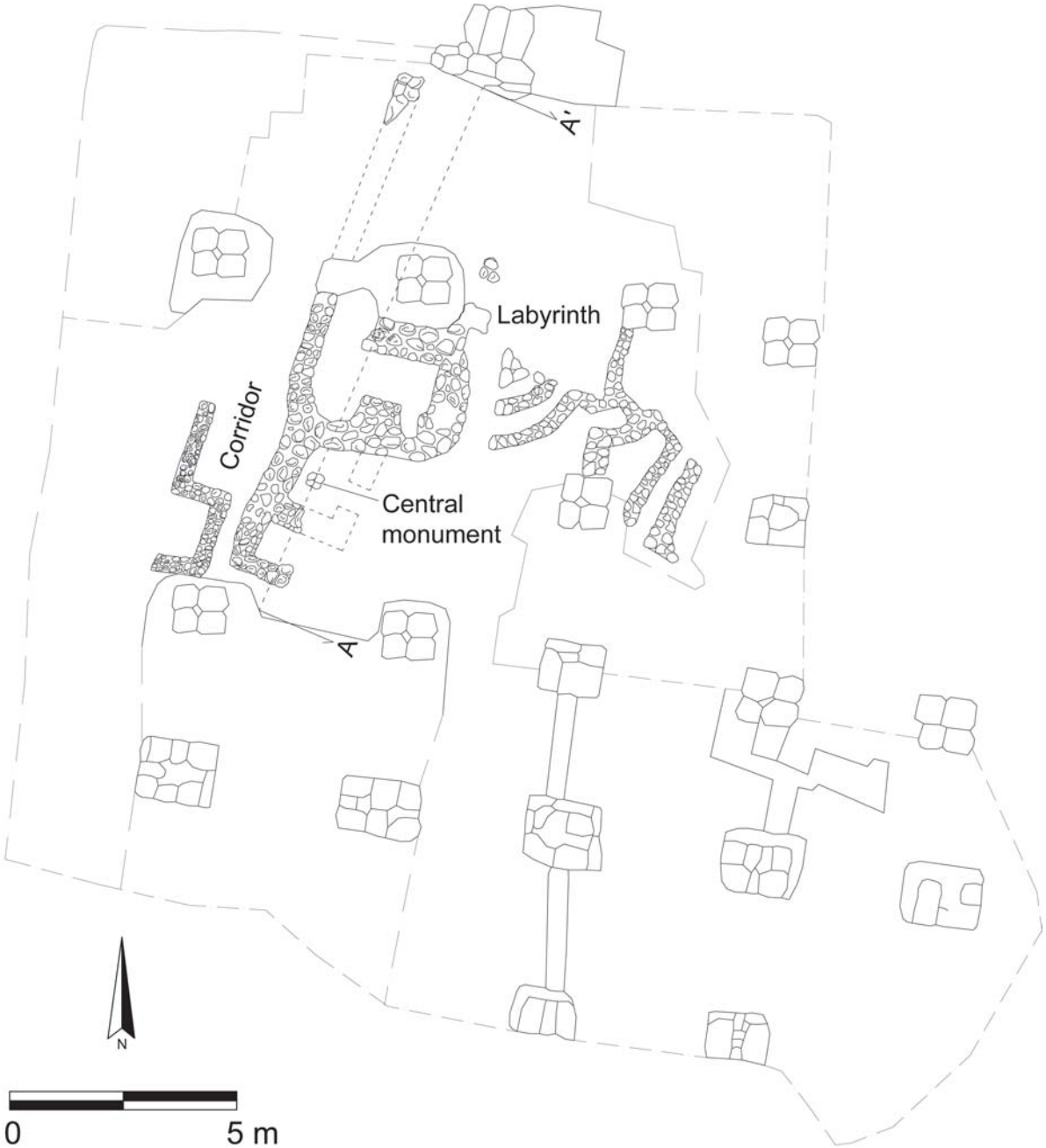


Fig. 5. Carthage, Tophet: plan of the Chapelle Cintas *(redrawn by Gaia Ripepi after Cintas 1948, 7; Hurst 1999, fig. 7; Bénichou-Safar 2004, pl. XXXVI).*

In the preliminary report,[30] the French archaeologist outlined a four-phase sequence (*fig. 6*). He identified an early stage (1) with the emerging bedrock and a natural crevice.[31] Later (stage 2),[32] this cavity (e.g. the caveaux/saint des saintes) was enlarged and regularized (0.40 x 0.40 m), filled with ceramics and, then, covered with a layer of clay and sealed with a gypsum slab.[33] In addition, walls made of irregular stones and mud were built and plastered, and lastly a slab pavement was laid. The excavator has suggested the original presence of an entrance in the middle of the eastern wall

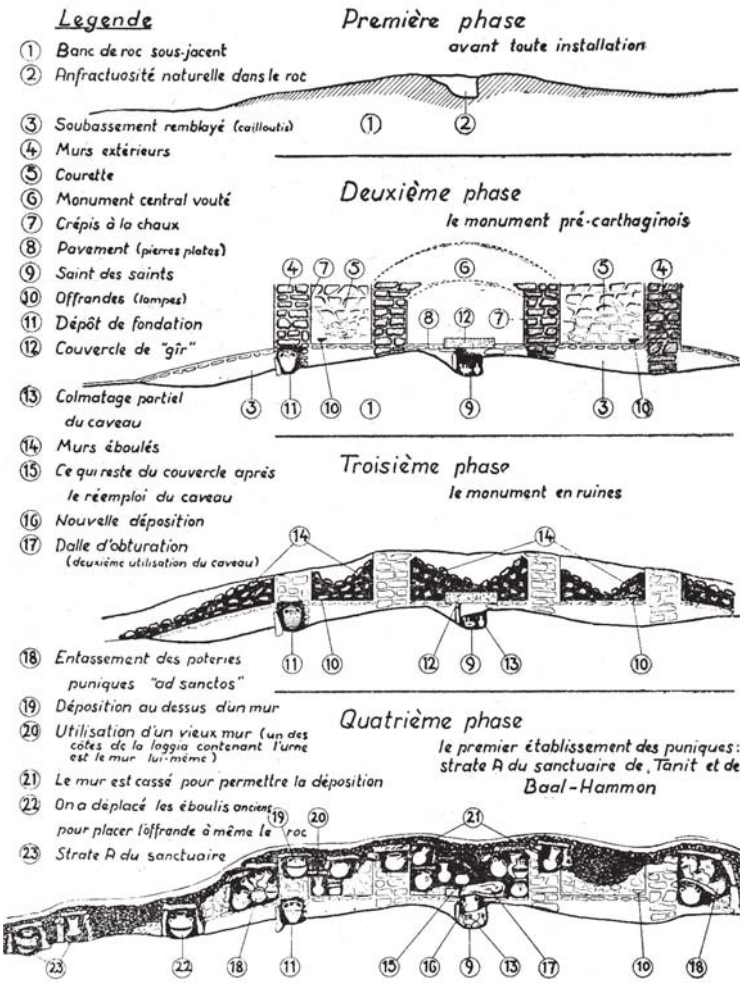

Legende
① Banc de roc sous-jacent
② Anfractuosité naturelle dans le roc
③ Soubassement remblayé (cailloutis)
④ Murs extérieurs
⑤ Courette
⑥ Monument central vouté
⑦ Crépis à la chaux
⑧ Pavement (pierres plates)
⑨ Saint des saints
⑩ Offrandes (lampes)
⑪ Dépôt de fondation
⑫ Couvercle de "gîr"
⑬ Colmatage partiel du caveau
⑭ Murs éboulés
⑮ Ce qui reste du couvercle après le réemploi du caveau
⑯ Nouvelle déposition
⑰ Dalle d'obturation (deuxième utilisation du caveau)
⑱ Entassement des poteries puniques "ad sanctos"
⑲ Déposition au dessus d'un mur
⑳ Utilisation d'un vieux mur (un des côtés de la loggia contenant l'urne est le mur lui-même)
㉑ Le mur est cassé pour permettre la déposition
㉒ On a déplacé les éboulis anciens pour placer l'offrande à même le roc
㉓ Strate A du sanctuaire
Première phase
avant toute installation
Deuxième phase
le monument pré-carthaginois
Troisième phase
le monument en ruines
Quatrième phase
le premier établissement des puniques: strate A du sanctuaire de Tanit et de Baal-Hammon

Fig. 6. Carthage, Tophet: four-phase sequence of the Chapelle Cintas *(after Cintas 1948, fig. 1).*

and a barrel-shaped vault for the main chamber. Subsequently, a lamp and an amphora (e.g. the *cachette / dépôt de fondation*) were placed at the bottom of the main chamber's southern wall, while several single-spouted lamps were placed along the base of the wall (*fig. 7*). Phase 3 represents the structure's collapse.[34] Finally (phase 4), the site was occupied by early depositions in the Tophet, which were sometimes positioned over the ruined walls.[35] The so-called *sancta sanctorum* was opened and a deposition was placed on top of the clay layer.

Later, Colette Picard again proposed this relative sequence,[36] although suggesting a slightly different functional interpretation for this architecture.[37] According to this scholar, it was a 'chambre funéraire […] et son sanctuaire annexe'.

In 1970, Cintas, due to the existence of similar walls in other parts of the sanctuary (*fig. 8*), abandoned his first interpretation, defining instead these structures as small chambers for (groups of) depositions (*figs 9-10*).[38]

Fig. 7. Carthage, Tophet: two lamps discovered by Cintas in the corners and along the walls of the architectural remains of the Chapelle Cintas *(adapted after Cintas 1970, pl. X, 35).*

Subsequently, M. Gras, P. Rouillard and J. Teixidor[39] argued for a later dating of this architecture, which was considered to post-date the earliest phase of the sanctuary.

Recently,[40] H. Bénichou-Safar - based on unpublished data from the records of Cintas[41] - improved the Cintas' phase 4 interpretation (*fig. 1*) and offered a more detailed reading of the stratigraphic and architectural sequence of this complex,[42] also identifying a diachronic series of actions:[43]

1. the levelling of the bedrock;
2. the localisation of the natural crevices;
3. the filling of these crevices with soil and pebbles;
4. the positioning of the two deposits in this artificial soil;
5. the construction of the walls, one of them apparently obliterating the so-called foundation deposit, while the 'caveau' was still left open;
6. the levelling of the soil, maintaining a certain slope at the edges in order to ensure a gradual junction with the bedrock;
7. the laying of the floor using locally quarried slabs;
8. the closure of the *Chapelle Cintas* with a slab positioned on the pavement;
9. the partial collapse of the upper structures, as a consequence of weathering or the burying of the building;
10. the deposition of urns in the ruins, both in the debris and in wall cavities;
11. the filling of this area with black soil.

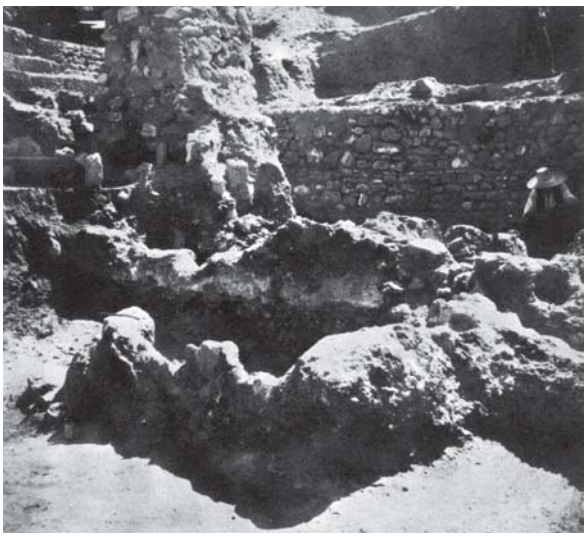


Fig. 8. Carthage, Tophet: structures discovered by Cintas (adapted after Cintas 1970, pl. V, 15).

Fig. 9. Carthage, Tophet: in the foreground, the architectural remains of the Chapelle Cintas, *from the north (after Lancel 1995, 43, below).*

Notwithstanding the various interpretations, some elements of this context are sufficiently reliable to provide fixed points. First, these structures were built on an outcrop of bedrock. Furthermore, only urns of the earliest phase (initially called 'Tanit I') of the Tophet (ca 750-650/625 BC) were depicted and described in Cintas' documentation. Since some of them were positioned over the walls, these architectural remains should date back to the Tanit phase I or earlier, thus ruling out the hypothesis that they were erected in a later period.[44]

The structures are on two different alignments, to the west the series of quadrangular rooms/courtyards and to the east the concentric and radial

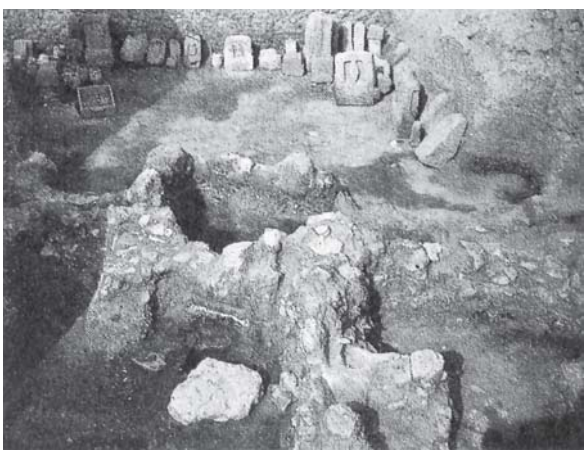


Fig. 10. Carthage, Tophet: in the foreground, the architectural remains of the Chapelle Cintas, *from the east (after Lancel 1992, 262, fig. 131).*

walls. There is not enough evidence to establish whether they were coeval or as seems more likely belong to different periods. Although the overall plan of these structures remains difficult to define, it seems noteworthy that at present there are no parallels for the concentric circular walls in the architectural tradition of the Levant and/or in the Phoenician West. Moreover, since Cintas noted the presence of similar structures nearby[45] (*fig. 8*), these walls could have been part of a larger complex.

Although the function and the chronology of these structures cannot be properly defined, some remarks regarding previous hypotheses can be made. The interpretation of the architectural remains as small chambers for depositions seems inconsistent with the positioning of most of the urns over the walls and the presence of a slab pavement. Besides, the sequence proposed by Bénichou-Safar does not fit the chronology of the ceramics. Indeed, assemblages 1 and 2 should be coeval or slightly later than the Tophet depositions, whereas adopting Bénichou-Safar's sequence there would not be a chronological gap between the collocation of the two assemblages, the construction of the building, its collapse/destruction and the deposition of the urns.

Despite finds of a few hand-made sherds (including one fragment with incised decoration)[46] and some single-pinched lamps,[47] the chronological setting of this architecture remains uncertain. The only hypothesis which would be consistent with the most reliable chronologies for the finds, and would also explain the seemingly multi-phase plan of the architecture and the absence of comparisons in the Phoenician architectonic tradition, is to consider the building as preceding the Tophet sanctuary.

The So-Called Sancta Sanctorum *[Assemblage 1]*

The quadrangular pit dug at the centre of the main room contained thirteen vessels and some artefacts (e.g. a few flint flakes, a silver box, a gold twisted wire, an ivory Black African amulet, some beads, three faience amulets of Bastet and an ivory spatula). The pottery comprises a double-spouted lamp and an amphoroid *krater*, which were positioned on top of a layer of hardened mud[48] incorporating an *askos*, a *phormiskos*, three *oinochoai*, two *kotylai*, two red slip bowls, and one cooking pot.

This group has often been considered as one context and interpreted as a deposition[49]/burial[50] and its equipment/funerary goods. However, given the layer physically dividing these two assemblages and the chronological gap between them of around fifty years, the lower group should be distinct from the upper two vessels and related finds. This distinction would explain the higher position of the urn, which indicates its later deposition, whereas in the cremation burial grounds - as clearly attested by the Tyre al-Bass necropolis[51] - the urn was positioned before the other grave goods and, therefore, was placed at the bottom of the pit. Thus, it seems possible to propose distinct interpretations for each group.

The association of a storage container and a lamp, in addition to the objects found inside the urn[52] is quite common in the Tophet sanctuaries.[53] Thus, the two upper vessels can safely be considered as a Tophet deposition, as other scholars have already proposed.[54] The most reliable dating for this deposition is the second quarter of the 7th century BC. Such a chronology can be safely suggested on the basis of the typology and decoration of the urn.[55] Indeed, in the urnfield of the Tophet at Motya (where similar tendencies in pottery to those at the Tophet of Carthage can be recognized), a trend towards a simplification of the pictorial repertoire is recognizable[56] from stratum VI (ca 675-625 BC), when red slip bands substituted the red slip geometric decoration applied to neck-ridge jugs and different types of amphorae. Moreover, similar double-spouted lamps[57] occurred in Tophet stratum VI of Motya, attesting the correlation between the upper group of Assemblage 1 and Motya stratum VI. Furthermore, at Carthage, double-spouted lamps and carinated-shoulder amphorae decorated with red slip bands are associated with the Middle Proto-Corinthian *kotylai* in Byrsa tombs A.183 and A.192.[58]

Therefore, this deposition must have been added afterwards, as the excavator's identification of a trench dug in the debris up to the *sancta sanctorum*[59] would appear to confirm.

As regards the lower group of ceramics, Briese has made an in depth study of the Greek-type vessels,[60] pointing out the interaction between Phoenician, Cypriot, Corinthian and Italic pottery traditions.[61] However, the remaining vessels of this assemblage - two red slip bowls and one cooking pot - have received less attention.[62]

The chronology of these three pots is consistent with the dating suggested for the Greek-type vessels. Indeed, at Carthage the one-handled cooking pot (Vegas type 60.1) is attested from phase IIb1 (ca 725-700 BC).[63] One red slip bowl (Vegas type 4.1) is well-known in the earliest Carthaginian assemblages,[64] whereas the latter is a rare, even though coeval type.[65]

These considerations help us to understand the peculiarity and the relevance of this ceramic assemblage. The ceramics retrieved in the *Chapelle*

Cintas include two groups: 1) the largest and best known, is formed by vessels belonging to the Greek tradition; 2) a group of Phoenician vessels. However, the setting of clear boundaries between these groups could be misleading. In fact, a Phoenician influence has also been observed in the profile and proportions of trefoil-rim jugs with Greek-type decoration. [66] Moreover, the filling spout and the double-rope handle of the bird-*askos* can perhaps be linked to Levantine types.[67]

In any case, in the second group we may distinguish between the red slip bowls, clearly related to the ceramic repertoire of the Phoenician motherland, and the one-handled cooking pot. The latter's shape is typical of the western Phoenician corpus and probably, due to the lack of parallels in the coeval Levantine sites,[68] to be considered a western invention or borrowed from local repertoires.[69]

All these points suggest another possible reconstruction of the *Chapelle Cintas*, in which the building belongs to a phase preceding the Tophet and perhaps even the Phoenician settlement, as attested by both the plan and possibly the incised handmade pottery.[70] The dating of this phase and the function of this complex cannot currently be defined more specifically. However, it is worth noting that the only artefact belonging to a period preceding Carthage - namely the LHIIIB/C stirrup jar[71] (*fig. 11*), was reportedly retrieved nearby at Le Kram, where the earliest harbour was probably located.[72]

The position of Tophets in connection to a previous occupation is also testified at Tharros, where a Nuragic village dating from the advanced Middle Bronze Age has been brought to light,[73] and - possibly - at Motya[74] and Sulky,[75] where scanty evidence of earlier burials exists. This association may not be accidental, but could instead reflect a choice of the newcomers, based on ideological and political agendas. Indeed, it could emphasize a connection with local ancestors, permitting the newcomers to present themselves as descendants, thus legitimizing their presence and use of the territory. This interpretation also fits with the long-recognized civic role of this type of sanctuary.[76]

In this respect, the presence of several complete and fragmentary single-spouted lamps in the collapsed remains of this building is also noteworthy. Apparently, they represent the only entire vessels associated with these structures.[77] The lamp is frequently connected to particular ritual activities,[78] both in funerary and sacred contexts.[79] Since traces of soot marks at the spout seem lacking,[80] a symbolic explanation should be preferred to a functional one, also considering the recurrent position of these lamps in the corners.[81]

On this reading, both the vessels and their position can be confidently interpreted as markers of a ceremony performed in the *Chapelle Cintas*. This could have been a re-foundation or closure ritual, marking the change in the function of the buildings. It is not possible to establish whether the fragmentary lamps may represent ritual breaking, but this possibility should also be considered.

According to John Green,[82] 'lamp depositions would therefore serve as mnemonic devices that mark the transition from the beginning (lit lamp) and end of a ritual sequence (extinguished lamp)'.

A symbolic meaning for lamps in Tophet sanctuaries is further supported by the usual lack of burning traces on both the lamps used as lids for the depositions and the terracotta figurines representing a character holding one or two lamps, either over the head or with open arms,[83] which could relate to a particular cult activity performed in Tophet sanctuaries.[84]

Besides, the emerging bedrock in this area represents a landscape feature of Tophets,[85] usually marking one, or even the most sacred (and the earliest?) area of the sanctuary. Although the choice of this spot may demonstrate the necessity of having a location that was recognizable and visible from afar, in the sanctuaries of Motya and Carthage these were low mounds. In any case, the first depositions were usually placed close to the highest point. This feature recalls the sacralisation of mountains, where open-air cult sites were established, as attested by the well-known case of Biblical high places (*bamôt*).[86]

The 'Cachette Cintas' [Assemblage 2]

In the so-called 'cachette Cintas', which was located at the eastern end of the southern wall,[87] a single-spouted lamp covered the cinerary urn represented by an amphora with rope handles and Late Geometric decoration (*fig. 4*).

This type of lamp, with well-known Near Eastern prototypes,[88] finds comparisons in several Phoenician settlements of the western Mediterranean.[89] Unfortunately, it cannot be considered a reliable chronological marker.[90]

Instead, Briese described the many possible sources for the amphora,[91] recognizing primarily Cypriot prototypes for the general profile and proportions of its shape, whereas the closest parallels for the rope handles are attested in Cypriot Black Slip I amphorae (ca 1050-950 BC), Attic and Boeotian amphorae from Middle Geometric II (ca 775-750 BC) and Proto-Corinthian *oinochoai*. Likewise, the very rich repertoire of motifs has its

main counterpart in Cypro-Geometric III/Cypro-Archaic I horizons and in Italo-Geometric pottery.

Motifs painted on the shoulder represent the main chronological anchor for dating this amphora. Indeed, these leaning triangles with crosshatching and concentric circles also occurred on *lekythoi* from Pithekoussai tombs 208[92] and 652,[93] which are dated to local Late Geometric II (ca 725-700 BC).

Therefore, a chronology roughly coeval to the lower group of Assemblage 1 should also be considered reliable for this group, which can be safely interpreted as a Tophet deposition.[94] Indeed, except for the unusual shape of the urn, the association between a lamp and storage amphora is quite typical of the Tophet depositions, as already pointed out for the upper group of Assemblage 1.

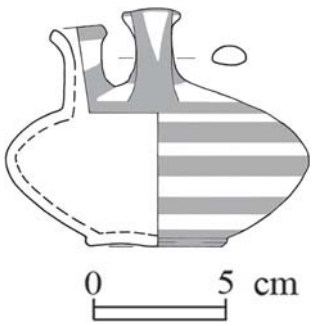


Fig. 11. Carthage, el Kram: LHIIIB/C stirrup jar (redrawn after Rakob 1996, 53).

Unusual Urns as Status Symbols or 'Objects Of Memory'? [95]

Among the depositions of the Carthaginian Tophet, some further cases stand out for the type of container chosen as an urn or (rarely) as a lid: imports or adaptations of foreign vessel forms, and even a stone vessel. This phenomenon is also known in other Tophets,[96] but it has not yet been investigated. A preliminary inventory of some[97] Carthaginian examples from the earliest phase follows below.

The so-called Lapeyre amphora

To date, an amphora[98] with a tall cylindrical neck and red slip Greek-type decoration (*fig. 12*, 1)[99] is one of the most interesting finds from the excavations of Lapeyre at the Tophet of Carthage.[100]

As Bénichou-Safar has clearly pointed out,[101] very little information is available about these investigations.[102] According to several scholars,[103] this container was found in 1934. During that year, Lapeyre conducted two seasons of excavations: initially (June-September 1934), he excavated a trench (12 x 8m)[104] in the southern part of the Carton plot, then (from November onwards) expanding the excavation to the south (around 100m^2), in rue de Numidie,[105] immediately to the north of the area later investigated by Cintas.[106] It cannot be currently determined from which of these sectors this

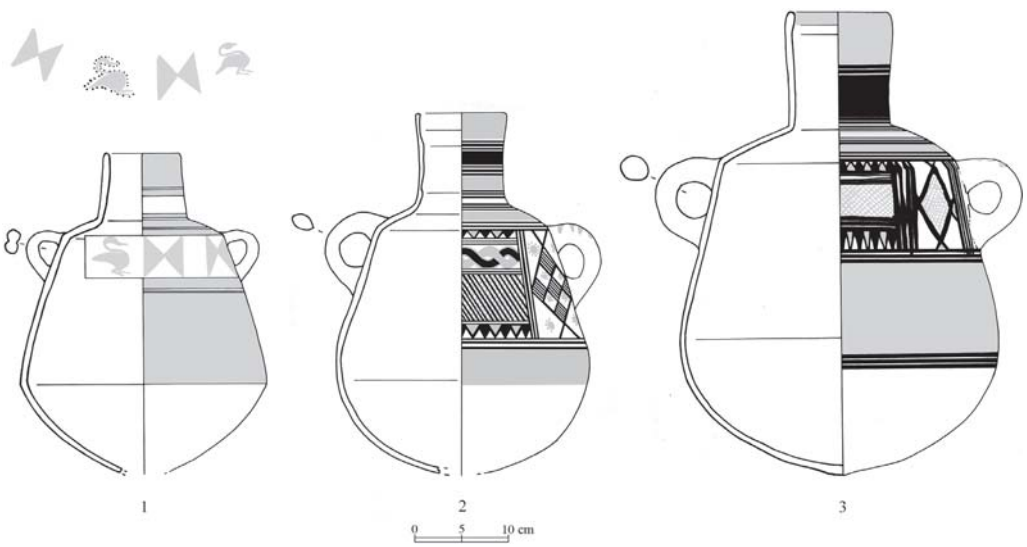


Fig. 12. 1. Carthage, Tophet, lowest level of 'Tanit I': Red slip amphora, inv. no Carthage, Musée National 15.43 (redrawn after: Docter 2013, fig. 7); 2. Tell es-Sarem/Tel Rehov, Area E, stratum IV: bichrome amphora, inv. no unknown (redrawn after Stern 2015a, pl. 4.1.11:3); 3. Kition, necropolis, tomb M.LA 1742 (ex Lefkaritis tomb): Bichrome amphora, inv. no MLA 1742-11 (redrawn after Hadjisavvas 2014, 20).

amphora comes, although - according to Cintas[107] - it was found in the lowest level of Tanit I.[108]

To date, this type of amphora has only been found in a few eastern Mediterranean settlements.[109] An almost complete example[110] with a bichrome geometric decoration comes from the court of the open-air sanctuary in Area E of Tell es-Sarem/Tel Rehov (*fig. 12*, 2). It was recovered from stratum IV,[111] which corresponds to Late Iron Age IIA, whose dating is debated: ca 10th-840/830 BC according to Amihai Mazar[112] or, following the Low Chronology, ca 886-760 BC,[113] which seems more likely for this typology.

Since the main feature of these amphorae is the tall cylindrical neck, the attribution to this group of an example from Temple Phase II (ca 850-738 BC) at Tell Kazel[114] and another[115] from Tell Abu Hawam stratum III (ca 1025/1020-759 BC), both missing the rim and (part of) the neck, remains uncertain. Instead, an amphora[116] from Tell Arqa level 10 (ca end 9th-740/730 BC), notwithstanding a difference in the general proportions of the vessel, presents the same tall and cylindrical neck. Forerunners of this feature could perhaps also be recognized in the amphorae from Tel 'Amal[117] stratum IV and from Taanach[118] Period IIB, both corresponding to Iron Age IIA. Currently, Kition is the only site where several examples have been found. At least two[119] have been discovered at Kathari Floor 3 (ca 800-725 BC), whereas two almost identical amphorae come from Tomb MLA 1742[120] (*fig. 12*, 3), dating back to the transition Cypro-Geometric III/Cypro-Archaic I (ca mid-8th century BC), and from Phase IV (= Chypro-Archaic II: ca 625/600-470 BC) at the Bamboula sacred area.[121]

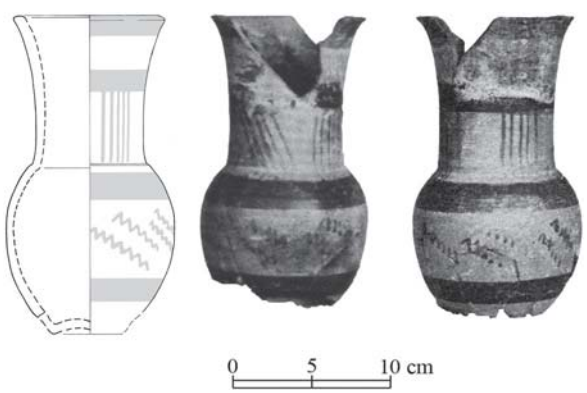


Fig. 13. Carthage, Tophet: 'vase à chardon' with red slip geometric decoration (redrawn after: Cintas 1970, pl. X:33; Cintas 1950, fig. 30).

All these finds suggest this group dates to between the mid-/late 9th and the late 8th century BC. However, in the case of the amphora from the Tophet of Carthage, its decoration (birds alternating with hourglasses) narrows this chronology. In fact, given the evidence from central Italy - Pontecagnano phase IIB (ca 750-730/720 BC),[122] Late Geometric Pithekoussai[123] and the Tomb of the Warrior in the Monterozzi necropolis at Tarquinia (ca 725-700 BC)[124] -, these pictorial motifs occurred in the second half of the 8th century BC.

The goblet-shaped beaker

An interesting case is represented by the goblet-shaped beaker recovered from the walls of the *Chapelle Cintas*[125] (*fig. 13*), which - apparently - should be included among the earliest Carthaginian examples, most of them coming from the Tophet sanctuary.

This shape, otherwise known as 'thistle-headed' or 'vase à chardon', occurred in a restricted group of Phoenician settlements in the central Mediterranean (such as Carthage, Motya, Rabat, Tharros and Bithia).[126] Considering the lack of examples of this form in the Phoenician homeland[127] and its limited presence in the West, its use from around the last quarter of the 8th century BC should be considered as an adaptation from local repertoires or an autonomous creation.

The main hypothesis[128] so far proposed for explaining its origin is the adaptation of a shape belonging to the pottery repertoire of the Iberian Peninsula from the Final Bronze Age onwards.[129] However, this assumption is not unanimously accepted by scholars, who note slight differences in size, in the proportions between neck and body and certain morphological variations.[130]

The vase from the *Chapelle Cintas* is characterized by a rare geometric decoration (diagonal zigzag motifs on the shoulder), which finds the best parallels at Pithekoussai in some *oinochoai* from Late Geometric I tomb 438[131] (ca 750-725 BC) and Late Geometric II tombs 354,[132] 474[133] and 509[134] (ca 725-700 BC). Since the motif on the earliest *oinochoe* represents the closest parallel, a chronology in the third quarter or between the third and the last quarter of the 8th century is likely.

The stone amphora

In the urnfield of the Carthaginian Tophet (Tanit phase I: ca 750-650/625 BC), Cintas also discovered a stone amphora (*fig. 14*, 1-2), of which only a

black-and-white photo has been published,[135] whereas its current location is unknown.[136]

The trade of stone vessels in the Mediterranean during the 1st millennium BC is a well-known phenomenon,[137] which involved several workshops. The market was also supplied with artefacts plundered from Pre- and Early Dynastic graves in Egypt.[138]

However, defining quarries, production centres, artisans, contents/uses, commissioners, carriers, recipients, routes, and modes of exchange for stone containers is still problematic, especially due to the paucity of petrographic and organic residue analysis, and studies on manufacturing technology. The chronological framework for stone vessels in the eastern Mediterranean is complicated further by looting from Egyptian royal tombs and Assyrian pillaging of cities in the Levant.[139]

Turning to the western Mediterranean, the distribution of stone containers is instead limited to few areas (i.e. the Strait of Sicily and Andalusia). Thus, the finds indicate that a major route must have existed between Egypt and/or the Levant and Andalusia. In this westwards route, Carthage was a pivotal crossroads and one of the purchasers[140] and possibly redistributors of these products, as shown by the finds from Motya,[141] Syracuse[142] and Rabat.[143] However, the final destinations of this trade route and its main customers were Phoenician settlements on the Andalusian coast, where the overwhelming evidence has been considered a reliable marker of a western Phoenician aristocracy.[144]

Beyond some parallels in Egypt (e.g. Ehnasya-el Médina/ancient Heracléopolis Magna[145]) and Nubia (e.g. Sanam,[146] el Kurru,[147] Nuri[148]), the example[149] from the Tophet of Carthage can be currently compared with a stone amphora from the necropolis of Junon[150] and the vase (*fig. 14*, 3) with the cartouche of Osorkon II (ca 872-842 BC)[151] from Laurita tomb 17[152] (ca third quarter of the 7th century BC).[153] The miniature jar from burial 24 in Las Cumbres mound 1 (ca end of the 8th century BC)[154] can also be taken into consideration. The dating of these vases and their contexts fits with the chronology of Tanit phase I.

Building Identities and Some Early Rituals Performed in the Tophet of Carthage

In an inspiring essay, Corinne Bonnet has recently suggested considering the Tophet 'a key place for negotiating individual and collective identity with the gods as well as welfare and continuity and for displaying social values and hierarchy'.[155] Therefore, these sanctuaries may have been or became 'society's mirror',[156] a place where social prestige could be highlighted. This assumption is usually based on stelae production, where a social distinction may have been implied by: a) differences in size, stone quality and use of other materials, such as a plaster coating, highest quality stone (for inserts in markers made of more than one material), wood and iron (for making small doors); b) the absence/presence of a (rarely rubricated) inscription, which may include details of the profession, public office and lineage of the devotee.

On the other hand, the differences in the ceramic repertoire of the urnfield do not seem connected to social distinction, probably because the deposi-

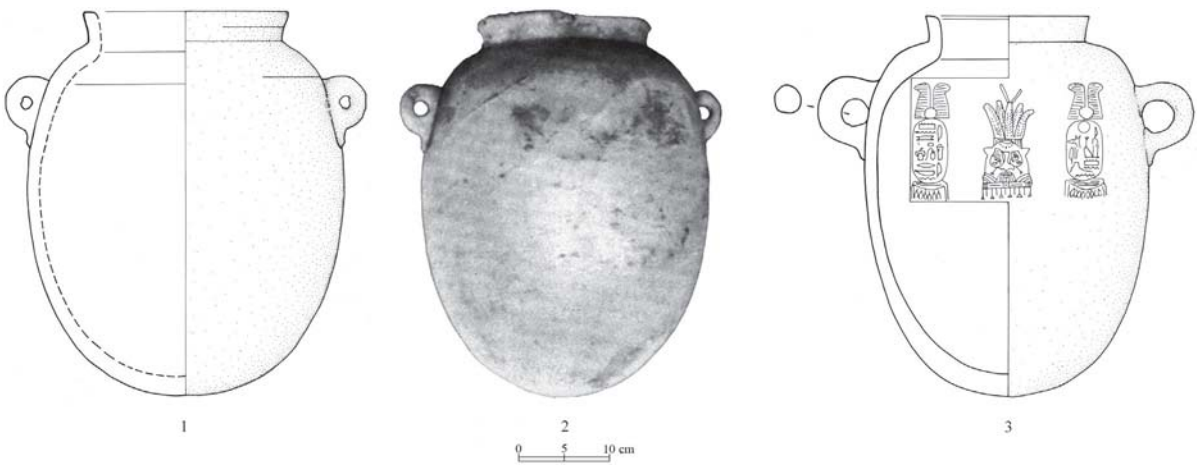


Fig. 14. 1. Carthage, Tophet: drawing of the stone amphora (redrawn after Cintas 1970, pl. XVIII, 80); 2. Carthage, Tophet: photo of the stone amphora (after Cintas 1970, pl. XVIII, 80); 3. Laurita, tomb 17, stone amphora with the cartouche of Osorkon II (redrawn after Pellicer Catalán 2007, fig. 28, B).

tions were buried, whereas the stone monuments were positioned in the urnfield, thus remaining visible over the decades and becoming part of the sacred landscape. The almost exclusive use of local wares could perhaps be interpreted as a confirmation of the strong connection between the Tophet and the local community. Additionally, their use demonstrates that in the ritual(s) ending with the deposition of the urn there was no intention of showing social distinction.

However, a few anomalies in the urnfield (i.e. imports, foreign typologies, or local forms with overseas motifs), such as those analysed above, cannot be neglected. There are only two explanations that could be regarded as reasonable. Firstly, these vases could have been means for social distinction and, therefore, they should be considered exceptions to the general use of everyday pottery for the depositions. Accordingly, this assumption would imply that some of the rites performed in these sanctuaries were sometimes open to a public that included more than just family members. Otherwise, if the use of local wares is to be linked with the civic nature of these sanctuaries, emphasizing the strong relationship between the community and these sacred areas, the adoption of foreign typologies and motifs, and even imports, could perhaps reflect the devotee's foreign origin and use of a familiar typology, which could therefore symbolize his and/or his family's provenience. Perhaps its position in the urnfield of the Tophet demonstrates the inclusion (and acceptance) of foreigners in the local community. The latter hypothesis also finds support in the epigraph evidence: the devotee's ethnicity is indeed registered in some inscriptions.[157] The example *par excellence* is the well-known inscription KAI 78, where the dedicator reported sixteen generations of his genealogy up to the founder 'the Egyptian'. It clearly recalls the case of the stone amphora and, in this regard, it is noteworthy that other references to Egyptians occurred in the *stelae* of the Tophet and, more generally, at Carthage.[158]

If the use of local clays is supposed to be a feature of Tophets, Assemblage 1, even though adapting some foreign typologies and pictorial motifs, should be considered integrated within the Carthaginian sanctuary. Therefore, the use of local adaptations even for a time when 'Greek' imports are attested at Carthage,[159] indicates a choice and not a necessity, ruling out any possibility of reading this assemblage in connection with a social distinction. Furthermore, the simultaneous influence exerted by several pottery traditions and the almost total absence of close parallels for many of these vases should imply that the vessels forming this group have been specifically manufactured all at once and probably for a unique cult occasion.

Assemblage 1 includes four (small) bowls, four jugs/juglets, one cooking pot, one *askos* and one *phormiskos*. From a functional perspective, this group comprises a drinking set, formed by bowls and jugs, a cooking pot and ritual vessels (e.g. the *askos* and the *phormiskos*). Given its morphological features (i.e. filling and head spouts), the *askos* was probably used for pouring liquids.[160] The contents cannot be clarified in the absence of organic residue analysis, but considering its reduced capacity it is generally assumed to have been a precious liquid or viscous commodity (such as wine, oil, honey, unguents or perfume). Thus, given the context, it can be suggested that it was used for libations.

The *phormiskos* is of particular interest, because its shape (and use?) cannot be associated with other Levantine typologies. Thus, this vase implies a particular relationship with a foreign cultural background. This vase has some morphological differences - in the profile of the rim and body (globular instead of ovoid) - compared to coeval clay *phormiskoi* from Greece and central Italy.[161] However, as previously pointed out for other vessels in this assemblage, these differences may depend on its manufacture by a ceramist trained in another pottery tradition. The function of *phormiskoi* is still debated:[162] considering them as functional vases, it seems that those having a pellet inside may have functioned as rattles, whereas others with lateral openings would have been containers. Since the vase from Carthage has been reconstructed from fragments,[163] there is no evidence for a pellet inside (and any other content has been lost), thus its use as a rattle cannot be verified. In any case, it is worth noting that Eurydice Kefalidou has emphasized their funerary character, since most of them have been found in tombs and sanctuaries of chthonic deities.[164]

Moreover, the ivory handle shaped like a swan's head and neck should be included among the cult paraphernalia. It has been considered a carved ivory spatula, but this hypothesis should be rejected based on examples of Near Eastern spatula.[165] Indeed, ivory/bone handles shaped like a swan's or duck's head usually occurred in toiletry artefacts (e.g. cosmetic boxes[166] and spoons[167]), as well as, among others, mirrors[168] and metal implements (e.g. so-called razors[169] and the ladles[170]). Whatever its original function, this artefact emphasizes the exceptional character of this assemblage.

Summing up, some special ritual activities occurred during the earliest phases of the Tophet

at Carthage. The sanctuary was founded over or near the remains of a previous phase. These ruins were probably considered relics of the ancestors, determining the special role of this place in ancestor cults and in emphasizing a connection with the homeland. Accordingly, it was also the appropriate space for building the identity of the community, bringing together the ancestral and homeland roots and features of the newcomers.

Given the presence of only a few sherds dating back to this early phase, this building must have been emptied and cleared before being abandoned, or at the time of its reoccupation.[171] Probably, a ritual including the deposition of lamps in the corners and along the walls of the building was performed on this occasion. This action perhaps should be interpreted as part of a ritual aimed at sealing the ruins and the sacralisation of the space, using objects that were usually used in foundation rituals (perhaps in this case to be considered as a re-foundation). The particular value assigned to this spot seems to be emphasized by the abundance and high density of urns deposited on this low mound.[172]

After a few decades,[173] another ceremony ended with the deposition, again on the low mound, of a ritual assemblage.[174] The positioning of such an assemblage in this area testifies to an ideological relevance, namely a physical relationship with the remains recognized as ancestral relics. Although only the final act of this ritual is known, activities during the ceremony would have included feasting, libations and perhaps music and dancing. The foreign elements embedded in this assemblage could indicate that overseas groups also attended this ceremony. However, it remains difficult to establish whether the connections outlined by this assemblage should be considered a metonymy, therefore, demonstrating a general opening of the Carthaginian community to other cultural components or whether it was restricted to a specific group.

The topic of the multicultural Carthaginian community raises other issues, such as the number of foreigners in Carthage and their roles in Carthaginian society. Assemblage 1 from the *Chapelle Cintas* seems to attest the opening of the Tophet sanctuary to the attendance of non-Phoenician speaking groups, who were not however considered foreigners, but acquired Carthaginians, fully accepted into the North African metropolis.

Tab. 1. Selection of works - arranged following a chronological order - mentioning architecture and/or finds from the Chapelle Cintas*. I have maintained the original language for Assemblage 1 and 2 and for the architecture. When there are two chronologies, I have used [1] with reference to the architecture and [2] for the artefacts. Between squared brackets I have added the dating when reference is only to archaeological periods or some clarification is needed.*

Reference	Assemblage 1	Assemblage 2	Architecture	Chronology
Cintas 1948, 3, 30	'caveau/Saint des Saintes'	'cachette/dépôt de fondation'	'sanctuaire pré-carthaginois'	ca 12th-10th centuries BC
Cinntas 1950, 491-493, 504	'caveau/Saint des Saintes'	'cachette/dépôt de fondation'	'sanctuaire pré-carthaginois'	before the 8th century BC
Demargne 1951, 50-51	-	-	'chapelle primitive précédant la sanctuaire de Tanit'	ca 750-725 BC ca 725-700 BC
Frézouls 1955, 165, 167	'caveau'	'dépôt de fondation'	'chapelle'	ca 750-725 BC ca 725-700 BC
Carpenter 1958, 40	'rock-cut deposit box'	-	-	ca 725-700 BC
Culican 1959-1960, 40, 48	'cache of pottery' 'votive depot'		-	ca 725-700 BC
Harden 1962, 101	'its deposit'		'little building'	ca second half of the 8th century BC
Boardman 1964, 218	'deposit of Greek vases'		-	late 8th century BC
Moscati 1966, 195-196	'sancta sanctorum'	-	'cappella Cintas'	8th century BC
Picard 1967, 191, 196	-	-	'chambre funéraire [...] et son sanctuaire annexe'	ca 740-725 BC
Coldstream 1968, 386-387	'deposit of pottery'		'chapel'	ca 730-710 BC
Cintas 1970, 315, 421-422	-	'une déposition'	'[...] des murettes de ce genre sont très nombreuses dans le sanctuaire'	ca 725-700 BC or later
D'Agostino 1977, 48	'deposito di fondazione del Santuario di Tanit' 'deposito di Tanit'		-	ca 775-750 BC
Hurst/Stager 1978, 338	'Greek Imports' 'no urn burials characteristic of the Tophet were discovered in association with the "Cintas chapel"'		'Cintas chapel'	8th century BC
Bisi 1983, 710	'deposito di fondazione'		-	ca 770/760-690/680 BC
Bisi 1984, 202	'foundation deposit'		-	since 760 BC onwards
Collon 1984, 106	-		'Chapelle Cintas' 'small shrine on bedrock'	ca 8th century BC
Gras/Rouillard/ Teixidor 1989, 214, 216	'premier lot' 'cachette Cintas' 'chapelle Cintas' 'Saint des Saintes'	'deuxième lot' 'cachette'	'que ce mur [...] appartienne à une phase postérieure à celle de la première utilisation du tophet'	
Gehrig/Niemeyer 1990, 195-201	-	-	'chapelle Cintas'	ca 750-725 BC ca 700-650 BC [with reference to the one-spouted lamps found along the walls]
Brown 1991, 48	-	-	'a Tanit II chambre'	Tanit II
Lancel 1992, 263	'caveau'	'dépôt de fondation'	-	ca after 750 BC
Aubet 1993, 194-196	'deposit'		'small enclosure or chamber'	ca 760-680 BC
Briese 1998, 419, 442	'eines verhältnismäßig reichen phönizischen Grabes'		'chapelle Cintas'	ca after 750-second half of the 8th century BC
Briese 2000, 967	-	-	'chapelle Cintas'	ca 725-700 BC
Kourou 2002, 95, 96	'un des dépôts'	'deuxième dépôt'	'chapelle Cintas' 'une construction plus récente'	ca 760 BC

Reference	Assemblage 1	Assemblage 2	Architecture	Chronology
Briese/Docter 2002, 201, 216, nos 181-182, fig. 20	-	-	-	ca 750-700 BC [with reference to the two kotylai]
Docter 2002-2003, 128-139	'two cremation graves'		-	ca 750-715 BC
Ben Tahar 2003, 322, 328	-	-	'chapelle Cintas'	ca 725-700 BC
Bénichou-Safar 2004, 58, 61, 64-65, 122	'second lot d'offrandes' 'cachette Cintas'	'premier lot d'offrandes' 'dépôt de fondation'	'chapelle Cintas' 'une énigmatique construction partiellement effondrée'	[since?] ca 750/740 BC
Taverniers 2004, 115-116, 120	'deposit 2' 'a grave-assemblage'	'deposit 1' 'the burial of a (sacrificed) child on the tophet'	-	ca 750-700 BC
Kourou 2005, 252	'chapelle Cintas deposit'	-	-	ca 750-700 BC
Boardman 2006, 199	-	-	-	ca 750-700 BC
Domínguez 2006, 55	'la capilla Cintas'	'el "depósito"'	'depósito de fundación y capilla Cintas'	-
Chelbi 2007, 242	'deux caveaux de la chapelle Cintas'			since 750 BC
D'Agostino 2009, 177	-	-	-	LG I [ca 750-725 BC]
Di Stefano 2011, 149, 155	'cachette o chapelle Cintas'	'cachette du dépôt de fondation'	'edificio […], forse un recinto o un altare'	ca 750 BC[1] from SPG III/EG to LG[2]
Kourou 2012, 177	-	-	'chapelle Cintas'	LG [ca 750-725 BC]
van Dommelen/López Bertran 2013, 274	'a presumed foundation deposit'		'the so-called Chapelle Cintas'	ca early 8th century BC
Pappa 2013, 150	'two votive deposits'		'the so-called Chapelle Cintas'	ca 8th century BC
D'Andrea 2014, 41	'ricca deposizione della fase 1'	'deposizione del Tofet'	'cappella Cintas'	since 750 BC
Orsingher 2015, 563, 571, note 35	-	-	'the so-called Chapelle Cintas'	second half of the 8th century BC

Notes

[*] This is a revised version of my paper 'The "Chapelle Cintas": building the identity of a multicultural community?' presented at the workshop 'The Tophet and Infant Sacrifice in the Phoenician Mediterranean', held at the Faculty of Classics, Oxford University, 21st March 2014. Firstly, I would like to thank Josephine Crawley Quinn and Jonathan Prag for inviting me to the workshop and for various stimulating discussions. I also wish to thank Piero Bartoloni, Corinne Bonnet, Bruno D'Andrea, Jens Kamlah, Irene Lemos and Francesco Quondam for their helpful comments on early drafts of this paper. My deepest gratitude goes also to Chiara Iacopino, who has inked all the drawings of the vessels, and to Gaia Ripepi, who has skilfully elaborated the plans in figures 1 and 5. The low quality of the black-and-white photos in figures 8-10, 13-14 depends on the small size and reduced quality of the originals.

1 The debate on rites performed in these sacred areas, with a special focus on Carthage, has been recently resumed following the analyses of skeletal remains carried out by two different teams of anthropologists. Although based on almost the same data set from the excavations of the American Schools of Oriental Research at the Tophet of Carthage, they have given different results (for a summary, see: D'Andrea 2014, 44-46, with references and commentary). Scholars have used the data to support both the thesis for the existence of a sacred area for the sacrifice of children and for a burial ground for children who died of natural causes. I agree with Corinne Bonnet (2011, 373) that 'these two alternatives are somehow a trap, because they are based on modern categories which do not exactly fit the fluid religious practices of ancient polytheisms'. In any case, they are not central to my argument here.

2 On different types of deposition, see: Orsingher 2015, 565.

3 Orsingher 2015, 562, fig. 1; see also: Ciasca 2002, where the archaeological features of these sanctuaries were summarised.

4 The miniature pots could include some exceptions (e.g. incense-burners, dippers, and *situlae*); see, for instance, Bartoloni 1992.

5 Orsingher 2011, 114, 118-121, 129; 2013a, 694; Bechtold 2014.

6 Currently, the chronological framework of the Carthaginian Tophet is broadly defined, although some discrepancies can be observed, in particular, about the foundation date for the sanctuary (see, most recently, D'Andrea 2014, 47, 51, 59, 67; but Bénichou-Safar 2004, 121-137 remains the seminal work, although see the observations in Ben Jerbania 2006). ASOR's excavations have provided the most detailed scheme of the stratigraphy, distinguishing at least 8 phases of urn deposition (Stager 2014, 5). A chronology in the early 8th century BC (as, for instance, D'Andrea 2014, 47, with previous references, and Stager 2014, 22-23) may have historical implications, in particular for issues related to the origin of Tophets. Indeed, this dating has been used - along with lower chronologies for the sanctuaries at Sulky and Motya - to emphasize a primary role of Carthage in the Tophet phenomenon (e.g. Bernardini 1996, 32-33), which remains unproven (D'Andrea/Giardino 2011, 144; Quinn 2014, 40). From my perspective (i.e. based on the current pottery evidence from the urnfield, see: Orsingher 2015), the foundation of the Tophets at Carthage, Sulky and Motya was roughly coeval and should be assigned to around the mid-8th century BC. In any case, these sanctuaries show their own peculiarities from their foundation, thus supporting the suggestion of their independent origin.

7 Bénichou-Safar 2004.

8 Stager 2014, 1.

9 D'Andrea 2014, 36-37, fig. 2.6; Stager 2014, 2-4, with references.

10 Cintas 1948, 4, 11, 16, 24, fig. 1.

11 Cintas 1948, 5, 8, 21, 24, note 25, fig. 1.

12 Cintas 1948, 25.

13 Cintas (1948, 23) compared it with a faience incense-burner from Ras Shamra/ancient Ugarit (Schaeffer 1938, 241 pl. XXII:2). He did not provide an image of the Carthaginian find and, recently, Bénichou-Safar (2004, 62, note 357) could not find an image of this object. However, an artefact of this kind from the Tophet of Carthage is illustrated in the *Manuel d'archéologie punique* (Cintas 1970, 406, pl. LXXIV:4), even though - according to Bénichou-Safar (2004, 64) - a second example was retrieved in the following phase. A find from the necropolis of Cruz del Negro perhaps represents an interesting comparison (Gamer-Wallert 1978, 312-313, no X1, pl. 26:a).

14 Cintas 1948, 30.

15 The preliminary report is Cintas 1948, which corresponds to Cintas 1950, 490-507, where some new observations and photos were added.

16 Carpenter 1958, 40-41; Picard 1967, 189; Coldstream 1968, 386.

17 Kourou 2002, 96, 105-106; Domínguez 2006, 55; 2007, 148.

18 Boardoman 2006, 199.

19 Culican 1959-1960, 47. Coldstream (1968, 387) described them as 'botched version[s] of a Greek prototype[s]'.

20 Briese 1998, 440, n. 112.

21 Kourou 2002, 96.

22 Briese 2000, 967, note 40. However, some recent studies have still claimed a Greek/Euboean/Corinthian/Pithecusan/Cypriot fabric (Boardman 2006, 199; Di Stefano 2011, 155; Pappa 2013, 150), despite the works by Briese.

23 Coldstream 1968, 387.

24 Cintas 1948, 11, n. 8; Bénichou-Safar 2004, 59, n. 325.

25 Further unpublished information is available in Cintas' archive. I thank Stéphane Verger - who is continuing its study - for this information.

26 See also the commentary in: Ciasca 2002, 129.

27 Cintas 1948, 4-5.

28 Cintas 1948, 5.

29 Cintas 1948, 5.

30 Cintas 1948, fig. 1.

31 Cintas 1948, 2.

32 Cintas 1948, 4.

33 Cintas 1948, 4, note 4.

34 Cintas 1948, 3, fig. 1.

35 Cintas 1948, 25-26.

36 Picard 1967, 189-191.

37 Clearly, phases 1-3 were ideal reconstructions by the excavator, whereas phase 4 should be considered a more reliable (even if always schematic) section of the area. However, inconsistencies in the size can be observed when overlaying this section to the plan of the *Chapelle Cintas.*

38 Cintas 1970, 315-316, 324, pls V:15; VI:17.

[39] Gras/Rouillard/Teixidor 1989, 214, 216.
[40] Simultaneously, B. Taverniers (2004, 116, fig. 1) produced a new plan, where Assemblage 2 (there corresponding to Deposit 1) was incorrectly positioned.
[42] Bénichou-Safar 2004, 59.
[42] Bénichou-Safar 2004, 58-65.
[43] Bénichou-Safar 2004, 63.
[44] However, quadrangular foundations of a building dating back to the Roman or late-antique period disturbed this area of the Tophet. According to the plan (Bénichou-Safar 2004, pl. XXXVI) and the few published photos of the *Chapelle Cintas* (Lancel 1992, 262, fig. 131; 1995, 43, below), four more pillars - now lost, as well as the *Chapelle Cintas* - should be added to the general plan (Hurst 1999, fig. 7; Bénichou-Safar 2004, pl. VIII), as proposed in our figs 2 and 6. Furthermore, a quadrangular structure in the northeast of Cintas' excavation could be identified as another pillar.
[45] Given the presence of a quadrangular pillar in the background of the photo published by Cintas (1970, 315, pl. V:15), these structures should be located near the *Chapelle Cintas*, but their exact position can no longer been established.
[46] Cintas 1948, 11; Bénichou-Safar 2004, 62, 64. To date, incised vessels are lacking among the handmade pottery of Carthage, which has been studied in depth by K. Mansel (2010, with previous bibliography). Thus, the incised fragment could perhaps belong to the so-called *cerámica grabada* from the Iberian Peninsula, which has been found both at Carthage (Mansel 2005, 263, fig. 2:2; 2007, 439-441, fig. 233:2722-2723) and Utica (Monchambert/Ben Jerbania 2013, 49, no 22, fig. 44).
[47] Cintas 1948, 5. Offering deposits are often located in the corners of buildings, see: Ambos 2010, 453-454, 457, 463, 472. A useful work on the different types of deposits still is Bjorkman 1994.
[48] Cintas 1948, 16; Bénichou-Safar 2004, 62.
[49] Bénichou-Safar 2004, 64-65.
[50] Briese 1998, 442; Taverniers 2004, 120.
[51] In the case of tomb 8 at Tyre al-Bass, Maria Eugenia Aubet (2006, 41) clearly pointed out that the burial gifts outside the urn were positioned after the deposition of the urn, see also: Aubet 2015, 508-513.
[52] For examples from Carthage, see: Icard 1922, 199, 201; Kelsey 1926, 47; Bénichou-Safar 2004, 53, and generally, see: Orsingher 2015, 568, 576, note 70, with bibliography.
[53] Orsingher 2015, 567.
[54] D'Andrea 2014, 41, where, however, the upper and lower part of Assemblage 1 have been considered a whole context.
[55] In addition, the ivory amulet can offer a minor contribution to the chronology. Cintas did not provide any picture or drawing of this amulet, but he compared it (Cintas 1948, 26, n. 31) with a find from Dermech tomb 228 (Gauckler 1915, 101-103, pl. LXXII), which instead seems to be a demon (most recently, on this type of amulets, see: Beer 2013, 108-109, note 29, pl. 3:a-c, where the earliest example from Utica necropolis is assigned to the 7th century BC). So far, this type of amulet does not occur in contexts certainly dating back to the 8th century BC.
[56] Orsingher 2013b, 278-280; 2016, 289; 2018.
[57] Such types are also known in coeval funerary assemblages at Byrsa necropolis (Lancel 1982, 268, no 325.5, figs 344-345; 277, no. 190.7, figs 385-386; 287, no 191.10, figs 409-410; 295, no 192.10, figs 432-433; 302, no 195.2, figs 446-447); see also: Ben Jerbania 2008, 21, type F 1211.
[58] Lancel 1982, 289-295, 310-320.
[59] Cintas 1948, 26.
[60] One point deserving more attention is the identification of the *phormiskos*, which was previously defined as sprinkler after Coldstream (1968, 386). Even though acknowledging the similarities with the *phormiskos*, Briese (1998, 429, n. 45) remains cautious on the definition of prototypes for this vase. Because of the chronological gap with similar Cypriot vessels of the Early Cypriot period (whose similarity was first recognized in Bisi 1986, 349, pl. XXIX:2), the connection of the vase from Carthage with vessels conventionally called *phormiskoi* represents the only working hypothesis. These are handleless bottle-shaped vases with an elongated neck showing a great variety in size, manufacture, shape, and decoration, which, therefore, could imply several functions (Brocato/Zhara Buda 1996; Kefalidou 2001; 2004). The vessel from Carthage has a globular body and a long narrow neck the termination of which recalls the shape of a poppy capsule. The rim is very narrow, the inner diameter being 0.02 cm (Briese 1998, 445) and there is a small hole below it. This feature (i.e. the hole) is also attested in the so-called Corinthian bottles, which were manufactured from the Middle Corinthian period and had an open mouth (with a lid) and a flat base (Dehl/von Kaenel 1995, 162-163, pls 25; 78).
[61] Briese 1998. On the complex scenario and milieu characterizing central Italy during the 8th century BC, see: Martelli 2008, where the contributions of several ceramic traditions - beyond the supremacy in the literature of Pithekoussai and Euboia - are pointed out.
[62] This is attested by some confusion concerning the two red slip bowls: compare the photos and drawings published by Cintas (1948, 18, figs 15-16; 1950, pl. LXV:11-12; 1970, pl. X:29-30) and the catalogue of recent exhibitions (Gehrig/Niemeyer 1990, 195, no 159; 199, no 168; Chelbi 2007, 242), where one bowl has clearly been replaced and instead of two different typologies, there are two examples of the same type of bowl.
[63] Bechtold 2007, 403-405. Given its rounded base, this pot should have been wheel-made: indeed, handmade vessels usually had flat bases. Both the position of the handle on the rim and the rim's profile are unusual and they could support an early dating for this vessel. See also, the cooking pot from Ayamonte tomb 1 (García Teyssandier/Marzoli 2013, 101, figs 6:g; 7:c).
[64] Vegas 1999, 13, fig. 32:1-6, which comes from contexts dating to the second half of the 8th century BC (Docter 2007a, nos. 5, 15, 21, 26); Peserico 2007, 294, no 1653a, fig. 123.
[65] Vegas 1984, fig. 2:41-42; 1999, 144, fig. 33:2-3; Peserico 2007, 285-286, fig. 118. See also some examples from Sulky (Bernardini 1989, 82-84, figs 1-2, 3:1-b), Sant'Imbenia (Oggiano 2000, 246, fig. 9:3), Pithecusa (Buchner 1982, 285, fig. 7:a, d; D'Agostino 1994-1995, 63, no 100, pl. XL).
[66] Briese 1998, 433.
[67] The most reliable comparisons for these features - which are attested in other early Carthaginian *askoi* (Fantar 1995, 83-84) - are the examples from Ḥorbat Rosh Zayit (Gal/Alexandre 2000, 80-81, figs III.67-68; III.81:20; III.92: 1), Tyre stratum III (Bikai 1978, pls VI:1; LXXXIII:6) and Huelva (Gonzalez de Canales Cerisola/Serrano Pichardo/Llompart Gómez 2004, 53, pls X:3; XLIX:5). For a summary of the zoomorphic *askoi* in the Levant, see: Orsingher 2015, 571-572, n. 45. Besides, the

surmounting handle could also resemble the Near Eastern dippers.

[68] For useful corpus of Iron Age II cooking wares from the Southern Levant, see: Lehmann 2015, 116-117, 119, pls 2.1.2:1-3; 2.1.7; Ben-Tor/Zarzechi-Peleg 2015, 140, pls 2.2.7-2.2.8; Tappy 2015, 191-192, pls 2.3.4-2.3.5; Herzog/Singer-Avitz 2015, 216, 219-220, 222, pls 2.4.3, 2.4.12, 2.4.19; Gitin 2015, 253, pl. 2.5.6; Herr 2015, 283, pl. 2.6.6-2.6.7. Among these typologies, the cooking jug should provide the closest parallel, even though so far evidence to support a derivation of the western cooking pot from that shape is lacking.

[69] On this issue, see: Orsingher 2015, 574-575, n. 54.

[70] To date, the *cerámica engravada* is attested from phase IIb (ca 725-700 BC), see: Mansel 1999, 222-224, fig. 2:9; 2007, 439, fig. 233:2722-2723.

[71] Rakob 1996; Vegas 1996; however Nota Kourou (2002, 100) has questioned its authenticity.

[72] Fumadó Ortega 2013, 186-188, plano II.

[73] As noted also in D'Andrea 2014, 41, n. 86. On the Nuragic Village, most recently, see: Bernardini/Spanu/Zucca 2014, 2.

[74] At Motya, multiple inhumations have been found (in secondary position?) on the seashore lining the emerging bedrock (Ciasca 1990, 118). Given the presence of Bronze Age pottery fragments in the brown-reddish layer covering the bedrock, it is likely that these burials date to a phase preceding the arrival of the Phoenicians (Orsingher 2013b, 85-86).

[75] Natural holes in the trachytic rock (i.e. the so-called tafoni) were often used as burial shafts during the Neolithic and Eneolithic period. Some of them - even though traces of burials are not currently recognizable - are located to the north of the rocky peak in the Tophet of Sulky (Bartoloni 2009, 183). Bartoloni has recently pointed out these circumstances, suggesting that a connection with earlier burials would explain the choice of this place for rituals also connected to the ancestors.

[76] Bondì 1979; Quinn 2011, 390.

[77] Cintas 1948, 5.

[78] Green 2006, 237-238. See also the references collected in Kamlah 2012, 577.

[79] At Carthage, an handmade bowl and a lamp formed a foundation deposit from phase IIb (ca 725-700 BC) dwellings (Mansel 2003, 131-132, figs 3:a; 4:1-2).

[80] Cintas 1948, 10, figs 8-9.

[81] Cintas 1948, 5. Offering deposits are often located in the corners of buildings, see: Ambos 2010, 453-454, 457, 463, 472. A useful work on the different types of deposits is still Bjorkman 1994.

[82] Green 2006, 238. On later cases of unused lamps, see: Ambar-Armon/Kloner/Stern 2010, 133

[83] Ferron/Aubet 1974, 73, no 21; 150; pl. XXIX; Bénichou-Safar 204, pl. XXXV:6 (right). For Motya, see: Ciasca 1992, 145; Ciasca/Toti 1994, 32-44, nos 65-123.

[84] However, these figurines were also used in other types of sacred areas; see, for example, those retrieved in the sanctuary of Isla Plana (Ferron/Aubet 1974, 131-133, nos 136-138, pl. CXXX-CXXVI).

[85] Ciasca 2002, 125.

[86] Fried 2002.

[87] Cintas 1948, 5. Given its position at the base of the wall, it has been interpreted as a foundation deposit and accordingly used as *terminus post quem* for dating the structure. However, such an interpretation does not fit the chronology of the depositions positioned over the walls, which are coeval or earlier than this assemblage is.

[88] Savio 2006, 55-57.

[89] Savio 2006, 57-58. Most recently, on Carthaginian examples see: Ben Jerbania 2008, 19, type F 1111a, pl. I:1.

[90] It is usually assumed that single-spouted lamps preceded double-spouted typologies, although some examples of the former type are still attested in layers dating to the late 7th century BC (Savio 2006, 15).

[91] Briese 1998, 426-429, with extensive bibliography.

[92] Buchner/Ridgway 1993, 266, no 5, pl. 90:5.

[93] Buchner/Ridgway 1993, 631, no 2, pl. 182:2.

[94] Likewise, see: Bénichou-Safar 2004, 63-64; D'Andrea 2014, 41.

[95] For this definition, see Lillios 1999.

[96] For the Tophet of Sulky and Motya, see: Orsingher 2011, 129, n. 201.

[97] In this group, an Early Proto-Corinthian *kotyle* (Harden 1937, 86, fig. 8:b) - which for instance, can be compared with an example from Pithekoussai tomb 495 (Buchner/Ridgway 1993, 496, no 495-2, pl. 146) - should also be included. Considering the chronological discrepancies, its provenience from the Tanit phase II seems unlikely, unless it is considered an heirloom. In any case, its original use in the sanctuary cannot be established. Indeed, lids from the depositions are usually small bowls, lamps and, mostly, plates: namely open shapes where the diameter is greater than the height, which is not the case of this *kotyle*.

[98] Its lid, which has been cited by Gras/Rouillard/Teixidor 1989, 218; D'Andrea 2014, 42 - is unpublished, unless it can be identified with the fragments in: Cintas 1970, pl. XXXII:92a.

[99] It was published for the first time in: Fantar 1968-1969, 39, 42, no 20; even though scholars usually refer to: Cintas 1970, 413-423, pl. XXXII: 92a-b. A new drawing, based on a study of the original, is in Docter 2013, 96, no 1, fig. 7, with references.

[100] Bénichou-Safar 2004, 18-19, with references.

[101] Bénichou-Safar 2004, 18, pls. V-VII.

[102] The main preliminary reports are: Lapeyre/Chabot 1935; Lapeyre 1939; for further bibliography, see: Bénichou-Safar 2004, 19.

[103] Gras/Rouillard/Teixidor 1989, 218, fig. 53; Lancel 1992, 46, fig. 21; Gras 2000, 47; Docter 2013, 89.

[104] Its precise location can no longer be established (Bénichou-Safar 2004, 18-19, n. 107).

[105] Bénichou-Safar 2004, 19.

[106] Cintas 1970, 413.

[107] Cintas 1970, 413; likely based on oral communication by Father Jean Ferron.

[108] Even acknowledging this information (Bénichou-Safar 2004, 43, 44, 46, 121), Bénichou-Safar (2004, 32, n. 41; 33; 35, n., 54; 66; 96, n. 694; 142, 146-147; pl. XXIV) considers that only (or mostly?) its *troisième époque* has been exposed in this area and this layer of the urnfield was lying directly on the bedrock. On the contrary, B. D'Andrea (2014, 37, n. 59; 39, n. 69) argues that a strip of the earliest stratum was excavated in 1934.

[109] For preliminary inventories and analysis on this type of amphora see: Pedrazzi 2007, 124-126, figs 3.75-3.76; Gubel 2009, 459, pl. 3:a-f; 466, n. 35; Orsingher 2011, 114, n. 74; Docter 2013, 90-91, fig. 7; Orsingher 2015, 574, n. 51. To date, the amphora from the Tophet of Carthage is the only reliable example of this type in the Western Mediterranean; on the debate over the typological definition of a

shard from Sulky, see: Bernardini 1988, 83, fig. 4e; pl. XXIV:3; *contra* Bartoloni 1990, 53-54, fig. 12.

[110] Mazar 2003, 150, fig. 12; Stern 2015a, 441, pl. 4.1.11:3; Ben-Tor/Zarzechi-Peleg 2015, 142, 170, pl. 2.2.12:13. For a colour photo, see: http://www.rehov.org/Rehov/images/Finds/pages/image/imagepage12.html (11th March 2016).

[111] Mazar et al. 2005, 249-250.

[112] Mazar 2005, table 2.2.

[113] Finkelstein/Piasetzky 2010, 381, table 2. See also: Fantalkin/Finkelstein/Piasetzky 2014, 35.

[114] Gubel 2009, 459, pl. 3:a.

[115] Hamilton 1935, 24, no 97.

[116] Chaaya 2000, 215, fig. 2.

[117] Levy/Edelstein 1972, 346, fig. 8:3.

[118] Rast 1978, 27, 132, fig. 34:4-5.

[119] Bikai 1987, 44, pl. XXI:574, 576.

[120] Hadjisavvas 2003, 110, no 63; 2007, 188-190, figs 1-2; 2014, 20, no 11, fig. 24:a-b.

[121] It was found in Foyer 581 (Fourrier/Caubet/Callot 2015, 54, fig. 68:K87-1802), which clearly represents a secondary position (Fourrier/Caubet/Callot 2015, 58).

[122] Bailo Modesti/Gastaldi 1999, 66-67, fig. 19:3892.1; pl. 5:3; where, however, birds and hourglasses occurred in different rows of the decoration. The latest account of Pontecagnano's absolute chronology is: D'Agostino 2016.

[123] Buchner/Ridgway 1993, 628, no 651.2, pl. 180; 708-709, nos 5/20; 5/22, pl. 248:20, 22.

[124] Medori 2010, 70, no. 3, pls. I; XLV.

[125] According to Bénichou-Safar 2004, pl. XXXVI, this vessel should be positioned on the floor of the hall to the south of the main room or inside the remains of the west wall of the same space.

[126] Orsingher 2015, 575, n. 55, with extensive bibliography and an account of the various positions.

[127] Although some examples of Assyrian Palace Ware beakers show a similar morphology, to date, these findings are rare and only come from regions bordering the Phoenician homeland (Ben-Shlomo 2014, 77-79, fig. 24; Stern 2015b, 536, pl. 4.4.5:4-5). Furthermore, the almost coeval chronology and the 'dimpled' surface of Assyrian beakers currently prevent the hypothesis of its derivation from the Assyrian Palace Ware.

[128] However, Cintas (1970, 330-335) suggested its derivation from the Egyptian repertoire.

[129] Bartoloni 2003; 2012, 84-85. For the main features of this Tartessian shape, see: Torres Ortiz 2008, 658-659, 661.

[130] More recently, see: Torres Ortiz 2008, 658.

[131] Buchner/Ridgway 1993, 451, no 438-1, pl. 135.

[132] Buchner/Ridgway 1993, 399, no 354-1, pl. 129.

[133] Buchner/Ridgway 1993, 477, no 474-1, pl. 137.

[134] Buchner/Ridgway 1993, 512, no 509-1, pl. 152.

[135] Cintas 1970, 436, 510, pl. XVIII:80; Redissi 1997, 124; Bénichou-Safar 2004, 130, fig. 4:8; Pellicer Catalán 2007, fig. 59:B; D'Andrea 2014, 49.

[136] Taoufik Redissi (1997, 124, note 49) has made an unsuccessful attempt to recover this vessel from the storerooms of the Musée National de Carthage.

[137] Most recently, on carinated-shoulder stone jars, see: Oggiano 2010; Bonadies 2015.

[138] Squitieri 2016, 147, 155.

[139] For a recent attempt to renew this panorama with scientific analysis and offering a complete inventory of Near Eastern stone vessels during the 1st millennium BC, see: Squitieri 2016.

[140] Redissi 1997.

[141] Regarding contexts of the 8th-7th centuries BC, three stone vessels have been found at Motya: a green magnesite stone amphora, dating back to the Predynastic/Old Kingdom Period (IV Dynasty), from British excavations at the South Gate (Capriotti Vittozzi 2014), a calcite mushroom-rim *alabastron* from Building C8 (Nigro 2013, 45, fig. 9:1) and a small stone *alabastron* from Tomb 126 (Tusa 1978, 49, no f, pl. XXXIV:2). Besides, *alabastra* from later contexts have been found in the so-called sacred area of the central residential quarter (Tusa 1969, 28-29, pl. XXX:1b; XXXIII:d = G. Whitaker Museum, inv. nos M2829, M2841) and in the excavations of J.I.S. Whitaker at the necropolis of Birgi.

[142] Hölbl 2001, 36.

[143] Sagona 2002, 296, fig. 14:3-4.

[144] López Castro 2006.

[145] Lopez Grande/Quesada Sanz/Molinero Polo 1995, 239-240, no 27, pl. LXXX:a.

[146] Griffith 1923, 90-91, 146, no 237.2, pl. XVI:IIh.

[147] Dunham 1950, 87, no 19-3-1365, fig. 29c; 104, no 193-1525, fig. 35d; pls XXXVIII:F (right); XXXIX:C (left).

[148] Dunham 1955, 43, no 17-2-90, fig. 27.

[149] On this type, most recently, see: Squitieri 2016, 84-85, tab. 5.6, where it has been called 'Large Alabastron with Globular Body', and 141-152, where patterns of exchange are debated.

[150] Redissi 1997, 123, no 5, figs 9-10. Given the inability to identify the grave goods from the brief description of the excavator (Delattre 1921, 99), this tomb cannot be currently dated. However, see Redissi: 1997, 124, where a chronology within the early 7th century BC is adopted based on the presence of a nearby tomb containing another stone jar. As emphasized by T. Redissi (1997, 124, note 41), some doubt on the identification of this amphora is raised by differences in the height.

[151] Hornung/Krauss/Warburton 2006, 493.

[152] Pellicer Catalán 2007, 25, 51, figs 28:B, 71:B, pl. VII:c.

[153] Pellicer Catalán 2007, 72.

[154] Ruiz Mata/Pérez 1989, 292, fig. 4; Pellicer Catalán 2007, fig. 65.

[155] Bonnet 2011, 373.

[156] Bonnet 2011, 383.

[157] Quinn 2011, 398-399, with references.

[158] Halff 1965, 123; see also the considerations in Leclant 1991, 47.

[159] Docter 2000, 77-78, fig. 1; 2007b, 459-464.

[160] Marguerite Yon (1981, 208-210, fig. 370; 1986, 269-275) defined the same shape as *rhyton figuratif*.

[161] Brocato/Zhara Buda 1996, 75-79.

[162] Kefalidou 2001, 195-196; 2004, 35-36.

[163] Briese 1998, pl. 37.

[164] Kefalidou 2001, 195, n. 59; 2004, 41.

[165] Daviau 2002, 198-200, with references.

[166] Caubet/Gachet-Bizollon 2013, 421-422.

[167] Bernardini/D'Oriano/Spanu 1998, 304, no 353.

[168] Aruz/Graff/Rakic 2014, 217, no 105.

[169] Acquaro 2015.

[170] Vonhoff 2015, 280-281, with references.

[171] Unless they have not been recorded by Cintas. At Tharros, it has been assumed that the upper levels in the Nuragic Village on the hill of Murru Mannu were removed at the time of the foundation of the Tophet (Bernardini/Spanu/Zucca 2014, 2).

[172] Bénichou-Safar 2004, 58.

[173] According to D.B. Harden (1937, 69-70, pl. X:c), one-handled cooking pots occurred in an advanced stage of

Tanit phase I. Since roughly the same shape is included in Assemblage 1, this group should be considered, beyond its absolute chronology, as later than the earliest ceramics from the sanctuary. Therefore, this observation rules out its interpretation as a foundation deposit and its use as *terminus post quem* for dating the earliest depositions.

[174] On the *favissae* in Southern Levant, see: Kletter 2010; Strassburger 2015.

Bibliography

Acquaro, E. 2015, I rasoi votivi punici in bronzo, in J. Jiménez Ávila (ed.), *Phoenician bronzes in Mediterranean* (Bibliotheca Archaeologica Hispana, 45), Madrid, 231-240.

Ambar-Armon, E./A. Kloner/I. Stern 2010, Oil Lamps on Kernos Vessels from Maresha, *Bulletin of the Anglo-Israel Archaeological Society* 28, 103-140.

Ambos, C. 2010, Building Rituals from the First Millennium BC: The Evidence from the Ritual Texts, in M.J. Boda/J. Novotny (eds), *From the Foundations to the Crenellations. Essays on Temple Building in the Ancient Near East and Hebrew Bible* (Alter Orient und Altes Testament, 366), Münster, 221-238.

Aruz, J./S.B. Graff/Y. Rakic (eds) 2014, *Assyria to Iberia: at the dawn of the classical age. Catalogue of the exhibition "Assyria to Iberia at the dawn of the classical age" at The Metropolitan Museum of Art, New York, from September 22, 2014, through January 4, 2015*, New York.

Aubet, M.E. 1993, *The Phoenicians and the West. Politics, colonies and trade*, [2]Cambridge.

Aubet, M.E. 2006, Burial, Symbols, and Mortuary Practices in a Phoenician Tomb, in E. Herring et al. (eds), *Across frontiers: Etruscans, Greeks, Phoenicians & Cypriots: studies in honour of David Ridgway and Francesca Romana Serra Ridgway* (Accordia specialist studies on the Mediterranean 6), London, 37-47.

Aubet, M.E. 2015, Mortuary Analysis and Burial Practises, in M.E. Aubet/F. J. Núñez/L. Trellisó (eds), *The Phoenician Cemetery of Tyre-Al Bass II. Archaeological Seasons 2002-2005* (Bulletin d'Archéologie et d'Architecture Libanaise Hors-Série IX), Beirut, 507–529.

Bailo Modesti, G./P. Gastaldi 1999, *Prima di Pithecusa. I più antichi materiali greci del golfo di Salerno. Catalogo della mostra, 29 aprile 1999, Pontecagnano Faiano, Museo Nazionale dell'Agro Picentino*, Naples.

Bartoloni, P. 1990, S. Antioco: Area del Cronicario (Campagne di scavo 1983-86). I recipienti chiusi di uso domestico e commerciale, *RStFen* 18, 37-77.

Bartoloni, P. 1992, Ceramiche vascolari miniaturistiche dal Tofet di Sulcis, *Quaderni della Soprintendenza Archeologica per le Province di Cagliari e Oristano* 9, 141-155.

Bartoloni, P. 2003, Un vaso caliciforme da Bitia, *RStFen* 31, 169-171.

Bartoloni, P. 2009, Porti e approdi dell'antica Sulcis in A. Mastino/P.G. Attilio/P.G. Spanu/R. Zucca (eds). *Naves plenis velis euntes* (Collana del Dipartimento di storia dell'Università degli studi di Sassari 36; Tharros Felix 3), Rome, 78-192.

Bartoloni, P. 2012, I Fenici a Rachgoun, *Sardinia, Corsica et Baleare antiquae* 10, 67-92.

Bechtold, B. 2007, Die phönizisch-punische Gebrauchskeramik der archaischen bis spätpunischen Zeit, in H.G. Niemeyer et al., *Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus* (Hamburger Forschungen zur Archäologie 2), Mainz am Rhein, 327-431.

Bechtold, B. 2014, Imitazioni di produzioni greche/italiche in contesto fenicio/punico. Le imitazioni locali di forme ceramiche allogene a Cartagine (V-II sec. a.C.), in R. Graells i Fabregat et al. (eds), *El problema de las "imitaciones" durante la protohistoria en el Mediterráneo centro-occidental: entre el concepto y el ejemplo* (Iberia archaeologica 18), Tübingen, 83-120.

Beer, C. 2013, Amulettes phénico-puniques entre vie et mort (entre quotidien et tophet), in O. Loretz et al. (eds), *Ritual, religion and reason: studies in the ancient world in honour of Paolo Xella* (Alter Orient und Altes Testament 404), Münster, 103-124.

Bénichou-Safar, H. 2004, *Le tophet de Salammbô à Carthage: essai de reconstitution* (Collection de l'École Française de Rome, 342), Rome.

Ben Jerbania, I. 2006, review of Bénichou-Safar 2004, *Revue des mondes musulmans et de la Méditerranée*, 115-116, http://remmm.revues.org/2933.

Ben Jerbania, I. 2008, Les lampes phénico-puniques dans la Méditerranée occidentale du VIIIe s. au début du IV s. au J-C., *Revue des Etudes Phéniciennes-Puniques et des Antiquités Libyques* 14, 15-45.

Ben-Shlomo, D. 2014, Tell Jemmeh, Philistia and the Neo-Assyrian Empire during the Late Iron Age, *Levant* 46, 58-88.

Ben Tahar, S. 2003, Catalogue, nos. 355-356, 379, in N.C. Stampolidis (ed.), *Sea routes ... : from Sidon to Huelva; interconnections in the Mediterranean, 16th-6th c. BC, Museum of Cycladic Art*, Athens, 322, 328.

Ben-Tor, A./A. Zarzechi-Peleg 2015, Iron Age IIA-B: Northern Valleys and Upper Galilee, in S. Gitin (ed.) *The Ancient Pottery of Israel and Its Neighbors from the Iron Age through the Hellenistic Period*, 1, Jerusalem, 135-188.

Bernardini, P. 1988, Sant'Antioco. Area del Cronicario (campagne di scavo 1983-1986). L'insediamento fenicio, *RStFen* 16, 75-89.

Bernardini, P. 1989, Sant'Antioco. Area del Cronicario (campagne di scavo 1983-1986). La ceramica fenicia: forme aperte, *RStFen* 18, 81-98.

Bernardini, P. 1996, Giustino, Cartagine e il tofet, *RStFen* 24, 27-45.

Bernardini, P./R. D'Oriano/P.G. Spanu (eds) 1998, *Phoinikes b Shrdn: i Fenici in Sardegna: nuove acquisizioni. Catalogo della mostra tenuta a Oristano, Antiquarium Arborense, luglio-dicembre 1997*, Oristano.

Bernardini, P./ P.G. Spanu/R. Zucca 2014, Tharros: indagini nell'area dell'anfiteatro romano, *The Journal of Fasti Online*, http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2014-313.pdf.

Bikai, P.M. 1978, *The Pottery of Tyre*, Warminster.

Bikai, P.M. 1987, *The Phoenician Pottery of Cyprus*, Nicosia.

Bisi, A.M. 1983, Importazioni e imitazioni greco-geometriche nella più antica ceramica fenicia d'Occidente, in P. Bartoloni et al. (eds), *Atti del I Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici, Roma 5-10 novembre 1979* (Collezione di Studi Fenici 16), Rome, 693-715.

Bisi, A.M. 1984, Imports and borrowings of Greek Geometric pottery in the West Phoenician world, in H.A.G. Brijder (ed.), *Ancient Greek and related pottery. Proceedings of the international vase symposium, Amsterdam 12 - 15 April 1984* (Allard Pierson Series 5), Amsterdam, 202-203.

Bisi, A.M. 1986, Le rôle de Chypre dans la civilisation phénicienne d'Occident. Etat de la question et essai de synthèse, in V. Karageorghis (ed.), *Acts of the International Archaeological Symposium "Cyprus between the Orient and*

the Occident", Nicosia, 8-14 September 1985, Nicosia, 341-350.
Bjorkman, J.K. 1994, *Hoards and deposits in Bronze Age Mesopotamia,* Unpublished Ph.D. dissertation, University of Pennsylvania.
Boardman, J. 1964, *The Greeks overseas*, Harmondsworth.
Boardman, J. 2006, Early Euboean Settlements in the Carthage area, *OxfoJA* 25, 185-200.
Bonadies, L. 2015, Stone jars in the Mediterranean of the First Millennium BCE, in J. Mynářová/P. Onderka/P. Pavúk (eds), *There and Back Again – the Crossroads II Proceedings of an International Conference Held in Prague, September 15-18, 2014*, Prague, 529-548.
Bondì, S.F. 1979, Per una riconsiderazione del tofet: *EgVicOr*2, 140-145.
Bonnet, C. 2011. On gods and Earth: The Tophet and the Construction of a New Identity in Punic Carthage, in E.S. Gruen (ed.), *Cultural Identity in the Ancient Mediterranean. Issues & Debates*, Los Angeles, 373-387.
Briese, C. 1998, Die Chapelle Cintas - das Gründungsdepot Karthagos oder eine Bestattung der Gründergeneration, in R. Rolle/K. Schmidt/R.F. Docter (eds), *Archäologische Studien in Kontaktzonen der antiken Welt* (Veröffentlichung der Joachim Jungius-Gesellschaft der Wissenschaften Hamburg 87), Göttingen, 419-452.
Briese, C. 2000, Complies with Cypriot Pottery Standard: Adaptation of Phoenician Models and vice versa, in M.E. Aubet/M. Barthélemy (eds), *Actas del IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos, Cádiz, 2-6 Octubre 1995*, Cádiz, 963-969.
Briese, C./R. Docter, 2002, El skyphos fenicio: la adaptación de un vaso griego para beber, in M. Vegas, (ed.), *Cartago fenicio-púnica: las excavaciones alemanas en Cartago 1975-1997* (Cuadernos de arqueología mediterránea 4), Barcelona, 173-220.
Brocato, B./C. Zhara Buda 1996, Phormiskos o platagè? Crepundia? Studio sulla funzione di un oggetto fittile in ambito greco, etrusco e latino, *Annali di Archeologia e Storia Antica* 3, 73-90.
Brown, S. 1991, *Late Carthaginian child sacrifice and sacrificial monuments in their Mediterranean context* (JSOT/ASOR Monograph Series 3), Sheffield.
Buchner, G. 1982, Die Beziehungen zwischen der euböischen Kolonie Pithekoussai auf der Insel Ischia und dem nordwestsemitischen Mittelmeerraum in der zweiten Hälfte des 8. Jhs. v. Chr., in H.G. Niemeyer (ed.), *Phönizier im Westen. Die Beiträge des Internationalen Symposiums über „Die phönizische Expansion im Westlichen Mittelmeerraum" in Köln vom 24. bis 27. April 1979* (Madrider Beiträge , 6), Mainz, 277-306.
Buchner, G./D. Ridgway 1993, *Pithekoussai* I. *La necropoli: tombe 1-723 scavate dal 1952 al 1961* (Monumenti Antichi. Serie Monografica 4), Rome.
Capriottti Vittozzi 2014, Un vaso litico dall'Area sacra del Kothon di Mozia, in A. Lemaire (ed.), *Phéniciens d'Orient et d'Occident. Mélanges Josette Elayi* (Cahiers de l'Institut du Proche-Orient ancien du Collège de France 2), Paris, 505-516.
Carpenter, R. 1958, Phoenicians in the West, *AJA* 62, 35-53.
Caubet, A./J. Gachet-Bizollon 2013, L'ivoire en Syrie à l'âge du Bronze, in W. Orthmann/P. Matthiae/M. al-Maqdissi (eds), *Archéologie et Histoire de la Syrie* I. *La Syrie de l'époque néolithique à l'âge du fer* (Schriften zur Vorderasiatischen Archäologie 1,1), Wiesbaden, 417-432.
Chaaya, A. 2000. L'évolution et le changement culturel à Tell 'Arqa après l'invasion de Tiglath-Pileser III (Niveaux 10-9), in P. Matthiae et al. (eds), *Proceedings of the First International Congress on the archaeology of the Ancient Near East, Rome, May 18th-23rd 1998*, Rome, 213-222.
Chelbi, F. 2007, La Chapelle Cintas, in E. Fontan/H. Le Meaux (eds), *La Méditerranée des Phéniciens : de Tyr à Carthage. Catalogue de l'exposition, Institut du Monde Arabe, 6 Novembre 2007 - 20 Avril 2008*, Paris, 242-243.
Ciasca, A. 1990, Considerazioni su Mozia fenicia, in G. Pisano (ed.), *Da Mozia a Marsala. Un crocevia della civiltà mediterranea. Marsala, 4-5 aprile 1987*, Rome, 117-121.
Ciasca, A. 1992, Mozia: sguardo d'insieme sul tofet, *VicOr* 8, 113-155.
Ciasca, A. 2002, Archeologia del Tofet, in A. González/L.A. Ruiz Cabrero (eds), *Otto Eissfeldt. Molk als Opferbegriff im Punischen und Hebräischen und das Ende des Gottes Moloch. Molch como concepto de sacrificio púnico y hebreo y el final del dios Moloch*, Madrid, 121-140.
Ciasca, A./M.P. Toti 1994, *Scavi a Mozia. Le terrecotte figurate* (Collezione di Studi Fenici 33), Rome.
Cintas, P. 1948. Un sanctuaire pré-carthaginois sur la grève de Salammbò, *Revue tunisienne* 1, 1-31.
Cintas, P. 1950, *Céramique punique* (Publications de l'Institut des Hautes Études de Tunis 3), Paris.
Cintas, P. 1970, *Manuel d'archéologie punique* I. *Historie et archéologie comparées. Chronologie des temps archaïques de Carthage et des villes phéniciennes de l'ouest* (Collection des Manuels d'Archéologie et d'Histoire de l'Art), Paris.
Coldstream, J.N. 1968, *Greek Geometric Pottery*, London.
Collon, D. 1984, Phoenicia and the Punic World, in *CAH Plates to volume 3*, 93-111.
Culican, W. 1959-1960, Aspects of Phoenician Settlement in the West Mediterranean, *Abr-Nahrain* 1, 36-55.
D'Agostino, B. 1977, Tombe «Principesche» dell'orientalizzante antico da Pontecagnano, *MonAnt* 49, 1-110.
D'Agostino, B. 1994-1995, La "stipe dei cavalli" di Pitecusa, *AttiMemMagGr* 3, 9-100.
D'Agostino, B. 2009, Pithecusae e Cuma all'alba della colonizzazione, in *Cuma. Atti del quarantottesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 27 settembre-1 ottobre*, Taranto, 171-196.
D'Agostino, B. 2016, La cronologia assoluta, in S. de Natale, *Pontecagnano* II.7. *La necropoli del Picentino. Tombe della Prima Età del Ferro dalla proprietà Colucci* (Collection du Centre Jean Bérard, 46), Naples, 40-42.
D'Andrea, B. 2014, *I Tofet del Nord Africa. Dall'età arcaica all'età romana (VIII sec. a.C. – II sec. d.C.). Studi archeologici* (Collezione di Studi Fenici 45), Rome/Pisa.
D'Andrea, B./S. Giardino 2011, Il Tofet: dove e perché: Alle origini dell'identità fenicia, *VicMedOr* 15, 133-157.
Daviau, P.M.M. 2002, *Excavations at Tall Jawa, Jordan* II. *The Iron Age Artefacts* (Culture and History of the Ancient Near East 11/2), Leiden/Boston/Cologne.
Dehl-von Kaenel, C. 1995, *Die archaische Keramik aus dem Malophoros-Heiligtum in Selinunt. Die korinthischen, lakonischen, ostgriechischen, etruskischen und megarischen Importe sowie die 'argivisch-monochrome' und lokale Keramik aus den alten Grabungen*, Berlin.
Delattre A.-L. 1921, Tombeaux puniques de la colline de Junon à Carthage (1920-1921), *CRAI,* 95-100.
Demargne, P. 1951, Review of Cintas 1950, *RA*, 44-52.
Di Stefano, G. 2011, Eubei a Cartagine? Indicatori archeologici, in M. Intrieri/S. Ribichini (eds), *Fenici e italici, Cartagine e la Magna Grecia. Popoli a contatto, culture a confronto. Atti del convegno internazionale, Cosenza, 27-28 maggio 2008*, (RStFen 36), Pisa/Rome, 149-156.
Docter, R.F. 2000, East Greek fine wares and transport amphorae of the 8th - 5th century B.C. from Carthage

and Toscanos, in P. Cabrera Bonet/M. Santos Retolaza (eds), *Ceràmiques jònies d'època arcaica: centres de producció i comercialització al Mediterrani occidental. Actes de la Taula Rodona celebrada a Empúries, els dies 26 al 28 de maig de 1999* (Monografies emporitanes 11), Empúries, 63-88.
Docter, R.F. 2002-2003, The topography of archaic Carthage Preliminary results of recent excavations and some prospects, *Talanta* 34-35, 113-133.
Docter, R.F. 2007a, Published Settlement Contexts of Punic Carthage, *Carthage Studies* 1, 37-76.
Docter, R.F. 2007b, Die importierte griechische und zentralmediterrane Feinkeramik archaischer Zeit, in H.G. Niemeyer et al., *Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus* (Hamburger Forschungen zur Archäologie 2), Mainz am Rhein, 453-491.
Docter, R.F. 2013, Bichrome ware amphorae from Al Mina, Kition, and Carthage, in O. Loretz et al. (eds), *Ritual, Religion, and Reason. Studies in the Ancient World in Honour of Paolo Xella* (Alter Orient und Altes Testament 404), Münster, 89-102.
Domínguez, A.J. 2006, Fenicios y griegos en el sur de la Península Ibérica en época arcaica: de Onoba a Mainake, in E. Martín Cordoba/B. Mora Serrano/A. Recio Ruiz (eds), *Tiempos de púrpura: Málaga antigua y antigüedades hispanas*, Málaga, 49-78.
Domínguez, A.J. 2007, Mobilità umana, circolazione di risorse e contatti di culture nel mediterraneo antico, in M. Giangiulio (ed.), *Storia d'Europa e del Mediterraneo. Il mondo antico* II. *La Grecia* III. *Grecia e Mediterraneo dall'VIII sec. a.C. all'età delle guerre persiane*, Rome, 131-175.
Dunham, D. 1950, *The Royal Cemeteries of Kush* I. *El Kurru*, Boston.
Dunham, D. 1955, *The Royal Cemeteries of Kush* II. *Nuri*, Boston.
van Dommelen, P./M. López Bertran 2013, Hellenism as subaltern practice: rural cults in the Punic World, in J.R.W. Prag/J.C. Quinn (eds), *The Hellenistic West: rethinking the ancient Mediterranean*, Cambridge, 273-299.
Fantalkin, A./ I. Finkelstein/E. Piasetzky 2014, Late Helladic to Middle Geometric Aegean and Contemporary Cypriot Chronologies: A Radiocarbon View from the Levant: *BASOR* 373, 25-48.
Fantar, M.H. 1968-1969, Introduction to the archaeological discovery of Carthage, *Archaeologia viva* 1, 37-52.
Fantar, M.H. 1995, *Carthage. La cité punique* (Patrimoine de la Méditerranée), Tunis/Paris.
Ferron, J./M.E. Aubet, 1974, *Orants de Carthage* (Collection Cahiers de Byrsa. Série Monographies, I), Paris.
Finkelstein, I./E. Piasetzky 2010, Radiocarbon dating the Iron Age in the Levant: a Bayesian model for six ceramic phases and six transitions, *Antiquity* 84, 374-385.
Fourrier, S./A. Caubet,/O. Callot 2015, Les phases d'occupation, in A. Caubet/S. Fourrier/M. Yon (eds), *Kition-Bamboula* VI. *Le sanctuaire sous la colline* (Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée 67; Corpus des Antiquités Phénicienne et Puniques France 2), Lyon.
Frézouls, E. 1955, Une nouvelle hypothèse sur la fondation de Carthage, *BCH* 79, 153-176.
Fried, L.S. 2002, The High Places (Bāmôt) and the Reforms of Hezekiah and Josiah: An Archaeological Investigation, *JAOS* 122, 437-465.
Fumadó Ortega, I. 2013, *Cartago fenicio-púnica: arqueología de la forma urbana* (Historia y geografía 231), Sevilla.
Gal, Z./Y. Alexandre 2000, *Ḥorbat Rosh Zayit: an Iron Age Storage Fort and Village* (Israel Antiquities Authority Reports 8), Jerusalem.
Gamer-Wallert, I. 1978, *Ägyptische und ägyptisierende Funde von der iberischen Halbinsel* (Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients. Reihe B, Geisteswissenschaften,21), Wiesbaden.
García Teyssandier, E./D. Marzoli 2013, Phönizische Gräber in Ayamonte (Huelva, Spanien): ein Vorbericht, *MM* 54, 89-158.
Gauckler, P. 1915, *Nécropoles puniques de Carthage*, Paris.
Gehrig, U./H.G. Niemeyer 1990, *Die Phönizier im Zeitalter Homers. Catalogue of the exhibition held at Kestner-Museum, Hannover, 14th September 1990-25th November 1990*, Mainz.
Gitin, S. 2015, Iron Age IIA-B: Philistia, in S. Gitin (ed.) *The Ancient Pottery of Israel and Its Neighbors from the Iron Age through the Hellenistic Period* 1, Jerusalem, 257-280.
Gonzalez de Canales Cerisola, F.G./ L. Serrano Pichardo/J. Llompart Gómez, 2004, *El emporio fenicio precolonial de Huelva (ca. 900-770 a.C.)* (Colección Historia Biblioteca Nueva), Madrid.
Green, J.D.M. 2006, *Ritual and social structure in the Late Bronze and Early Iron Age Southern Levant: The Cemetery at Tell es-Sa'idiyeh, Jordan*, 1. Unpublished PhD Dissertation, University College London, Institute of Archaeology.
Gras, M. 2000, I Greci e la periferia africana in età arcaica, in L. Braccesi (ed.), *Hesperìa* 10. *Studi sulla grecità di Occidente*, Rome, 39-48.
Gras, M./P. Rouillard/J. Teixidor 1989, *L'univers phénicien*, Paris.
Griffith, F.L. 1923, Oxford Excavations in Nubia: The Cemetery of Sanam, *University of Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology* 10, 73-121.
Gubel, E. 2009, The Phoenician Temple at Tell Kazel (Ṣumur), in *Interconnections in the Eastern Mediterranean. Lebanon in the Bronze and Iron Ages. Proceedings of the International Symposium, Beirut 2008* (Bulletin d'Archéologie et d'Architecture Libanaise. Hors-Série VI), Beirut, 453-468.
Hadjisavvas, S. (ed.) 2003, *From Ishtar to Aphrodite: 3200 years of Cypriot Hellenism: treasures from the museums of Cyprus. Catalogue of the exhibition, Onassis Cultural Center, New York, October 22, 2003 - January 3, 2004*, New York.
Hadjisavvas, S. 2007, The Phoenician Penetration in Cyprus as documented in the necropolis of Kition, in *Hommage à Annie Caubet. Actes du colloque «Chypre et la côte du Levant aux IIe et Ier millénaires», Paris, 14-16 juin 2007* (Cahier du Centre d'Études Chypriotes 37), Paris, 185-195.
Hadjisavvas, S. 2014, *The Phoenician Period Necropolis of Kition* II, Nicosia.
Halff, G. 1965, L'onomastique punique de Carthage, répertoire et commentaire, *Karthago* 12, 61-146.
Hamilton, R.W. 1935, Excavations at Tell Abu Hawām, in *Quarterly of the Department of Antiquity on Palestine* 4, 1-69.
Harden, D.B. 1937, The Pottery from the Precinct of Tanit at Salammbô, Carthage, *Iraq* 4, 59-90.
Harden, D.B. 1962, *The Phoenicians* (Ancient Peoples and Places), London.
Herr, L.G. 2015, Iron Age IIA-B: Transjordan, in S. Gitin (ed.) *The Ancient Pottery of Israel and Its Neighbors from the Iron Age through the Hellenistic Period* 1, Jerusalem, 281-300.
Herzog, Z./L. Singer-Avitz 2015, Iron Age IIA-B: Judah and the Negev, in S. Gitin (ed.) *The Ancient Pottery of Israel and Its Neighbors from the Iron Age through the Hellenistic Period* 1, Jerusalem, 213-255.
Hölbl, G. 2001, I rapporti culturali della Sicilia orientale con l'Egitto in età arcaica visti attraverso gli Aegyptiaca del territorio siracusano, in *La Sicilia antica nei rapporti con l'Egitto. Atti del convegno internazionale, Siracusa 17 - 18 settembre 1999* (Quaderni del Museo del papiro 10), Siracusa, 31-47.

Hornung, E./R. Krauss/D.A. Warburton (eds) 2006, *Ancient Egyptian chronology* (Handbook of Oriental Studies. Section 1, The Near and the Middle East 83), Leiden/Boston.
Hurst, H.R. 1999, *The sanctuary of Tanit at Carthage in the Roman period: a re-interpretation* (JRomA Supplementary series 30). Portsmouth, RI.
Icard, F. 1922, Découverte de l'area du sanctuaire de Tanit à Carthage, *Revue Tunisienne* 29, 195-205.
Kamlah, J. ed. 2012, *Temple building and temple cult. Architecture and cultic paraphernalia of temples in the Levant (2.-1. Mill. B.C.E.). Proceedings of a conference on the occasion of the 50th anniversary of the Institute of Biblical Archaeology at the University of Tübingen (28-30 May 2010)* (Abhandlungen des Deutschen Palästinavereins, 41), Wiesbaden.
Kefalidou, E. 2001, Late Archaic Polychrome Pottery from Aiani, *Hesperia* 70, 183-219.
Kefalidou, E. 2004, On *Phormiskoi* again, *BICS* 47, 23-44.
Kelsey, F.W. 1926, *A Preliminary Report on the Excavations at Carthage, 1925* (AJA Supplement), New York.
Kletter, R. 2010, Conclusions: Repository pit - Favissa - Genizah, in R. Kletter/I. Ziffer/W. Zwickel (eds), *Yavneh* I. *The Excavation of the Temple Hill Repository Pit and the Cult Stands* (Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica 30), Fribourg, 192-210.
Kourou, N. 2002, Phéniciens, Chypriotes, Eubéens et la Fondation de Carthage, in *Hommage à Marguerite Yon, Actes du colloque international "Le temps des royaumes de Chypre, XIIIe- Ive s. av. J.-C." Lyon, 20-22 juin 2002* (Cahier du Centre d'Études Chypriotes 32), Lyon, 89-114.
Kourou, N. 2005, Horse-bird Askoi from Carthage. A case-study of cultural interrelations in Early Iron Age Mediterranean, in A. Spanò Giammellaro (ed), *Atti del V Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici, Marsala-Palermo, 2-8 ottobre 2000*, Palermo, 247-258.
Kourou, N. 2012, L'orizzonte Euboico nell'Egeo ed i primi rapporti con l'Occidente, in *Alle origini della Magna Grecia: mobilità, migrazioni, fondazioni. Atti del cinquantesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 1-4 ottobre 2010*, Taranto, 161-188.
Lancel, S. 1982, *Byrsa* II. *Rapports préliminaires sur les fouilles 1977-1978: niveaux et vestiges puniques* (Recherches d'archéologie africaine; Collection de l'École Française de Rome 41), Rome.
Lancel, S. 1992, *Carthage punique*, Paris.
Lancel, S. 1995, Questions sur le tophet de Carthage, *Dossiers d'archéologie*, 40-46.
Lapeyre G.-G., 1939, Les fouilles du Musée Lavigerie à Carthage de 1935 à 1939, *CRAI* 83, 294-304.
Lapeyre G.-G./J.-B. Chabot 1935, Fouilles récentes à Carthage, *CRAI* 79, 81-89.
Leclant, J. 1991, Carthage et l'Egypte, in M.H. Fantar/M. Ghaki (eds), *Actes du IIIe Congrès international des études phéniciennes et puniques, Tunis 11 - 16 novembre 1991*, Tunis, 41-50.
Lehmann, G. 2015, Iron Age IIA-B: Northern Coastal Plain, in S. Gitin (ed.), *The Ancient Pottery of Israel and Its Neighbors from the Iron Age through the Hellenistic Period* 1, Jerusalem, 115-133.
Levy, S./G. Edelstein 1972, Cinq années de fouilles a Tel 'Amal (Nir David), *RB* 79, 325-367.
Lillios, K.T. 1999, Objects of Memory: The Ethnography and Archaeology of Heirlooms, *Journal of Archaeological Method and Theory* 6, 235-262.
López Castro, J.L. 2006, Colonials, merchants and alabaster vases: the western Phoenician aristocracy, *Antiquity* 80, 74-88.
Lopez Grande, M.J./F. Quesada Sanz/ M.A. Molinero Polo 1995, *Excavaciones en Ehnasya el Medina (Heracleopolis Magna)* II, Madrid.
Mansel, K. 1999, Handgemachte Keramik der Siedlungsschichten des 8. und 7. Jahrhunderts v. Chr. aus Karthago ein Vorbericht, in F. Rakob (ed.), *Karthago* III. *Die deutschen Ausgrabungen in Karthago*, Mainz am Rhein, 220-238.
Mansel, K. 2003, Zeremonielle und rituelle Handlungen bei Baumaßnahmen. Zu phönizisch-punischen Bauopfern, in: C. Metzner-Nebelsick (ed.), *Rituale in der Vorgeschichte, Antike und Gegenwart. Studien zur Vorderasiatischen, Prähistorischen und Klassischen Archäologie, Ägyptologie, Alten Geschichte, Theologie und Religionswissenschaft, Interdisziplinäre Tagung vom 1.-2. Februar 2002 an der Freien Universität Berlin* (Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 4), Rahden, 129-148.
Mansel, K. 2005, Una contribución a la formación social del Cartago arcaico. La cerámica a mano de los s. VIII y VII a.C., in A. Spanò Giammellaro (ed.), *Atti del V Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici, Marsala-Palermo, 2-8 ottobre 2000*, Palermo, 259-268.
Mansel, K. 2007, Handgemachte Ware und Schwerkeramik, in H.G. Niemeyer et al., *Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus* (Hamburger Forschungen zur Archäologie 2), Mainz am Rhein, 432-448.
Mansel, K. 2010, Carthage aux VIIIe et VIIe siècles av. J.-C. Des autochtones dans la métropole punique ?, in A. Ferjaoui (ed.), *Carthage et les autochtones de son empire du temps de Zama. Colloque international organisé à Siliana et Tunis du 10 au 13 Mars 2004 par l'Institut National du Patrimoine et l'Association de Sauvegarde du site de Zama: hommage à Mhammed Hassine Fantar*, Tunis, 283-293.
Martelli, M. 2008, Variazioni sul tema etrusco-geometrico, *Prospettiva* 132, 2-30.
Mazar, A. 2003, The Excavations at Tel Rehov and their Significance for the Study of the Iron Age in Israel, *Eretz-Israel* 27, 143-160.
Mazar, A. 2005, The Debate over the Chronology of the Iron Age in the Southern Levant. Its history, the current situation, and a suggested resolution, in T.E. Levy/T. Higham (eds*), The Bible and the Radiocarbon dating: archaeology, text and science*, Oakville, 13-28.
Mazar, A. et al. 2005, Ladder of Time at Tel Rehov: Stratigraphy, Archaeological Context, Pottery and Radiocarbon Dates, in T.E. Levy/T. Higham (eds), *The Bible and the Radiocarbon dating: archaeology, text and science*, Oakville, 193-255.
Medori, M.L. 2010, *La ceramica "white-on-red" della media Etruria interna* (Sistema museale del Lago di Bolsena. Quaderni 11), Bolsena.
Monchambert, J.Y./I. Ben Jerbania 2013, Utique. Rapport préliminaire sur les deux premières campagnes de fouilles de la mission franco-tunisienne, 2011 et 2012, *Chronique des activités archéologiques de l'École française de Rome [En ligne]*, Maghreb, http:// cefr.revues.org/996.
Moscati, S. 1966, *Il mondo dei Fenici* (Il Portolano 18), Milan.
Nigro, L. 2013, Before the Greeks: the earliest Phoenician settlement in Motya - recent discoveries by Rome «La Sapienza» Expedition, *VicOr* 17, 39-74.
Oggiano, I. 2000, La ceramica fenicia di Sant'Imbenia (Alghero - SS), in P. Bartoloni/L. Campanella (eds), *La ceramica fenicia di Sardegna. Dati, problematiche, confronti. Atti del Primo Congresso Internazionale Sulcitano, Sant'Antioco, 19-21 settembre 1997* (Collezione di Studi Fenici 40), Rome, 235-258.

Oggiano, I. 2010, Nuovi dati sul ruolo degli artigiani fenici nella produzione delle anfore in pietra tra Egitto e Levante, in G. Bartoloni et al. (eds), *Tiro, Cartagine, Lixus: nuove acquisizioni. Atti del Convegno Internazionale in onore di Maria Giulia Amadasi Guzzo. Roma, 24–25 novembre 2008* (Quaderni di Vicino Oriente 4), Rome 181-205.

Orsingher, A. 2011, La ceramica punica del IV secolo a.C. dalla Fortezza Occidentale, in L. Nigro (ed.), *Mozia* XIII. *Zona F. La Porta Ovest e la Fortezza Occidentale. Rapporto preliminare delle campagne di scavi XXIII-XXVII (2003- 2007) condotte congiuntamente con il Servizio Beni Archeologici della Soprintendenza Regionale per i Beni Culturali e Ambientali di Trapani* (Quaderni di Archeologia Fenicio-Punica VI), Rome, 112-131.

Orsingher, A. 2013a, The Hellenization of the Punic World: a view from the Tophet, in L. Bombardieri et al. (eds), S*OMA 2012 Identity and Connectivity: Proceedings of the 16th Symposium on Mediterranean Archaeology, Florence, Italy, 1–3 March 2012 (*BAR –S2581), Oxford, 693-701.

Orsingher, A. 2013b, *La ceramica dagli scavi di Antonia Ciasca al tofet di Mozia (1964-1973)* I-II, Scuola di Dottorato in Archeologia, Curriculum orientale, xxv Ciclo, unpublished PhD Dissertation, Rome.

Orsingher, A. 2015, Vessels in Tophet sanctuaries: the Archaic evidence and the Levantine connection, in *Proceedings of the International Symposium Beirut 2012 "Cult and Ritual on the Levantine Coast and its impact on the Eastern Mediterranean Realm"* (Bulletin d'Archéologie et d'Architecture Libanaise Hors-Série X), Beirut, 561-590.

Orsingher, A. 2016, The ceramic repertoire of Motya: origins and development between the 8th and 6th centuries BC, in F. Schön/H. Töpfer (eds), *Karthago Dialoge. Karthago und der punische Mittelmeerraum - Kulturkontakte und Kulturtransfers im 1. Jahrtausend v. Chr.* (RessourcenKulturen 2), Tübingen, 283-314.

Orsingher, A. 2018, «Note moziesi» dal Tofet: un'analisi a partire dalla sequenza ceramica del campo d'urne: in M. Guirguis (ed.), *From the Mediterranean to the Atlantic: people, goods and ideas between East and West. 8th International Congress of Phoenician and Punic Studies, Italy, Sardinia, Carbonia, Sant'Antioco, 21th-26th October 2013* (Folia Phoenicia. An International Journal, 2), Rome/Pisa, 453-458.

Pappa, E. 2013, *Early Iron Age Exchange in the West: Phoenicians in the Mediterranean and the Atlantic* (Ancient Near Eastern Studies Supplement Series 43), Leuven/Paris/Walpole, MA.

Pedrazzi, T. 2007. *Le giare da conservazione e trasporto del Levante Uno studio archeologico dell'economia fra Bronzo Tardo II e Ferro I (ca. 1400-900 a.C.)* (Ricerche di archeologia del Vicino Oriente 2), Pisa.

Pellicer Catalán, M. 2007, *La necrópolis Laurita (Almuñecar, Granada) en el contexto de la colonización fenicia* (Cuadernos de arqueología mediterránea 15), Barcelona.

Peserico, A. 2007, Die phönizisch-punische Feinkeramik archaischer Zeit. Red Slip-, Glattwandige und Bichrome Ware archaischer Zeit: 1. Offene Formen, in H.G. Niemeyer et al., *Karthago. Die Ergebnisse der Hamburger Grabung unter dem Decumanus Maximus* (Hamburger Forschungen zur Archäologie 2), Mainz am Rhein, 271-305.

Picard, C. 1967, Installations Cultuelles Retrouvées au Tophet de Salammbô, *RivStOr* 42, 189-199.

Quinn, J.C. 2011, The Cultures of the Tophet: Identification and Identity in the Phoenician Diaspora, in E.S. Gruen (ed.), *Cultural Identity in the Ancient Mediterranean*, Los Angeles, 388-413.

Quinn, J.C. 2014, Tophets in the 'Punic World', in P. Xella (ed.), *The Tophet in the Phoenician Mediterranean* (Studi epigrafici e linguistici sul Vicino Oriente antico 29-30), Verona, 23-48.

Rakob, F. 1996, Une découverte à Carthage, *Centre d'Études et de Documentation Archéologique de la Conservation de Carthage. Bulletin* 15, 53.

Rast, W.E., 1978, *Taanach* I. *Studies in the Iron Age pottery*, Cambridge.

Redissi, R. 1997, Les vases d'albâtre égyptiens de Carthage, *Revue des études phéniciennes-puniques et des antiquités libyques* 10, 115-131.

Ruiz Mata, D./C.J. Pérez 1989, El túmulo 1 de la necrópolis de Las Cumbres (Puerto de Santa María, Cádiz), in M.E. Aubet (ed.), *Tartessos. Arqueología protohistórica del Bajo Guadalquivir*, Sabadell, 287-296.

Sagona, C. 2002, *The Archaeology of Punic Malta* (Ancient Near Eastern Studies Supplement 9), Leuven.

Savio, G. 2006, *Le lucerne fenicie e puniche del Museo Archeologico di Ibiza e Formentera* (Biblioteca de Byrsa 3), Lugano.

Schaeffer, C.F.-A. 1938, Les fouilles de Ras Shamra-Ugarit, *Syria*, 193-255.

Squitieri, A. 2016, *Stone Vessels in the Near East during the Iron Age and the Persian period (ca. 1200-330 BCE)* (Archaeopress Ancient Near Eastern Archaeology 2), Oxford.

Stager, L. 2014, *Rites of Spring in the Carthaginian Tophet* (Eight BABESCH Byvanck Lecture 2014, Tuesday 25 November 2014 at the National Museum of Antiquities at Leiden), Leiden.

Stern, E. 2015a, Iron Age I-II Phoenician Pottery, in S. Gitin (ed.), *The ancient pottery of Israel and its neighbors from the Iron Age through the Hellenistic Period* 1, Jerusalem, 435-489.

Stern, E. 2015b, Iron Age IIC Assyrian-Type Pottery, in S. Gitin (ed.), *The ancient pottery of Israel and its neighbors fro the Iron Age through the Hellenistic Period* 2, Jerusalem, 533-553.

Strassburger, N. 2015, Favissae in Israel/Palestine in the Late Bronze to Persian Periods, in R. Kletter/I. Ziffer/W. Zwickel (eds), *Yavneh* II. *The 'Temple Hill' Repository Pit* (Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica 36), Fribourg, 200-213.

Tappy, R.E. 2015, Iron Age IIA-B: Samaria, in S. Gitin (ed.) *The Ancient Pottery of Israel and Its Neighbors from the Iron Age through the Hellenistic Period* 1. Jerusalem, 189-211.

Taverniers, B. 2004, The Chapelle Cintas: a child sacrifice and an eighth century grave in Carthage. An argumentation on the basis of a comparison of Phoenician Archaic necropoleis and tophets, *Ghent Archaeological Studies* I, 115-128.

Torres Ortiz, M. 2008, Vasos "à chardon", in M. Almagro-Gorbea et al. (eds), *La necrópolis de Medellín* II. *Estudio de los hallazgos*, Madrid 658-662.

Tusa, V. 1969, Il centro abitato. Lo scavo del 1968, in A. Ciasca et al. (eds), *Mozia* V. *Rapporto preliminare della Missione congiunta con la Soprintendenza alle Antichità della Sicilia Occidentale* (Studi Semitici 31), Rome, 5-34.

Tusa, V. 1978, La necropoli arcaica e adiacenze. Relazione preliminare degli scavi eseguiti a Mozia negli anni 1972, 1973, 1974, in A. Ciasca et al. (eds), *Mozia* IX. *Rapporto preliminare della Missione congiunta con la Soprintendenza alle Antichità della Sicilia Occidentale* (Studi Semitici 50), Rome, 7-98.

Vegas, M. 1984, Archaische Keramik aus Karthago, *RM* 91, 215-237.

Vegas, M. 1996, Une trouvaille Mycénienne à Carthage,

Centre d'Études et de Documentation Archéologique de la Conservation de Carthage. Bulletin 15, 54-55.
Vegas, M. 1999, Phöniko-punische Keramik aus Karthago, in F. Rakob (ed.), *Karthago* III. *Die deutschen Ausgrabungen in Karthago*, Mainz am Rhein, 93-219.
Vonhoff, C. 2015, Phoenician Bronzes in Cyprus, in J. Jiménez Ávila (ed.), *Phoenician bronzes in Mediterranean* (Bibliotheca Archaeologica Hispana 45), Madrid, 269-294..
Yon, M. 1981, *Dictionnaire illustré multilingue de la céramique du Proche-Orient ancien* (Collection de la Maison de l'Orient méditerranéen 10; Série archéologique 7), Lyon/Paris.
Yon, M. 1986, Instruments de Culte en Méditerranée Orientale, in V. Karageorghis (ed.), *Acts of the International Archaeological Symposium "Cyprus between the Orient and the Occident", Nicosia, 8-13 September 1985*, Nicosia, 265-288.

Adriano Orsingher
Via val di non, 37
I-00141 Roma
adriano.orsingher@gmail.com

BABESCH 93 (2018), 75-92. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284846

A Dourian *geustērion*: scenes of wine production and sale on Athenian vases

Dyfri Williams

Abstract

This article begins with a red-figured cup, painted by Douris and now in a Hong Kong private collection. It examines the scene depicted on its interior and goes on to consider images on Athenian pottery of wine production and wine sales in their historical and social setting. It also looks briefly at other sale scenes, especially of oil, before finally considering the unusual shape of the cup and the workshop context in which Douris decorated it.

Introduction

The superb, small stemless cup that forms the launch-pad for this article (*figs 1-3*) was acquired in Athens sometime before 1936 by Dr. Jakob Rosenberg, the renowned Harvard art historian and connoisseur of drawings and prints. Given its condition, it was presumably found in a tomb in the environs of that city. Rosenberg loaned it to the Fogg Museum of Harvard University for nearly 50 years, from 1937.[1] In 1986, after his death, it was sold in New York and the purchaser subsequently lent it anonymously to the Ashmolean Museum in Oxford until late 2009, when it was withdrawn and sold again.[2] Eventually, in 2016, it found a third new home and a third continent, this time with Richard W.C. Kan in Hong Kong. It deserves to be better known, especially since it has a strikingly exceptional scene in its tondo and its shape is very rare. Both these elements open windows onto life in fifth-century Athens and into the *kerameia* and their talented craftsmen.

The Scene

In the centre of the tondo (*fig. 1*) stands a long-haired youth wearing a black-edged *himation* and laced shoes who wishes to purchase some wine. He faces to the left and holds a full money pouch in his left hand, while his right hand holds an object in the mouth of a transport amphora that is set up in a large cylindrical clay stand. This object has a scalloped contour and is marked with curving lines in dilute glaze: it is best understood as a sponge.[3] To the right is part of a huge *pithos*, set in the ground. Above this is hung a small, footless jug for drawing out a measure of wine. In addition to the inscription *hopais kalos*, written behind the youth's head, Henry Immerwahr was the first to read the word *trikotylos* written retrograde from the mouth of the youth, as if spoken by him.[4] He very plausibly interpreted this as indicating the quality of the wine in the amphora - wine that sold at one obol for three *kotylai* (i.e. ca 1.5 pints or 0.7 litres) or 8 *drachmai* for a *metrētēs*).[5]

Alain Bresson has reasonably divided ancient Greek wines into 'vins ordinaires' and 'vins de qualité'.[6] The former being locally produced and the most widely drunk. Attic 'vin ordinaire' would seem to have been produced in large quantities but only for local consumption. In terms of the scene on the Kan cup it is surely more likely that the youth was making a positive comment as to the quality of the wine rather than being condemnatory, so that Immerwahr's description of it as being of 'rather high quality' would seem reasonable.[7]

This scene is interestingly complemented by one on the interior of an only slightly later cup in Heidelberg attributed to the Providence Painter (*fig. 4*).[8] There it is a youth wearing a *himation* tied round his waist who stands between a *pithos* set in a plinth (on its wall is written *kale*) and a transport amphora held in a cylindrical stand. He faces to the right and holds a stemless cup out in his right hand and a small footless jug down in his left. He is a wine-seller offering an unseen customer a sample of wine drawn with the juglet from the *pithos* behind him. We would now call the small shallow cup that he holds out a *tastevin*, but the ancient Greek term was a *geustērion*.[9] This comparison tends to strengthen the idea that the sponge in the hand of the youth on Douris's cup was used to help him test the wine.[10] He may have smelt it first and then tasted it, Douris's stemless cup being itself the *geustērion*, before declaring it to be of the *trikotylos* class.[11]

These two scenes differ from the other pre-

Fig. 1. Athenian red-figure stemless cup, interior - youth at wine pithos*; attributed to Douris [Beazley], ca 470 BC. Hong Kong, Richard W.C. Kan collection (photo courtesy of the owner).*

Fig. 2. Athenian red-figure stemless cup, profile view. Hong Kong, Richard W.C. Kan collection (photo courtesy of the owner).

Fig. 3. Athenian red-figure stemless cup, underneath of foot. Hong Kong, Richard W.C. Kan collection (photo courtesy of the owner).

Fig. 4. Athenian red-figure cup type B, interior - wine selling; attributed to the Providence Painter [Beazley], ca 470-465 BC. Heidelberg, University Museum inv. 57.8 (photo courtesy of Museum).

served representations of wine sales in several ways but especially through the presence of a large *pithos* set in the ground. Such a vessel may well indicate that the setting is a wine-making establishment, since sunken *pithoi* were surely used for the fermentation of the grapes and were unlikely to form part of the furnishings of an Agora stall or even a tavern (*kapēleion*).[12] Our city-youth with his fat purse and fine clothes could then be a wine merchant or trader testing an amphora before buying a consignment from the producer, presumably in the Attic countryside.[13]

Scenes of Wine Production

The earliest preserved representation of wine-production on Athenian vases is on a black-figure cup in Bochum, attributed by Herman Brijder to his Vintage Painter and dated about 560-550 BC (*fig. 5*). Here we see the gathering up of the picked grapes in deep openwork baskets (*kanea*), their treading on a raised wooden trestle table (*lēnos*) in a basket-sieve with four handles (*trugoi-pos*) that drains into a sunken vessel (*puelos*), and the pouring of, one supposes, the resultant grape juice or must (*gleukos*) from a hydria into a large vat or *pithos* sunk into the ground for fermentation, as the owner of the vineyard looks on from his folding stool.[14] This is an extremely rare representation built up of three sequential vignettes: what we normally find appear to be mere glimpses into well-known processes, allusions that sufficed for both the vase-painter and an Athenian user.

The resultant white wine made from the first must, as would seem to be the case here, was highly valued as it could keep fairly long.[15]

By following representations of the various wine-making processes we can begin to gain some sort of an overall picture, despite the absence of contemporary treatises on the art of the vintner.[16] Of the scenes with the collecting of grapes on Athenian vases, two fragmentary votive plaques are of particular interest for the variety of inscriptions as well as the lively jostling of the men involved.[17] On one a thirsty wine-picker announces proudly, and perhaps with an eye on the ritual opening of the *pithoi* at the Anthesteria, 'we shall drink Attic wine'. In many scenes the deep collecting baskets of the Bochum vase are replaced by shallow basin-like vessels which seem not to be basket-woven but wooden (*skaphai*), as, for example, on the votive plaques just mentioned.[18] Finally, we also see, only occasionally, open-work sacks being used to bring up harvested grapes to the *lēnos*, as in the case of a satyr on a neck amphora in Würzburg.[19] Such sacks may have been common on the larger estates where the distance to the *lēnos* was greater and a cart might even have been used. This may be reflected on a couple of vases that show the lifting and piling of similar sacks - on one the work is being done by a satyr under the supervision of Dionysos.[20]

If we turn to the treading of the grapes on the *lēnos*, whether by humans or satyrs, we find some variations, which are worth noting. In one case, for example, on a red-figure vase the shallow and flexible *trugoipos* has been replaced by a deep wicker-work collecting basket, perhaps simply as a matter of exigency.[21] In another case a large, open-work sack is used.[22] Furthermore, on some red-figure vases the apparatus of wooden *lēnos* and basket-weave *trugoipos* is augmented or replaced by a large, deep vessel, presumably of wood.[23] This vessel seems to be very similar to those seen sunken in the ground and indeed they are probably of the same form, although they would seem not be sunk as deep in the ground (both were probably called *pueloi*). It is, as has often been noted, this shape that was transformed into the ceramic symposium vessel we now call a lug-handed bell-krater, the epitome of which, in this context, is the krater in Basel painted by the Kleophrades Painter with a light-limbed satyr treading the grapes on a *lēnos*, the juice being caught in the vase's original work-aday guise.[24] The treading in a deep, solid vessel with no spout to release the juice, however, may well be meant to suggest that the juice was to be fermented together with all of the marc (skins, pips and stems: *stemphula* or *brutea*), thus probably producing a red wine.[25] The scenes combining both treading in a basket and in a solid clay *puelos* might thus be intended to show the making of both red and white wine together. Finally, on one of the latest representations of wine-making on Athenian vases, the wooden *lēnos* itself would seem to have been replaced by a stone trough (*lēnos lithinos*) - a practical innovation for the larger wineries that would seem to have developed by the second half of the fifth century.[26] Here, what

Fig. 5. Athenian black-figure Siana cup, exterior (side A) - wine-making; attributed to the Vintage Painter [Brijder], 550 BC. Kunstsammlungen der Ruhr-Universität Bochum, Antikenmuseum inv. S 1075 (photo Michael Benecke).

we see beneath the satyr's feet looks more like an open-work sack than a normal *trugoipos*, perhaps reflecting the use of sacks for treading (and transport) as noted above.

On a famous amphora in Würzburg attributed to the Amasis Painter we see to the left of a treading scene a satyr pouring liquid from a *hydria* into a *pithos*.[27] The use of a *hydria* here echoes that on the early cup by the Vintage Painter. Such a vase might lead one to suppose that water was being poured into the *pithos*. One would then have to suppose that the wine being prepared was the rough, weak and popular wine known as *stemphylites* or *deuterias*, which was made by adding water to the marc straight from its treading.[28] It is surely preferable, however, to suppose that the workers in the vineyard simply used any available vessel to decant the must from the collecting basin into the fermentation *pithos*. This would explain the occasional *hydria* or amphora shown near or under the *lēnos*.[29] Before leaving the Amasis Painter's amphora we should note that it also gives us a rare allusion to the *epilēnion aulēma* (or *melos epilēnion*), for one of the satyrs is playing the double *auloi* as his fellows busy themselves around the *lēnos*.[30]

That the marc might be given a second pressing, after the release of the first juice, usually by mechanical presses, is also to be expected.[31] Indeed, there seem to be representations of beam-presses on one or two unattributed black-figure *skyphoi*.[32] On the example in Boston (the scene is repeated on both sides of the vase) the column-krater collecting the liquid probably indicates that it is for wine rather than olive.[33] Furthermore, in two 5th-century red-figure scenes of satyrs treading grapes we see a large object beneath the *lēnos*.[34] Brian Sparkes suggested that they were lids for *pithoi*, but they seem far too substantial in height and volume for this and may well be instead large weights to be hung from a beam-press.[35] An earlier technique used by the Egyptians for achieving a second pressing was the use of a bag- or sack-press that wrung the juice through the bag by means of torsion (a *tropeion*), but this is not known from any representations in the Greek world, although it is mentioned in Homer and Hipponax.[36]

Here we might turn to the two vivid but problematic scenes on a mid-sixth century amphora in the Lindenau-Museum in Altenburg, attributed to the Painter of Berlin 1686, and not much later than the cup by the Vintage Painter (*figs 6-7*).[37] On one side two men stand on either side of a large amphora (*fig. 6*). The man on the left wears a short chiton and is gesturing with both hands,

Fig. 6. Athenian black-figure amphora, side A - wine-making; attributed to the Painter of Berlin 1686 [Beazley], ca 550-540 BC. Altenburg, Lindenau Museum inv. 189 (photo courtesy of Museum).

almost as if showing the size of something; the one on the right wears only a skirt-like wrap and holds a two-handled basket. On the ground, either side of the amphora, are two cylindrical buckets, probably of wood, with long horizontal handles that also probably formed part of the strengthening of the rim.[38] Their different sizes suggest use as measures, while their long handles may have been used to help carry them on the shoulder or reach low in the amphora. Remarkably, we seem to be being shown here elements of the complex process of fermentation in a large amphora. The organic material rising above the rim of the amphora is a key feature and is probably intended to represent the marc after it has been tipped into the amphora prior to making red wine.[39] The amphora might thus have been over-filled by the slave on the right, much to his master's obvious displeasure.

On the other side of the Altenburg amphora

Fig. 7. Athenian black-figure amphora, side B - wine-selling; attributed to the Painter of Berlin 1686 [Beazley], ca 550-540 BC. Altenburg, Lindenau Museum inv. 189 (photo courtesy of Museum).

(*fig. 7*) a bearded man in a *himation* tied round his waist is seated to the left of an amphora. He tips his stool forward and grasps one handle of the amphora while reaching to dip a deep, low-footed cup inside the mouth of the vessel: he holds it by the handle.[40] To the right of the amphora stands a naked man, perhaps a slave, holding a smaller sized table-amphora with both hands. One may imagine that the seated man is drawing off wine in a *geustērion*, perhaps even to allow the slave of the favoured purchaser a taste before he heads back to his master.

From this brief discussion of scenes of treading grapes and one perhaps of fermentation, we should note three general observations. The first is that the treading scenes are the most popular among vase-painters in terms of representations of wine production. This will have been due, one supposes, to the painters' liking for depicting human action, but also to the likely community spirit and ritual aspects at such moments, as exemplified by the bustling scenes on the votive plaques. Secondly, their sudden appearance, and that of the fermentation of wine, in the decade prior to the middle of the 6th century is particularly notable. This would seem to have been a period of both change and development in the Attic countryside, as well as in the city. The implementation of successive land and agricultural reforms most probably resulted in gradually increased grape and wine production, as a result of greater land use,[41] which we perhaps see reflected here in the representations of the processes involved, just as we find a new interest on the part of the vase-painters in country scenes, whether of animal husbandry or agriculture. The third observation is that the scenes of grape treading suggest that there were both commercial and technological advances between the middle of the 6th century BC and the second half of the 5th.[42] Attic viticulture was perhaps beginning to become more professional and less reliant on small independent holdings. This would seem to be supported by the scenes on both the Kan and Heidelberg cups where the city-based purchaser has gone directly to the producer, rather than relying on the haphazard transport of the product to the city.

There is one further scene on a vase that may show something of both the wine-making process and the premises themselves. This occurs on a sadly fragmentary *chous* from the Athenian Agora, unattributed but from the later second quarter of the 5th century (*fig. 8*).[43] On the left are four striped pointed amphorae set in cylindrical stands and arranged in two rows: these amphorae are clearly intended to be the typical, long-lived Attic transport amphorae of the 6th and early 5th centuries BC.[44] We are thus in a cool storage area.[45] On the right, a single undecorated pointed amphora in a stand is flanked by two figures. On the left is a portly man wearing a *himation* tied around his waist. He stoops as he holds in his left hand a tilted *chous* up close to the side of the amphora; his right arm is missing but must have been either horizontal or higher. He can hardly be pouring wine directly into the *chous* since it is tilted and so close to the amphora. Perhaps he was holding up some utensil over the amphora's mouth with which he could draw off wine without disturbing what the ancients called the *anthos* that formed on top of wine towards the end of the fermentation process.[46] It seems likely that this utensil was a suction-dipper, sometimes called a 'clepsydra', a globular version of which is known in Athenian

Fig. 8. Athenian red-figure chous *- wine-making, unattributed, ca 460-450 BC. Athenian Agora inv. P10408* chous *- wine-making (photo courtesy of the Agora Excavations).*

pottery from the middle of the 6th century until the middle of the 5th.[47] On the right of the amphora are the bare legs of a stationary boy, probably naked, who holds what looks like a short thick stick-like utensil down in his left hand but angled up behind him (unfortunately we see only its end).[48]

Since this Agora vase is a *chous* and the jug held by the man also a *chous*, we may wonder if there is a connection with the festival of the Anthesteria, when the new wine was broached.[49] This festival took place in February-March (11-13th Anthesterion) and the *pithoi* opened on the first day (called the *Pithoigia*) would have contained freshly fermented wine from the previous September's harvest. The second day (*Choes*) saw a good deal of drinking and merrymaking, with competitive drinking from *choes* and, in the late 5th and early 4th centuries BC, the apparent gift of small versions of the shape to children as part of their introduction into the community.[50] The scene might thus be connected with the important moment of the opening of the amphorae, the first drawing off of the wine with *choes* and its subsequent tasting and celebration.

Scenes of Wine Selling

We may now turn to the other preserved scenes involving the selling of wine in order to understand the wider context of the scene on the Kan cup. There is, however, some debate as to which preserved sales scenes refer to wine, perfumed oil and domestic olive oil: we shall begin with the first of the three commodities. Such wine selling scenes seem to be set in a variety of temporary establishments, presumably small stalls in the section of the Agora dedicated to wine (*ho oinos*), which was said to be towards the Kerameikos (near a 'postern gate' probably to the southwest of the Dipylon Gate).[51] These would have had little or no storage space and certainly no *pithoi* set in the ground.

The earliest, busiest and most colourful of the wine selling scenes occur on a black-figure amphora in Brussels, attributed by Beazley to the Princeton Painter and of the later 540s BC (*figs 9-10*).[52] On one side (*fig. 9*) five bearded men are visiting a wine stall or *skene* managed by a slightly portly and middle-aged woman (she has arcs on her cheeks to indicate creases in her skin). On the left are two men in *himatia*, one walking away but turning his head back to observe the scene to the

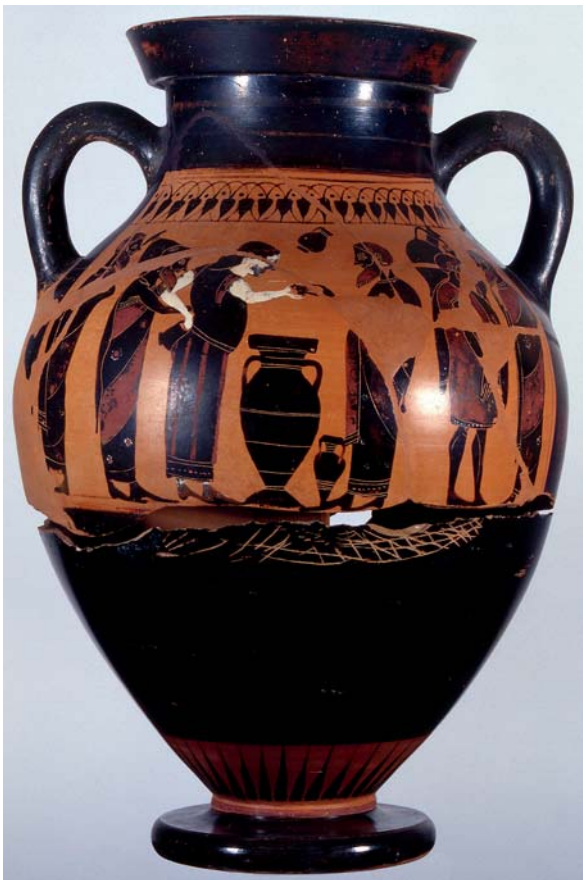


Fig. 9. Athenian black-figure amphora, side A - wine-selling (one stall/shop); attributed to the Princeton Painter [Beazley], ca 545-540 BC. Brussels inv. R279 (photo courtesy of Museum; lower part restored).

right, the other carrying an empty broad-bodied amphora (a table-vessel) on his left shoulder, his right arm extended, probably gesturing. In the centre stands the *kapēlis*, slightly stooped over her large wine amphora. She holds behind her left hip a round-bodied jug with which she has extracted some wine and holds out in her right hand a small two-handled mug for tasting - a simple *geustērion*. Hung above is another jug. Before her is a bearded man in an *himation*, who has placed his small, slim neck-amphora on the ground to take the tasting mug from the saleswoman. To the right another man, wearing a short garment, so perhaps a workman or slave, walks away with a full, pointed transport-amphora on his shoulder, his right hand by his side, while a man in an *himation* at the extreme right seems to engage him in conversation - his hand is raised to his beard in a gesture suggesting careful thought.

Fig. 10. Athenian black-figure amphora, side B - wine-selling (three sales points); attributed to the Princeton Painter [Beazley], ca 545-540 BC. Brussels inv. R279 (photo courtesy of Museum; lower part restored).

On the other side (*fig. 10*), there are two separate groups of figures surrounding salesmen. On the left a figure wearing a traveller's cap and an animal skin over his shoulder is seated on the ground holding a wineskin from which he has extracted a small sample of his wine in a simple handleless cup (rather like a mastoid - a countryman's *geustērion*). He is passing it to a middle-aged woman in a *peplos* (she has a pronounced stomach and creases in her cheek) who stands before him - she is no young aristocrat. In her left hand she holds a narrow-bodied high-handled jug to receive her purchase. To the left of the salesman stands a man with a jug, who is shown to be in conversation with the woman by his apparently open mouth and his raised right hand with its dramatically spread fingers - perhaps they are bidding against each other over the price of the wineskin. On the left, two bearded men stand either side of a salesman who sits on a stool. This salesman wears an *himation* and has before him a large, pointed transport-amphora, decorated with a horizontal band and what seems to be a roughly incised eye: it is tilted at an angle in a supporting open-work cradle. His left hand has disappeared into the neck of his amphora, while his left holds ready a small cup (one handle shown): he is extracting wine to pour into the *geustērion* that he will offer his potential customers.The man before him holds an amphora in his left hand and points with the index finger of his right hand at the top of the amphora. The man on the left is shown to be in conversation with him by his raised right hand (index finger similarly extended), echoing the similar exchange between the pair on the left.

This vase would thus seem to show three different sorts of wine stall from the area of the Athenian Agora. On one side of the vase is shown a popular stall run by a woman, who offers wine from a large amphora (perhaps suggesting a well-established business) and can boast both a successful sale and perhaps competition over a potential second. On the right of the other side is a rather more temporary stall run by a man who is offering wine from a large, pointed transport amphora, either wine brought in on a cart from the countryside or perhaps a specially imported wine that he has purchased from a ship docked at Phaleron or in the Piraeus.[53] Finally, on the left, a country-man (indicated by his dress, and lack of stool) is offering wine straight from a wineskin, the easiest container in which to transport wine on foot or on mule-back from the countryside.[54] This was perhaps the ancient equivalent of a 'pop-up' stall.

Some final speculative questions on these scenes,

however, might be considered. Is the unusual characterisation of the woman on either side - portly and with wrinkly cheeks - intended to indicate that she is the same person in both cases? It is striking that both the potential purchasers from the country salesman have only small vessels for their acquisition. Does this mean that the wine being offered was of high quality and high price? The extending of all five fingers by the man might suggest this - the bidders in the scene to the right extend only thumb and first finger. Or might the two figures in fact be bidding for a larger consignment that the countryman will deliver at a later date? Will the woman then have it available in her popular stall at some point.

With this fascinating Brussels amphora in mind, we might look back to the scene on the Heidelberg cup and note the lines of Aristophanes:[55]

> τρέχ᾽ ἐς τὸν οἶνον ἀμφορέα κενὸν λαβὼν
> τῶν ἐνδοθεν καὶ βύσμα καὶ γευστήριον
>
> run to the wine market, taking an empty amphora,
> one of those inside, with its stopper, and a taster

Most wine buyers seem to have taken an amphora to the Agora, but some clearly took their own *geustērion* too. Indeed, the discerning Athenian gentleman would not have relied on the salesman's *geustērion*; he would have had his own, like a true Burgundian wine connoisseur.[56] In other words, we may suppose that the stemless cup in the young salesman's hand on the Heidelberg cup is not his own, which would perhaps have been of simpler design like those held by the men and woman on the Brussels amphora, but belonged to the customer who had brought it with him and handed it over for filling. On Kan's cup we see neither the trader nor the stemless cup, for here the cup itself stands for the image, while we are encouraged to think of a similar salesman holding the youth's *geustērion* out of frame.

The latest example of a sale scene involving wine is a red-figure *pelikē* of the third quarter of the 5th century.[57] The young salesman sits before an amphora, and pours wine from a juglet into a shallow stemless vessel, which has been described as a *phialē* but may well have been intended for a stemless cup - the painter's style lacks clarity of line. The customers are a youth and a woman.

Among the sale scenes that have caused uncertainties in interpretation as to the liquid on offer, one might mention here two particular ones. The

Fig. 11. Athenian black-figure pelikē, *side B - wine-selling (expensive import); attributed to the Nikoxenos Painter [Beazley], ca 500-490 BC. Louvre F 376 (photo courtesy of Museum).*

first, on a black-figure *pelikē* in the Louvre, is set at something more than a simple *skēnē* for it sports a counter-top and a staff of two, a salesman and a woman assistant (*fig. 11*).[58] The tree beside the counter suggests, however, that it might be a *trapeza* in the open Agora rather than a built shop in a street.[59] The presence of only *pelikai* in the shop (the shape of the vase itself) might suggest a perfume retailer, for perfume seems often, but not always, to have been held in *pelikai* (smaller and more stable than an amphora), but the potential purchaser holds not only a money pouch but also a jug which would make one think rather of the woman buying wine on the Brussels amphora.[60] Perhaps this was a specialist shop selling imported 'vins de qualité' where, since the quantity available was small, it was kept in smaller jars such as *pelikai* (and *stamnoi*) rather than in large amphoras, and purchasers brought jugs rather than amphoras. The Athenians in the 5th century clearly developed the connoisseurship of wines to such an extent that their pronouncements

on flavours and aromas could be satirised by the comic poets. Indeed, Hermippos, who was active in the third quarter of the 5th century, has Dionysos talk of Thasian wine with its taste of apples, while preferring an unnamed and invented wine that, when the *stamnos* is opened, fills the house with the aromas of violets, roses and hyacinths.[61]

Fragments from a second black-figure vase, either an amphora or a *pelikē*, dedicated on the Acropolis towards the end of the 6th century, should also be mentioned as they may show the manipulation of both wine and oil.[62] The four groups of fragments may be reasonably assigned to the two sides of the vase. On one side there is a sale scene: on the left a salesman sits before a large roll-rimmed amphora (so a transport amphora), a deep cup or basin by his feet, as he holds out a small testing cup or *geustērion* in his right hand to receive a stream of liquid (black) flowing from the jug that he must have been holding up in the air; on the right is an elegant female customer, attended by a small servant who once held a sun-shade. This scene is regularly taken to be set in a perfume shop as a result of the gender of the customer, even though the equipment and actions are in keeping with a wine selling scene.[63] Furthermore, we see a female purchaser on the Brussels amphora discussed above and there is no reason why a pretentious metic (a resident non-Athenian) wife or even an elegant *hetaira*, together with her slave, might not have gone to buy wine, just as a middle-aged woman (perhaps a metic) might buy wine from a 'pop-up' stall.[64]

On the other side, however, a naked man pours the contents of a pointed amphora into an amphora set on the ground.[65] To the left was a seated figure and beyond him another bearded standing man; behind the pourer is the remarkable diminutive figure of a white-haired old man with two walking sticks (was he intended to be an identifiable character in the Agora?). The stream of liquid is black, as on the other side, and we may well be seeing the refilling of a wine salesman's amphora. Nevertheless, one might also compare the scene with one involving the transfer of Panathenaic prize-oil from pointed transport amphora to large amphora, despite the absence of the supervising presence of Athena.[66] As a result, we have to admit the possibility that the scene might show a refill at either an olive oil or a wine stall.

Scenes of the Sale of Oil and Other Products

This image on the Acropolis fragments, however, would seem to be the only possible scene involving olive oil (if that is what it is) in a civic context. On a *pelikē*, however, now in the Petit Palais in Paris and attributed by Adolf Greifenhagen to the Carlsruhe Painter, the setting is the Dionysiac world.[67] It has a satyr seated before a pointed amphora, propped against a stone, and an object in his hand which is surely an oil-lamp, as Greifenhagen recognised. Before him stands a woman, who would seem to have come with her lamp to buy a refill. The selling of oil for lighting must have been commonplace but we know of no other representation - and this one is interestingly contextualised in the world of the satyr rather than the Athenian.

As for the much more expensive and socially desirable perfumed oil, there are no attempts to depict its preparation (it was not perhaps visually active enough), but there are a number of scenes of its sale which may be distinguished by the inclusion of the following particular paraphernalia: a long stick for stirring and extracting a sample for the customer to smell,[68] a tiny hand-held funnel, and *alabastra*, *lēkythoi* or *aryballoi*, whether hung up or held.[69] We see salesmen (*fig. 12*) and saleswomen, and we find male and female customers.

Fig. 12. Athenian red-figured pelikē, *side A - perfume seller; attributed to the Kleophrades Painter [Beazley], ca 480-470 BC. Agrigento inv. 34 (photo Michael Padgett).*

On a small fragment of a black-figure krater now in the Vatican (ex Astarita) there are parts of two *pelikai* resting on the ground, one of them with a stick in it, some drapery of a figure to the right, and, above, the word *drachmo* (seemingly complete).[70] The mention of *drachmai* points up the high cost of perfume, especially as against wine. On one side of a particularly lively *pelikē* in the Vatican, attributed by Dietrich von Bothmer to his Plousios Painter, a salesman is busy filling a *lēkythos* with the aid of a funnel from a *pelikē* by his feet, while his colleague is saying, 'Oh father Zeus would that I might become rich!' as he waves his stick at the dog which is approaching his *pelikē* (the word for 'become', *genoiman*, is incomplete in an attempt to suggest that the man has not yet finished speaking).[71] On the other side (*fig. 13*) a customer with his large dog stands before a seated salesman and his *pelikē*. Here there seems to be a conversation, or rather an argument, split between the two figures. The customer says *ēdē men* ēdē *ple[on]* - 'but now it's already full'; the salesman says *parabe-*

Fig. 13. Athenian black-figure pelikē, *side B - perfume shop with dogs; attributed to the Plousios Painter [Bothmer], ca 500-490 BC. Vatican inv. 16518 (photo courtesy Museum).*

baken - 'he has spilled it' (or the like).[72] The salesman is complaining that the customer's dog has spilt some of the precious perfumed oil, and the customer is denying it. The problem of a dog in a perfume shop (*muropōleion*), the ancient Athenian equivalent perhaps of the bull in a china shop, is seen on another pelike where two dogs are fighting and have knocked over two *lēkythoi*.[73] Here the salesman waves his stick angrily and shouts *kunahemi*, perhaps calling them mongrels or curs.

We find many scenes involving commercial products in the Agora and its environs depicted on Athenian vases: there are scenes from the butcher's and the fishmonger's establishments, as well as from those of craftsmen, such as smiths, shoemakers, potters and vase-painters, armourers, bronze statue-makers, wood-carvers and carpenters.[74] Nevertheless, very few of them involve sales. There are two that show the sale of pottery vessels: an amphora in the Louvre with a man holding a money pouch as he buys an empty amphora, and a cup in Baltimore with a youth in a shop selling a variety of shapes (cup, neck-amphora and large *skyphos*) - all vessels for the symposium.[75] On a fragmentary cup in a London private collection we are probably seeing the selling of ducks in the bird market as food for the symposium, although no money pouch is preserved.[76] Finally, there is an enigmatic scene on two fragments of a cup in a private collection in Geneva, which has been interpreted by their owner as being a moneyer striking coins but rather more plausibly by Chatzidimitriou as a carpenter (or metal-worker, one should add), given the presence of a drill hung up above.[77] But what is he doing, and why does this craftsman have a customer hovering over him with a money pouch at the ready as he carries out his work? The answer, perhaps, is that he is making a repair for an impatient client, and if the object being repaired is the base of a symposium lampstand or *kottabos* stand, which it certainly recalls, we can perhaps understand something of the urgency if the party was to be that night. From all of this, it would seem that the vase-painter naturally favoured advertising not only the sale of his own workshop's ceramic products, but also the selling of wine and perfumed oil, for both were important for the symposium and both could thus mark out the rich élite.[78]

The Stemless Cup

From the exceptional scene on the Kan cup and its wider context, we may now turn to its form and its potting (*figs 2-3*).[79] It is glazed outside (handle patches and inside of the handles are reserved).

The foot takes the form of a simple ring with glazed vertical sides outside and inside. The resting surface is reserved, while the underneath of the foot is also reserved but with two glazed rings and a dot in the centre.

Attic stemless cups begin to be seen at the end of the 6th century but they were only produced in relatively small numbers down to the middle of the 5th century: they were presumably developed from the low-footed cups of the last quarter of the 6th century. Among the early black glaze (and coral red) stemless cups Brian Sparkes and Lucy Talcott distinguished two main types on the basis of their feet: those with bevelled disc feet (including the Class of Agora P 10359) and those with small ring feet (the Rheneia Class);[80] almost all examples have an offset rim.[81] They have been found in tombs, in dining contexts and in sanctuaries.[82] Stemless cups decorated in red-figure, however, are extremely rare, and there seems no clear potting connection with the plain series (the absence of offset rims and the smaller feet suggest partial imitation rather than identity of potter).[83]

There are two red-figure stemless cups with disc feet: one fragmentary from the Acropolis and decorated by Onesimos, and a second, complete and said to be from Etruria, that was unattributed by Beazley, but perhaps recalls the Apollodoros Group.[84] The ring foot is more common. An example in Tübingen was placed by Beazley in the Manner of Onesimos and two attributed to or near the Brygan Painter of Munich 2676.[85] On two further, but later, Brygan cups, by or near the Painter of the Yale Cup, the foot has been modified and was described by Beazley as 'ring foot - saucer foot'.[86] This is also the type of foot used on Makron's stemless cup from the Acropolis.[87] Furthermore, an unattributed fragment from the Agora probably belongs with these - it seems to be ca 480-470 BC in date, and is perhaps to be connected with the Pistoxenos Painter and his companions.[88] The Pan Painter's stemless cup in Berlin has a moulded underside to the foot, which may point on to the Delicate Class; he too seems to have had occasional Brygan connections.[89]

The foot of Kan's cup resembles most closely that of the fragmentary cup decorated in the Manner of Onesimos and those by the Brygan Painter of Munich 2676. The Tübingen cup, indeed, seems to mix Onesiman and Brygan drawing and is perhaps the work of the Foundry Painter, the most 'Onesiman' member of the Brygan workshop.[90] It would, therefore, seem reasonable to imagine that the Kan cup was shaped in the Brygan workshop, perhaps as part of a specific commission there. In support of this, one should note that the tondo border of the Kan cup is so far unique in the *oeuvre* of Douris. It consists of a black cross-square that alternates with two stopt maeanders that face away from one another.[91] The nearest parallel is on a fragmentary cup in New York, although it has saltire-crosses rather than regular crosses.[92] In fact, the rendering of the elements of the border on Kan's cup are noticeably sloppier than is normal for Douris's works. This, when combined with the shape, would tend to support the idea that the cup was indeed painted in another workshop than Python's, one where a less skilled assistant pattern painter was employed. A further exceptional feature of the Kan cup is Douris's treatment of the youth's hair, long and covering his ears.[93] Such a hairstyle, however, is to be found in the Brygan sphere making one wonder if that was similarly the source of the idea for Douris.

Here we might note too that the Heidelberg cup with its closely complementary scene would seem to have been painted by the Providence Painter while he was temporarily in the Brygan workshop.[94] Douris's cup belongs on the border between his 'middle' and his 'late' periods, so presumably in the later 470s. Eleutheria Papoutsakē-Serbeti's chronology placed the Providence Painter's cup ca 465-460 BC, but this may be too late. Is it possible that the two cups formed part of the same commission or, more loosely, were both part of a roughly contemporaneous targeting of a particular consumer profile?[95] In any case, early red-figure stemless cups may have often been considered special - the high percentage offered as dedications on the Acropolis would seem to support such an idea.[96]

Douris worked in his 'early' period for the potters Euphronios, Brygos and Python, then in his 'transitional' period very occasionally for Kleophrades and Phaidrias, and finally in his 'middle' period once for Kalliades. His association with Python, however, was clearly the strongest, and it seems that this was the workshop where he was essentially resident, following a rather precocious and mobile start to his career. His 'middle' cup in the Louvre for Kalliades is of type C and was a key piece in Hansjörg Bloesch's Kalliades-Brygos Class, all of type C.[97] This Louvre cup is a particularly detailed and elaborate work, and for it, it would seem, Douris was able to employ his own pattern assistant, in contrast to his stemless for Brygos, a detail that might suggest that in this case it was the potter Kalliades that moved between the workshops of Python and Brygos.

Stemless cups are very rarely to be observed in use in scenes on vases. Nevertheless, we do see

three plain stemless cups on the tables on one side of a cup by a close follower of Douris in his middle period, the Painter of London E 55, which may well even antedate both the Kan and Heidelberg cups.[98] Sparkes has noted that as the century progressed both the number of actual stemless cups and of their representations increased.[99] He pointed especially to one being used by a man at sacrifice on a shallow cup-*skyphos* (or stemless cup) by the Euaion Painter and later in the hands of a symposiast on a column-krater by the Ariana Painter.[100] We might add, for example, the fine *stamnos* near the Barclay Painter in Munich on which stemless cups appear in the hands of the symposiasts, one being used for the game of *kottabos*, and on a table, as well as the use of a stemless cup in a sacrifice scene on a contemporary oinochoe by the Thomson Painter.[101]

Although black glaze and coral red stemless cups were clearly used at symposia from the inception of the shape, the general rarity of red-figure stemless cups in the first half of the 5th century may suggest that they did not fall within the normal range of sympotic equipment. From the scene on the Heidelberg cup we learn that stemless cups could be used for tasting wine, as *geustēria*, while their use in libations at a sacrifice is suggested by the Euaion Painter's cup. Perhaps red-figure examples were usually made only for such exceptional purposes. Red-figure stemless cups remained occasional products until the Classical period when we begin to find some minor painters specialising in the shape.[102] This was also the period of the development of larger black-glaze cups, the so-called 'Delicate Class', the increased size of which must have enhanced their functionality.[103] In the early 4th century the shape became more popular with major cup-painters, especially the Jena and Q Painters, while continuing in black glaze.[104]

Conclusion

In conclusion, Douris's cup in the collection of Richard Kan is particularly remarkable. Its subject is unique and stands far apart from the painter's normal repertoire of symposium, *komos*, conversation and myth.[105] Examination of it has encouraged the investigation of the production and sale of one of Greece's most important cultural symbols, wine. Indeed, it has allowed us to see both wine-making and wine-selling in their historical, commercial and social contexts, while also setting such activities against others that vase-painters saw in the Agora and chose to show. Its shape is unparalleled in Douris's oeuvre and suggests, together with its exceptional subject, either some sort of a special commission, perhaps for a wine-maker who was well-known for his *trikotylos oinos*, or a piece directly aimed at well-to-do young wine connoisseurs. Finally, the shape and subsidiary decoration also indicate that Douris decorated it while in Brygos's workshop rather than in Python's where he spent most of his career, thus giving us a valuable insight into the mobility of a talented specialist vase-painter who was clearly held in high regard by his peers in the early 5th century BC.[106]

Notes

* I am very grateful to Richard Kan for allowing me to write about his cup and providing excellent photographs; for the result, *porta vacat culpa*, as he would agree. I owe a great deal to the fundamental article by Brian Sparkes in this same periodical some 40 years ago: his work is always an inspiration. I should also like to thank Natacha Massar and Susan Woodford for reading a draft of this article. To colleagues in various museums I owe gratitude for so kindly providing images of vases in their care: Anne Coulié (Paris), Sylvie Dumont (Athenian Agora), Natacha Massar (Brussels), Maurizio Sannibale (Vatican), Cornelia Weber-Lehmann (Bochum), and Nicolas Zenzen (Heidelberg). Finally, I am very grateful to Michael Padgett for his image of the *pelikē* in Agrigento.

1 Holland 1941; *CVA Fogg and Gallatin*, pl. 19, 2 (Chase and Pease); Beazley *ARV* 968; Immerwahr 1948; Forbes 1955, 112-113; Beazley *ARV*^{2} 445, 252; Wegner 1968, 215 - attribution questioned; Buitron 1972, no. 54; MacNeil-Boggess 1972, 261 no 8. Rosenberg secured employment at Harvard in 1937 and in 1939 became Curator of Prints at the Fogg Museum; from 1940 he was an Associate Professor and from 1947 Professor in the Department of Fine Arts.

2 Sotheby's New York 30.5.1986, lot 19; Immerwahr 1990, 87 no 534; Buitron-Oliver 1995, 27 (scene), 44 (inscription), 50 (border pattern), 71 (shape), 81 no 142, and p. 83; Davidson 1997, 41-42; Brun 2003, 106; Chatzidimitriou 2005, 111-112 and 219 no E 10. Sold at Bonham's London 28.4.2010, lot 183; Phoenix Ancient Art, 2011, no 26 (where the foot was unnecessarily drilled for a TL test); Pflug 2015, 43 with fig. 13 (rough drawing).

3 Immerwahr 1948, 189. Beazley (*apud* Immerwahr fn. 15) notes a sponge as a stopper, quoting Aristophanes, *Acharnians* 463, but there it is part of joke that centres on the pain of constipation. For a proper stopper (*busma*) cf. Aristophanes fr. 299. The word sponge (*spongia*) was also used in connection with a drunkard (e.g. Aischines 2.112).

4 Immerwahr 1948, 184-185. The writing is very faint, the added red having suffered in the firing, but it is clearly legible in good photographs (*pace* Buitron-Oliver 1995, 44).

5 Immerwahr 1948, 185-187 - he deploys Hesychius *sv trikotylos*; and Aristophanes, *Thesmophoriazousai* 743.

6 Bresson 2007, 128-134, esp. 130-131 for Athenian wines.

7 Immerwahr 1948, 187. Davidson 1997, 41, sees *trikotylos* wine as being the 'undistinguished local produce from the harvest of small unspecialised holdings'. There are problems in assessing the cost of Attic wine in the 5th century from the preserved graffiti, see most recently Lawall 2000.

[8] Heidelberg 57.8: Beazley *ARV*^{2} 644, 132 and 1663; Beazley *Para.* 400; Hampe/Gropengiesser 1967, pl. 23; Papoutsaki-Serbeti 1983, no 159; Pflug 2015, 42-43, fig. 12; Sparkes 2016, 83-93, esp. 83 with fig. 7.5. This cup was not noted by Chatzidimitriou 2005.

[9] Pollux 10.75, quoting Aristophanes, *Heroes*: *PCG* iii, 2, no 310; *Agora* iii, 199-200, no 662. Cf. also Athenaios 11.481b (cf. 11.460c): Pherekrates, *Tyrants*: *PCG* vii, no 152. The word is noted by Chatzidimitriou 2005, 111.

[10] Immerwahr 1948, 189; Forbes 1955, 112. For earlier ideas on the use of the sponge see Chase and Pease in *CVA Fogg and Gallatin* 36.

[11] Cf. Euripides, *Cyclops* 149ff.

[12] Cf. Immerwahr 1948, 188. Davidson 1997, 56, sees the scene on the Kan cup as being set in a tavern (*kapēleion*) with the *pithos* holding water for mixing with the wine. In this, he is followed by Pflug 2015, 41-42, who also interprets the Heidelberg cup in the same way. It might be noted that in the archaeological contexts plausibly isolated by Davidson and Pflug as taverns there are no apparent traces of sunken *pithoi*.

[13] We cannot completely ignore the possibility that in these scenes the *pithos* is merely symbolic of an earlier phase in production and is not meant to be taken literally in terms of time and place.

[14] Bochum inv. S 1075: Brijder 1983, 188 (he wrongly describes the pouring vessel in the right-hand vignette as an amphora), 260 no. 255, pls. 48 and 52a; *CVA Bochum 1*, pls 48, 1 and 3, and 49, 1-7; Malagardis 1988, 127 fig, 11 a-c; Kunisch 1996, 84-88. The word *kaneon* (*kanoun*) occurs on the Acropolis plaque: see below n. 17; but Sparkes 1976, 50 and 52 offers also *phormos* and *kophinos*. For *lēnos*, see Sparkes 1976, 49. For *trugoipos*, see Sparkes 1976, 49; Hemelrijk 1974, 153, offers another name, *staphyboleion*. These baskets are normally shown with four handles, but two also occur, as on the fine fragment of a volute-krater by the Berlin Painter: Munich, VdF (DV 81), Padgett 2017, 396 no BN 35. For *puelos* see the Hermokopidai stele VI, lines 137-138, where *lēnos* and *puelos* are linked (IG I^3 421: Pritchett 1953, 273; Brun 2004, 94); Sparkes 1976, 31 only mentions the wider term *lekanē*. For *gleukos* see Immerwahr 1992, 121-132, esp. 126-129, with fn. 35. For *hydriai* and the *gleukos* see below.

[15] Forbes 1955, 110.

[16] Theophrastos may have written a book on wines as part of his incomplete *On the Causes of Plants*; see also his material on viticulture in both this and in his *Enquiry into Plants*. See now Kourakou-Dragōna 2016 for detailed discussions of types of ancient Greek grapes and wines.

[17] Karoglou 2010, cat. no 206, fig. 94 (once Berlin) and cat. no 82, fig. 92 (Acropolis and N. Slope: Beazley *ABV* 337, 32). Note Beazley's careful description and discussion of the fragment once in Berlin: Beazley 1935, 477 with fig. 2. In general, see also Sparkes 1976, 47-64; and Malagardis 1988, 95-134, esp. 125-129.

[18] For the word *skaphē* see Sparkes 1976, 50, n. 24. For another example of the mixing of both types of container, by satyrs, cf. Paris, Cabinet des Médailles 320: Beazley *ABV* 389; Sparkes 1976, fig. 13.

[19] Würzburg L 208: Sparkes 1976, 51 (wrongly interpreted as a 'tub'), and 58 fig. 8; Mussche 1982, 75-76, no 27 (cleaned). Langlotz (1932, 37) placed the vase close to the Lysippides Painter, but it is not in Beazley *ABV*.

[20] London, BM E 487: Beazley *ARV*^{2} 282 (coarse imitation of the Flying-angel Painter); Mitchell 2009, 197 with fig. 103 on p. 198. Cf. also the youth with a sack, Munich 2592: *CVA Munich 18*, pls 32, 6 and 33, 5-8 (E. Bohr, near the Scheurleer Painter). The sacks on a fragmentary psykter attributed to Smikros, J. Paul Getty Museum 83.AE.285 (Frel 1983, 147, figs 10.1 a-c; Malagardis 1988, 114 with fig. 4; Immerwahr 1992; Cohen 2014, 33 fig. 6) have not been satisfactorily explained. It is not a sale scene (*pace* Immerwahr) as the naked boy is surely a slave (as also perhaps the naked youths), and so can hardly be holding a purse (it is rather a cord for tying the sacks), while the connection between the actions of the naked youths over their *skaphai* (which can have other functions than collecting grapes) and the bearded men with their wineskins is not at all clear. Unfortunately, the inscriptions are also too fragmentary to help form any firm conclusions.

[21] Athens 15112: Defner 1924, 105-113, figs 3 and 6; Brunn 2003, fig on p. 54.

[22] Vatican 16505: Beazley *ARV*^{2} 1170, 7; Defner 1924, 108 fig. 5; Sparkes 1976, 55 fn. 81c; Immerwahr 1992, 124, pl. 31b (he sees 3 bags); Noel 2000, 84, pl. 2 a-b.

[23] E.g. Ferrara T 254 C VP: Beazley *ARV*^{2} 524, 26 (Orchard Painter); Sparkes 1976, fig. 24; Kourakou-Dragōna 2016, fig. on p. 117. Naples, Mus Capodimonte 960: Beazley *ARV*^{2} 563, 4 (Pig Painter); Sparkes 1976, fig 25; Kourakou-Dragōna 2016, fig. on p. 116. Lecce 602: Beazley *ARV*^{2} 569, 39 (Leningrad Painter); Sparkes 1976, fig. 26. Among the scenes where the treading in such a vessel has become the sole decoration of cup tondi one should note that with a satyr (Sydney University, Cambitoglou coll. 1: Beazley *ARV*^{2} 84, 18 *ter*; *Hesperia Art Bulletin* 12, 8; Hedreen 2016, 256 fig. 55 - he seems to think the satyr is bathing in wine!), another with a bearded man (Boston 24.453: Sparkes 1976, fig. 16) and a third with a youth (ex Schweizer, Beazley *ARV*^{2} 1593, on no 37; Sparkes 1976, fig. 17).

[24] Basel BS 482: Beazley *ARV*^{2} 1632, 49 *bis*; Greifenhagen 1972, 45-49, pls 28-29; Sparkes 1976, 53-54, fig. 19; *CVA Basel 3*, pl. 11. For the wooden origin of the tableware lugged bell-krater see Beazley 1930, 12; also *Agora* xii, 55.

[25] See Sparkes 1976, 53; Immerwahr 1992, 125; and most recently and fully, Kourakou-Dragōna 2016, 114-119.

[26] Bologna (Cesari T 2): Sparkes 1976, 55-56, fig. 27.

[27] Würzburg 265: Beazley *ABV* 151, 22 (Amasis Painter); Sparkes 1976, 50, and 58 fig. 5.

[28] For this simple wine see Forbes 1955, 111; and Brun 2003, 90. It also seems to have been popular in the Middle Ages. Immerwahr 1992, 125, suggests the hydria was used to add water to the crushed grapes 'to allow for further pressing after the first must had been squeezed out'; cf. Sparkes 1976, 50.

[29] *Hydria* under *lēnos*: Würzburg L 208 - see above n. 19; and Basel BS 482 - Beazley *ARV*^{2} 1632, 49 *bis* (Kleophrades Painter); Sparkes 1976, fig. 19; *CVA Basel 3*, pl. 11. Pointed transport amphora under *lēnos* - Aléria 2094 (T 98) (Pan Painter - Jehasse): Sparkes 1976, fig. 20; Kourakou-Dragōna 2016, fig. on p. 107; and Lecce inv. 602 - Beazley ARV^2 569, 39 (Leningrad Painter); Sparkes 1976, fig. 26; cf. also Athens 15112 (from Dekeleia), next to rather than under the *lēnos*.

[30] Cf. also one of the Amasis Painter's other representations, Basel Kä 420: Beazley *Para* 65; *CVA Basel* 1, pl. 29, 3. For the *epilēnion aulēma* see Kerenyi 1976, 66-7.

[31] On presses see Forbes 1955, 110-111 with fig. 28, and 133; Robinson and Graham 1938, 339-341; Brun 2003, 199. Amouretti 1996, 52-53, suggests that the use of the press was not common.

[32] Boston 99.525: Malagardis 1988, 125, fig. 10d; Brun 2003, fig. on p. 199. Once Thebes Museum (?): Robinson and Graham 1938, 341 n. 14.

[33] *Pace* Malagardis 1988, 125.

[34] Louvre C 10774: Beazley *ARV2* 518, 4 (Syracuse Painter); Sparkes 1976, 62 fig. 22. Bologna 241: Beazley *ARV*^{2} 524, 25 (Orchard Painter); Sparkes 1976, 63 fig. 23.

[35] Sparkes 1976, 55. They might have even been used without a lever as simple weights, raised by a rope over a branch before lowering onto the marc: they have a hole for a cord at the top.

[36] Forbes 1955, 110. On the *tropeion* see Kerenyi 1976, 65-66, esp. fn. 38; and Kourakou-Dragōna 2016, 38-39.

[37] Altenburg, Lindenau-Museum inv. 189: *CVA Altenburg 1*, pls 15-16; Beazley *Paralip.* 129, 17 *quater* (Painter of Berlin 1686); Scheibler 1987, 63-65, fig. 2; Paul 1992, 19 no 2; Chatzidimitriou 2005, 219 no E 7; Filser 2017, 112 fig 7a-b.

[38] For the buckets B. Kaeser (*apud* Scheibler 1987, 64 n. 30) compared Berlin F 1690 (Beazley *ABV* 151, 11) using Pfuhl 1923, fig. 221, but the vase has been cleaned - see Karouzou 1956, pl. 8, 2.

[39] Alternative interpretations might see it as either the so-called 'crown' of leaves of mint, oregano and savory that was placed on the fermenting wine before the amphora was sealed with a lid (Geop. 6, 14; Boulay 2012, 106) or the grape skins, stems and pips carried to the surface by the carbon dioxide released during the early stages of the fermentation of a red wine, the 'cap', as it is now called, which was normally removed, it would seem, every day during the first 15 days of fermentation (Geop. 6, 12; Boulay 2012, 102-103) before closing the *pithoi*.

[40] For the cup cf. *Agora* xii, 88-89 (Class of Agora 1104).

[41] For a discussion of land use in the Archaic period see Forsdyke 2006. For a recent set of reassessments of Solon and Peisistratos see the essays in Blok/Lardinois 2006 and in Sancisi-Weerdenburg 2000.

[42] Cf. Brun 2004, 98.

[43] Chous, Agora P 10408: van Hoorn 1951, 85 no. 196, fig. 82; Chatzidimitriou 2005, 220 no E 11.

[44] Brush-banded ('à la brosse') amphorae: *Agora* xii, 192-193; Lawall 1995, 351 figs 1-5 (his Type 1502). For another representation of the type cf. Herakles carrying two on a column-krater: Berlin F 4027: Beazley *ARV*^{2} 551, 5 (Pan Painter); *CVA Berlin 11*, pl. 12, 1-6.

[45] For a description of such a cellar see Geop. 6, 2, 7.

[46] For *anthos* see Geop. 7, 15, 6; Boulay 2012, 106-108; and Kourakou-Dragōna 2016, 65-67. Boulay 2012, 109-112, argues that the Anthesteria took its name from the *anthos* on top of the wine, repeating the argument by Kourakou-Dragōna (1999, 112) that Naples 81674 (Beazley *ARV*^{2} 1151, 2: Dinos Painter) shows pieces of *anthos* removed from the top of the wine by the maenads with their dippers. Both these suggestions are interesting but questionable; the same is true of Boulay's reading of an inscription about the days of the Anthesteria: Boulay 2012, 112 fn 75.

[47] On suction-dippers see most recently Tiverios 2009; Kefalidou 2009; and Korakou-Dragōna 2016, 78-83. For a red-figure example see Boardman 2001, fig. 299. Such closed vessels would have been used at the *pithos* to draw off wine, their strainers helping to avoid any adulteration from the *anthos*, and emptied into jugs (as perhaps on this Agora chous) which would then be used to serve the guests. They would not have been used in front of the guests, whereas, of course, the long-handled dipper (*arytaina*) was, since it pours well.

[48] Chatzidimitriou 2005, 220, calls it a dipper. The possibility that it is the end of a simple siphon, by reason of the absence of a closing line, should not be ignored. On siphons see Hesychius, sv siphon (used by shop keepers to draw off wine); Pernice 1893, 180-4; cf. also de Waele 1926; note Aristophanes, *Thesmophoriazousai* 557 (*siphōnizomen ton oinon*); and Pollux 10.75. Kefalidou 2009, 180 n. 46, notes an unusual long rod with a slightly bent end held by a servant at a symposium (Florence V 48: see below n. 98) and suggests it might be a siphon.

[49] On the Anthesteria see most recently Hamilton 1992; Schmidt 2005, 152-221; and Parker 2005, 290-316.

[50] On the question of drinking from the *chous* at the Anthesteria see most recently Clark 2009, 93-94. Add the example of a boy with amulets and a cart who is shown drinking from a *chous* (?) on an Attic red-figure *chous*, Sofia NAM: Reho 1990, no 170, pl. 14 left.

[51] See *Agora* iii, 199 no 660 (Isaios vi, 20).

[52] Brussels R 279: Beazley *ABV* 299, 20 (oil); *CVA 2* pl. 16, 5; Philippart 1930, 154 and 162 (testing wine); Immerwahr 1948, 190; Scheibler 1987, 65, fig. 3; Giudice 1999, 403-840, figs 1-6; Badinou 2003, 61, pl. 131, 1-2 (perfume); Chatzidimitriou 2005, 111-112, no E 8; Mitchell 2009, 68-69, fig. 22; Cohen 2014, 32 fig. 3 (31, 'oil and/or wine'); Pflug 2015, 41-41, figs 9-10; Filser 2017, 113 fig. 8a-b.

[53] For the use of wagons to bring in wine from the countryside see *Agora* iii, 199 no. 661. The eye-like decoration is otherwise unknown, but might it perhaps refer to the eyes on the front of ships? The fine amphora, Boston 1979.618 (Brownlee 1989, 3-21) with a mule-cart carrying five amphorae is part of an escorted consignment and so perhaps of Panathenaic oil being taken to the city for storage (cf. also perhaps Louvre F 77: Denoyelle 1994, 71 no 30); the subject of the other side, with the meeting of two groups of three men, with the submission of one of them to the 'angrier' group, is obscure (a political confrontation?).

[54] Cf. Pollux 7.193 (*Agora* iii, 199 no 661) - Pherekrates in his *Agrioi* mentions a man selling *gleukos* from a wineskin.

[55] Aristophanes, *Heroes*: *PCG* iii, 2, no 310: *Agora* iii, 199-200, no 662.

[56] Cf. the Confrérie des Chevaliers de Tastevin.

[57] Once London market: Beazley ARV2 1162, 17 (Painter of Munich 2335); Scheibler 1987, 115 fig. 37.

[58] Louvre F 376: Beazley *ABV* 393, 16 (Nikoxenos Painter); de Waele 1926, 293-295; Laum 1928; de Tomaso 1998, 150 (wine and oil); Meyer 1988, 113 fig. 27; Lewis 2002, 92, fig. 3.2; Badinou 2003, pl. 155, 1; Chatzidimitriou 2005, no E 12; 2008, 237-241.

[59] On the *trapezai* see *Agora* iii, 192-193.

[60] A wine context might also be supported by the vine branch next to the stall and the presence of Dionysos with his *kantharos* and vine on the other side. Massar/Verbanck-Piérard 2013, 275, n. 19, disassociate this piece from perfume sales. For small amphorae instead of *pelikai* in a perfume shop see Tarquinia RC 1063: Chatzidimitriou 2005, no E 17; Lawall 2016, 265-266 figs 11.1-2.

[61] *PCG* v, Hermippos fr. 77: Rusten 2011, 171-172; Korakou-Dragōna 2016, 85-89.

[62] Acropolis 681 frr.: Graef/Langlotz et al., 1925, pl. 46 (wine both sides); Scheibler 1987, 65 fig. 4 (amphora); Shapiro 1997) 65; Chatzidimitriou 2005, 220 no E 13.

[63] Shapiro (1997, 65) pointed to the female 'customers' and therefore assigned the scene to a perfume shop. Scheibler (1987, 66) took the stream of wine for a 'pipette'; Chatzidimitriou (2005, 220) for a stick.

[64] For *hetairai* in the Agora see *Agora* iii, 222-223.

[65] Scheibler 1987, 66, thought the vessel on the ground a *pelikē*, but the lip is not distinctive and the size tells against a *pelikē*.

[66] Piraeus Mus. 7341: Beazley *ARV*^{2} 1154, 38 bis; Tiverios 2007, 12-13; Themelis 2007; Valavanis 2014.

[67] Paris, Petit Palais ADut 1946: A. Greifenhagen, *Alte Zeichnungen nach unbekannten griechischen Vasen* (Munich 1976) 28-29, no 15, fig. 26; Pelletier-Hornby 2013, 73 fig. 35 (she seems to prefer to see the lamp as a phallos). It does not appear in Lissarrague 2013.

[68] For this stick see Chatzidimitriou 2005, 116-117. For its use as a stirrer cf. the scenes of Circe with her potion, most recently, Giuliani 2004, figs 7.1-7.4. Earlier, they had mistakenly been taken as siphons, as de Waele 1926, 282-295.

[69] Cf. Massar/Verbanck-Piérard 2013, 276; Algrain 2014, 191-192. For lists see Shapiro 1997, 69 fn. 16; Aktselē and Manakidou 2001, 99-105; Chatzidimitriou 2005, nos E. 12-23; also Chatzidimitriou 2008. They all omit the fine late *pelikē* by the Kleophrades Painter in Agrigento, Mus. Arch. Regionale inv. 34 (Beazley *ARV*^{2} 185, 30): a youth on one side and a young salesman seated on the other, a *pelikē* by his feet with a stick in it - see figure 12. Note also the Astarita fragment discussed here (see below n. 70).

[70] Vatican 35350 (Astarita no 388): Iozzo 2002, no 72, pl. 37 (66, he takes the stirring stick for a siphon, but cf. above n. 68). Not in Chatzidimitriou 2005 or 2008. For prices of perfumes see Massar/Verbanck-Piérard 2013, 275.

[71] Vatican 1658 (413): Bothmer 1951, 43 no 41; Badinou 2003, pl. 155, 2; Chatzidimitriou 2005, no E 14; 2008, 237 fig. 1. On the Plousios Painter see most recently J.R. Guy in Leipen 1984, 11. For the invocation to Zeus see now Gaunt 2014, 116.

[72] These inscriptions are usually read as one, but if that were the case it would have to be the customer speaking. For other readings cf. Shapiro 1997, 65, 'It's full, it's already spilling over'; Webster 1972, 61, 'Already, already more than half is gone!'.

[73] Florence 72732: de Tommaso 1998, 147-8, pl. 36, 1-2; Aktsēlē/Manakidou 2001, figs 21-22; Chatzidimitriou 2005, no E 15; 2008, 238 fig. 2.

[74] See Chatzidimitriou 2005. Some of the scenes of men with a money pouch seeking to engage a *pornē* or *hetaira* may well have been thought of as being set in the Agora or its environs: for the subject see e.g. Meyer 1988.

[75] Louvre CA 1852: Beazley *ARV*^{2} 540, 4 (Boreas Painter); *CVA Louvre 8*, pl. 38, 1-2; Chatzidimitriou 2005, no E 5; Williams 2017, 147 fig. 3. Baltimore JHU inv. B 4: Beazley *ARV*^{2} 24, 14 (Phintias); Chatzidemitriou 2005, no E1. Pflug 2015, 43, suggests unconvincingly that the scene on Phintias's cup shows the purchase of wine not a vessel. The scene on the amphora in Copenhagen NM 125 (Beazley *ARV*^{2} 256, 1; *CVA Copenhagen 3*, pl. 130; Scheibler 1987, 5; Chatzidimitriou 2005, no. E 4) surely shows the purchase of a full amphora of wine to take to the symposium, suggested by the symposium food basket held by the old man's servant on the other side.

[76] London, private: Hesperia Arts Auction, New York 27.11.1990, lot 121; Böhr 1999, 78-9, pl. 7a.

[77] Geneva, private: Chamay 1990, fig. 12; 2002, pl. 12; Chatzidimitriou 2005, no X 6. Robert Guy has informed me that he thinks the cup is probably by the Euaichme Painter, the same painter as produced one of the scenes of a shoemaker - London BM E 86: Beazley *ARV*^{2} 786, 4; Chatzidimitriou 2005, no S 3.

[78] For the elite youth frequenting perfume stalls see *Agora* iii, nos 674-675 - Aristophanes, *Knights* 1375-1376; scholiast on *Wasps* 1271, quoting Eupolis.

[79] Ht. 3.4cm; gt. width 19.0cm; diam. 13.8cm; diam. of foot 3.7cm.

[80] *Agora* xii, 98-101.

[81] Plain rim, disc foot - Agora P 24589, *Agora* xii, no 449; and Roberts and Glock 1986, 15, no 19, fig. 8, pl. 3. Plain rims occur with ring foot only later, c. 425 - Agora P 428, *Agora* xii, no 463.

[82] Domestic or public dining context, Rotroff and Oakley 1992, 17, nos 156-173. Dedication of black-glaze stemless cups in sanctuaries, e.g. Aphaia: Williams 1987, nos B 21-27.

[83] See *Agora* xii, 98 fn 1; Sparkes 2016 83, with esp. n. 11. NB Agora P 23133 is wrongly stated by M. Moore, *Agora* xxx no 1363, to be a stemless - see Thompson 1954, 52. There are three coral red stemless cups with black-figure tondi, one from the Agora (P 10359, name-piece of the Class), one from Polis on Cyprus (unpublished - I owe my knowledge to the kindness of Dr Michael Padgett), and one found in the Kalabaktepe 494 BC destruction deposit at Miletos (unpublished - I owe my knowledge to the kindness of Dr Ireen Kowallek).

[84] Acropolis 205 fr.: Graef/Langlotz et al. 1933, pl. 9; Beazley *ARV*^{2} 329, 133 (Onesimos). Boston 22.678: Sparkes 2016, 83 and 85, fig. 7.4.

[85] Onesiman - Tübingen E 22: Beazley *ARV*^{2} 332, 34; *CVA Tübingen 5*, pl. 5, 4-5 (with p. 19-20). Brygan - Syracuse 24611: Beazley *ARV*^{2} 393, 46; and Acropolis 30 fr.: Beazley *ARV*^{2} 395, 5 - Beazley comments that this cup also recalls the Painter of the Yale Cup.

[86] London E 123: Beazley *ARV*^{2} 397, 48. Agora P 23826: Beazley *ARV*^{2} 398, 2; *Agora* xxx no 1367.

[87] Acropolis fr.: Beazley *ARV*^{2} 479, 334.

[88] Agora P 23731: *Agora* xxx no 1366.

[89] Berlin inv. 4921: Beazley *ARV*^{2} 560, 159 (Pan Painter). The shape of the underside of the foot perhaps points on to Sparkes's and Talcott's Delicate Class (*Agora* xii, 102-5), especially their no 484, which they demonstrate to be from the same workshop as a stemless cup by the Amphitrite Painter (Stuttgart KAS 113: Beazley *ARV*^{2} 831, 25). For the Pan Painter and the Brygan workshop see Williams 2017, 157 and 167.

[90] The nonsense inscription is most unusual for Onesimos, and the drapery and cap seem more at home with the Foundry Painter.

[91] Buitron-Oliver 1995, 50, type ix A.

[92] Buitron-Oliver 1995, no 95 (the other member of Buitron-Oliver's Type ix A).

[93] Something similar is to be found on the armed youth in the centre of one side of the Oedipus Painter's London cup, BM E 56: Buitron-Oliver 1995, no. O, 5; pl. 131.

[94] See Williams 2017, 157.

[95] Unfortunately nothing seems to be known of the find-spot of the Heidelberg cup.

[96] The find-spots are as follows: Acropolis, 3; Agora, 2; Athens 1 (Kan cup); Sicily, 1; Italy (?), 4.

[97] Louvre G 115: Beazley *ARV*^{2} 434, 74; Bloesch 1940, 134, 3; Buitron-Oliver 1995, no 119, pl. 71, and p. 61.

[98] Florence V 48: Beazley *ARV*^{2} 432, 58; Buitron-Oliver 1995, no E 1, pl. 117. Roberts/Glock 1986, 15, on no 16, points to Boulter/Bentz 1980, pl. 78, 2, 295-308, claiming it as a stemless cup. It is rather a cup-*skyphos*; the painter is early Onesimos.

[99] *Agora* xii, 98, n. 2 (list); and Sparkes 2016, 90-91.

[100] Euaion Painter - Warsaw 142464 A: Beazley *ARV*^{2} 797, 142. Ariana Painter - Würzburg 528: Beazley *ARV*^{2} 1101, 5.

[101] Munich 2410: Beazley *ARV*^{2} 1069, 1 (Barclay Painter); *CVA Munich* 5, pls 250-251. Oxford 1931.9: Beazley *ARV*^{2} 1069. 1, middle 2 (Thomson Painter).

[102] See Beazley *ARV*^{2} 1297-1299.
[103] *Agora* xii, 103-105.
[104] Jena Painter: Beazley *ARV*^{2} 1514-1515. Q Painter: Beazley *ARV*^{2} 1519-1521. For two Athenian red-figure examples of the first half of the 4th century from Corinth: *Corinth* vii, 6, 183 and 193, pl. 32, nos VI-90 and 91; note also their comment on the development of the shape at Corinth, p. 184.
[105] See Buitron-Oliver 1995.
[106] On the issues surrounding his name appearing on vases painted by others see most recently Gex 2016. She mentions the cup with the name of Douris written in the exergue (Gex 2016, 30-31 fn. 8): it is now Atlanta, M.C. Carlos Museum 2004. 003.001. This cup is not by Onesimos (as I had first thought, not having seen the exterior), but by the Magnoncourt Painter (Beazley *ARV*^{2} 456). A further cup with Douris in the exergue is in the Zoullas collection, New York (interior, trainer and foreign-looking athlete; exterior, athletes).

Bibliography

A: Series and standard reference works

Agora iii: R.E. Wycherley 1957, *The Athenian Agora: Results of Excavations Conducted by the American School of Classical Studies at Athens* III. *Literary and Epigraphical Testimonia*, Princeton.
Agora xii: B.A. Sparkes/L. Talcott 1970, *The Athenian Agora: Results of Excavations Conducted by the American School of Classical Studies at Athens* XII, *Black and Plain Pottery of the 6th, 5th and 4th centuries B.C.*, Princeton.
Agora xxx: Moore, M.B. 1997, *The Athenian Agora: Results of Excavations Conducted by the American School of Classical Studies at Athens* XXX. *Attic Red-figured and White-ground Pottery*, Princeton.
Corinth vii, 6: I.D. McPhee/E.G. Pemberton 2012, *Corinth* VII, 6. *Late Classical Pottery from Ancient Corinth: Drain 1971-1 in the Forum Southwest*, Princeton.
Beazley *ARV*: Beazley, J.D. 1942, *Attic Red-figure Vase-painters*, Oxford.
Beazley *ARV*^{2}: Beazley, J.D. 1963, *Attic Red-figure Vase-painters* (second edition), Oxford.
Beazley *Para*: Beazley, J.D. 1971, *Paralipomena: Additions to 'Attic Black-figure Vase-painters' and 'Attic Red-figure Vase-painters' (second edition)*, Oxford
PCG i-viii: P. Kassel/C. Austin (eds) 1983-1995, *Poetae Comici Graeci*, Berlin.

B: Individual works

Aktselē, D./E. Manakidou 2001, Αρωματικά φυτά, αρώματα και μυροδοχεία. Χρήσεις τους στην καθημερινή και θρησκευτική ζωή κατά τους αρχαϊκούς και κλασικούς χρόνους, in *Φαρμακευτικά και αρωματικά φύτα*, Athens, 83-109.
Algrain, I. 2014, *L'alabastre attique: origine, forme et usages*, Brussels.
Amouretti, M.-C. 1996, L'originalité technique du vin grec et les traditions en Méditerranée orientale, *Münsterische Beiträge zur antiken Handelsgeschichte* 15, 42-66.
Badinou, P. 2003, *La Laine et le Parfum*, Leuven.
Beazley, J.D 1935, Some Inscriptions on Vases. III, *AJA* 39, 475-488.
Beazley, J.D. 1930, *Der Berliner Maler*, Berlin.
Bloesch, H. 1940, *Formen attischer Schalen von Exekias bis zum Ende des Strengen Stils*, Bern.
Blok, J.H/A.P.M.H. Lardinois (eds) 2006, *Solon of Athens. New Historical and Philological Approaches*, Leiden/Boston.
Boardman, J. 2001, *The History of Greek Vases: Potters, Painters and Pictures*, London.
Böhr, E. 1999, Catching and caging birds in Greek vase painting, in R.F. Docter/E.M. Moormann (eds), *Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology, Amsterdam, July 12-17, 1998*, Amsterdam, 78-79.
Bothmer, D. von 1951, Attic Black-figured Pelikai, *JHS* 71, 40-47.
Boulay, T. 2012, Les techniques vinicoles grecques, des vendanges aux Anthestéries: nouvelles perspectives, in B. Lion (ed.), *L'histoire de l'alimentation dans l'Antiquité: bilan historiographique, Actes de la journée de Printemps de la SOPHAU* (*Dialogues d'Histoire Ancienne*, Suppl. 7), Besançon, 95-115.
Boulter, C.G./J.L. Bentz 1980, Fifth-Century Attic Red Figure at Corinth, *Hesperia* 49, 295-308.
Bresson, A. 2007, *L'économie de la Grèce des cités* 1. *Les structures et la production*, Paris.
Brijder, H.A.G. 1983, *Siana Cups I and Komast Cups*, Amsterdam.
Brownlee, A.B. 1989, A Black-figure Parody of the Ransom of Hektor, *RA*, 3-21
Brun, J.-P. 2003, *Le vin et l'huile dans la Méditerranée antique*, Paris.
Brun, J.-P. 2004, *Archéologie du vin et de l'huile. De la préhistoire à l'époque hellénistique*, Paris.
Buitron, D.M. 1972, *Attic Vase Painting in New England Collections*, Harvard.
Buitron-Oliver, D. 1995, *Douris: A Master Painter of Athenian Red-Figure Vases*, Mainz.
Chamay, J. 1980, Une rare et énigmatique scène de métier, in G. Rizza/F. Giudice (eds), *I vasi attici ed altre ceramiche coeve in Sicilia*, Catania, I, 79-84.
Chamay, J. 2002, La frappe de la monnaie, in A.J. Clark/J. Gaunt (eds), *Essays in honor of Dietrich von Bothmer*, Amsterdam, 69-72.
Chaniotis, A/N. Kaltsas/ I. Mylonopoulos 2017, *Emotions*, Athens.
Chatzidimitriou, A. 2005, *Παραστάσεις εργαστηρίων και εμπορίου στην εικονογραφία των αρχαϊκών και κλασικών χρόνων*, Athens.
Chatzidimitriou, A. 2008, Représentation de vente et d'achat d'huile sur les vases attiques à l'époque archaïque et classique, in L. Bodiou/D. Frère/ V. Mehl (eds), *Parfums et odeurs dans l'Antiquité*, Rennes, 237-241.
Christophe, F. 2010, Note sur la chronologie de l'Athènes archaïque. Réexamen du témoignage de l''Αθηναίων πολιτεία sur l'époque de la tyrannie et nouvelle datation des archontats de Koméas, Hégéias, Euthydémos et Hégétratos, *Revue belge de philologie et d'histoire* 88.1, 5-23.
Clark, A.J. 2009, Some practical aspects of Attic Black-figured Olpai and Oinochoai, in A. Tsingarida (ed.), *Shapes and Uses of Greek Vases (7th-4th centuries B.C.)*, Brussels, 89-109.
Cohen, B. 2014, Baskets, Nets and Cages. Indicia of Spatial Illusionism in Athenian Vase-painting, in J.H. Oakley (ed.), *Athenian Potters and Painters* III, Oxford, 30-39.
Davidson, J.N. 1997, *Courtesans and Fishcakes*, New York.
Defner, M. 1924, Archaioi amphoreis ek tēs en Dekeleia epaulēōs, *ArchEphem*, 102-18.
Denoyelle, M. 1994, *Chefs-d Oeuvre de la Céramique Grecque dans les collections du Louvre*, Paris.

Filser, W. 2017, *Die Elite Athens auf der attischen Luxuskeramik*, Berlin.
Forbes, R.J. 1955, *Studies in Ancient Technology* 3, Leyden.
Forsdyke, S. 2006, Land, labor and economy in Solonian Athens: Breaking the impasse between archaeology and history, in Blok/Lardinois 2006, 334-350
Frel, J. 1983, Euphronios and his Fellows, in W. Moon (ed.), *Ancient Greek Art and Iconography*, Madison, 147-158.
Gaunt, J. 2014, The Poet and the Painter: A Hymn to Zeus on a Cup by the Brygos Painter, in R. Scodel (ed.), *Between Orality and Literacy: Communication and Adaptation in Antquity* (*Orality and Literacy in the Ancient World* 10), Leiden/Boston, 101-124.
Gex, K. 2016, Admirers of Douris in Athens and elsewhere: The Cartellino Painter, in R. Wachter (ed.), *Töpfer – Maler – Schreiber*, Kilchberg, 30-42.
Giudice, F. 1999, Emporos, in M.-C. Villanueva Puig et al. (eds), *Céramique et peinture grecques: modes d'emploi,* Paris, 403-408.
Giuliani, L. 2004, Odysseus and Kirke. Iconography in a pre-literate society, in C. Marconi (ed.), *Greek Vases: Images, Contexts and Controversies*, Leiden, 85-96.
Graef, B./E. Langlotz et al. 1925-1933, *Die antiken Vasen von der Akropolis zu Athen* I-II, Berlin.
Greifenhagen, A. 1972, *Neue Fragmente des Kleophradesmalers*, Heidelberg.
Hamilton, R. 1992, *Choes and Anthesteria: Athenian Iconography and Ritual*, Ann Arbor.
Hampe, R./H. Gropengiesser 1967, *Aus der Sammlung des Archäologischen Instituts der Universität Heidelberg*, Berlin/Heidelberg.
Hedreen, G. 2016, *Image of the Artist*, Cambridge.
Hemelrijk, J. 1974, The Gela Painter in the Allard Pierson Museum, *BABesch*, 49, 125-158.
Holland, B.M. 1941, A Kylix in the Fogg Art Museum, *HSCP*, 52, 41-63.
Hoorn, G. van 1951, *Choes and Anthesteria*, Leiden.
Immerwahr, H.R. 1948, An Athenian Wineshop, *TAPA* 79, 184-190.
Immerwahr, H.R. 1990, *Attic Script: A Survey*, Oxford.
Immerwahr, H.R. 1992, New Wine in Ancient Wineskins: The Evidence from Attic vases, *Hesperia* 61, 121-132
Kambanis, P. 2012, *The George Tsolozidi Collection: 7000 Years of Greek Art*, Thessaloniki.
Karoglou, K. 2010, *Attic Pinakes. Votive Images in Clay* (BAR no. 210), Oxford.
Karouzou, S. 1956, *The Amasis Painter*, Oxford.
Kefalidou, E. 2009, Suction Dippers: Many shapes, many names, and a few tricks, in A. Tsingarida (ed.), *Shapes and Uses of Greek Vases (7th – 4th centuries B.C.)*, Brussels, 173-184.
Kerenyi, C. 1976, *Dionysos. Archetypal Image of Indestructible Life*, Princeton.
Kourakou-Dragōna, S. 1999, *Un cratère rempli d'euphorie*, Athens.
Kourakou-Dragōna, S. 2016, *Vine and Wine in the Ancient Greek World*, Athens.
Kunisch, N. 1996, *Erläuterungen zur griechischen Vasenmalerei*, Köln.
Langlotz, E. 1932, *Griechische Vasen in Würzburg*. Munich.
Laum, B. 1928, L'essai et la vente de l'huile sur les vases peints, *RA* 27, 233-239.
Lawall, M.L. 1995, *Transport Amphoras and Trademarks: Imports to Athens and Economic Diversity in the Fifth Century B.C.*, University of Michigan PhD thesis.
Lawall, M. 2000, Graffiti, Wine Selling, and the Reuse of Amphoras in the Athenian Agora, CA 430-400 BC, *Hesperia* 69, 3-90.
Lawall, M. 2016, Transport amphoras, markets, and changing practices in the economics of Greece, sixth to first centuries BC, in E.M. Harris/D.M. Lewis/M. Woolner (eds), *The ancient Greek economy: markets, households and city-states*, Cambridge, 254-273.
Leipen, N. (ed.) 1984, *Glimpses of Excellence: A Selection of Greek Vases and Bronzes from the Elie Borowski Collection*, Toronto.
Lewis, S. 2002, *The Athenian Woman. An Iconographic Handbook*, London.
Lissarrague, F. 2013, *La cité des satyres. Une anthropologie ludique*, Paris.
MacNeil-Boggess, E.C, 1972, *The Development of the Attic Pithos*, Ann Arbor.
Malagardis, N. 1988, Images du monde rural attique à l'époque archaïque. Travail et société: l'outil et le geste sur les vases, *ArchEphem*, 95-134.
Massar, N./A. Verbanck-Piérard 2013, Follow the scent… Marketing perfume vases in the Greek world, in A. Tsingarida/D. Viviers (eds), *Pottery Markets in the Ancient Greek World (8th – 1st centuries B.C.)*, Brussels, 273-298
Meyer, M. 1988, Männer mit Geld, *JdI* 103, 87-125.
Mitchell, A.G. 2009, *Greek Vase-painting and the origins of visual humour*, Cambridge.
Muller-Dufeu, M. 2002, *La Sculpture grecque. Sources littéraire et épigraphiques*, Paris.
Mussche, H.F. (ed.) 1982, *Homme et Dieux de la Grèce antique*, Brussels.
Noel, D. 2000, Du vin et des femmes aux Lénéennes, *Hephaistos* 18, 73-102.
Padgett M. (ed.) 2017, *The Berlin Painter and His World*, Princeton.
Papoutsaki-Serbeti, E. 1983, *Ο Ζωγράφος της Providence,* Athens.
Paul, E. 1992, *Antike Keramik im Lindenau-Museum: Die Sammlungen des Staatliches Lindenau-Museums, Altenburg* 1, Altenburg.
Parker, R. 2005, *Polytheism and Society at Athens*, Oxford.
Pelletier-Hornby, P. 2013, Les vases de la collection Dutuit: anticomanie et politique au XIXe siècle, in B. Bourgeois /M. Denoyelle (eds), *L'Europe du vase antique: collectionneurs, savants, restaurateurs aux XVIIIe et XIXe siècles*, Paris, 59-74.
Pernice, E. 1893, *Σίφων*, *JdI* 8, 180-4.
Pflug, H. 2015, *Kapeleia*: Schankstuben in Athen, in J.-A. Dickmann/A. Heinemann (eds.), *Vom Trinken und Bechern: Das antike Gelage im Umbruch*, Freiburg.
Pfuhl, E. 1923, *Malerei und Zeichnung der Griechen*, Munich.
Philippart, H. 1930, Les Athènes des vases peints (scènes de la vie privée), *L'Acropole* 5, 145-165
Pritchett, W.K. 1953, The Attic Stelai, Part I, *Hesperia* 22, 225-299.
Reho, M. 1990, *La ceramica attica a figure nere e rosse nella Tracia Bulgara*, Rome.
Roberts, S.R./A. Glock 1986, The Stoa Gutter Well: A Late Archaic Deposit in the Athenian Agora, *Hesperia* 55, 1-74.
Robinson, D.M./J.W. Graham 1938, *Excavations at Olynthus* VIII, Baltimore.
Rotroff, S.I./J.H. Oakley 1992, *Debris from a Public Dining Place in the Athenian Agora* (*Hesperia Supplement 25*), Princeton.
Rusten, J. (ed.) 2011, *The Birth of Comedy: Texts, documents, and art from Athenian comic competitions, 486-280*, Baltimore.
Sancisi-Weerdenburg, H. (ed.) 2000, *Peisistratos and the Tyranny: A Reappraisal of the Evidence*, Amsterdam
Scheibler, I. 1987, Bild und Gefäss, *JdAI* 102, 57-118.
Schmidt, S. 2005, *Rhetorische Bilder auf attischen Vasen: Visuelle Kommunikation im 5. Jahrhundert v. Chr.*, Berlin.

Shapiro, H.A. 1997, Correlating Shape and Subject: The Case of the Archaic Pelike, in J.H. Oakley/W.D.E. Coulson/O. Palagia (eds), *Athenian Potters and Painters*, Oxford, 63-70.
Sparkes, B.A. 1976, Treading the Grapes, *BABesch* 51, 47-56.
Sparkes, B.A. 2016, Some Early Attic Red-Figure Stemless Cups, in J. Boardman/A. Parkin/S. Waite (eds), *On the Fascination of Objects: Greek and Etruscan Art in the Shefton Collection*, Oxford, 83-93.
Themelis, P. 2007, Panathenaic prizes and dedications in O. Palagia/A. Choremi-Spetsieri (eds), *The Panathenaic Games*, Oxford, 21-32.
Themelis, P./I.P. Touratsoglou 1997, *Οι τάφοι του Δερβένιου*, Athens.
Thompson, H. 1954, Excavations in the Athenian Agora: 1953, *Hesperia* 23, 31-67.
Tiverios, M. 2007, Panathenaic Amphoras, in O. Palagia/A. Choremi-Spetsieri (eds), *The Panathenaic Games*, Oxford, 1-19.
Tiverios, M. 2009, Ηθμοειδής κύαθος, in G. Pikoulas (ed.), *Οίνον Οιστορώ* VIII. *Πότνια Οίνου. Διεθνές Επιστημονικό Συμπόσιο προς την τιμήν της Σ. Κουράκου-Δραγώνα*, Volos, 95-116.
Tomaso, G. de 1998, *Μυροπώλια*, in G. Capecci et al. (eds), *In Memoria di Enrico Paribeni*, Rome, 147-52.
Valavanis, P. 2014, Συλλογή, φύλαξη, απονομή και χρήση παναθηναϊκού ελαίου και παναθηναϊκών αμφορέων, in *Pottery and Iconography in honour of Professor Michailis Tiverios*, Thessaloniki, 373-387.
Waele, F.J.M. de 1926, La représentation de la vente de l'huile à Athènes, *RA* 23, 282-295.
Webster, T.B.L. 1972, *Potter and Patron in Classical Athens*, London.
Wegner, M. 1968, *Duris*, Munich.
Williams, D. 1987, Aegina, Aphaia-Tempel XI: The Pottery from the Second Limestone Temple and the later history of the sanctuary, *AA*, 629-680.
Williams, D. 2017, Beyond the Berlin Painter: Toward a Workshop View, in Padgett 2017, 144-187.

Dyfri Williams
CReA, Université libre de Bruxelles
Avenue F.D. Roosevelt, 50
B-1050 Bruzelles
dyfri@hotmail.com

BABESCH 93 (2018), 93-103. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284847

Sileno prigioniero nella bottega
Mito e attualità nelle opere del Nikon Painter

Alessandro Pace

E gli Elleni colpivano duro,
spezzavano ai Persiani la spina dorsale,
come fossero tonni o una retata di pesci,
brandendo frammenti di remi o tavole infrante.
Eschilo, *Persiani*, vv. 424-426 (trad. F. Ferrari).

Abstract

The Nikon Painter is generally considered one of those minor figures that formed part of the large workshop of the Berlin Painter. This paper suggests that the craftsman was not only a painter, stylistically indebted to the Berlin Painter, but also a independent potter, primarily engaged in the production of lekythoi *and neck-amphorae. The representation of the capture of Silenus on a* lekythos, *from Gela but today displayed in the Archaeological Museum of Syracuse, allows us to see in the work of the Nikon Painter clear rereferences to contemporary events, in particular to the Persian wars, which are read through the filter of the myth.*

Il Nikon Painter, così chiamato dal *kalos* name ricorrente su alcuni oggetti attribuitigli,[1] è stato inserito da Beazley tra gli *Early Classical Painters of Nolans and Lekythoi* nel 37° capitolo dell'*Attic Red-Figure Vase-Painters*.[2]

Il ceramografo, attivo tra il 480 a.C. e la metà del V secolo a.C.,[3] ha decorato una ristretta gamma di forme, quasi esclusivamente *lekythoi* e *neck-amphorae*;[4] a questa sinteticità morfologica fa da contraltare una ricca e varia *imagerie* che svaria da scene votive[5] e di partenza[6] a episodi mitologici,[7] da epifanie divine[8] a quelle con Nikai.[9]

Un caso particolare è costituito da una *lekythos* conservata nel Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' di Siracusa su cui è rappresentato Sileno prigioniero, con le mani legate dietro la schiena, scortato da un efebo (*fig. 1*);[10] l'oggetto, purtroppo privo dei dati di contesto, proviene dalla Collezione Lauricella,[11] l'unica grande raccolta archeologica formatasi a Gela nell'Ottocento a non essere andata dispersa, insieme alla Collezione Navarra.[12]

Il recente studio integrale della Collezione Lauricella, solo brevemente descritta da Paolo Orsi poco dopo il suo acquisto per il Museo di Siracusa,[13] ha quindi offerto la possibilità di delineare meglio la figura del Nikon Painter e di indagare il significato espresso dal peculiare episodio raffigurato, alla luce degli eventi che videro Atene, con l'inizio del V sec. a.C., confrontarsi con la minaccia persiana.

Il presente lavoro vuole dunque tornare sull'attribuzione dell'oggetto fatta da Beazley sostanziandola ulteriormente dal punto di vista stilistico, col fine di ricostruire il ruolo avuto dal Nikon Painter all'interno del Ceramico ateniese; l'analisi iconografica del soggetto raffigurato sulla *lekythos* consente poi di affrontare la questione relativa al significato che tali immagini potevano comunicare ai consumatori di ceramica attica, la cui visione attivava certamente diversi canali di lettura a seconda del *background* socio-culturale.[14]

Il Nikon Painter all'interno del Ceramico di Atene

Le informazioni disponibili sul Nikon Painter sono piuttosto scarse, manca infatti uno studio specifico che ne descriva la personalità artistica, contestualizzandola all'interno della coeva produzione attica; solo Oakley, facendo un quadro dei rapporti tra la bottega del Berlin Painter e quella dell'Achilles Painter, ha indicato il Nikon Painter come una di quelle figure minori che frequentarono l'affollato workshop del maestro più anziano.[15] Osservazioni di ordine morfologico e stilistico hanno poi portato lo studioso americano a proporre una connessione tra il Nikon Painter e un altro degli allievi del Berlin Painter, ovvero il Providence Painter,[16] escludendo invece contatti con l'Achilles Painter.[17]

Fig. 1. Sileno prigioniero. Lekythos *dal Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' di Siracusa, inv. 19878 (rielaborazione dell'autore).*

Fig. 2. Decorazione accessoria sulla spalla della lekythos *dal Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' di Siracusa, inv. 19878 (rielaborazione dell'autore).*

L'analisi fatta da Oakley è significativa, ma si presta ad approfondimenti, essendo fatta *en passant* rispetto all'argomento principale del suo lavoro; si sente dunque la necessità di indagare meglio i rapporti intercorrenti tra Berlin Painter e Nikon Painter alla luce dei dati stilistici e morfologici.

Generalmente un argomento utilizzato per dimostrare l'esistenza di un legame maestro/allievo tra due personalità pittoriche è quello di ritrovare all'inizio della carriera del secondo stilemi utilizzati dal primo in una fase già avanzata della propria produzione.[18]

Il presente lavoro può forse mostrare come la situazione sia in realtà più fluida e variegata; osservando infatti la resa anatomica delle figure maschili del Nikon Painter si possono notare degli elementi che evidenziano un indebitamento stilistico non solo con il periodo maturo del Berlin Painter, ma anche con la fase precedente, portando a ipotizzare che l'apprendistato presso la bottega del maestro sia iniziato probabilmente

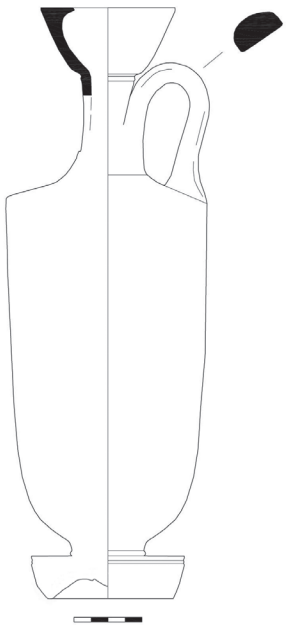


Fig. 3. Profilo della lekythos *dal Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' di Siracusa, inv. 19878 (disegno dell'autore).*

già durante la prima parte della carriera di quest'ultimo.

In tal senso si può coinvolgere nel discorso proprio la *lekythos* proveniente dalla Collezione Lauricella, le cui caratteristiche stilistiche sembrano suggerire una sua collocazione nella fase iniziale del 'nostro' ceramografo, dunque verosimilmente non molto dopo il 480 a.C. Analizzando la resa delle clavicole, nell'ambito della produzione del Nikon Painter, si può notare come queste vengano di solito rappresentate saldate al manubrio,[19] così come avviene nella produzione del Providence Painter (*fig. 5, 1-3*),[20] costituendo dunque un'evoluzione rispetto a quelle raffigurate dal maestro, che nel corso della sua attività le renderà sempre più vicine allo sterno, senza però mai unirle ad esso.[21] Nella 'nostra' *lekythos*, così come in altri oggetti dello stesso ceramista, si può invece notare la presenza di clavicole dai capi non saldati e che anzi accennano un profilo a uncino nella parte terminale (*fig. 1*), ripren-

Fig. 4. Esempi di resa anatomica nelle figure del Berlin Painter. 1. Anfora dal Antikensammlung di Berlino, inv. F2160 (rielaborazione da Kurtz 1983, p. 39, fig. 5); 2. Anfora dal Metropolitan Museum di New York, inv. 56.171.38 (rielaborazione da Kurtz 1983, plate I, n. 2).

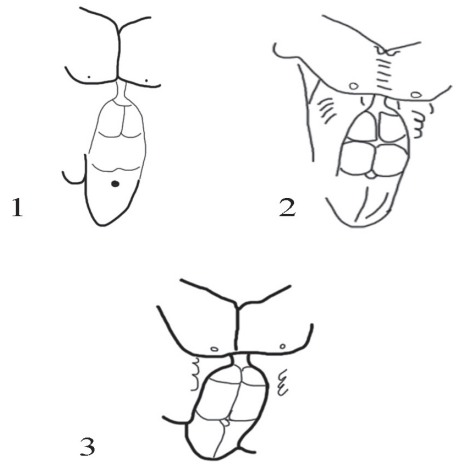


Fig. 5. Esempi di resa anatomica nelle figure del Providence Painter. 1. Lekythos *dall'Ashmolean Museum di Oxford, inv. 1920.103 (disegno dell'autore); 2.* Neck-amphora *dall'Allard Pierson Museum di Amsterdam, inv. 1754 (disegno dell'autore); 3.* Neck-amphora *dal Herzog Anton Ulrich Museum di Braunschweig, inv. 257 (disegno dell'autore).*

dendo una soluzione adottata dal Berlin Painter soprattutto nella sua fase 'early' (*fig. 4, 1-2*).[22]

Altri indizi portano nella stessa direzione, come ad esempio la gestione dei pettorali, caratterizzati in corrispondenza del processo xifoideo da un particolare triangolo equilatero,[23] non riscontrabile nelle opere del Providence Painter[24] e che spesso invece compare nella prima parte della produzione del Berlin Painter (*fig. 4, 2*).[25]

Quest'ultimo tende poi a rendere in modo peculiare gli addominali alti che si contrappongono senza toccarsi, con due capi dal profilo a goccia, esattamente sotto ai pettorali, creando un particolare spazio di risulta a clessidra.[26] Questa complessa gestione dell'anatomia è solo parzialmente compresa dagli allievi che, pur non rappresentando nello stesso modo gli addominali alti, posizionano comunque sopra l'arcata epigastrica un riconoscibile motivo trapezoidale (*figg. 1;* 5).[27]

La *lekythos* conservata a Siracusa mostra poi ulteriori tratti in comune con la fase iniziale della produzione del Berlin Painter, come evidenzia la gestione della parte inferiore del *rectus abdominis*; quest'ultimo è infatti suddiviso in tre file di due rigonfiamenti ciascuno che corrispondono agli addominali medi e inferiori (*fig. 4, 1*)[28]. Esattamente al centro dei primi quattro è di solito presente un piccolo spazio risparmiato a forma di rombo, mentre i due addominali inferiori sono divisi da un tratto mediano a vernice, corrispondente alla *linea alba*, che dipartendosi dall'ombelico giunge al pube;[29] il 'nostro' ceramografo utilizza poi una linea ondulata per indicare il muscolo dentato anteriore, reso invece dal Berlin Painter con una serie di semi-ellissi contrapposte (*fig. 4, 1-2*).[30]

Anche la parte inferiore del muscolo esterno obliquo, simile tanto nella produzione del Nikon Painter che in quella del Providence Painter (*figg. 1; 5*), è mutuata da quella del maestro; un tratto a vernice nera e densa delinea infatti la parte inferiore degli addominali per proseguire verso l'alto, conferendo al muscolo, all'altezza delle anche, un caratteristico profilo a 'sella' (*fig. 4, 1*);[31] il Nikon Painter dimostra ancora una volta una stretta connessione con lo stile del Berlin Painter, come testimonia la linea che, unendo gli addominali inferiori all'esterno obliquo, crea un piccolo spazio a forma di triangolo in corrispondenza della cresta iliaca (*figg. 1; 4, 1*).

Una certa aria comune tra apprendista e maestro si respira anche nella decorazione accessoria sulla spalla, tanto nella palmetta centrale, dai caratteristici nove petali, quanto nei boccioli che la inquadrano lateralmente (*fig. 2*);[32] differenze semmai sussistono nella gestione dello sviluppo complessivo del motivo fitomorfo e soprattutto nel numero delle palmette, tre di norma per il Nikon Painter, da tre a cinque nei prodotti del maestro.

Una discontinuità evidente è invece rappresentata dal mancato utilizzo del sistema ULFA per la decorazione accessoria sopra e sotto la parte figurata (*fig. 1*); con questo termine, coniato da Beazley[33], si indica una teoria di meandri contrapposti (Facing) e interrotti da elementi separatori, come le croci inscritte, posizionati alternativamente in alto (Upper) e in basso (Low). Tale sistema, vero e proprio marchio di fabbrica del Berlin Workshop, è sostituito nella produzione del Nikon Painter da teorie di meandri correnti, spesso spezzati, e interrotti da croci inscritte in un quadrato campito di nero.[34]

Componendo un quadro d'insieme, la *lekythos* proveniente dalla Collezione Lauricella mostra una serie di elementi che suggeriscono una sua collocazione nella parte iniziale della carriera del Nikon Painter; l'efebo, rappresentato di scorta a Sileno, è caratterizzato da una capigliatura a calotta con serie di punti anteriori e da un occhio lungo e stretto con la pupilla collocata nella parte anteriore; tali elementi evidenziano ancora un forte indebitamento con stilemi tardo-arcaici e suggeriscono una anteriorità dell'oggetto rispetto ad altri dipinti dalla stessa mano.[35]

In una prospettiva più ampia si può scorgere come tratto comune tra maestro e allievo la gestione dello spazio pittorico, molto arioso e nel quale spesso si muovono solo una o due figure; elemento che accomuna invece il Nikon Painter con il Providence Painter è un certo favore verso la figura del sileno, che ricorre nella produzione di entrambi.[36]

Il Nikon Painter un vasaio/pittore? I rapporti con i ceramisti del Berlin Workshop

Analizzando i dati a disposizione, alla luce delle ultime prospettive di ricerca,[37] appare evidente come ci sia una differenza sostanziale tra il Berlin Painter e il Nikon Painter; il maestro, come anche molti altri suoi allievi,[38] è infatti un artigiano molto prolifico dal punto di vista quantitativo e sembra dunque essere stato uno *specialist painter*, ovvero una figura altamente qualificata e impegnata esclusivamente nella decorazione del materiale ceramico.[39]

I pochi oggetti attribuiti al Nikon Painter indicano, al contrario, un inferiore livello di produttività annuale (*annual attribution rate*, per usare il termine utilizzato da Sapirstein)[40] dovuto, piuttosto che a un breve periodo di attività[41] o a distorsioni legate alle modalità stesse di conservazione del materiale,[42] più verosimilmente a un suo diverso profilo professionale: il Nikon Painter, cioè, non sarebbe stato solo un pittore, ma anche un ceramista.[43]

È noto infatti che, nell'ambito di una bottega ceramica, il vasaio costituiva una figura cardine, spesso con ruoli direttivi all'interno del ciclo produttivo del workshop, capace di disimpegnarsi nella duplice mansione di ceramista/ceramografo; naturalmente il tempo dedicato alla modellazione dei vasi era sottratto alla decorazione e questo potrebbe spiegare il basso numero di oggetti attribuiti a figure di questo tipo.[44]

Si è dimostrato come dal punto di vista stilistico la personalità del Nikon Painter sia stata fortemente influenzata da quella del Berlin Painter, ma è possibile affermare che gli stimoli provenienti dal medesimo workshop abbiano riguardato un più ampio spettro di competenze. Oakley ha infatti suggerito la possibilità che si sia verificata una collaborazione tra il Nikon Painter e alcuni dei vasai operanti nella bottega del Berlin Painter;[45] è dunque possibile che il 'nostro' artigiano, lavorando a stretto contatto con le diverse personalità del grande Berlin Workshop, abbia acquisito una variegata gamma di conoscenze, non esclusivamente limitate alle tecniche decorative.

D'altro canto, l'ipotesi che il Nikon Painter fosse un ceramista è già stata avanzata da Euwe per quanto riguarda la produzione di neck-amphorae,[46] ma sembra che si possa arrivare alla stessa conclusione anche per la forma della *lekythos*.

Infatti l'oggetto proveniente dalla Collezione Lauricella, il cui interno del piede è caratterizzato da un ampio e continuo profilo convesso (*fig. 3*), è morfologicamente affine ad altri attribuiti, su base stilistica, alla mano dello stesso pittore,[47] nettamente differenti da quelli prodotti nell'ambito del Berlin/Achilles Workshop.[48]

Sembra dunque si possa tratteggiare la figura di un artigiano poliedrico, molto verosimilmente un vasaio/pittore, il quale, dopo aver terminato il suo periodo di praticantato con la fine della fase 'early' del maestro, si mise in proprio dimostrando di non essere un semplice imitatore, ma di avere una propria personalità compositiva sia nella decorazione degli oggetti, sia nella loro modellazione.

La sua grande versatilità è testimoniata dal fatto che nel corso della sua carriera non disdegnò anche di decorare oggetti modellati non dalle sue mani, come mostra la collaborazione con il BP, ALK e l'A potters, ma anche di produrre vasi per altri ceramografi, ad esempio il Dresden Painter.[49]

Mito e attualità nell'opera del Nikon Painter: Sileno prigioniero come metafora del reale?

Gli anni compresi tra il 480 e il 450 a.C., ovvero il periodo in cui fu attivo il Nikon Painter, hanno rappresentato per la Grecità tutta, e in particolare per Atene, un periodo di cambiamento e di svolta irreversibile;[50] i decenni successivi ai patimenti e alle distruzioni sofferte a seguito dell'invasione persiana del 480 a.C. cambiarono per sempre l'identità culturale e la realtà monumentale della città,[51] destinata a proiettarsi al di fuori di un orizzonte prettamente regionale e a diventare uno degli attori principali nello scacchiere del Mediterraneo orientale.[52] L'impatto che gli eventi bellici ebbero sulla coscienza della società ateniese può essere letto anche attraverso l'analisi delle discontinuità e delle innovazioni che interessarono il mondo delle immagini che affollavano la coeva produzione ceramica[53].

È stato notato, ad esempio, che allo scoppio delle guerre persiane, quando cioè la minaccia dell'impero achemenide divenne reale e concreta, la figura dell'arciere scita, che tanto successo aveva conosciuto sino a quel momento, scomparve per lasciare il posto a figure di guerrieri

chiaramente riconoscibili come Persiani;[54] questo avvenne perché la figura dello scita aveva rappresentato sino a quel momento un contenitore dal dominio semantico molto ampio, utile per alludere vagamente a un mondo che fosse 'altro' rispetto a quello greco, risultando quindi, rispetto alle contingenze, ormai un anacronismo.[55]

La comparsa dei guerrieri persiani sulla ceramica attica - certo sempre ritratti soccombenti rispetto al greco,[56] ma mai collocati in precisi episodi bellici[57] - rappresenta il sintomo più appariscente dei cambiamenti in atto, sebbene la società ateniese si sia dimostrata particolarmente restia a trattare la realtà contemporanea in maniera troppo esplicita, preferendo farlo attraverso il filtro del mito.[58]

Questo infatti consentiva di irreggimentare la complessità del presente entro categorie culturali fisse e già codificate, fornendo al pubblico una lettura interpretativa della realtà, dunque più rassicurante.[59]

In questo senso si capisce lo scalpore che provocò la scelta da parte di Eschilo di evocare in maniera diretta, nella tragedia i *Persiani*, le dolorose e ancora aperte ferite provocate dalla guerra alla città e alla cittadinanza;[60] nella stessa direzione va dunque interpretata la fortuna goduta, a tutti i livelli, da tematiche quali l'*Ilioupersis*, la Gigantomachia, l'Amazzonomachia e la Centauromachia che permettevano di affrontare le vicende contingenti proiettando gli eventi storici su di un piano diverso.[61]

Fig. 6. 1. Ostrakon *dal Ceramico di Atene (da Lissarrague 1997, 952, fig. 10); 2. Fregio figurato dell'*oinochoe *inv. 1981.173 del Museum für Kunstgewerbe di Amburgo, attribuita alla maniera del Triptolemos Painter (da Giuman 2010, p. 129, fig. 7).*

Nella produzione ceramica un caso emblematico è rappresentato dalla figura di Borea, il vento del Nord che spirava dalla Tracia, la cui rappresentazione conobbe un certo successo a partire dal 480 a.C. perché secondo la tradizione il dio avrebbe soccorso la flotta greca, sotto il comando ateniese, facendo naufragare quella persiana nei pressi di Capo Artemisio.[62]

Come si è visto, i pochi accenni alla realtà sono rappresentati dalla comparsa, sui prodotti vascolari attici, di guerrieri persiani; in epoca arcaica l'arciere scita aveva costituito il doppio dell'oplita, dunque un elemento necessario per costruire una *contrastive identity* del guerriero greco, ottenuta attraverso l'opposizione all''altro';[63] la guerra non consentì più questo equilibrio e comportò una radicalizzazione dei contrasti, trasformando l'immagine del persiano non solo in quella del nemico *tout court*, ma anche nell'emblema stesso di tutto ciò che era ontologicamente contrapposto al sistema dei valori greci; questo clima di 'guerra totale' causò un inasprimento dei toni che portò a espressioni più vivide e dirette, anche al di fuori dei canoni tradizionali e ufficiali.

Esempi eccezionali in questo senso sono un *ostrakon* proveniente dal Ceramico di Atene e una *oinochoe* attribuita alla maniera del Triptolemos Painter;[64] il primo, da collocare cronologicamente tra le due guerre persiane, presenta su di un lato l'immagine stilizzata di un arciere identificabile dal vestiario come un personaggio orientale e dall'altro la scritta ΚΑΛΛΙΑΣ ΚΡΑΤΙΟ ΜΕΔΟΣ (*Callia, figlio di Cratio, persiano*) a testimoniare come il termine ΜΕΔΟΣ venga utilizzato in maniera offensiva, costituendo di fatto un epiteto infamante (*fig. 6, 1*).[65] L'*oinochoe* è significativa invece per tratteggiare il clima che si respirava ad Atene negli anni intorno al 460 a.C.;[66] su di essa compare infatti un Greco con il membro eretto che si avvicina alle spalle di un Persiano semi flesso in avanti, rappresentato con le braccia alzate in segno di resa; accanto a questo campeggia l'iscrizione ΕΥΡΥΜΕΔΟΝ ΕΙΜ[Ι] ΚΥΒΑΔΕ ΗΕΣΤΕΚΑ (*Sono Eurimedonte. Sono chinato*), dunque una battuta che è giocata sul riferimento alla battaglia dell'Eurimedonte, dove Cimone nel 466 a.C. sconfisse i Persiani,[67] e alle due radici che compongono l'idronomo, nel quale ΜΕΔΟΝ fa riferimento all'etnico del personaggio ed ΕΥΡΥ - da εὐρύς (spalancato) - alla posizione in cui è ritratto (*fig. 6, 2*).[68]

Anche il Nikon Painter non rimase indifferente alle tensioni e alle speranze che contraddistinsero la sua epoca; ad esse anzi diede voce, servendosi

di peculiari scelte iconografiche. In tal senso è significativa una neck-amphora, conservata al British Museum,[69] su cui è ritratta Atena nell'atto di stringere in mano un *aphlaston*, ovvero la decorazione della poppa di una nave ed emblema delle spoglie strappate al nemico (*fig. 7*); la presenza di questa particolare scelta iconografica - da interpretarsi come un chiaro riferimento a una vittoria navale,[70] 'no doubt the Battle of Salamis', secondo Boardman[71] - acquista un significato ancor più esplicito alla luce della generale ritrosia, da parte ateniese, a ricordare precisi fatti d'arme delle guerre persiane, tanto più quelli di ambientazione marina.[72]

Particolarmente importanti sono in proposito le notizie lasciateci dalle fonti sull'esistenza a Delfi di una statua, verosimilmente di Apollo, realizzata con il bottino preso a Salamina, rappresentata nell'atto di stringere in mano un *akroterion*,[73] termine concordemente interpretato come sinonimo di *aphlaston*;[74] che l'iconografia in questione possa dunque riferirsi agli *skyla Medika*[75]

Fig. 7. Nolan amphora attribuita al Nikon Painter, British Museum di Londra, inv. E299 (da Boardman 1996, fig. 366).

presi ai Persiani in battaglia - e dunque alludere non solo allo scontro decisivo avvenuto nello stretto braccio di mare davanti ad Atene, ma anche ai successivi episodi bellici - è ulteriormente suggerito dalla presenza, sull'altro lato dello stesso oggetto, di una figura femminile, a buon diritto interpretabile come la personificazione dell'Asia.[76]

La scena di Sileno prigioniero raffigurata sulla *lekythos* dalla Collezione Lauricella può essere coinvolta in questo dialogo intrecciato tra il Nikon Painter e gli eventi che riguardarono la città di Atene negli anni successivi l'invasione persiana, sebbene l'accenno alla situazione contingente sia meno diretto rispetto a quanto osservabile sulla citata *neck-amphora* del British Museum, ma al contrario effettuato con la mediazione sintattica del mito.

L'episodio della cattura di Sileno è strettamente legato alla figura di Mida, che lo avrebbe imprigionato per farsi rivelare la sua proverbiale sapienza;[77] sebbene Mida sia una figura tradizionalmente legata al regno di Frigia,[78] le fonti collocano l'evento in luoghi diversi.[79] Secondo Erodoto, ad esempio, Sileno venne catturato con l'inganno dal re frigio; questi lo fece ubriacare con il vino che zampillava da una fontana all'interno di un giardino, dove crescevano delle profumatissime rose con sessanta petali, da collocare presso il monte Bermio, in Macedonia.[80]

La vicenda mitica viene rappresentata nella ceramica attica esclusivamente nei suoi tre momenti essenziali: l'imboscata a Sileno, la sua cattura e la presentazione del prigioniero a Mida.[81]

La raffigurazione di Sileno ormai imprigionato non ebbe mai un particolare successo nella produzione vascolare attica, ma conobbe un certo favore proprio nel primo trentennio del V secolo a.C.,[82] situazione che può forse essere spiegata alla luce delle contingenze storiche.

Sembra infatti dimostrato che nel corso della prima parte del V secolo a.C. sia avvenuta una progressiva sovrapposizione tra la figura di Mida e quella dei sovrani achemenidi, come dimostrano alcuni vasi attici della metà del V secolo a.C. sui quali il mitico re della Frigia viene raffigurato nell'atto di ricevere, seduto in trono, Sileno prigioniero in mezzo alla sua corte; questa è rappresentata secondo uno schema che sembra essere una diretta trasposizione delle scene di udienza dei sovrani persiani, osservabili a Persepoli sui rilievi delle scalinate che portano all'Apadana.[83]

Ci si chiede dunque quale possa essere la giusta chiave di lettura per spiegare il successo goduto da questa peculiare iconografia nel primo trentennio del V secolo a.C.; una prima linea esegetica

potrebbe riguardare lo *status* dei personaggi di guardia a Sileno. Questi, infatti, quando raffigurati come opliti o semplicemente come efebi, sono sempre accompagnati dalla doppia lancia, attributo eroizzante per eccellenza;[84] potrebbero dunque rappresentare, idealmente, la città e l'esercito ateniese vittorioso rispetto a un 'non-greco', perfettamente incarnato da Sileno: un essere selvaggio e semi-ferino, dunque emblema dell'*anomia* del barbaro. Che questo personaggio potesse essere interpretato non come una vaga minaccia proveniente dall'esterno, ma identificato con quella persiana, sembra verosimile dato lo stretto legame della vicenda con la mitica figura del re Mida, di cui si è già sottolineata la progressiva 'medizzazione'.

Ma ci si può forse spingere oltre; la rappresentazione di Sileno, ormai catturato, può infatti aver costituito un espediente per alludere in maniera metonimica a tutto l'episodio mitico, facendo ricadere sul prigioniero quei valori negativi e quei sentimenti ostili che ormai cominciavano ad accompagnare la figura di Mida; dal punto di vista figurativo questa osmosi tra le due figure poteva essere forse facilitata dal carattere parzialmente teriomorfo di entrambi i personaggi, accomunati da una evidente caratteristica fisica comune, ovvero le orecchie: equine per il primo, d'asino per il secondo.[85]

La raffigurazione della cattura di Sileno poteva attivare, tra i consumatori dell'*imagerie* vascolare,[86] a seconda della loro diversa estrazione sociale, due differenti piani di lettura: il primo - semplice e diretto, dunque facilmente comprensibile da tutti - faceva chiaro riferimento al carattere mitologico dell'avvenimento, reso ben evidente dalla già citata doppia lancia in mano ai personaggi di scorta; il secondo invece - più interpretativo e di conseguenza più complesso - rendeva Sileno un *transfer* simbolico strettamente legato alla figura di Mida, consentendo uno slittamento figurativo e di valori tra i due. Se dunque era Sileno ad essere ritratto, questo non escludeva che lo stesso personaggio potesse evocare, in parte del pubblico, anche il mitico sovrano della Frigia, del quale veniva però suggerita una condizione degradata e quasi canzonatoria.[87]

Questo tipo di lettura ben si inserisce nel contesto culturale dell'Atene *post* 480 a.C. dove la perenne minaccia dell'ingombrante vicino persiano aveva portato a un inasprimento dei toni e di conseguenza a rappresentare tutto ciò che non fosse greco attraverso una lente deformante.[88]

In tal senso la cattura di Sileno, proposta dal Nikon Painter, poteva essere letta e arricchita di significati alla luce della situazione contingente; raffigurare infatti un greco di scorta a un particolare prigioniero - il cui aspetto subito evocava nello spettatore una stretta relazione con Mida, un mitico regnante orientale progressivamente 'medizzato' nell'immaginario ateniese - esprimeva infatti le speranze di un vittorioso confronto con il nemico proveniente da Est, che veniva dunque esorcizzato, essendo rappresentato come ormai ridotto all'impotenza.

Concludendo, è interessante notare come altri vasi attici decorati con la medesima scena e prodotti in un coevo orizzonte cronologico provengano da Gela;[89] non è possibile stabilire se ciò dipenda semplicemente da dinamiche commerciali e distributive, oppure se il favore goduto da questa peculiare iconografia nella colonia rodio-cretese sia da leggere come una sorta di *interpretatio* occidentale dell'episodio, magari da mettere in relazione alla minaccia rappresentata sull'isola dall'elemento punico, anch'esso ricondotto a più miti consigli dopo la battaglia di Imera, che Erodoto, significativamente, vorrebbe combattuta proprio lo stesso giorno di Salamina.[90]

Il Nikon Painter visse e lavorò in un momento cruciale per la storia della sua città e di tutto il mondo greco; è dunque interessante che nel suo lavoro, come in quello di altri artigiani, compaiano dei riferimenti, spesso filtrati dal mito, all'attualità; oggetti come la *lekythos* dalla Collezione Lauricella e la neck-amphora del British Museum rappresentano quindi un tracciante luminoso di quei sentimenti, di quelle paure e di quelle speranze che avevano attraversato tutta la popolazione dell'Attica in quei decenni così difficili, ma allo stesso tempo così determinanti per il definitivo ingresso di Atene nello scacchiere internazionale contemporaneo.

Note

1 Paribeni 1963; *ARV*² 650.8; 650.16; 650.22; 650.26; Robertson 1992, 177; Oakley 1997, 99.
2 *ARV*² 650-652; van de Put 2016, 119.
3 Paribeni 1963, 485; Oakley 1997, 112, chart 8.
4 Attualmente nel Beazley Archive, consultabile on line, sono attribuiti al Nikon Painter 67 oggetti; di questi 33 sono *lekythoi*, 31 *neck-amphorae* e 3 *oinochoai*; per il Beazley Archive si veda Kurtz 1993; 1999; 2009.
5 *ARV*² 651.10; 652.29*bis*-33.
6 *ARV*² 651. 18.
7 *ARV*² 651.19; 651.21.
8 *ARV*² 650.2-3; 651.25-26.
9 *ARV*² 650.4-7; 651.16; 651.24; 651.27.
10 Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' di Siracusa SR n.inv. 19878. h: 34,8 cm; Ø bocchello: 7,9 cm; Ø spalla: 12,1 cm; Ø piede: 8,7 cm. Decorazione principale: efebo con Sileno prigioniero. Sulla sinistra efebo stante e prospiciente verso destra; indossa petaso,

tirato indietro sulla nuca, legato al collo; le spalle sono avvolte dall'himation; con la mano sinistra impugna due lance e la corda con cui è legato Sileno, mentre quella destra è tesa in avanti. Sulla destra, reso di prospetto, Sileno nudo, barbato, calvo, con la coda equina; è stante, girato verso sinistra. Le mani sono legate dietro la schiena. Decorazione accessoria: alla base del collo motivo a ovuli. Sulla spalla motivo fitomorfo a girali e foglie da cui si sviluppano tre palmette a ventaglio. Sopra la scena figurata, inquadrato superiormente e inferiormente da due collarini intervallati da fascia a risparmio, motivo a meandro corrente verso destra, spezzato e interrotto da motivo cruciforme inscritto in quadrato campito di nero. Stessa decorazione sotto la scena figurata. Orlo del bocchello e piede a risparmio. Nikon Painter (J. D. Beazley). 480-470 a.C. Bibliografia specifica: *ARV*^{2} 651.28; *Para* 402; Miller 1997a, 848, n. 25; *Ta Attika* 2003, 353.I101; *Dionysos* 2012, 87; Pace 2016, 126, n. C53; Beazley Archive vase n. 207594.

11 Orsi 1906, 275-276; Pace 2016, 11-165.

12 La collezione Navarra è stata notificata da Orsi già nel 1909, ma fu custodita nel Museo Regionale di Gela solo a partire dal 1958; è edita in ben cinque fascicoli del *Corpus Vasorum Antiquorum*; *CVA Italia* 52, Gela 1; *CVA Italia* 53, Gela 2; *CVA Italia* 54, Gela 3; *CVA Italia* 56, Gela 4; *CVA Italia* 75, Gela 5.

13 Orsi 1906, 308-317.

14 Miller 2010, 323-327.

15 Oakley 1997, 99; *ibidem*, 109.

16 *ARV*^{2} 635-646; Papoutsake-Sermpete 1983; Oakley 1997, 97-98.

17 Oakley 1997, 99.

18 Sourvinou-Inwood 1975, 108; sulla questione si veda anche Arrington 2017, 30-32.

19 *ARV*^{2} 651.29; *ARV*^{2} 653.2.

20 *ARV*^{2} 635.3; *ARV*^{2} 640.71.

21 Kurtz 1983, plate XVI, n. 35 (late).

22 Beazley 1911, 286; Kurtz 1983, 23, plate I, n. 2; Smith 2006, 444, table 1.

23 Beazley 1911, 287; *ARV*^{2} 651.29.

24 *ARV*^{2} 635.3; 636.11; 637.36; 638.41.

25 Kurtz 1983, plate I, n. 2; plate II, n. 4; plate XIII, n. 31; plate XXVII, n. 59.

26 Kurtz 1983, plate II, n. 4.

27 *ARV*^{2} 635.3; 640.71 (Providence Painter); *ARV*^{2} 653.2 (Nikon Painter).

28 Kurtz 1983, plate XIII, n. 31.

29 Kurtz 1983, 39, fig. 5; 40, fig. 6.

30 Kurtz 1983, plate IV, n. 9.

31 Kurtz 1983, 39, fig. 5; 40, fig. 6.

32 *ARV*^{2} 211.191; 211.200; 216.17.

33 Beazley 1964, 7; Robertson 1992, 71-72; Oakley 1997, 76; Smith 2006, 445-446.

34 *ARV*^{2} 651.12; 651.20; 651.27; lo schema della decorazione accessoria, a meandri correnti interrotti da croci inscritte in quadrato campito di nero, adottata dal Nikon Painter è riscontrabile anche su alcuni oggetti del Berlin Painter, ad esempio *CVA USA* 8, 102-103, tav. 58, n. 3, tav. 61, n. 2; anche Beazley Archive vase n. 14593 (Basel, market).

35 *ARV*^{2} 651.21; *ARV*^{2} 653.2.

36 *ARV*^{2} 637.31; 637.32; 637.34; 637.35; 637.36; 637.37 (Providence Painter).

37 Sapirstein 2013a; 2014.

38 Ci si riferisce in particolare al Providence Painter, a Hermonax, al Pan Painter e all'Achilles Painter; Sapirstein 2013b, 10-32; sul Berlin Painter e sui suoi followers si veda anche van de Put 2016, 119-123.

39 Sapirstein 2013a, 497-501; 2014, 180-182.

40 'The attribution rate […] is the average number of extant works attribuited to a painter during a year of his career', Sapirstein 2013a, 494. Vedi anche Sapirstein 2014, 176-180. Il lavoro di Sapirstein, per molti versi stimolante, presenta comunque alcune criticità ben evidenziate in Stissi 2016, 49-52.

41 Tendenzialmente un basso numero di oggetti può essere considerato un parametro per stabilire una carriera corta, ma nel caso del Nikon Painter questa conclusione non sembra sostenibile; si può infatti individuare un preciso sviluppo stilistico nel corso della sua carriera durata poco più di venti anni.

42 Oakley 1992, 198-199.

43 Dividendo i 67 vasi attribuiti al Nikon Painter per i 25 anni della sua carriera, che si valuta iniziata intorno al 480 e terminata intorno al 455 a.C., si ha una produzione annuale di 2,6 vasi per anno; dunque ben al di sotto alla quota di 6 che Sapirstein indica come parametro per individuare un potter/painter, Sapirstein 2013a, 501; per la cronologia del Nikon Painter si veda Oakley 1997, 112, chart 8.

44 Vidale 2002, 43-50; Sapirstein 2013a, 499; 2014, 178-180; Stissi 2016; Williams 2016.

45 'The Nikon Painter decorated Nolan amphorae by the BP Potter and *oinochoai* by the ALK Potter. A *lekythos* that Beazley saw as related to the Nikon Painter is by the A Potter', Oakley 1997, 99; si veda anche Oakley 2017, 72. Sui ceramisti del Berlin Workshop si veda anche Gaunt 2017, 94-100.

46 Euwe 1991, 74-75, nn. 6-7.

47 Altri oggetti morfologicamente affini sono la *lekythos* dal Reiss-Engelhorn Museum di Mannheim, inv. CG459, *CVA Deutschland* 75, Mannheim 2, 30-31, pl. 20, 1-6, Beazley Archive vase n. 9033424; e quella proveniente da Agrigento, ora all'Antikensammlung der Friedrich-Alexander-Universität a Erlangen, *CVA Deutschland* 84, Erlangen 2, 91-92, pl. 38, 1-6; 39, 7-8; *ARV*^{2} 651.21, Beazley Archive vase n. 207587.

48 Oakley 1997, 73-78; figg. 1-9.

49 Euwe 1991, 74, n. 6.

50 Miller 1997b, 3-24.

51 Papini 2011, 49-94.

52 Giuman 2007, 124.

53 Xydas 2003, 63-75.

54 Trundle 2010, 147-148.

55 Lissarrague 1990, 122-123; 1997, 951.

56 Giuman 2007, 127.

57 Una delle poche eccezioni è rappresentata dalla raffigurazione della battaglia di Maratona nel *Peisianakteîon/Stoá Poikilē* dell'agora, si veda De Angelis 1996, 130-136; Papini 2011, 64.

58 Hall 1989; Miller 2010, 331.

59 Schmidt 1997, 867; Castriota 2000, 461-463.

60 Paduano 1978, 10.

61 Bovon 1963, 598-602; Boardman 1998, 214-229; Giuman 2007, 124; Castriota 2000, 444; Rhodes 2007; Oakley 2010.

62 Hdt. 7, 189; Schmidt 1997, 871; Tsiafakis 2000, 383; Mannack 2001, 73.

63 Lissarrague 1997, 951.

64 Beazley Archive vase n. 1107.

65 In questa sede si è preferito rendere KRATIO come figlio di Cratio, piuttosto che seguire le traduzioni proposte in Lissarrague 1997, 952 (figlio di Cratete) o in

Giuman 2007, 128 (figlio di Cratere). Il nome Cratio è attestato in Attica, come indicato sul secondo volume del *Lexicon of Greek Personal Names*.

[66] Giuman 2007, 128.

[67] Per la datazione della battaglia dell'Eurimedonte si veda Miller 1997b, 12.

[68] Lissarrague 1997, 953.

[69] London E299, datazione 460 a.C.; Wade-Gery 1933, 100; *CVA Great Britain* 7, London 5, III I c, pl. 52, 2a-b; *ARV*^{2} 650.1; Miller 1997a, p. 329, fig. 12.15; 2010, 329, fig. 12.15.

[70] Miller 2010, 329.

[71] Boardman 1996, 195, fig. 366.

[72] Miller 2010, 328-334.

[73] Hdt. 8.121; Miller 1997b, 33.

[74] Miller 2010, 329.

[75] Thuc. 2.13.3-5; Miller 1997b, 29.

[76] Wade-Gery 1933, 100; *ARV*^{2} 650.1.

[77] Roller 1983, 299; Miller 1988, 79; 1997a, 846; Roscalia 1997; De Vries 2000, 343.

[78] Roller 1983, 299; Miller 1988, 79; 1997a, 846.

[79] Diversamente da Erodoto altre fonti collocano la cattura di Sileno in luoghi differenti, che vanno dalla Tracia, alla Frigia, ad altre località dell'Anatolia; per una rassegna si veda Miller 1997a, 846.

[80] Hdt. 8.138.

[81] Miller 1988, 79.

[82] Miller 1988, 81; 1997a, 848.

[83] Miller 1988, 83-88; Garrison 2013, 578-580.

[84] Pace 2017, 22-27.

[85] Miller 1988, 79.

[86] Per il profilo sociale dei consumatori di ceramica figurata ad Atene si veda Miller 2010, 323-325.

[87] De Vries 2000, 347.

[88] Giuman 2010, 129-133.

[89] Miller 1997a, 848, n. 23, 24, 26.

[90] Hdt. 7.166.

Bibliography

Arrington, N.T. 2017, Connoisseurship, Vases, and Greek Art and Archaeology, in *Berlin Painter* 2017, 21-39.

ARV^2: J.D. Beazley, *Attic Red-Figure Vase-Painters*, ^{2}Oxford 1963.

Beazley, J.D. 1911, The Master of the Berlin Amphora, *JHS* 31, 276-295.

Beazley, J.D. 1964, *The Berlin Painter*, (Australian Humanities Research Council Occasional Paper 6), Melbourne.

Berlin Painter 2017: J.M. Padgett (ed.), *The Berlin Painter and his World. Athenian Vase-Painting in the Early Fifth Century B.C.*, Princeton.

Boardman, J. 1996 (1975), *Athenian Red Figure Vases. The Archaic Period*, London.

Boardman, J. 1998, Eracle, Teseo e le Amazzoni, in E. La Rocca (ed.), *L'esperimento della perfezione. Arte e società nell'Atene di Pericle*, Milano, 196-233.

Bovon, A. 1963, La représentation des guerriers perses et la notion de barbare dans la I^e moitié du V^e siècle, *BCH* 137, 579-602.

Castriota, D. 2000, Justice, Kingship, and Imperialism: Rhetoric and Reality in Fifth-Century B.C. Representations Following the Persian Wars, in *Construction of the Other* 2000, 443-479.

Construction of the Other 2000: B. Cohen (ed.), *Not the Classical Ideal. Athens and the Construction of the Other in Greek Art*, Leiden/Boston/Köln.

De Angelis, F. 1996, La battaglia di Maratona nella Stoa Poikile, *AnnPisa* serie IV, I, 1, 119-171.

Dionysos 2012: B. Basile, F. Caruso, G. Monterosso (edd.), *Dionysos. Mito. Immagine. Teatro*, Catalogo della mostra (Siracusa 10 maggio – 30 settembre 2012), Siracusa.

De Vries, K. 2000, The Nearly Other: The Attic Vision of Phrygians and Lydians, in *Construction of the Other* 2000, 338-363.

Euwe, J. 1991, The Potters of Nolan Amphorae in Sicily; Criteria for Attributions, *CronA* 30, 67-80.

Garrison, M.B. 2013, Royal Achaemenid iconography, in D.T. Pots (ed.), *The Oxford Handbook of Ancient Iran*, Oxford, 566-595.

Gaunt J. 2017, The Berlin Painter and His Potters, in *Berlin Painter* 2017, 85-105.

Giuman, M. 2007, Lo sguardo oltre il nemico. Processi percettivi e immagine del barbaro nell'Atene del secondo quarto del V sec. a.C., in F. Giudice/R. Panvini (edd.), *Il greco, il barbaro e la ceramica attica. Immaginario del diverso, processi di scambio e autorappresentazione degli indigeni*, IV, Atti del convegno internazionale di studi, 14-19 maggio 2001, Catania ecc., Roma, 123-134.

Hall, E. 1989, *Inventing the barbarian: Greek self-definition through tragedy*, Oxford.

I Greci 1997: S. Settis (ed.), *I Greci. Storia, Cultura, Arte e Società* 2, II, Torino.

Kurtz, D.C. 1983, *The Berlin Painter*, Oxford.

Kurtz, D. 1993, The Beazley Archive Database, *Archeologia e Calcolatori* 4, 263-264.

Kurtz, D. 1999, The Beazley Archive's Information Tecnology programs in classical archaeology, 1988-1998, *Archeologia e Calcolatori* 10, 117-123.

Kurtz, D. 2009, www.beazley.ox.uk from apparatus of scholarship to web resource. The Beazley Archive 1970-2008, *Archeologia e Calcolatori* 20, 37-46.

Lissarrague, F. 1990, *L'autre guerrier. Archers, peltastes, cavaliers dans l'imagerie attique*, Paris/Rome.

Lissarrague, F. 1997, L'immagine dello straniero ad Atene, in *I Greci* 1997, 937-958.

Mannack, T. 2001, *The Late Mannerists in Athenian Vase-painting*, Oxford.

Miller, M.C. 1988, Midas as the Great King in Attic Fifth-Century Vase-Panting, *AntK* 31, 2, 79-89.

Miller, M.C. 1997a, Midas, *LIMC* 8,1, 846-851.

Miller, M.C. 1997b, *Athens and Persia in the fifth century BC. A study in cultural receptivity*, Cambridge.

Miller, M.C. 2010, I am Eurymedon: tensions and ambiguities in Athenian war imagery, in *War, Democracy and Culture* 2010, 304-338.

Oakley, J.H. 1992, An Athenian Red-Figure Workshop from the Time of the Peloponnesian War, in F. Blondé, J.Y. Perreault (edd.), *Les ateliers de potiers dans le monde grec aux époque géométrique, archaïque et classique* (*BCH* suppl. 23), Paris, 195-203.

Oakley, J.H. 1997, *The Achilles Painter*, Mainz.

Oakley, J.H. 2010, Barbarians on Attic White Lekythoi, in F. Giudice/R. Panvini (edd.), *Il greco, il barbaro e la ceramica attica. Immaginario del diverso, processi di scambio e autorappresentazione degli indigeni*, I, Atti del convegno internazionale di studi, 14-19 maggio 2001, Catania ecc., Roma, 93-100.

Oakley, J.H. 2017, Associates and Followers of the Berlin Painter, in *The Berlin Painter* 2017, 66-83.

Orsi, P. 1906, Gela, scavi 1900-1905, *MonAnt* 17.

Pace, A. 2016, *Immagini di Gela: le necropoli e il profilo culturale della* polis *tardo-arcaica. I materiali della Collezione*

e del Predio Lauricella, tesi di dottorato, Università degli Studi di Milano.
Pace, A. 2017, Lance, scudi e carri. Echi di guerra dalla ceramica attica, tra simbolo e realtà storica, *Eidola* 14, 9-34.
Paduano, G. 1978, *Sui Persiani di Eschilo. Problemi di focalizzazione drammatica*, Roma.
Papini, M. 2011, *Città sepolte e rovine nel mondo greco e romano*, Roma/Bari.
Papoutsake-Sermpete, E. 1983, *Ο Ζώγραφος της Providence*, Athens.
Para: J.D. Beazley, *Paralipomena. Additions to attic black-figure vase-painters and to attic red-figure vase-painters*, [2]Oxford 1971.
Paribeni, E. 1963, Nikon, Pittore di, *EAA* 5, 485-486.
Rhodes P.J. 2007, The impact of the Persian Wars on Classical Greece, in E. Bridges/E. Hall/P.J. Rhodes (edd.), *Cultural Responses to the Persian Wars. Antiquity to the Third Millennium*, Oxford, 31-46.
Robertson, M. 1992, *The Art of Vase-Painting in Classical Athens*, Cambridge.
Roller, L.E. 1983, The Legend of Midas, *ClAnt* 2, 299-313.
Roscalia, F. 1997, Mida, in *I Greci* 1997, 1281-1294.
Sapirstein, P. 2013a, Painters, potters and the scale of the Attic Vase-Painting Industry, *AJA* 117, 493-510.
Sapirstein, P. 2013b, Methodology, bibliography, and commentary for the painters in the study, two appendices to painters, potters and the scale of the Attic vase-painting industry, *AJA* 117 open access appendices), 1-47.
Sapirstein, P. 2014, Demographics and Productivity in the Ancient Athenian Pottery Industry, in J. Oakley (ed.), *Athenian Potters and Painters* III, Oxford/Philadelphia, 175-186.
Schmidt, M. 1997, Iconografia del mito, in *I Greci* 1997, 867-896.
Smith, A.C., 2006, The evolution of the Pan painter's artistic style, *Hesperia* 75, 435-451.
Sourvinou-Inwood, C. 1975, Who was the Teacher of the Pan Painter?, *JHS* 95, 107-121.
Stissi, V. 2016, Minor Artisans, Major Impact?, in *Töpfer Maler* 2016, 47-53.
Ta Attika 2003: R. Panvini/F. Giudice (edd.), *Ta Attika. Vedere greco a Gela. Ceramiche attiche figurate dall'antica colonia*, Roma.
Töpfer Maler 2016: N. Eschbach/S. Schmidt (edd.), *Töpfer Maler Werkstatt. Zuschreibungen in der griechischen Vasenmalerei und die Organisation antiker Keramikproduktion*, Beihefte zum Corpus Vasorum Antiquorum 7, München 2016.
Trundle, M. 2010, Light troops in classical Athens, in *War, Democracy and Culture* 2010, 139-160.
Tsiafakis, D. 2000, The Allure and Repulsion of Thracians in the Art of Classical Athens, in *Construction of the Other* 2000, 365-389.
van de Put, W. 2016, Painters, Potters and Markets, in *Töpfer Maler* 2016, 118-129.
Vidale, M. 2002, *L'idea di un lavoro lieve. Il lavoro artigianale nelle immagini della ceramica greca tra VI e IV secolo a.C.*, Padova.
Wade-Gery, H.T. 1933, Classical Epigrams and Epitaphs: A Study of the Kimonian Age, *JHS* 53, 71-104.
War, Democracy and Culture 2010: D.M. Pritchard (ed.), *War, Democracy and Culture in Classical Athens*, Cambridge.
Williams, D. 2016, Peopling Athenian *kerameia*: Beyond the Master Craftsmen, in *Töpfer Maler* 2016, 54-68.
Xydas, F. 2003, Representations of Persians in Greek Attic Vase Painting. The frontal Face of a Foreigner, *Penn History Review*, 61-86.

Alessandro Pace
Università degli Studi di Milano
Dipartimento di Scienze dei Beni Culturali e Ambientali
alessandro.pace@unimi.it

BABESCH 93 (2018), 105-129. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284848

Un nuovo vaso policromo e riflessioni sull'iconografia delle scene sui vasi di Centuripe

Giacomo Biondi & Francesco Paolo Romano

Abstract

*The polychrome 'Centuripe ware' is of special interest as direct evidence of the Hellenistic vase-painting in Sicily. Its study, however, is quite difficult because it is related to issues of authenticity and of understanding of scenes, sometimes unique, painted with very friable tempera colours. A new vase of the Centuripe class kept in the Interdisciplinary Regional Museum of Catania, confiscated in 1992 by the Guardia di Finanza (Italy's financial and customs police), once its authenticity has been verified via non-invasive archaeometric investigations (MA-XRF and XRD), has provided the opportunity to return to these issues. After the review of the several interpretations, which were proposed through a century, an interpretation of the scene painted on the new vase is suggested.**

La ceramica policroma 'di Centuripe' è particolarmente interessante come testimonianza della pittura ellenistica in Sicilia. Il suo studio, però, è piuttosto difficoltoso, perché connesso a problemi di autenticità e di comprensione delle scene, a volte uniche, dipinte con colori a tempera poco resistenti.

Fig. 1. Pisside con relativo coperchio e piede scomponibile invv. 10291, 10569 e 10447. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare (foto G. Fragalà).

Un nuovo vaso della classe di Centuripe custodito nel Museo Regionale Interdisciplinare di Catania, sequestrato nel 1992 dalla Guardia di Finanza, una volta appurata la sua autenticità tramite indagini archeometriche non invasive (MA- XRF e XRD), offre lo spunto per ritornare su tali problemi. Passate criticamente in disamina le varie proposte esegetiche, che si sono succedute nel corso di un secolo, viene proposta una lettura della scena dipinta sul nuovo vaso.

Il manufatto oggetto del presente studio, custodito nei magazzini del Museo Regionale Interdisciplinare di Catania (inv. n. 10261), è uno dei pochi vasi policromi di Centuripe di provata autenticità[1] e in buone condizioni di conservazione (*figg. 1-5*). Dal momento che, in seguito alla plurisecolare razzia delle necropoli dell'antica città della Sicilia,[2] le probabilità che gli scavi possano restituire altri vasi simili sono molto ridotte, l'opera assume un'eccezionale importanza documentaria sia per la particolarità della scena sia per la conoscenza diretta di tecniche e stile della pittura ellenistica.

La perifrasi 'vasi policromi di Centuripe' indica una classe ceramica in uso tra la seconda metà del III e il II secolo a.C.,[3] prevalentemente documentata nelle necropoli dell'eponima cittadina dell'Ennese.[4] Da appunti conservati nell'archivio Rizza, recentemente esaminati, sembra però desumersi che alcuni vasi policromi siano stati rinvenuti anche in rapporto ad una serie di nicchie scavate in una parete rocciosa adiacente alla necropoli di località San Giovanni al Gelso, sempre a Centuripe.[5] Si tratta, verosimilmente, di uno di quei santuari, nei quali, soprattutto nella Sicilia centro-orientale, si veneravano i defunti con *pinakes* e offerte votive.[6]

Le forme più frequentemente documentate, in

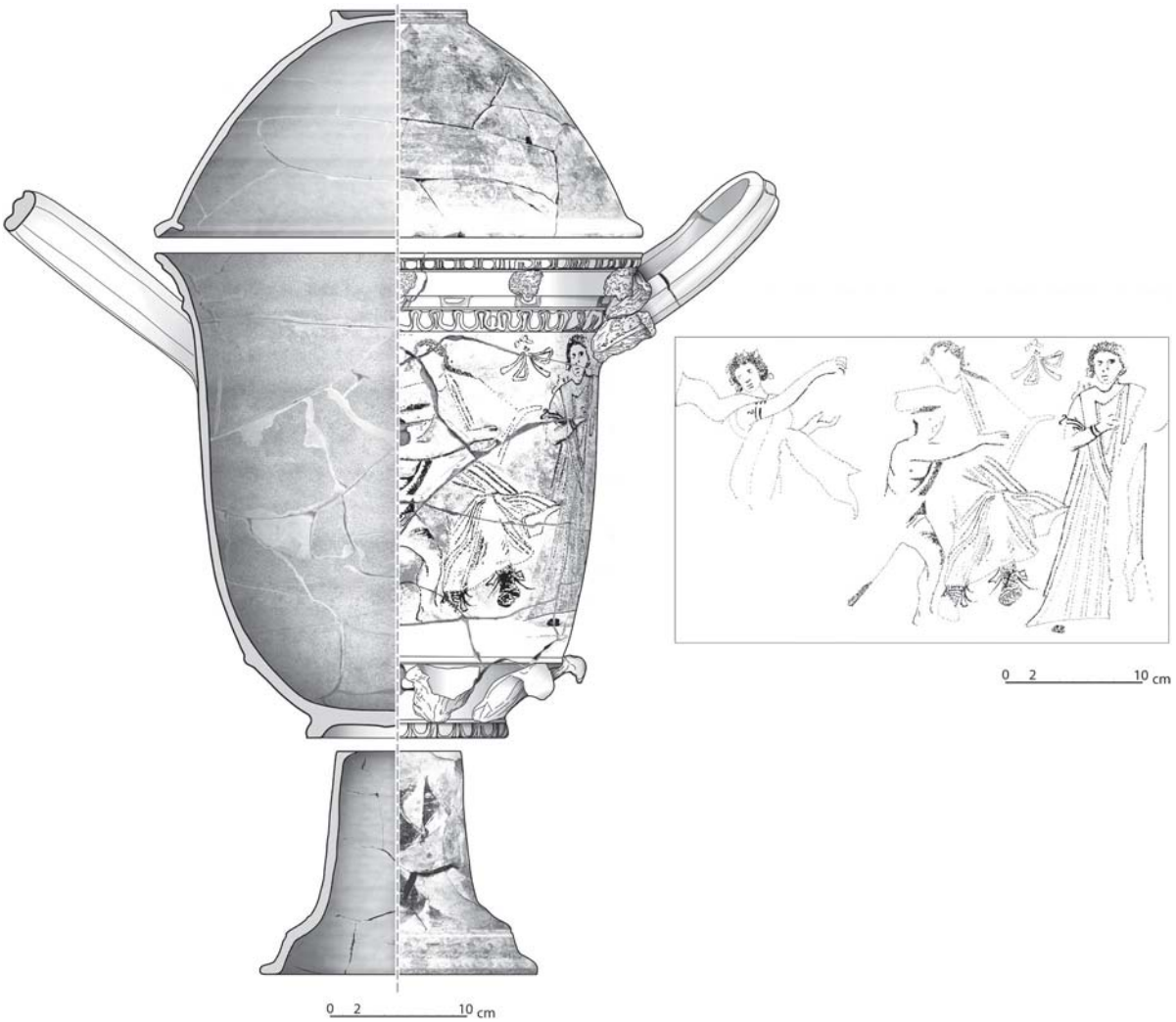


Fig. 2. Trasposizione grafica del manufatto alla figura precedente (disegno O. Pulvirenti -vaso- e G. Biondi -scena-).

genere di formato sovradimensionato, sono il lebete nuziale, la *lekane* e la pisside (o cratere[7]), caratterizzate da una decorazione figurata policroma, tracciata a tempera, su fondo rosa o nero. Sono attestati anche il clipeo, la bottiglia, la *lekythos* ariballica, l'*alabastron* e, forse, il piatto, di formato standard. La decorazione dipinta dei vasi sovradimensionati, come nel caso di quello in esame, è incorniciata da un ricco repertorio plastico di motivi vegetali ed elementi architettonici originariamente dorati con tecnica a guazzo.[8] I vasi di dimensioni standard, oltre a non poter ospitare nel ristretto campo decorativo vere e proprie scene, ma in genere una sola figura, non hanno decorazione plastica e solo raramente hanno tracce di doratura. Un solo vaso, una pisside del Museo Nazionale di Antichità di Leida, presenta sulla presa del coperchio un fregio di delfini in una tecnica imitante quella a figure nere.[9]

Le vicende del vaso e il problema dei falsi di Centuripe

Il manufatto fu sequestrato dalla Guardia di Finanza nel novembre del 1992 a Bronte in Sicilia (provincia di Catania),[10] assieme al relativo coperchio (inv. n. 10569) e al piede scomponibile (inv. n. 10447). Il solo ricettacolo (inv. n. 10261), a circa quindici anni dal sequestro, fu esposto e presentato come falso, senza il supporto di analisi strumentali, nella guida alla mostra *Flavae Flammae Custodes Antiquitates* tenutasi a Catania nel 2006.[11]

Fig. 3. Pisside inv. 10291: particolare. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare (foto G. Fragalà).

Fig. 5.Pisside inv. 10291: particolare. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare (foto G. Fragalà).

Il sospetto che il manufatto potesse invece essere autentico, a giudicare dalla foto pubblicata nella citata guida, e l'eccezionalità della scena ci hanno indotto, dopo un esame autoptico, a sottoporlo ad analisi non invasive, che hanno oggettivamente accertato la compatibilità dei pigmenti con quelli usati nell'antichità.[12]

Come ammetteva il primo editore, determinare 'l'autenticità della ceramica ellenistica di Centuripe con figurazioni policrome dipinte a tempera ed esuberante decorazione a rilievo' è una 'vera e propria *crux*'.[13] Questo perché tale ceramica è,

Fig. 4. Pisside inv. 10291: particolare. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare (foto G. Fragalà).

da circa un secolo, oggetto di falsificazioni, spesso perpetrate ridipingendo sugli stessi supporti antichi le labili raffigurazioni cancellate dal tempo. Ben noto è ormai il caso dei 'tondi' con false pitture policrome che furono donati al Duce e ingannarono alcuni dei maggiori studiosi dell'epoca.[14] Quasi tutti gli esemplari di vasi di Centuripe ufficialmente conosciuti (circa centocinquanta[15]), inoltre, dispersi nei musei di tre continenti,[16] sono di provenienza clandestina e pertanto di non accertata autenticità. Nessun archeologo, di conseguenza, ha una sufficiente esperienza diretta di manufatti provenienti da regolare scavo archeologico - i soli indubbiamente autentici - per poter dare un sereno giudizio di autenticità o falsità senza l'ausilio di esami chimico-fisici.

Il problema è reso ancora più complicato dall'esistenza di esemplari nei quali le pitture antiche, parzialmente conservate, sono state ravvivate e integrate più o meno estesamente in età moderna. Caso emblematico è la pisside inv. n. 05/191 (già n. 9426) del Museo di Archeologia dell'Università di Catania, la quale, dopo essere apparsa in vari manuali[17] come esempio tipico della ceramica policroma di Centuripe ed essere stata considerata uno degli esemplari meglio conservati,[18] sottoposta ad analisi chimico-fisiche e ad uno studio comparativo di immagini di archivio inedite (*fig. 6*), è risultata quasi totalmente ridipinta integrando e ravvivando il disegno antico.[19] Un lebete nuziale decorato con la stessa tecnica, documentato negli anni Settanta dello scorso secolo sul mercato antiquario tedesco e già allora risultato, ad analisi chimico-fisiche, inequivocabilmente ritoccato in età moderna,[20] è passato ad una collezione privata tedesca ed è ricomparso, ulteriormente e malde-

Fig. 6. Pisside inv. 05/191 in una foto anteriore al restauro del 1932. Catania, Museo di Archeologia dell'Università (foto Archivio Rizza).

stramente ritoccato al punto da essere quasi irriconoscibile, nel catalogo di una casa di compra-vendite di opere d'arte, dove è invece descritto 'con la pittura in parte abrasa, ma nel complesso ben conservata e non ritoccata'.[21] Questi sono solo due degli esempi che rendono lo studio dei vasi policromi di Centuripe, senza il supporto di analisi strumentali, un vero e proprio campo minato anche per archeologi di esperienza. Altri due vasi, infatti, le cui figure sono di stile certamente non antico, sebbene compaiano sui siti *web* di una prestigiosa casa d'aste[22] e di un grande museo olandese,[23] sembrano palesemente dipinti in età moderna.

G.B.

Precedenti analisi di pigmenti su vasi di Centuripe

Per i vasi policromi di Centuripe di provenienza illecita un esame strumentale che attesti l'antichità delle pitture è, pertanto, imprescindibile. In un caso, si sono rivelate utili delle semplici foto all'ultravioletto,[24] che hanno permesso di distinguere i pochi resti di pitture antiche dalle fantasiose aggiunte moderne.

Gli esami più approfonditi - abbinando spettroscopia, XRD e microscopio polarizzatore - sono stati condotti nel 1975 da J. Riederer su un gruppo di nove vasi provenienti dal mercato antiquario, già nella Galleria Brienner di Monaco.[25] Risultò l'uso di colori ben noti alle fonti classiche, alcuni dei quali usati esclusivamente nell'antichità e in genere ben documentati nella pittura parietale: il blu egizio, il nero di carbone, una lacca rossa (probabilmente di robbia) su base di caolino per ottenerne il colore rosa, caolino puro per il bianco, ocra gialla, ocra rossa naturale e ocra rossa ottenuta per calcinazione di quella gialla. L'individuazione di un composto azotato permise di ipotizzare, in base ad un passo di Plinio, che il legante dei pigmenti fosse a base di uovo.[26] L'assenza di oli o di cere confermò che si trattava di tempere. La presenza di zinco, cadmio, titanio o composizioni non attestate nell'antichità permisero di distinguere ritocchi moderni[27] in quattro dei vasi esaminati (tra cui il citato lebete) e una falsificazione integrale. Altri esami, di cui non è stato pubblicato alcun resoconto, permisero a S. Augusti di dichiarare la falsità[28] delle pitture sui citati, famosi, 'tondi' donati a Mussolini, quattro dei quali sono stati recentemente attribuiti alla mano del falsario Antonino Biondi, di Centuripe.[29] Precedenti indagini (di cui non vennero esplicitate le metodologie) condotte negli anni Trenta del Novecento[30] avevano documentato, oltre a quelli sopra elencati, altri pigmenti non cotti: il prezioso cinabro, un rosa ottenuto da ocra mescolata a carbonato di calce, bianco di piombo, bianco di calcio (*white lime*) per l'ingobbio, terra d'ombra.

Altri esami su materiale della collezione Libertini,[31] oltre a documentare l'adozione della tecnica di doratura a guazzo sui vasi di Centuripe, hanno accertato l'uso di pigmenti e composti antichi già individuati in precedenti analisi di altri esemplari: l'ematite mista a calcite per il rosa e l'alizarina, che è il componente principale della lacca di robbia.[32] In precedenza, su uno dei vasi della stessa collezione, era stato individuato un composto di rame e piombo.[33]

Caratterizzazione non distruttiva della composizione dei pigmenti sul nuovo vaso

Il manufatto oggetto di studio è stato investigato *in situ* mediante la tecnica della fluorescenza X a scansione (in seguito MA-XRF). La tecnica MA-XRF è stata recentemente messa a punto presso il laboratorio congiunto LANDIS dell'Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali (IBAM) del CNR e dei Laboratori Nazionali del Sud (LNS) dell'INFN di Catania. La tecnica, basata sul noto processo della fluorescenza X, consente di determinare in

modo non invasivo la distribuzione degli elementi chimici nei pigmenti impiegati per realizzare una composizione pittorica anche in oggetti di grandi dimensioni. Il risultato finale delle scansioni MA-XRF è una serie di immagini (una per ogni elemento chimico individuato) di elevata risoluzione spaziale e di semplice interpretazione (*figg. 7-12*).

La tecnica MA-XRF è una tecnica elementare e non fornisce informazioni sulla specie o sul composto chimico caratterizzante il pigmento. Per questo motivo le analisi condotte sul manufatto sono state combinate con dati XRD (diffrazione a raggi X) puntuali, ottenuti mediante uno strumento portatile sviluppato sempre presso il laboratorio LANDIS. Le mappe MA-XRF integrate dai dati XRD hanno permesso di evitare ambiguità sull'attribuzione dei pigmenti (antichi o moderni) caratterizzati dallo stesso elemento chimico.

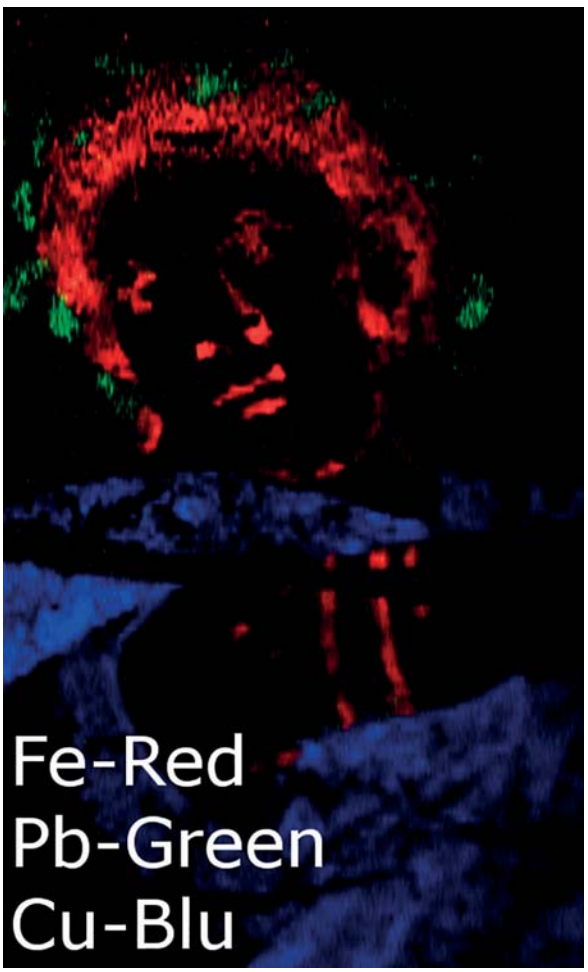


Fig. 7. Pisside inv. 10291: scansione MA-XRF. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare.

Nel caso del reperto in studio, le misurazioni MA-XRF sono state essenzialmente finalizzate alla verifica della compatibilità dei pigmenti presenti nella scena dipinta con quelli antichi e a determinare lo stato di conservazione del manufatto stesso. Inoltre, in aggiunta all'attribuzione del pigmento, le misure MA-XRF hanno reso possibile rivelare dettagli pittorici al di sotto delle incrostazioni terrose o parzialmente degradate e, di conseguenza, di leggere il disegno non più visibile a occhio nudo (soprattutto *figg. 7-9*).

È stata accertata la natura dei pigmenti appresso descritti.

L'azzurro delle vesti - chitoni o mantelli - delle tre figure panneggiate, come accertato dalle scansioni MA-XRF su ciascuna di esse, è caratterizzato dal rame. Le misure XRD condotte su alcuni punti azzurri hanno permesso di identificare la fase cristallina della cuprorivaite caratterizzante in modo certo il blu egizio. Il componente principale del rosso - usato negli incarnati e nei monili delle varie figure e negli stivaletti di quella centrale - è a base ferrosa. Si tratta pertanto di un'ocra, come confermato dai dati XRD nei quali è stata riscontrata la fase cristallina dell'ematite mista a minerali di argilla. Il bianco delle coroncine sul capo delle figure alle due estremità è caratterizzato da piombo associato, come si è visto grazie alle tecnica XRD, al minerale della idrocerussite, meglio nota come biacca. Altri bianchi presenti nella scena dipinta sono caratterizzati da elementi tipici delle argille facendo supporre la presenza di un bianco a base di caolino, quest'ultimo utilizzato anche come schiarente negli azzurri.

Tutti i pigmenti determinati grazie alle analisi strumentali sono compatibili con pigmenti antichi e già documentati su altri vasi di Centuripe[34] e su terrecotte provenienti da Centuripe.[35] Non si sono rilevate tracce di pigmenti utilizzati esclusivamente in età moderna come accaduto in precedenti analisi di manufatti della stessa provenienza, facendo supporre che il vaso esaminato non sia mai stato ritoccato dopo il suo illecito ritrovamento. Il 'testimone' più attendibile dell'antichità del dipinto è il blu egizio, un colore artificiale ottenuto dalla fusione di sabbia e rame, documentato dal III millennio a.C. fino al VII secolo d.C., età dopo la quale si abbandonò il processo di produzione.[36] La sua presenza in età più recente, su un dipinto parietale romano del IX secolo d.C., ha fatto pensare che si trattasse di una scorta risalente ad età più antica.[37] Tale pigmento è ancora oggetto di studio.[38] Va pertanto esclusa l'eventuale ipotesi che esso sia stato riprodotto artigianalmente, allo scopo di aggirare analisi chimico-fisiche, in età moderna e per di più in data anteriore al

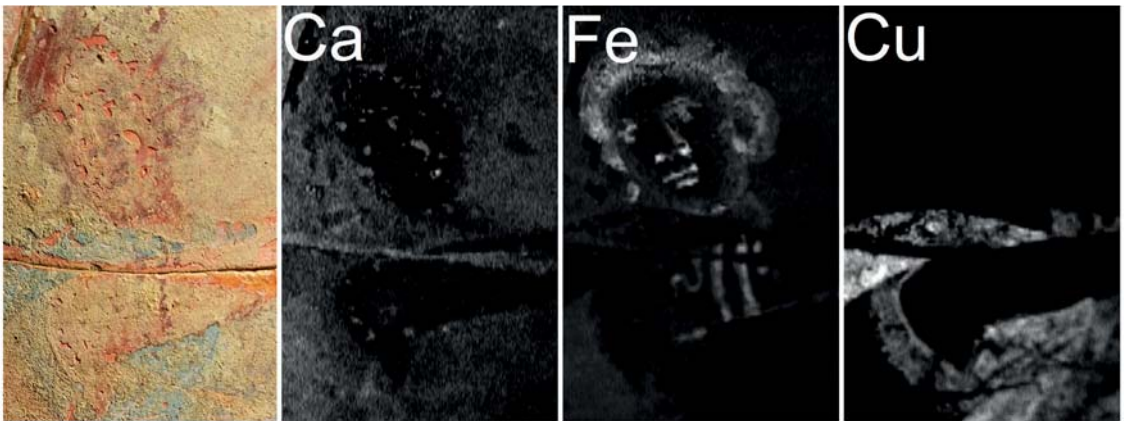


Fig. 8. Pisside inv. 10291: scansione MA-XRF. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare.

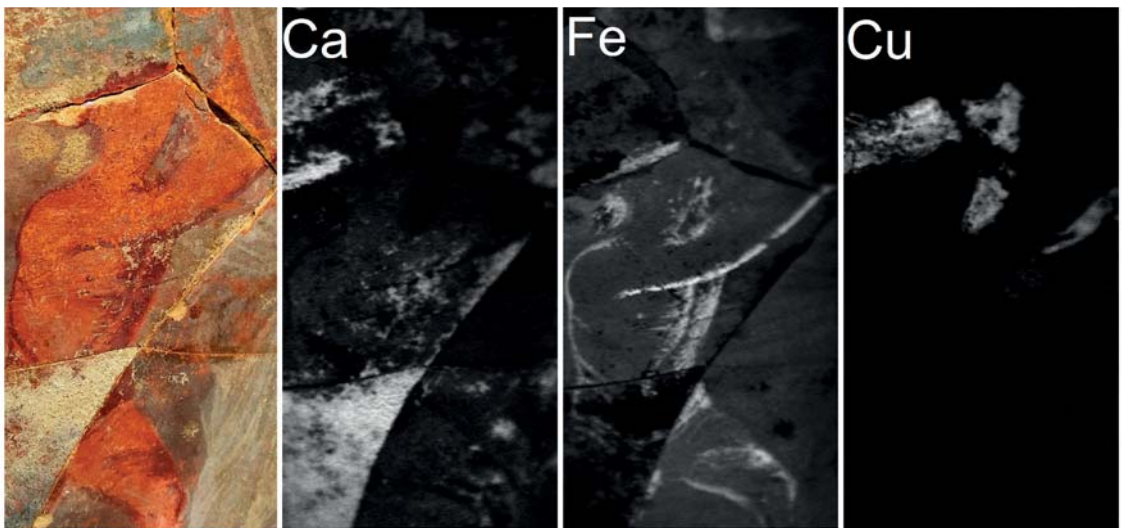


Fig. 9. Pisside inv. 10291: scansione MA-XRF. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare.

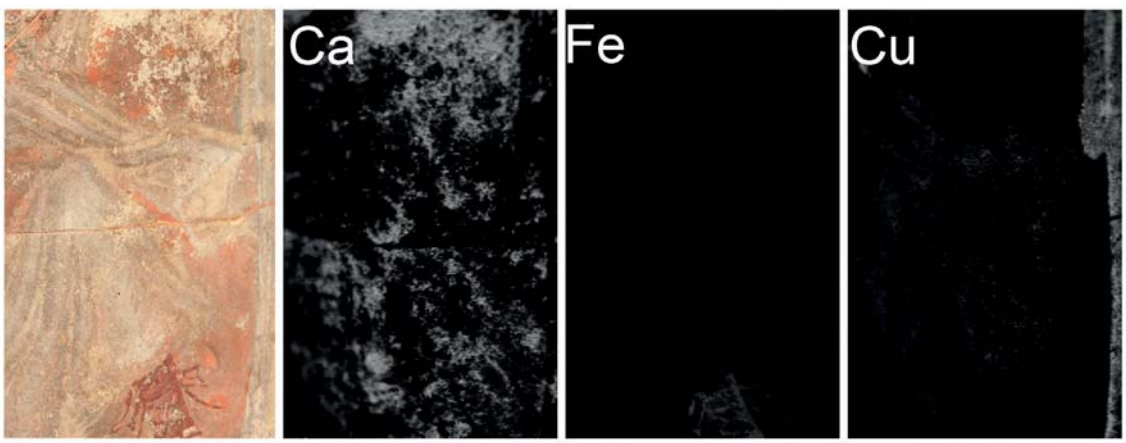


Fig. 10. Pisside inv. 10291: scansione MA-XRF. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare.

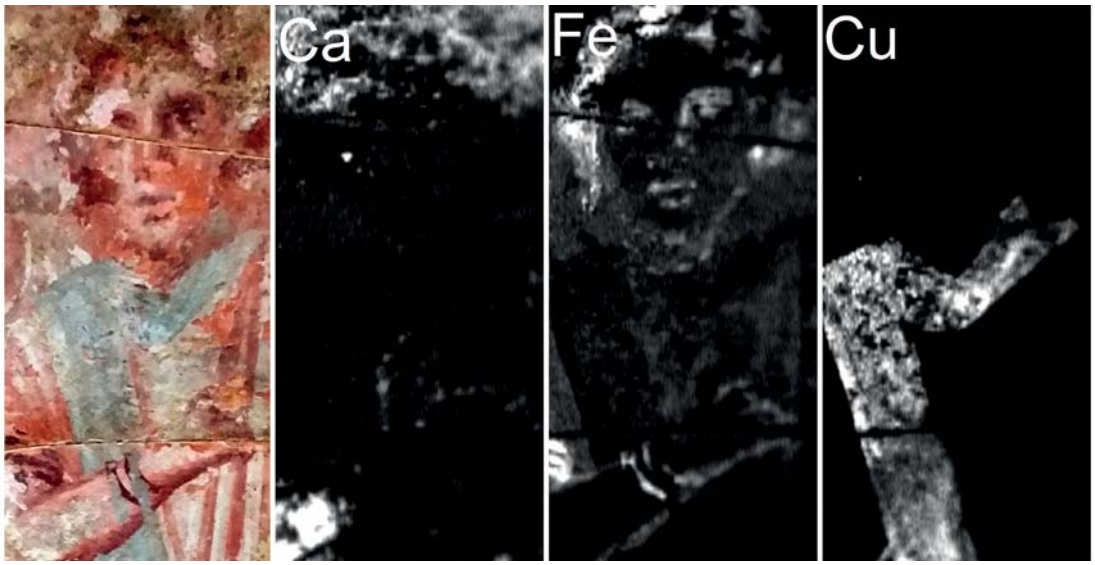


Fig. 11. Pisside inv. 10291: scansione MA-XRF. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare.

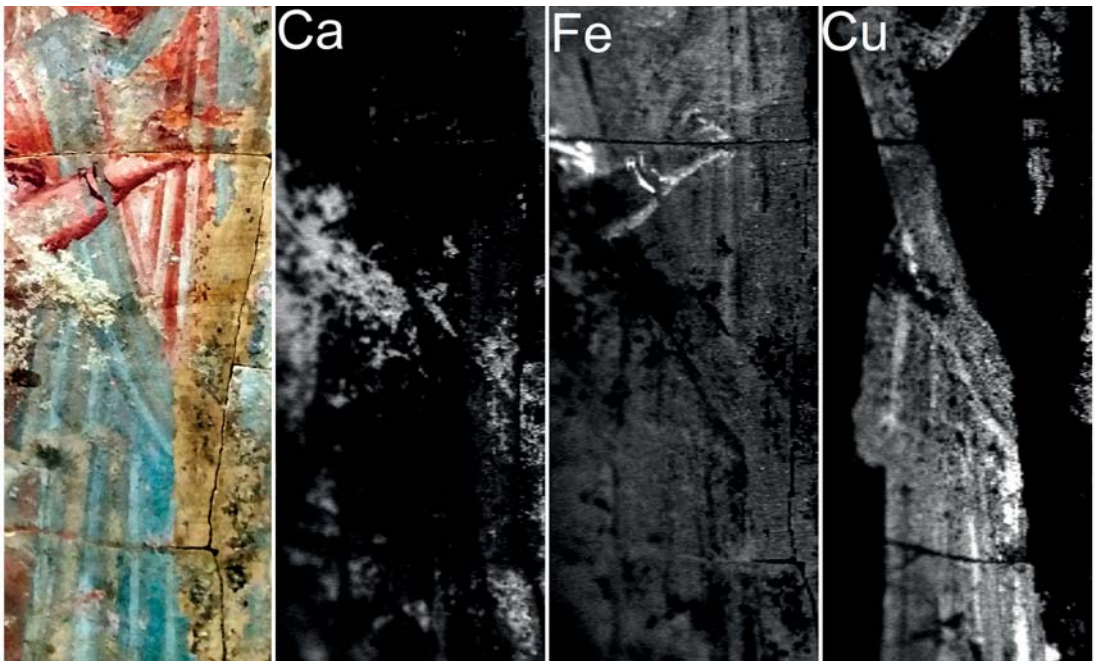


Fig. 12. Pisside inv. 10291: scansione MA-XRF. Catania, Museo Regionale Interdisciplinare.

1992, quella di sequestro del vaso. È inverosimile, tra l'altro, che i falsari conoscessero l'esistenza del pigmento, individuato per la prima volta nel 1975 su vasi di Centuripe. Da indagini informali risulta che utilizzassero comuni tempere commerciali o, i più raffinati, i pigmenti utilizzati per le icone di tipo bizantino disciolti in caseina o albume.

Si può, in definitiva, concludere che il vaso, come indicano anche stile delle pitture (vedi *infra*) e tipo di incrostazioni, è autentico e senza alcun ritocco moderno.

G.B. e F.P.R.

Aspetti tecnici e stilistici

Il colore rosa del fondo, sul nostro vaso, è applicato direttamente sul corpo ceramico e non riposa, come di consueto, su uno strato di ingobbio bianco o, per lo meno, questo non è visibile ad un esame autoptico. Un tale procedimento è comunque attestato su vasi della stessa classe.[39] Anche il mancato dispiegamento di tutti i colori disponibili della tavolozza, come indica l'assenza del giallo, è documentato in altri vasi di Centuripe.[40] Nel nostro caso sembra che l'artefice abbia voluto giocare sull'effetto creato dal forte contrasto cromatico tra azzurro, rosso e bianco. L'oro, ai margini della scena, sui motivi a rilievo, fungeva da cornice e impreziosiva l'aspetto del manufatto.

La volumetria delle figure è costruita con un sapiente gioco di ombreggiature e lumeggiature. Tale tecnica, documentata dagli inizi dell'età ellenistica,[41] è evidente nel rendere la profondità delle pieghe degli indumenti e i volti. I tratti fisionomici, meglio apprezzabili nella figura al margine destro, sono resi con poche e spesse pennellate, in una tecnica veloce che non lascia spazio ai dettagli (*fig. 5*) e a quegli sfumati passaggi tonali delle opere di maggior impegno, come ad esempio la pisside inv. n. 05/191 del Museo di Archeologia dell'Università di Catania (*fig. 6*).[42] La plasticità del corpo nudo del protagonista maschile della scena è resa con due tonalità di colore rosso e poche lumeggiature (*fig. 4*).

La scioltezza nell'uso della tecnica pittorica, associata ad una certa velocità di esecuzione,

Fig. 13. Frammento di coperchio inv. 49052 in una foto degli anni 1930. Siracusa, Museo Archeologico Regionale P. Orsi (foto Archivio Rizza).

Fig. 14. Lebete disperso, già nella 'collezione' Pappalardo, in una prova di stampa tipografica degli anni 1930 (foto Archivio Rizza).

lasciano intravedere la mano di un artista esperto, che non doveva limitare il proprio operato ai soli vasi policromi. L'alto grado di specializzazione pittorica e la limitata produzione della ceramica policroma di Centuripe indicano, nel nostro e in altri vasi,[43] l'intervento di personalità formatesi nella pittura parietale e di cavalletto, piuttosto che in quella vascolare.[44] Numerose sono, tra l'altro, le convergenze tecniche tra la grande pittura ellenistica (o di tradizione ellenistica) e quella dei vasi policromi di Centuripe: i pigmenti utilizzati,[45] l'alternanza tra fondo nero e fondo rosa,[46] la doratura a guazzo[47] e, soprattutto nelle figure di grande formato, come il volto del coperchio qui riprodotto (*fig. 13*), la resa a tratteggio delle parti in ombra.[48] Come è già stato notato per il lebete del Metropolitan,[49] ma anche in quello qui riprodotto a figura 14,[50] vale a dire nelle opere di maggiore impegno, si giunge alla tecnica della velatura e a effetti di trasparenza delle vesti.

Le scene sui vasi policromi di Centuripe: problemi esegetici

L'interpretazione delle immagini dipinte sul nostro vaso impone una preliminare disamina critica delle varie proposte esegetiche finora avanzate a proposito delle scene documentate sui vasi di Centuripe. Esse ruotano essenzialmente attorno a tre sfere: religioso-misterica, nuziale, teatrale.

Le forme 'monumentali' sono solitamente associate al mondo muliebre[51] e, in particolare il lebete e la *lekane*, al rito nuziale ed anche la loro

Fig. 15. Frammento di pisside inv. 32405. Siracusa, Museo Archeologico Regionale P. Orsi (da Biondi 2014).

decorazione figurata include soggetti prevalentemente femminili. È probabile, invece, che la forma ormai comunemente denominata 'pisside' fosse, in realtà, considerata un cratere, avendone dimensioni e sagoma.[52] Le uniche raffigurazioni in cui è riconoscibile con sicurezza Dioniso sui vasi di Centuripe compaiono, infatti, su 'pissidi' simili alla nostra (*fig. 15*).[53] Non è detto, pertanto, che una tale forma, in versione monumentale, vada necessariamente riferita al mondo muliebre.

G. Libertini, autore del primo vero e proprio *corpus* dei vasi di Centuripe, negli anni Venti del Novecento, interpretò la maggior parte delle scene fino allora note come rappresentazioni delle fasi preliminari di iniziazioni a culti misterici di imprecisabili divinità. Non escluse, però, il riferimento a riti nuziali in quelle in cui riconobbe scene di vestizione e di *kosmesis*; considerò a parte quelle in cui appariva Dioniso e altre ancora di soggetto generico o di incerta esegesi. La figura di Dioniso, che in conformità alle dottrine orfiche sarebbe stato rappresentato come iniziato, e la tradizione di un'influenza a Centuripe delle dottrine di Pitagora[54] gli fecero riconoscere, nelle raffigurazioni a soggetto dionisiaco, richiami ai misteri orfici.[55] Ipotesi, questa, avvalorata, ora, dal testo di un'iscrizione incisa sul retro di un clipeo recentemente acquistato dall'Allard Pierson Museum di Amsterdam (*fig. 26*). Successivamente, nel pubblicare altri vasi policromi intercettati sul mercato antiquario, lo stesso studioso vide anche possibili allusioni al culto di Cibele nella presenza di timpani e cembali, nonché di probabili cureti e coribanti.[56] In particolare in uno splendido lebete di un'anonima collezione privata catanese, ora purtroppo disperso,[57] ma di cui siamo riusciti a recuperare una preziosissima immagine a colori d'epoca, inedita (*fig. 14*).[58] Siamo riusciti a risalire anche all'identità dell'allora anonimo collezionista: Vincenzo Pappalardo, di Catania,[59] altrimenti noto per vicende legate al traffico illegale di beni archeologici.[60]

G.M.A. Richter, negli stessi anni, nell'illustrare, in due occasioni, nuovi esemplari di vasi di Centuripe acquistati dal Metropolitan Musem di New York, dedicò le sue acute riflessioni esclusivamente a problemi stilistici e iconografici. Capì, ad esempio, che l'alternanza tra fondo nero e fondo rosa era un fatto di gusto e pertanto, a differenza di quanto aveva ipotizzato il Libertini, non aveva valore cronologico.[61] Riguardo all'interpretazione delle scene si adeguò, invece, alle ipotesi dello studioso catanese.[62]

A.D. Trendall, negli anni Cinquanta, nel presentare un ulteriore acquisto del Metropolitan (Inv. n. 53.11.5) con una scena pressoché identica a quella del lebete della 'collezione' Pappalardo (*fig. 14*), sottolineò il forte elemento dionisiaco di alcune scene e ipotizzò che quelle in cui si erano già riconosciute cerimonie cultuali o misteriche, in analogia con i vasi a figure rosse di Lipari, potessero essere in relazione con riti nuziali. Ipotizzò anche che la ceramica policroma di Centuripe non fosse concepita per un comune uso quotidiano, ma per un esclusivo uso funerario. In tal caso, i vasi con scene nuziali, sull'esempio delle *loutrophoroi* attiche, che le fonti antiche avrebbero considerato caratteristiche delle tombe di soggetti (di entrambi i sessi) morti prima del matrimonio, sarebbero stati destinati ad accompagnare nella tomba persone non sposate.[63] A proposito di tale ipotesi va osservato, però, che J. Boardman e D.C. Kurtz, correggendo la pur conclamata, ma errata, interpretazione del termine *loutrophoros* come vaso, giunsero alla conclusione che 'The concept of marriage in death […] finds less support among Classical authors than among the late 19th- and early 20th- century scholars of Antropology and Classical civilization'. Con il termine *loutrophoros*, infatti, pare che le fonti antiche non intendessero indicare il vaso per i *loutra*, ma la persona che portava l'acqua per i *loutra*, un giovane o una ragazza a seconda del sesso del defunto.[64]

Dagli anni Settanta è prevalsa l'interpretazione nuziale, suggerita, indipendentemente, da P. Deussen e da U. Wintermeyer. Il primo studioso, pensava *tout court* che i vasi policromi di Centuripe fossero una consistente parte dei doni nuziali della sposa, che questa avrebbe custodito per tutta la vita e che si sarebbe portata nella tomba.[65] Una tale affermazione, però, a parte i contesti di rin-

Fig. 16. Particolare della lekane *inv. 30.11.4. New York, Metropolitan Museum of Art (Pubblico Dominio).*

venimento funerari, non è suffragata da alcuna evidenza e può essere considerata, pertanto, solo come un'ipotesi di lavoro.[66] Le principali scene sui vasi di Centuripe avrebbero immortalato, in base a tale ipotesi, alcune delle cerimonie che scandivano i tre giorni dei riti nuziali greci (*proteleia*, *gamoi*, *epaulia*):[67] l'offerta di una ciocca di capelli da parte della sposa nel giorno precedente a quello del matrimonio, riconosciuta in una *lekane* del Metropolitan pubblicata dalla Richter (*fig. 16*);[68] il corteo nuziale vero e proprio, esemplificato dal lebete nuziale dello stesso museo pubblicato dal Trendall[69] e da quello della 'collezione' Pappalardo (*fig. 14*); la sposa che riceve i doni nuziali, seduta, nel giorno successivo a quello del matrimonio (*epaulia*), con due figure femminili stanti ai lati, una delle quali le regge un parasole sul capo. Quest'ultima scena sarebbe rappresentata su una pisside di Boston e su altri vasi della stessa forma,[70] tra cui la citata pisside del Museo di Archeologia dell'Università di Catania (*fig. 6*) e quella del Royal Ontario Museum di Toronto, entrambe poi risultate pesantemente ritoccate.[71]

Come riconosce lo stesso Deussen, però, le fonti antiche non parlano mai dell'offerta della ciocca sul fuoco di un altare, come sarebbe provato, con un ragionamento circolare, dalla scena dipinta sulla *lekane* del Metropolitan, sulla quale, comunque, non è possibile distinguere alcuna ciocca.[72] La prima editrice, anzi, dubitava anche che vi fosse raffigurato un altare.[73] Il corteo nuziale avrebbe avuto analogie con quello attico, per come lo conosciamo da fonti letterarie[74] e monumentali, ma le divergenze, ad esempio l'assenza dello sposo e della madre della sposa, come riconosce lo stesso Deussen, non sono irrilevanti a fini esegetici. Queste sono spiegate, con altra argomentazione circolare, sulla base delle scene di corteo sui vasi di Centuripe, come varianti locali del rito.[75] L'assenza di un altro elemento identificativo del matrimonio, il carro nuziale, è invece fantasiosamente attribuita alla natura scoscesa del luogo in cui sorge Centuripe, che non avrebbe agevolato l'uso di veicoli a ruota. Le scene di *epaulia* portate a confronto dallo studioso, come quella 'principe' sul noto lebete nuziale del Pittore di Marsia,[76] comprendono un vero e proprio corteo di donne recanti in dono vari oggetti. L'unico presunto oggetto portato in dono riconoscibile sui vasi di Centuripe, invece, è un ventaglio dispiegato da una figura stante, raffigurata di spalle, a sinistra della presunta sposa. In un vaso di Siracusa, inoltre, secondo la descrizione del Libertini, la presunta novella sposa sembra tenere in braccio un bambino (*fig. 17*).[77] Tenuto conto del valore di distinzione sociale del parasole,[78] documentato anche sul capo di defunte raffigurate su tombe o stele del continente greco,[79] e che parasole e ventaglio sono citati da Polluce come tipici del mondo muliebre,[80] è possibile anche pensare che la scena a tre figure, quelle laterali reggenti ventaglio e parasole, possa esprimere una semplice, generica, scena di gineceo o, meglio ancora, che sia allusiva del rango della defunta. In tal caso, la figura con ventaglio, un'ancella, potrebbe essere colta nell'atto di porgere, reggere o agitare l'oggetto a beneficio della figura assisa, più che

Fig. 17. Pisside inv. 41943 in una foto degli anni 1920. Siracusa, Museo Archeologico Regionale P. Orsi (foto Archivio Rizza).

fargliene dono. P.E. Arias aveva pensato, infatti, forse a ragione, ad una cerimonia in onore della defunta eroizzata.[81] Immagini nella stessa posa della figura centrale dovevano essere piuttosto diffuse nel mondo ellenistico, se è vero che, come ipotizza B. Hughes Fowler, Apollonio Rodio nella dettagliata descrizione di Afrodite nel terzo libro delle Argonautiche si sarebbe ispirato ad una pittura simile a quella della pisside conservata a Catania (*fig. 6*): anche la dea, che condividerebbe con la figura di tale vaso un atteggiamento di alessandrina delicatezza e di 'sheer femininity', era rappresentata seduta su uno sgabello tornito (δινωτόν) di fronte (e quindi di prospetto) all'ingresso del talamo.[82]

La lettura del Deussen, nonostante i limiti metodologici a cui si è accennato, ha avuto un certo seguito. H. A. G. Brijder, ad esempio, intitola l'articolo di presentazione di tre vasi acquistati nel 1997 dall'Allard Pierson Museum di Amsterdam 'Doni nuziali policromi da Centuripe'. Non spiegandosi la presenza di Apollo, chiaramente identificato da cetra e tripode,[83] all'interno di una complessa scena dipinta su uno (inv. APM 13988) dei tre vasi ritenuta *a priori* di sacrificio prenuziale, ipotizza che il dio, nonostante gli inequivocabili attributi apollinei, possa in realtà essere Imeneo, che però, come riconosce lo stesso studioso, è di solito raffigurato nell'atto di impugnare una torcia. Una figura tracciata su un clipeo con gli attributi di Afrodite (inv. APM 13987) sarebbe stata, invece, la sposa, e il clipeo stesso sarebbe stato uno dei doni nuziali.[84] Nel 2014, S. C. Stone, non tenendo in considerazione l'associazione di un clipeo figurato policromo con i resti di un individuo 'in tenerissima età' in una tomba ellenistica di Siracusa,[85] ritiene di trovare conferma all'ipotesi nuziale nella distribuzione dei frammenti di vasi policromi rinvenuti a Morgantina: la loro presenza nei santuari di Demetra e Kore, divinità femminili, nonostante l'assenza di attestazioni in quello di Afrodite, sarebbe un primo elemento a supporto di tale ipotesi; l'idea che con la loro presenza nelle tombe si volesse perpetuare il matrimonio oltre la morte potrebbe valere anche per Morgantina, nelle cui necropoli è stato trovato qualche frammento sporadico; i rinvenimenti in aree di abitato confermerebbero che i vasi policromi erano esposti dalle spose nelle loro abitazioni.[86] I rinvenimenti di Morgantina, comunque, al di là della validità dell'interpretazione dello Stone, non ci sembrano perfettamente assimilabili a quelli ben più elaborati e monumentali di Centuripe, dipinti da veri e propri pittori e non da ceramografi *stricto sensu*.[87] I vasi di Morgantina, invece, sembrano piuttosto inquadrabili nell'ambito di una diffusa tendenza alla policromia vascolare, che noi conosciamo bene solo a Lipari grazie al monumentale lavoro di L. Bernabò Brea e di M. Cavalier, ma che in realtà è documentata anche in Sicilia e in Campania.[88]

Il lavoro più completo e meditato sui vasi di Centuripe rimane quello di U. Wintermeyer, del 1975, che ha anche il merito di aver affiancato ad un analitico studio storico-artistico i risultati delle citate analisi chimico-fisiche condotte da J. Riederer su nove dei vasi in catalogo.[89] Anche secondo la studiosa, la protagonista indiscussa delle scene sui vasi di Centuripe sarebbe la sposa nei vari momenti del rito nuziale: ora nell'atto di offrire sull'altare la cintura, simbolo di verginità, o di sacrificare, nella citata *lekane* del Metropolitan, sull'altare dei *theoi gamelioi*[90] (*fig. 16*) o durante il bagno prenuziale;[91] ora nell'atto di dedicare agli dei le sue vesti di bambina (sui citati lebeti del Metropolitan e della "collezione" Pappalardo) o i suoi giochi fanciulleschi (*fig. 14*), compresi timpani e cembali,[92] che al Libertini, invece, avevano fatto pensare al culto di Cibele e che al Deussen era sembrato potessero essere usati anche nei cortei nuziali;[93] ora, seduta, nei preparativi per il matrimonio[94] o, secondo una successiva rilettura di alcune delle medesime scene, nell'atto di ricevere i doni nuziali nel giorno seguente a quello delle nozze (*epaulia*)[95] (*figg. 6, 17*). Frequenti sarebbero anche i cortei nuziali.[96] Particolarmente interessante è una scena, già conosciuta e variamente interpretata in chiave cultuale o nuziale,[97] ma che viene meglio messa a fuoco dalla Wintermeyer grazie anche ad un vaso magnificamente conservato e di comprovata autenticità[98] (*fig. 18*): vi si riconosce una figura, con stivaletti e una corta veste, colta, apparentemente, nell'atto di cingere con le braccia una figura femminile che reggerebbe una fiaccola, tra altre figure femminili in vario atteggiamento. L'abbigliamento della prima figura, maschile, che sarebbe simile a quello dei pastori, ricorderebbe quello di Dioniso sull'altare di Pergamo. In base a ciò e al carattere movimentato della scena, questa rappresenterebbe, più che un'azione rituale del matrimonio greco (χεῖρ' ἐπὶ καρπῷ), un ratto a fini nuziali ad un livello che non avrebbe alcuna diretta relazione con la realtà. Si potrebbe trattare di un matrimonio mitologico (forse quello di Dioniso e Arianna) o dell'episodio di una non altrimenti documentata saga locale: la figura in abbigliamento da pastore potrebbe corrispondere a Daphnis; i pastori, inoltre, in età romana, sarebbero in simbolico collegamento con i misteri bacchici.[99] Tra le scene meno frequenti: due raffi-

Fig. 18. Particolare della pisside inv. y1989-97 a-b. Princeton, University Art Museum (© Foto Scala Firenze).

guranti il probabile ratto di un'amazzone, da parte di un eroe che forse indossa una corazza anatomica[100] (*fig. 19*), e una, pessimamente conservata, con una figura femminile nuda, accovacciata, e la gamba di un'altra figura, forse maschile, in corsa, che potrebbero appartenere, in analogia con una nota *pelike* attica di Londra,[101] alle figure di Peleo e Teti, considerati un'immagine nuziale di per se stessa.[102]

La studiosa, tenuto conto della correlazione di alcuni motivi figurativi della ceramica di Centuripe con quelli della pittura parietale romano-campana, ipotizza un significato religioso anche per i primi. Le affinità delle azioni nei riti nuziali e in quelle di iniziazione misterica spiegherebbero la presenza di Dioniso sui vasi di Centuripe e legherebbero il tema delle nozze ad una dionisiaca speranza di salvezza nell'aldilà. Gli stessi vasi, pertanto, potrebbero avere avuto una doppia funzione sia nei riti nuziali sia nel culto funerario.[103] Un tale modello interpretativo confermerebbe la lettura del Libertini nel riconoscere Dioniso giovane tra le ninfe in un lebete di Siracusa[104] e permetterebbe la lettura, in chiave dionisiaca, di una altrimenti enigmatica scena su un allora recente acquisto del Louvre[105] (*fig. 20*). Vi sono raffigurati, in un'inedita esecuzione corsiva, un neonato allattato da una figura seduta, a fianco della quale, a sinistra, se ne staglia un'altra stante. Gruppo, questo, che la studiosa, in analogia con il dipinto parietale

Fig. 19. Pisside inv. 05/043. Catania, Museo di Archeologia dell'Università (foto G. Fragalà).

del cubicolo della villa della Farnesina,[106] interpreta come Dioniso neonato e le ninfe. Altre due figure, a destra, sono lette come un giovane dai folti capelli e un barbuto suonatore di timpano su piedistallo. Il tutto è incorniciato da quelli che alla Wintermeyer sembrano due pilastri.

Ritengo che, del lavoro della Wintermeyer, per quanto approfondito e meditato, vada ridimensionata l'idea che una intera classe vascolare possa essere spiegata con la sola chiave di lettura nuziale. Le scene di gineceo e di preparazione alle nozze, che comunque erano quelle più comuni già nella fase finale della produzione siceliota a figure rosse,[107] e quelle dionisiache sono sempre raffigu-

Fig. 20. Particolare della pisside inv. CA 4195. Parigi, Musée du Louvre (da Wintermeyer 1975, fig. 40; riprodotto con il permesso dell'editore De Gruyter, Berlin).

rate separatamente sui vasi di Centuripe e mai in uno stesso dipinto (a differenza della pittura parietale romano-campana): non è detto pertanto che debbano essere considerate insieme a fini esegetici.[108] Le pitture, che, in mancanza di altri documenti, dovrebbero essere alla base di ogni tentativo di esegesi non sono spesso in uno stato di conservazione tale da potervi leggere inequivocabilmente solo scene legate alla tematica nuziale. Anche ad ammettere, pertanto, che quella che sembrerebbe una benda impugnata da una delle due figure alate ai lati di un altare su un coperchio di *lekane* ora al Museo Nazionale di Leida[109] sia una cintura virginale, non è detto che le figure rappresentate su altri vasi ai lati di un presunto altare, come nella citata *lekane* del Metropolitan (*fig. 16*), senza traccia alcuna di bende, stiano sacrificando ai *theoi gamelioi* in fase prenuziale. La stessa scena, conosciuta già nella ceramica siceliota a figure rosse (*fig. 21*),[110] si ripete in un'altra *lekane*, dell'Indiana University Art Museum, dove è giustamente interpretata, assieme a quella dell'altro museo americano, come una generica scena di offerta.[111] Né, tantomeno, possono essere accomunate alle precedenti raffigurazioni le due figure (una alata) che compaiono in un coperchio di pisside di Catania, in una posa simile a quelle sulla lekane di Leida, ma ai lati di un *louterion*, dietro il quale compare un elemento pilastriforme, che potrebbe anche essere una stele funeraria.[112] Allo stesso modo, anche ad ammettere che alcuni dei cortei raffigurati sui vasi di Centuripe possano essere nuziali, non ci sono elementi sufficienti, a mio modo di vedere, per riconoscere nel lembo di stoffa ripiegato sull'avambraccio di una figura velata sul più volte citato lebete nuziale del Metropolitan e su quello già nella 'collezione' Pappalardo (*fig. 14*) le vesti da bambina della futura sposa né, in cembali e timpani, i giochi fanciulleschi di quest'ultima da dedicare agli dei. Gli strumenti musicali, infatti, sono percossi e non portati in processione. Non si può ignorare, inoltre, che una delle tre donne precedute da un fanciullo, su una pisside di Siracusa, si appoggia ad un elemento pilastriforme di difficile interpretazione (anche questo potrebbe essere una stele funeraria). Il gruppo, più che formare un corteo in marcia verso casa della sposa, sembra, invece, osservare il fanciullo che viene incontro, correndo, alla figura più vicina (*figg. 22-23*) anziché guidarlo, come nei casi portati a confronto, in cui un fanciullo (*pais amphithalès*) apre e guida il corteo nuziale. Libertini vi leggeva, infatti, una scena di Dioniso e le ninfe. Ribadisco, inoltre, per le motivazioni sopra espresse a proposito del lavoro di Deussen, che non ci sono elementi sufficienti per riconoscere nelle scene a tre figure femminili, con quelle laterali reggenti ventaglio e parasole, rappresentazioni della cerimonia dell'*epaulia*.[114]

Altri temi, documentati su vasi pubblicati dopo il lavoro della Wintermeyer, confermano che il repertorio figurativo non doveva essere esclusivamente nuziale. Su una *lekane* dell'Hetjens-Museum di Düsseldorf un cacciatore accompagnato da un cane si allontana da un gruppo composto da due figure femminili, panneggiate e velate, che incombono su una figura maschile inginocchiata tra di loro.[115] Il cacciatore, tra l'altro, nell'abbigliamento (corto mantello, stivali e petaso), ricorda la figura in abito da pastore individuata dalla Wintermeyer. Sul volto di quest'ultimo, nell'analoga scena sulla pisside del Metropolitan, sembra che si distingua anche un probabile copricapo annodato sotto il mento,[116] che richiamerebbe il petaso indossato dal suddetto cacciatore. Su un vaso, già nella collezione Borowski,[117] è inequivocabilmente raffigurato un canonico giudizio di Paride con Hermes al centro, le tre divinità in competizione a sinistra e Paride a destra.[118] Sulla citata pisside dell'Allard Pierson Museum di Amsterdam, a dispetto

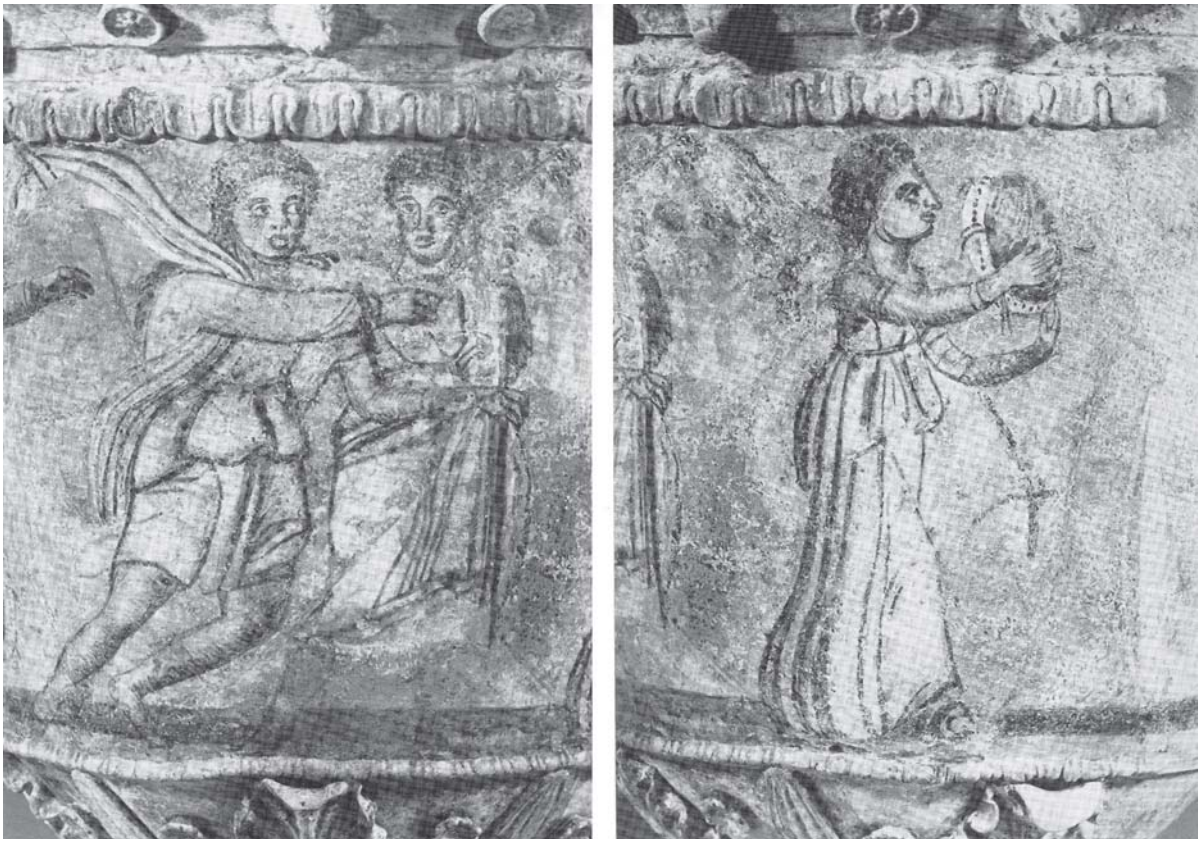
Fig. 21. Olpe *inv. 05/226. Catania, Museo di Archeologia dell'Università (foto G. Fragalà).*

Fig. 22. Particolare della pisside inv. 35946 in una foto degli anni 1920. Siracusa, Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi' (foto Archivio Rizza).

Fig. 23. Particolare della pisside inv. 35946 in una foto degli anni 1920. Siracusa, Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi' (foto Archivio Rizza).

della forzata lettura in chiave nuziale del primo editore, è indubbiamente rappresentato Apollo davanti ad un grande altare e due altre figure: una, dal volto probabilmente ridipinto in età moderna, poggia qualcosa sull'altare (il Brijder pensava alla sposa che offriva una ciocca di capelli custodita in un cofanetto), l'altra (lo sposo, secondo il Brijder) accorre verso la precedente sollevando in alto un grande panno. Neanche nella scena di 'allattamento' del Louvre (*fig. 20*) c'è alcun elemento che possa far pensare a riti nuziali né, tantomeno, al mondo dionisiaco. Una scena simile su un vaso attico di Berlino, come osserva F. Lissarague, se i singoli personaggi non fossero stati identificati dai nomi scritti accanto ad ognuno di essi - Anfiarao, Erifile, Alcmeone (il poppante) e un'ancella -, sarebbe stata letta in maniera generica e non come allusiva di una serie di drammatici eventi.[119] La figura femminile a contatto con l'altare sul vaso di Amsterdam appena citato potrebbe essere una sacerdotessa, se non la Pizia. Un ruolo chiave, nell'esegesi di alcune scene, potrebbe avere una sorta di anacronistica *pariphè*, una banda verticale di stoffa ben evidente sul davanti delle figure che aprono il corteo nei lebeti del Metropolitan ed ex Pappalardo (*fig. 14*). Sui vasi del Pittore di Lipari è spiegata come elemento caratterizzante una divinità:[120] potrebbe essere la stessa fascia dipinta sul davanti dello splendido busto del 'pozzo di Artemide', a Siracusa.[121]

Recentemente E. Simon ha proposto la lettura di alcune scene in chiave teatrale.[122] Rintraccia altre tre pissidi, oltre alle cinque conosciute dalla Wintermeyer, con la presunta scena di un mitologico ratto di una figura femminile, che impugnerebbe una torcia, ad opera di un personaggio in vesti di pastore. Su una delle nuove pissidi - quella della fondazione Ninagawa di Kyoto,[123] dipinta in maniera piuttosto corsiva e, apparentemente, ben conservata (*fig. 24*) -, la Simon identifica invece nelle mani della figura rapita non una torcia, ma un doppio flauto. Un'altra figura, che indosserebbe una maschera, che sarebbe riconoscibile dalla doppia linea (verosimilmente, in realtà, solo un'incertezza grafica) con cui è indicata la mascella, suona un timpano. Tali strumenti sarebbero tipici del *thiasos* dionisiaco e coribantico. Partendo dal concetto che il verbo κορυβαντιᾶν è sinonimo di μαίνεσθαι e quindi di θεοφορεῖσθαι e dato che in un passo di una commedia molto frammentaria di Menandro, la *Theophoroumene* (l'*Invasata*), appunto, una musica coribantica viene improvvisata all'esterno della locanda in cui soggiorna la protagonista, la Simon riconosce nella scena sui vasi di Centuripe la rappresentazione scenica di un momento ben preciso di tale commedia. Quello in cui l'invasata, che sarà poi guarita da Cibele, signora dei coribanti, attirata dalla musica, esce dalla locanda. L'invasata sarebbe identificabile in quella stessa figura, in cui la Wintermeyer vedeva un uomo in vesti da pastore[124] e il Libertini un curete.[125] La timpanista, invece, sarebbe un eunuco. Identificazione, questa, che costituirebbe un ulteriore richiamo a Cibele, dato che i sacerdoti di questa divinità venivano ritualmente castrati.[126] Tutte le



Figg. 24a-b. Particolari di una pisside della fondazione Ninagawa. Giappone (da Simon 1989b; riprodotto per cortesia della fondazione INDA).

figure sarebbero in costume teatrale e indosserebbero maschere. Gli strumenti musicali raffigurati, inoltre, troverebbero confronto con quelli utilizzati in tarde rappresentazioni musive della commedia di Menandro. Sulla base della stessa chiave interpretativa, la Simon ritiene che anche sulla pisside con poppante del Louvre (*fig. 20*) sia raffigurata una scena della *Theophoroumene*: l'invasata, riconoscibile dalla corta veste, sarebbe quello che alla Wintermeyer era sembrato un giovane dai folti capelli a destra della madre (o balia) che nutre il bambino.[127] Riconosce su un altro vaso, di incerta lettura per il Libertini, la scena di esposizione di un bambino (*fig. 25*), motivo comune nelle commedie menandree.[128] Concilia, infine, l'ipotesi nuziale con quella teatrale e vede, nelle figure tracciate sul lebete della 'collezione' Pappalardo (*fig. 14*), che al Libertini avevano fatto pensare al culto di Cibele e alla Wintermeyer alla dedica dei giochi fanciulleschi della futura sposa,[129] la scena finale della *Theophoroumene* con l'invasata ormai guarita rappresentata come sposa felice tra due altri attori (considerate figure di sesso femminile dagli altri studiosi), che suonano cembali e timpano, in attesa dell'applauso. Anche quella che alla Wintermeyer era sembrata una scena di dedica delle vesti fanciullesche della futura sposa, sul lebete nuziale di New York, potrebbe essere spiegata allo stesso modo, pensando alla rappresentazione scenica di una cerimonia nuziale. La stessa interpretazione viene data[130] anche all'indubbia scena di *anakalypsis*, che presenta molti punti in comune con un affresco di Ercolano,[131] su un altro lebete già nella collezione Borowski, purtroppo non pubblicato in maniera esaustiva.[132] La studiosa tedesca conclude le sue riflessioni ipotizzando che le raffigurazioni sulla ceramica di Centuripe, di destinazione funeraria, celebrassero 'i defunti in una festa in onore di Dioniso corredata da rappresentazioni teatrali'. Le iconografie potrebbero risalire a tavole votive che uomini di teatro avrebbero dedicato nei santuari di Dioniso.[133]

L'interpretazione della Simon, per quanto dotta e suggestiva, mi sembra che parta da quella che non si può considerare una oggettiva e univoca lettura dei particolari delle immagini conservatesi

Fig. 25. Lebete disperso, già in una collezione privata di Catania, in una foto degli anni 1930 (foto Archivio Rizza).

sui vasi di Centuripe e che vada molto oltre le possibilità esegetiche offerte dalle stesse immagini. Di nessuna delle figure sui vasi di Centuripe, a differenza di quelle nelle tarde rappresentazioni musive portate a confronto,[134] si può dire inconfutabilmente che porti una maschera della commedia nuova o che indossi abiti teatrali. Nelle mani della figura centrale della pisside di New York, uno degli otto vasi con la presunta invasata appena uscita dalla locanda, la prima editrice aveva visto 'uno stelo che si allarga alla sommità', che in questo caso non può essere considerato un doppio flauto.[135] In un'altra immagine del 1936 conservata nell'archivio dell'Istituto Archeologico Germanico, lo stesso oggetto, poggiato con un'estremità a terra, è alto tanto quanto la figura che lo impugna[136] denunciando una lunghezza eccessiva per un flauto. Non è detto, pertanto, che la figura centrale di tali scene impugni sempre lo stesso oggetto né, a differenza delle rappresentazioni musive portate a confronto, vi è mai rappresentato alcun suonatore di cembali.

S.S. Kirk, recentemente, ha affrontato lo studio del fregio della Villa dei Misteri di Pompei sotto il profilo della tradizione iconografica vascolare magnogreca e siceliota ed è giunta alla conclusione, condivisibile, che le singole scene a tema dionisiaco o nuziale, comprese quelle su alcuni vasi di Centuripe, si prestino a diversi livelli di lettura, anche per il fruitore antico.[137] La natura allusiva, più che narrativa, delle immagini avrebbe permesso al fruitore, a seconda del contesto fisico e sociale e del quadro di riferimenti culturali, di dare loro, di volta in volta, un particolare significato. Il problema, per queste ed altre scene sui vasi policromi di Centuripe, è che ci sfugge il contesto socio-culturale di riferimento, perché di fatto della città di III-II secolo a.C. sappiamo molto poco. Si tenga anche conto, tra l'altro, che alcuni di questi vasi potrebbero essere stati offerti in santuari a nicchie connessi con il culto dei defunti.

Un ulteriore, recente, acquisto del Museo Allard Pierson di Amsterdam impone, infine, di ritornare sulle dottrine orfico-pitagoriche, già ricordate dal Libertini a proposito delle scene a soggetto dionisiaco. Si tratta di un clipeo, forma, questa, attestata in età ellenistica solo a Centuripe e, in un caso, a Siracusa.[138] Non conserva, purtroppo, alcuna traccia di decorazione dipinta; sul retro, però, reca un'iscrizione concentrica, in dialetto dorico, incisa, con tratto sicuro e veloce, prima della cottura del manufatto: *ΟΠΑΚΑΚΗΡΕΙΝΕΙΖΑ* (*fig. 26*). Il compianto C.J. Ruijgh vi leggeva congetturalmente ὅπα κα κήρει νεῖ Ζα, vale a dire 'Ogni volta che Zeus taglia (il filo della vita) ne fila (un altro)'[139] e vi coglieva, a ragione, un richiamo alla dottrina pitagorica della trasmigrazione delle anime. Il clipeo, pertanto, si sarebbe dovuto trovare all'interno della tomba di un seguace di tale dottrina, il quale avrebbe voluto registrare la sua speranza di rinascita con questa formula.[140] Purtroppo non è possibile sapere a quali immagini fosse abbinata la scritta: di solito sui clipei era tracciato un busto femminile.

Se si deve dare fede a testimonianze non ufficiali raccolte a Centuripe, su una pisside con

Fig. 26. Clipeo inv. APM 1579. Amsterdam, Allard Pierson Museum (Cortesia dell'Allard Pierson Museum di Amsterdam).

scena di *epaulia*, rinvenuta in scavi clandestini negli anni Novanta dello scorso secolo e subito dispersa nei circuiti illegali del commercio antiquario, sarebbe tracciata una seconda iscrizione: '*T ACCIO*' *(T(ito) Accio*?). Se la notizia, un giorno, dovesse trovare conferma,[141] si aprirebbero ulteriori scenari interpretativi.

Le proposte più recenti, oltre al ritorno alla 'classica' ipotesi nuziale anche per i vasi policromi di Morgantina,[142] pongono l'accento sull'elemento femminile, visto come un'allusione alla giovane sposa[143] o, riprendendo una teoria del Bernabò Brea e della Cavalier a proposito dei vasi del Pittore di Lipari,[144] come la rappresentazione simbolica dell'anima.[145]

Dalla disamina delle varie scene e delle diverse proposte esegetiche, mi sembra di poter dedurre, innanzitutto, che non vi sia una chiave di lettura applicabile universalmente all'*imagerie* dei vasi di Centuripe. Una volta trovato l'appiglio esegetico che permetta di comprendere il significato di una singola iconografia, pertanto, è metodologicamente scorretto trasferirlo ad altre raffigurazioni solo perché si trovano su vasi della stessa classe. È verosimile, infatti, come per altre classi di ceramica figurata, che i vasi policromi di Centuripe non fossero espressione esclusiva di singoli riti, nella fattispecie nuziali, o di una determinata categoria sociale o religiosa. Tanto è vero che, nei pochissimi contesti funerari archeologicamente documentati dagli scavi nella necropoli di contrada Casino di Centuripe, troviamo i vasi policromi variamente abbinati tra di loro e variamente associati con altri elementi dei corredi, sia in sepolture ad inumazione[146] sia in sepolture ad incinerazione primaria.[147] Altri potevano avere avuto una destinazione votiva, sempre in ambito funerario. Va anche ammesso, come osservò già il Libertini, che spesso le composizioni figurate non trovano precisi riscontri iconografici nel repertorio di età classica[148] e che, di conseguenza, la loro interpretazione è difficile e aleatoria. E questo è vero anche per altre classi di ceramica figurata a prevalenza di soggetti femminili attestate a Centuripe. Come nel caso, ad esempio, delle due enigmatiche scene, ad oggi senza confronto, dipinte nella tecnica a figure rosse su un coperchio di *lekane* del gruppo Lentini-Manfria rinvenuto nella necropoli di contrada Casino.[149] Il frequente cattivo stato di conservazione delle pitture a tempera[150] e la possibilità di ritocchi moderni non identificati rendono ancora più difficile e aleatorio lo studio dei vasi policromi. Basti pensare, come abbiamo visto dalla disamina delle varie proposte esegetiche, che tra gli studiosi non c'è univocità di vedute neanche sul sesso dei singoli personaggi dipinti. La stessa testa di figura 13, nonostante sia ben conservata, è stata attribuita, di volta in volta, a un Eros,[151] ad altra figura alata[152] o a una figura femminile, non alata, tra due foglie di acanto.[153] In quest'ultimo caso, il soggetto, potrebbe corrispondere alle teste femminili di profilo, che compaiono nella ceramica siceliota più tarda e, anche queste, di significato non ben determinato.[154]

Il senso di molte scene, in assenza dei contesti di rinvenimento e senza precisi confronti iconografici o appigli esegetici, rimane, di fatto, oscuro. L'affinità tra i riti di iniziazione misterica e quelli nuziali, già sottolineata dalla Wintermeyer, e la correlazione metaforica tra matrimonio e morte[155] rendono ancora più difficile e arbitrario distinguere le singole sfere di riferimento.

La scena sul nuovo vaso: proposta di lettura

Tracce di bruciato sulla nostra pisside fanno supporre, per analogia con alcuni dei pochi contesti di rinvenimento conosciuti,[156] che essa sia stata saccheggiata dall'interno di una sepoltura a incinerazione primaria, dove dovette essere deposta dopo lo spegnimento del rogo, il cui calore avrebbe altrimenti alterato i pigmenti applicati a crudo.

L'azione del gruppo centrale - una figura maschile, in nudità eroica,[157] colta nell'atto di sollevare da terra una figura femminile panneggiata - segue lo schema iconografico con il quale, almeno sin dalla prima metà del V secolo a.C., si raffigurava il ratto di una fanciulla. Tale schema ricorre, infatti, nel 'rapitore imberbe' dei *pinakes* locresi, dove sono già rappresentati lo slancio del 'rapitore', reso dall'incedere ad ampio passo, e la gestualità di disperazione della figura rapita.[158] Lo troviamo anche nel Teseo e Antiope del frontone del tempio di Apollo *Daphnephoros* a Eretria e nella pittura vascolare di età classica.[159] Nel IV secolo a.C., compare nella scena di ratto di Orizia su un'*hydria* bronzea rinvenuta a Farsalo. In quest'ultimo caso, l'uso del vaso, contenente le ceneri del defunto, e una laminetta orfica rinvenuta al suo interno indicano il valore escatologico della scena.[160]

Il rapitore, in genere, porta una leggera clamide, che, lasciando comunque denudato il corpo, svolazza all'indietro a rendere meglio l'impeto del movimento. Non è chiaro se la 'nudità integrale' del giovane sul nostro vaso avesse un particolare significato o se fosse casuale. Verosimilmente è un semplice espediente per evitare un motivo - il drappo svolazzante già adottato nella figura di sinistra - che, ripetuto, avrebbe appesantito la scena

distogliendo l'attenzione dal gruppo centrale. Della figura femminile, sollevata di peso da terra, spiccano le calzature a stivaletti, simili a quelle di solito indossate, in abbinamento a corte vesti che consentano maggiore libertà di movimento, da individui molto attivi, soprattutto di sesso maschile, che percorrono grandi distanze su terreno accidentato: cacciatori, nunzi delle scene teatrali, la stessa Artemide, menadi ed amazzoni.[161] Non è facile stabilire, pertanto, se con tali calzature l'artefice del vaso di Catania abbia voluto dare una particolare identità o ruolo alla figura rapita o se, invece, il sollevamento della veste e la loro conseguente, ostentata, visibilità fossero degli espedienti per meglio esprimere la foga dell'azione.[162]

Delle figure ai lati, quella a sinistra accorre velocemente e sembra voler suggerire il momento di panico generato dal rapimento. Quella a destra, invece, è in una statica, verrebbe da dire ieratica, posizione frontale, che contrasta con la dinamicità delle altre figure. Il suo ruolo, non essendo integralmente conservata, sfugge. Il gesto del braccio destro portato al petto ricorda quello della sirena, che sembra accompagnare il canto con il movimento delle braccia, di un gruppo fittile del J. Paul Getty Museum.[162]

Si tratta, indubbiamente, della rappresentazione di un ratto,[163] comunque diversa da quelle, pessimamente conservate e ritoccate in età moderna, dipinte su altre due pissidi, una a Catania e una dispersa dal commercio antiquario, nelle quali la Wintermeyer aveva riconosciuto il rapimento di un'amazzone ad opera di un ignoto eroe in corazza (*fig. 19*).[164] In queste, tutte le figure sono in concitano movimento e quelle di destra indossano un berretto frigio. Vi si potrebbe accostare anche la più volte citata scena, nota su ben otto vasi, sempre pissidi, del personaggio in stivaletti e corta veste che sembra rapire una figura femminile (*figg. 18 e 24*), ma l'assenza di precisi riscontri figurativi rende dubbia l'interpretazione di un tale schema iconografico.[165] Il presunto rapitore, infatti, è sempre rappresentato in una posizione instabile, come se stesse per perdere l'equilibrio, con entrambe le gambe flesse e il baricentro del corpo spostato verso la figura che dovrebbe ghermire, quasi ad appoggiarsi o a cadere su di questa più che a rapirla. Né ci sentiamo di accogliere alcuna delle altre proposte di lettura finora avanzate.

A differenza della maggior parte delle scene rappresentate sui vasi di Centuripe, lo schema del ratto di una fanciulla, come abbiamo visto, è ben inquadrabile nell'iconografia classica. Non per questo, però, è facile dare un'identità ai protagonisti dell'azione. Basti pensare che il 'rapitore imberbe' dei *pinakes* locresi, sebbene questi provengano da un contesto ben conosciuto, è andato incontro alle più disparate proposte di identificazione, recentemente riassunte in ben nove pagine dalla R. Schenal Dileggi,[166] non senza aggiungerne una nuova. Elenchiamo quelle che potrebbero adattarsi al nostro altrettanto giovane e aitante 'rapitore' e alla figura rapita: Ade che rapisce Kore; un servo di Ade, un *daimon* o un *thanathos*, al quale viene demandato il compito di rapire la defunta, secondo una lettura in chiave orfica di una rappresentazione mistica della morte; Echelos; uno dei Dioscuri; Eubouleus; un eroe locale di carattere ctonio protagonista del ratto di una fanciulla in una leggenda pregreca; lo sposo in una rappresentazione simbolica del matrimonio per ratto (in linea, in questo caso, con l'interpretazione nuziale dei vasi di Centuripe); una proiezione della realtà maschile in un contesto volto ad illustrare il cambiamento di *status* rappresentato dal matrimonio; una figura della sfera dionisiaca. Se non si vuole escludere del tutto l'esegesi in chiave teatrale di alcune scene, il *topos* della violenza sessuale ai danni di una vergine, molto frequente nella Commedia nuova,[167] allarga ulteriormente il ventaglio delle possibili identificazioni.

La conclamata destinazione funeraria dei vasi della classe di Centuripe, comunque, ci induce a vedere nel tema del ratto un collegamento concettuale con la morte, di cui poteva essere metafora.[168] Se il committente intendesse esprimere altri messaggi o se gli astanti, al momento della cerimonia funebre, vi cogliessero altri significati o allusioni, allo stato attuale degli studi sulla ceramica di Centuripe e della conoscenza dell'ambiente culturale dello stesso sito, non è dato sapere. Bisognerebbe stabilire, infatti, da cosa nacque l'esigenza, o le esigenze, di far rivivere la produzione vascolare figurata tra la seconda metà del III e il II secolo a.C. Ma l'analisi delle sole, mute ed evanescenti, figure dei vasi, non accompagnate da iscrizioni e, nella maggior parte dei casi, la nostra ignoranza sulla composizione dei contesti di rinvenimento, per non parlare dell'assenza di esami sui resti ossei degli occupanti delle tombe,[169] non ci consentono di formulare valide ipotesi al riguardo.[170] Se si pensa che i vasi policromi possano essere le imitazioni e quindi il surrogato di vasi metallici di ben altro valore, come ad esempio il noto cratere di Derveni, non è neanche detto che tali oggetti rispecchiassero le esigenze di una classe sociale particolarmente agiata. Probabilmente era più agiato/a chi, come l'occupante della tomba 22 di contrada Casino di Centuripe, poteva permettersi l'alienazione di un non appariscente,

Fig. 27. Clipeo in argento dorato dalla tomba 22 di contrada Casino di Centuripe. Siracusa, Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi' (foto Archivio fotografico del Museo Paolo Orsi, Siracusa).

ma prezioso, clipeo in argento dorato (anziché fittile come quello di figura 26) raffigurante il busto di Artemide[171] (*fig. 27*). Né possiamo stabilire, più in generale, in assenza di altri dati, fino a che punto una presunta ostentazione di ricchezza nelle cerimonie funebri rispecchiasse una situazione economica reale.

DESCRIZIONE

A) *Pisside monumentale (inv. n. 10261), delle dimensioni di un cratere, biansata, con decorazione figurata policroma e a rilievo originariamente dorato. Altezza massima (all'ansa sinistra): cm 39,8; altezza all'orlo: cm 35,0/37,0; diametro: cm 35,2; larghezza massima (alle anse): cm 56,5. Argilla gialla (Munsell 10YR, 7/6 = yellow), ben depurata e compatta. Profilo scampanato su basso piede ad anello; due sottili nervature sull'orlo con dorso a triplice bastoncello.*

Decorazione plastica (ottenuta a stampo e applicata ad argilla fresca) solo sul lato figurato: astragali lungo l'orlo e, al di sotto, cinque protomi leonine; kymation lesbico a delimitare, in alto, il campo figurato; coppia di foglie di acanto all'attacco di ciascuna ansa; sei foglie di acanto alla base, tra il piede e il cordoncino; ovuli sul piede. Uno spesso strato di colore rosso (bolo), di solito usato come base per la doratura a guazzo, ricopre i seguenti elementi plastici, che pertanto originariamente dovevano essere dorati: astragali, protomi leonine, kymation lesbico, foglie di acanto all'attacco delle anse, ovuli sul piede. Non si conservano, comunque, tracce di oro visibili ad occhio nudo. Resti di colore rosso sulle anse e (appena visibili sotto lo strato di incrostazioni) sulle foglie di acanto alla base. Tracce di azzurro (festoni?) tra le protomi leonine e, nel registro inferiore, riquadri rettangolari rossi e azzurri alternati.

Decorazione policroma figurata - utilizzati il rosso di varie tonalità, l'azzurro e il bianco - su fondo di colore rosa (7.5R-6/6, light red), a tratti più scuro (7.5R-5/6, red), applicato direttamente sulla superficie del vaso, senza ingobbio. Il colore del fondo è ben conservato nella parte inferiore della scena figurata e in qualche punto sul retro del vaso; nel campo figurato è annerito, deteriorato o coperto da incrostazioni. Risparmiate la superficie interna e, all'esterno, un'ampia fascia al di sotto del campo figurato.

Al centro, un giovane nudo, che sembra indossare un copricapo a forma di petaso (*figg. 4, 9*), solleva di peso una figura femminile, dalla lunga chioma bruna, fluente sulla spalla sinistra, avvolta in un mantello di colore bianco sporco, dalle pieghe rese in grigio, su chitone azzurro e calzante stivaletti a stringhe di colore rosso scuro. Il giovane, dal fisico atletico, incede a grandi passi reggendo, con le braccia protese in avanti, la figura appena descritta. La volumetria del corpo, di tre quarti, è resa con due tonalità di rosso (Munsell 7.5R-4/6, red e 7.5R-3/6, dark red). Una lumeggiatura si conserva in corrispondenza del polpaccio. I tratti del volto sono scomparsi e la gamba destra è coperta da incrostazioni miste a terra nera, bruciata. La figura sollevata è in rigida posa frontale e inclinata obliquamente per effetto del movimento passivo; spiccano gli stivaletti e, sulla testa della figura che la ghermisce, i resti del chitone azzurro, di cui si distingue la manica destra a indicare la posizione del corrispondente braccio spalancato a croce in segno di disperazione. Né i tratti fisionomici né gli arti superiori si sono conservati. Al capo, tracce di una coroncina di foglie bianche.

A destra di tale gruppo, figura femminile stante (*fig. 5*), avvolta in un mantello azzurro, con risalti delle pieghe in colore bianco e con un'area triangolare a linee rosse in corrispondenza del petto, su chitone dello stesso colore. Porta al capo una coroncina di foglie bianche, appena distinguibile dalle incrostazioni, ed è in una rigida posizione frontale con il capo leggermente ruotato verso il centro della scena e il braccio destro, con un'elaborata armilla di colore rosso scuro all'omero e una al polso, portato davanti al petto. Buona parte della pittura, ai lati di una linea di frattura che attraversa verticalmente la figura dalla spalla

sinistra ai piedi, è scomparsa. Il braccio sinistro era forse piegato e volto verso l'esterno. Una chiazza rosso scuro in corrispondenza del piede destro è quanto rimane della calzatura.

A sinistra del gruppo centrale, figura femminile che accorre verso il centro con le braccia protese in avanti e la testa volta all'indietro (*fig. 3*). Porta al braccio destro un'armilla con un'estremità serpentiforme (*fig. 8*), e indossa una sorta di stola azzurra (o mantello), svolazzante. Anche questa, come è meglio evidente dall'immagine ottenuta con la scansione MA-XRF (*fig. 7*), indossava una coroncina di foglie bianche (nella figura 7 il verde indica il piombo). La parte inferiore della stessa figura è quasi totalmente celata da incrostazioni.

Benda bianca annodata a fiocco pendente dall'alto, tra il gruppo centrale e la figura di destra.

Il vaso è stato ricomposto da più frammenti utilizzando un mastice giallo con sbavature, quella più vistosa delle quali è tra il volto della figura di destra e il volto di quella sollevata al centro; orlo deformato; qualche piccola lacuna; integrazione in gesso giallo in corrispondenza dell'attacco dell'ansa destra. Incrostazioni calcaree su quasi tutti i frammenti, miste a terra nera, bruciata, sull'ansa destra e lungo una fascia che cela la gamba destra della figura maschile e la parte inferiore di quella all'estrema sinistra. Ricomposizione e restauro sono anteriori al sequestro.

B) *Coperchio (inv. n. 10569). Altezza: cm. 16,8; diametro 35,5. Argilla e stato di conservazione uguali a quelli della pisside. A calotta, con alloggiamento per presa scomponibile e orlo scampanato con battente interno. Tracce di decorazione figurata, policroma (grande chiazza azzurra), solo su un lato.*

C) *Piede scomponibile (inv. n. 10447). Altezza: cm 16,5; diametro alla base cm 19,8. Argilla e stato di conservazione uguali a quelli della pisside. A sagoma cilindrica, leggermente svasata verso il basso, e base modanata. Decorazione a rombi verticali policromi (bianco e rosso di due tonalità), parzialmente ricoperta da incrostazioni, su tutta la superficie.*

G.B.

NOTE

* I nostri ringraziamenti vanno alla dott.ssa C. Vella, già dirigente responsabile del museo, alla dott.ssa G. Leonardi e al dott. F. Privitera, rispettivamente, per aver concesso l'esame del vaso e per aver agevolato la nostra presenza nei magazzini. Un ringraziamento particolare va al collega S. Rizza, per averci permesso di consultare e pubblicare foto appartenute a G. Libertini (figg. 6, 13, 14, 17, 22, 23, 25), conservate nell'archivio personale del Prof. G. Rizza, e ai colleghi S. Barresi, F. Caruso e A. Pautasso, per le proficue discussioni su problemi iconografici. L'immagine a fig. 27 riproduce un reperto appartenente al "Polo regionale di Siracusa per i siti e i musei archeologici - Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi" ed è pubblicata su concessione della Regione Siciliana - Assessorato Beni Culturali e dell'Identità Siciliana, che ne vieta la riproduzione o duplicazione con qualsiasi mezzo.

1 Grazie alle analisi condotte da F. P. Romano: vedi *infra*.

2 Il saccheggio delle necropoli, iniziato già nel Settecento (Ansaldi 1871, 515-516), si è protratto, indisturbato, fino ai nostri giorni (Biondi 2014, 81, fig. 42).

3 La cronologia, prima altalenante, è stata recentemente fissata in base ai contesti di rinvenimento da Portale 2011. I contesti con vasi dipinti della necropoli di contrada Casino di Centuripe, indipendentemente, sono stati datati nello stesso periodo da Musumeci 2010.

4 Altri vasi policromi rinvenuti in altri siti della Sicilia centro-orientale, elencati in Portale 2011, 158-159, compresi quelli di Morgantina (Stone 2014, 132-138), non ci sembrano perfettamente assimilabili alla ceramica di Centuripe propriamente detta. Fanno eccezione solamente un clipeo (Basile 1991, 12, fig. 2) e una presa di *lekane* (Monterosso 2013) rinvenuti a Siracusa. La seconda è simile a Wintermeyer 1975, cat. n. 11, fig. 5 e a Libertini 1926, cat. n. 6, tav. 45,2 8 (dove è erroneamente integrata come elemento di piede scomponibile).

5 Si tratta di appunti autografi di G. Rizza, risalenti all'ottobre del 1948: viene descritta una parete rocciosa con sedici nicchie, in corrispondenza della quale il Sig. Antonino Biondi, che guidò sul posto l'archeologo per dei saggi di scavo, riferì di aver trovato 'i due grandi vasi che sono ora a Palermo' (vale a dire Wintermayer 1975, cat. nn. 57 e 82), 'il vaso con Dioniso', ora al Metropolitan (Wintermayer 1975, cat. n. 50) 'ed una cinquantina di urne dipinte', cioè di vasi policromi della classe di Centuripe. Per il rinvenimento dei primi tre vasi citati, si veda anche Libertini 1926, 165, nota; per la controversa figura di Antonino Biondi, si veda Biondi 2014, 63-67.

6 Recentemente, vedi Cucco 2016, con bibliografia relativa.

7 Vedi *infra*.

8 Cioè applicando una sottile foglia d'oro, tramite una colla naturale, su un sottile strato di bolo rosso o giallo. Cfr.: Biondi 2014, 58-59, con bibliografia precedente.

9 Bastet 1985, 75-76, fig. 62. Il fenomeno dell'uso di una tecnica imitante quella a figure nere è documentato anche nella coeva ceramica di Hadra (Eiring 2001, 119, 121, figg. 3.14, 3.15 h (i), tav. 37a; Εγγλέζου 2005, n. 602, tavv. 44α, 99γ) e nella pittura parietale (Miller 2014, 214, fig. 5.30). Non è, pertanto, isolato in età ellenistica.

10 Dobbiamo tali informazioni alla cortesia del dott. A. Patanè, già dirigente della Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania.

11 Spigo 2006, 44-45, figg. alle pagine 49-50. L'attribuzione di coperchio (inv. n. 10569) e piede scomponibile (inv. 10447) alla pisside (inv. n. 10261) è di chi scrive.

12 Vedi *infra*.

13 Spigo 2006, 44.

14 Buscemi Felici 2014, 37-42, con bibliografia precedente; per l'identificazione del falsario, Biondi 2015.

15 Deussen 1971, conteggiando anche i frammenti e le falsificazioni, ne conosce centottantadue: a tale numero, però, vanno sottratti vasi certamente antichi, ma non destinati a essere dipinti, ad es. le scodelle di uso comune cat. nn. 90-92, tav. V,2-4 (cfr. Biondi/Buscemi Felici 2014, cat. n. 290), erroneamente considerate clipei e attribuite

a due diverse officine di ceramica policroma (Deussen 1971, 48). Wintermeyer 1975, che esclude i frammenti, ne cita centoventitre, compresi i falsi. Pochi altri, circa una ventina (in parte citati infra), sono andati comparendo, dopo l'ultimo studio citato, sul mercato antiquario e nelle vetrine di vari musei. Quelli di più recente pubblicazione sono una *lekane* (Bonanno 2014) e due clipei (Patané 2016, figg. 8-9) del Museo di Centuripe, neanche questi provenienti da regolari scavi archeologici.

16 Dal Giappone agli USA. Uno è da poco rientrato dall'Australia, dove era stato illegalmente esportato: Bonanno 2014.

17 Arias/Hirmer 1960, cat. n. 166, tav. 52; Charbonneaux/Martin/Villard 1971, 187-188, fig. 193; Joly 1986, 350, 352-353, fig. 436.

18 Wintermeyer 1975, 226 ('gut erhalten'); Arias/Hirmer 1960, 152 ('abbastanza ben conservata nella scena principale').

19 Biondi 2014, 53-60; Pappalardo/Romano/Rizzo 2014.

20 Wintermeyer 1975, cat. n. 75, figg. 13, 59; Riederer 1975.

21 *Antiken-Kabinett* 2014, cat. n. 36: 'Malerei zum Teil abgerieben, aber, insgesamt betrachtet, gut erhalten und nicht retuschiert'.

22 http://www.christies.com/lotfinder//a-sicilian-polychrome-pottery-lebes-gamikos-4617433-details.aspx (Christie's Antiquities, sale 1584, lot 285, 9 December 2005, New York, Rockefeller Plaza). Della stessa idea è Portale 2011, n. 17.

23 https://www.uvaerfgoed.nl/beeldbank/xview?identifier=hdl:11245/3.1286 (n. inv. APM08386).

24 Jost 1997.

25 Riederer 1975; Wintermeyer 1975, 138-139.

26 Plin. *HN* 35, 45. L'uso di tempere all'uovo e ora attestato nelle note stele di Demetriade (Kakoulli 2009, con bibliografia precedente).

27 Su una figura del vaso Wintermeyer 1975, cat. n. 36, ad esempio, risultò l'uso di un'ocra rossa calcinata per l'incarnato del volto e di rosso di cadmio (ritocchi moderni) per il vestito.

28 L'esito delle analisi - come riportato in Wintermeyer 1975, 139, n. 13 - fu comunicato alla studiosa da A. de Franciscis e S. Augusti in forma epistolare.

29 Biondi 2014, 60; 2015.

30 Richter 1930, 192; 1932, n. 11.

31 Pappalardo/Romano/Rizzo 2014; Biondi 2014, 53-60.

32 Vedi Augusti 1967, 39-40 e nota a pagina 120; Kakoulli 2009, 56-57.

33 Pappalardo 2000, 427, fig. 6.

34 Riederer 1975, 178-179; 1997, 26.

35 Higgins 2001, 315, n. 8; Colonna/Buisson 2014a; 2014b.

36 Riederer 1997.

37 Lazzarini 1982.

38 Kakoulli 2009, 61-66, 137-141.

39 Cfr. Richter 1932, 50; Libertini 1926, 166, n. 1; 1932, 9; Deussen 1971, 123, n. 9; Basile 1991, n. 6.

40 Ad es. Libertini 1932, 200.

41 Pollitt 2014, 297.

42 Da ultimo Biondi 2014, 53-60, figg. 2-7, tavv. XIII-XIV.

43 Biondi 2014, 57-58.

44 La stessa idea è stata già espressa da Brecoulaki 2001, 24.

45 Gli stessi conosciuti dalle fonti antiche e documentati archeologicamente allo stato grezzo o utilizzati in pitture parietali: Augusti 1967; Kakoulli 2009; Beeston/Becker 2013.

46 Richter 1930, 203; Portale 2011, 163-164.

47 Per un esempio di applicazione su decorazione parietale: Kakoulli 2009, 28, 60, 124, figg. 4.2 e 4.3.

48 Già il Libertini 1932, p. 13, a proposito del volto di tav. 5, qui riprodotto a fig. 13, osservò che: 'il modo in cui sono rese le parti in ombra, oltre che con toni bruni anche col tratteggio, denotano nell'autore di questo dipinto la pratica e i mezzi dell'affrescatore'. Richter 1932, 202-204, notò questa e altre affinità con gli affreschi pompeiani di secondo stile.

49 Charbonneaux/Martin/Villard 1971, 133.

50 Sicuramente rinvenuto a Centuripe: vedi n. 59.

51 Wintermeyer 1975, 170. Va tenuto presente, tuttavia, che distinzioni di genere in base ai soli corredi tombali non sono universalmente applicabili. Nel North Cemetery di Corinto, ad esempio, l'ampia uniformità di tipi tombali e corredi di età arcaica e classica indica che al momento della morte identità sociali e di genere erano ignorate (Shepherd 2013, 548-549, con bibliografia). Lo stesso strigile, prima ritenuto identificativo delle tombe maschili, si è visto che può essere associato a resti scheletrici identificati come femminili, così come monili e bracciali femminili si possono trovare in tombe maschili (Shepherd 2013, 548, con bibliografia). In lastre funerarie di Alessandria, addirittura, una figura dipinta di guerriero può apparire sotto nome femminile (Miller 2014, 203, con bibliografia).

52 Il termine 'cratere', più appropriato per dimensioni, sagoma e, a volte, per assenza del coperchio, era quello comunemente adottato, fino a quando U. Wintermeyer, in base al profilo, definì la forma 'pisside' (Wintermeyer 1975, 142). S.C. Stone, però, definisce la stessa forma, meno monumentale di quella di Centuripe, 'pyxis-krater' (Stone 2014, 136, cat. nn. 152-153, tavv. 24, 89).

53 Wintermeyer 1975, cat. nn. 50 e 51, figg. 52-54. Nella figura sul lebete Wintermeyer 1975, cat. 81, fig. 63, di solito identificata con Dioniso in età giovanile, è stato recentemente proposto di vedere una fanciulla con tirso (Portale 2011, n. 62).

54 Porfirio, nella *Vita di Pitagora* (Porph. *Pyth.* 21), racconta che Simico, tiranno di Centuripe, convertitosi alle dottrine pitagoriche, depose il potere e distribuì i suoi beni ai cittadini e alla sorella.

55 Libertini 1926, 178-182.

56 Libertini 1932, 209-210.

57 Da Albizzati 1948, 244, n. 4, sappiamo che nel 1940 fu venduto a Giovanni Rasini.

58 L'immagine, conservata nell'Archivio Rizza assieme alla foto originale dello stesso vaso, in bianco e nero, pubblicata in Libertini 1932, tav. 2, è una prova di stampa tipografica, in collotipia, appartenuta a G. Libertini, nella stessa carta utilizzata nei 'Monumenti della pittura antica scoperti in Italia'.

59 In un appunto sul retro di una foto d'epoca dello stesso vaso, appartenuta a Giuseppe Catania, uno dei proprietari (Musumeci 2010, 40) della spianata in cui si trovava la necropoli di contrada Casino, a Centuripe, dove il vaso evidentemente fu trovato, si legge: 'Comprato nel 1931 da Pappalardo Vincenzo (avv.), via Etnea 110'. La foto, assieme ad altri documenti di scavo, è custodita nell'archivio privato dei discendenti della famiglia Catania. Ringrazio la collega E. Pappalardo, nipote del citato Giuseppe Catania e non imparentata con l'omonimo acquirente del vaso, per avermi consentito di visionare il prezioso archivio.

60 Fu coinvolto nella nota vicenda dei falsi 'tondi' donati a Mussolini (come risulta da una mia ricerca in corso) e, una quarantina d'anni dopo, nella ricettazione della *phiale* d'oro di Caltavuturo (Watson/Todeschini 2007, 231; Guzzo/Spatafora/Vassallo 2010, 451).

61 La stessa alternanza, infatti, è documentata anche nella pittura pompeiana: Richter 1930, 203.

[62] Richter 1932, 48: 'We can only interpret the picture in a general way as performance of a mystic rite, a subject apparently popular on Centuripe vases.'
[63] Trendall 1955, 165.
[64] Kurtz/Boardman 1971, 151-161.
[65] Deussen 1973.
[66] I primi frammenti di vasi assimilabili a quelli di Centuripe rinvenuti nell'area di un santuario di Morgantina portarono U. Wintermeyer a pensare che questi, come gli altri vasi greci, potevano essere dedicati sia alle divinità sia ai morti (Wintermeyer 1981, 129). Frammenti simili rinvenuti, successivamente, in varie parti della città hanno portato invece S.C. Stone ad accettare *in toto* la teoria dei doni di nozze (Stone 2014, 138).
[67] Per una dettagliata e ben documentata descrizione dei riti nuziali ateniesi, si veda Smith 2005, 1-9.
[68] E su altre *lekanai*, elencate in Deussen 1973, n. 17.
[69] E su altri vasi elencati in Deussen 1973, n. 36.
[70] Elencati in Deussen 1973, n. 63.
[71] Deussen 1973, nota 63: Toronto inv. n. 954.89. Fu l'Hayes a individuare i pesanti ritocchi e criticò il Deussen che l'aveva invece considerato il vaso uno dei meglio conservati: Hayes 1992, cat. n. 182. Per quello di Catania, vedi *supra*.
[72] Critiche già mosse da Kirk 2000b, p. 207, nel descrivere una scena simile su una *lekane* dell'Indiana University Art Museum.
[73] Richter 1932, 48: 'If the white stand is an altar the women may be sprinkling incense over a fire; but the hands seem almost too close to the fire.'
[74] Che Lissarague 1994, 142, definisce 'incomplete, subjective, and sometimes of dubious authority'.
[75] Le stesse critiche sono mosse in Kirk 2000a, n. 56.
[76] Arias/Hirmer 1960, cat. n. 156, figg. 225-228 (Museo Ermitage di San Pietroburgo, inv. n. 15592).
[77] Libertini 1926, tav. 51; Wintermeyer 1975, cat. n. 35.
[78] Cleland/Davies/Llewellyn-Jones 2007, 138-139; Miller 1992.
[79] Ad es., nelle pitture tracciate su un monumento funerario di Tritea, in Achaia, attribuite a Nicia e descritte da Pausania (Paus. 7.22.6-7; cfr. anche Miller 1992, 92), e sulla stele funeraria di Adea figlia di Cassandro, 'immatura vergine' (ἄωρον παρθένον) rinvenuta a Veria, in Macedonia (*BCH* 89, 1965, 793).
[80] Poll. 10.127 (Daremberg - Saglio, s.v. *flabellum*).
[81] Arias/Hirmer 1960, 152.
[82] Ap. Rhod. *Argon*. 3, 44. Hughes Fowler 1989, 55, fig. 40.
[83] Cfr. il coevo rilievo da Akrai: Alfieri Tonini 2012, 191-192, fig. 1.
[84] Brijder 1998.
[85] Basile 1991, 12.
[86] Stone 2014, 133-134, 138.
[87] Vedi *supra*.
[88] Barresi 2013, 216; 2014, 243.
[89] Vedi *supra*.
[90] Wintermeyer 1975, 174, cat. nn. 5 (fig. 33), 31, 11 (fig. 5), 30 (fig. 9).
[91] Wintermeyer 1981, cat. n. 61, fig. a p. 133.
[92] Wintermeyer 1975, 173, cat. nn. 75 (fig. 59), 76 (fig. 60), 77, 78 (fig. 61).
[93] Libertini 1932, 209-210; Deussen 1973, 132.
[94] Wintermeyer 1975, 170-171, cat. n. 4 (fig. 2), 34 (fig. 10), 35, 39 (fig. 36), 40 (fig. 37), 43 (figg. 41-42), 44 (figg. 43-44), 52, 53 (fig. 55), 87 (fig. 32).
[95] Wintermeyer 1981, n. 11, si tratta di tre vasi elencati nel catalogo del 1975 (nn. 34, 35, 52) tra quelli con preparativi alle nozze (vedi nota precedente).
[96] Wintermeyer 1975, 173-174, cat. nn. 37, 56 (fig. 58), 73 (fig. 16), 74, 80 (fig. 14), 82 (fig. 64), 71 (fig. 15).
[97] Richter 1932, 188-192, figg. 1-3 e tav. a colori fuori testo, pensa con riserva ad un soggetto dionisiaco; Libertini 1932, 197, tav. 5, ritiene che la figura maschile possa essere un curete; Deussen 1973, nota 36, ipotizza un corteo nuziale.
[98] Il vaso, ora a Princeton, fu analizzato quando si trovava ancora sul mercato antiquario tedesco: vedi *supra*.
[99] Wintermeyer 1975, n. 145.
[100] Wintermeyer 1975, 174, cat. nn. 32 (fig. 34) e 33 (= Biondi 2014, 53, fig. 1, tav. 11).
[101] Arias/Hirmer 1960, tav. 47.
[102] Wintermeyer 1975, 174, cat. n. 3 (fig. 30). Il vaso è uno di quelli recentemente acquistati dall'Allard Pierson Museum di Amsterdam: Brijder 1998, fig. 10. Successivamente, per una scena simile, la studiosa tedesca sembra dare un'altra interpretazione: Wintermeyer 1981, cat. n. 60.
[103] Wintermeyer 1975, 175-177.
[104] Per una diversa proposta di lettura, vedi Portale 2011, n. 60.
[105] Rispettivamente: Wintermeyer 1975, 176-177, cat. nn. 81 (fig. 63) e 41 (figg. 38-40).
[106] Charbonneaux/Martin/Villard 1971, 146, fig. 146.
[107] Barresi 2013, 214; 2014, 244-245. La stessa policromia, finora riconosciuta al solo Pittore di Lipari, in realtà era comune anche ad altri pittori sicelioti. Il termine cronologico finale di questo pittore in rapporto a quelli sicelioti è, tra l'altro, ancora oggetto di discussione (Barresi 2013, 216-218; 2014, 240-242).
[108] G. Libertini, infatti, le considerò separatamente: vedi *supra*.
[109] Wintermeyer 1975, 174, cat. nn. 5, fig. 33; Bastet 1985, tav. XII,1. È uno dei vasi già nella Galleria Brienner di Monaco, risultato autentico agli esami di J. Riederer.
[110] Vedi oinochoe di Catania con scena simile: Biondi/Buscemi Felici 2014, cat. n. 78, fig. 17.
[111] Kirk 2000b: 'The women in both cases are engaged in some type of offering, the nature of which remains uncertain', come, del resto, sui vasi a figure rosse.
[112] Wintermeyer 1975, cat. n. 31; Biondi/Buscemi Felici 2014, cat. n. 204, fig. 33.
[113] Libertini 1926, cat. n. 26, tav. 49; Wintermeyer 1975, cat. n. 56.
[114] A ribadire e sintetizzare il concetto: tali figure non sono inserite in un corteo né il ventaglio compare tra i doni nuziali nelle rappresentazioni di *epaulia* sui vasi a figure rosse portati a confronto.
[115] Siedentopf 1982, 39-40, tavv. 31-32.
[116] Richter 1930, 190.
[117] Per la vendita della collezione si veda Gill 2007. Elie Borowski, un commerciante d'arte, è frequentemente citato in Watson/Todeschini 2007, un volume dedicato al traffico illegale di beni archeologici.
[118] *LIMC* VII, 181 (n. 60), fig. 120; Christie's Antiquities, sale 9448, ancient Greek vases, 12 June 2000 New York, Rockefeller Plaza.
[119] Lissarague 1994, 183, fig. 27. Anfiarao, come è noto, sarebbe morto per colpa della moglie Erifile, che, a sua volta, sarebbe stata uccisa dal figlio Alcmeone per vendicare il padre.
[120] Cavalier 1976, p. 30, fig. 9.
[121] Bonacasa 1986, 313, fig. 396. Un altro busto, di Morgantina, indossa al braccio destro un'armilla identica a quella della figura all'estrema sinistra nella scena del nostro vaso (Bonacasa 1986, 313, fig. 401).
[122] Simon 1989a; 1989b: nel secondo articolo, la studiosa precisa, integra e completa quanto espresso nel primo.

[123] Allora esposta al Martin-von-Wagner-Museum dell'Università di Würzburg per un prestito della fondazione giapponese.
[124] Simon 1989a, 48-57.
[125] Libertini 1932, 197.
[126] Simon 1989a, 59-60; 1989b, 55-56.
[127] Simon 1989a, 58-60. Quelli che alla precedente editrice erano sembrati un piedistallo su cui suona un timpanista barbuto e i due pilastri che inquadrano la scena, secondo la Simon sarebbero, rispettivamente, il cesto in cui veniva deposto il neonato (Simon 1989a, 59) e le quinte sceniche (Simon 1989a, 56).
[128] Libertini 1932, cat. n. 3, tav. 3; Simon 1989b, 57.
[129] Vedi *supra*.
[130] Simon 1989a, 57-58.
[131] Charbonneaux/Martin/Villard 1971, 120, fig. 119.
[132] Il vaso, comparso nel catalogo di una mostra del 1984-1985 (Trendall 1984) e venduto all'asta nel 2000 per ben 171.000 dollari (Christie's Antiquities, sale 9448, ancient Greek vases, 12 June 2000 New York, Rockefeller Plaza), si trova ora nel Michael C. Carlos Museum della Emory University di Atlanta (Kirk 2000a, 103, fig. 10.2). È stato oggetto di uno studio finora inedito: Robert Belanger, 'A Technical and Iconographic Study of the Centuripe Pyxis in the Michael C. Carlos Museum,' 2004.
[133] Simon 1989b, 62.
[134] Simon 1989a, tavv. 14-15.
[135] Richter 1930, p. 190: 'a stem which broadens at the top' e infatti pensava a un fiore ad una torcia o ad un tirso.
[136] Simon 1989a, 48, tav. 6,2.
[137] Naturalmente, la studiosa riconosce che 'Complex works comprising a variety of symbols to create a "plurality of meanings" were nothing new' (Kirk 2000a, 111).
[138] Basile 1991.
[139] Zα sarebbe una forma inspiegabilmente incompleta del nominativo Zαv (Zeus) attestato ad Olimpia.
[140] Jurriaans-Helle/Ruijgh 2004. Per quanto riguarda l'escatologia orfica e pitagorica, si veda il recente Bernabé 2016.
[141] Molti dei vasi citati, comparsi sul mercato dagli anni Settanta dello scorso secolo in poi, sono di chiara, anche se non comprovata, provenienza illegale. Non è escluso, quindi, che anche quest'ultima pisside compaia all'improvviso sul mercato, o nella vetrina di qualche museo, con una falsa provenienza da antica collezione.
[142] Stone 2014, 133-134, 138.
[143] Portale 2011, 178-181.
[144] Bernabò Brea/Cavalier 1986, 44-45.
[145] Patané 2016, 255.
[146] Libertini 1947: sepolcri nn. 14, 25, 31, 40 bis.
[147] Libertini 1947: sepolcri nn. 18 bis, 33, 1 di Monte Porcello.
[148] Libertini 1932, 187 e 192.
[149] Biondi/Buscemi Felici 2014, cat. n. 77, figg. 13-14, tav. 6.
[150] Il concetto è ben sintetizzato da Richter 1930, p. 188: 'We see the scenes tantalizingly as through a veil. We can distinguish figures here and there, but much of the detail has vanished.'
[151] Libertini, 1932, cat. n. 5.
[152] Wintermeyer 1975, cat. n. 49.
[153] Portale 2011, 177.
[154] Barresi 2013, 214, fig. 154.
[155] Jenkins 1983, 142, con bibliografia. L'abbandono della casa paterna da parte della vergine per iniziare una nuova vita da sposa sarebbe concettualmente accostabile all'abbandono del mondo terreno con la speranza di una vita ultraterrena.
[156] Vedi n. 147.
[157] Per il significato della nudità maschile nell'iconografia greca, si veda Bonfante 1989.
[158] Lissi Caronna/Sabbione/Vlad Borrelli 1999, figg. 8 e 32a.
[159] Ad es., Arias/Hirmer 1960, fig. 159 (vaso attico raffigurante il ratto di Orizia).
[160] Rolley 1999, 223-224, fig. 219, con bibliografia.
[161] Come osserva la Bieber, calzature maschili e femminili erano sostanzialmente uguali: solo che le donne più raramente portavano sandali o stivali allacciati fino al polpaccio. I coturni erano indossati da persone di entrambi i sessi (Bieber 1928, 27-28).
[162] Ferruzza 2016, cat. n. 3.
[163] Lo stesso schema iconografico delle due figure centrali del nostro vaso, comunque, è utilizzato, anche in monete ellenistiche di Catania, non per esprimere un rapimento, ma la fuga precipitosa, con la madre in braccio, di uno di due leggendari fratelli catanesi (i *Pii fratres* Amphinomos e Anapias) raffigurati nell'atto di sottrarre i genitori, portandoli via di peso, ad una colata lavica infuocata (Giampiccolo 2010, figg. 2, 3, 6).
[164] In quella di Catania (fig. 19), però, il dipinto è così pessimamente ritoccato da far dubitare che la scena raffiguri un ratto.
[165] Per le varie interpretazioni, vedi *supra*.
[166] Schenal Dileggi 1999.
[167] Pierce 2012.
[168] Sourvinou-Inwood 1987, 139 e, più recentemente, Guimier-Sorbets/Pelle/Seif el-Din 2017.
[169] È sempre rischioso determinare il sesso dei defunti in base ai soli corredi. A tal proposito, vedi nota 51 e l'ironica recensione dell'antropologo F. Mallegni, *La fanciulla di Vagli? Un maschio al 50%*, vale a dire la stessa percentuale di probabilità che si otterrebbe, per stabilire il sesso del defunto, facendo a testa o croce con una moneta (http://archeoblog.net/2012/la-fanciulla-di-vagli-un-maschio-al-50/).
[170] Lo stesso problema si pone, a maggior ragione, per l'interpretazione della pittura parietale funeraria: Miller 2014, 172, 173, 175.
[171] Libertini 1947, 272-274, fig. 7. Uno simile fu razziato in una tomba scavata nell'Ottocento: Ansaldi 1871, 330 (Libertini 1947, 274-275).

Bibliografia

Albizzati, C. 1948, Varia de Centuripis, *Athenaeum* 26, 237-251.
Alfieri Tonini, T. 2012, Culti e templi della Sicilia sud orientale nelle iscrizioni: Apollo e Artemide, *Aristonothos. Scritti per il Mediterraneo antico* 4, 187-208.
Ansaldi, F. 1871, *Memorie storiche di Centuripe*, Riedizione a cura di P. Cacia, Catania 1981.
Antiken-Kabinett 2014 = *Antiken-Kabinett. Kunst und Kunsthandwerk früher Epochen. Antike Kunstwerke aus deutschen Privatsammlungen, Katalog Nr. 9*, Frankfurt am Main.
Arias, P.E./M. Hirmer 1960, *Mille anni di ceramica greca*, München.
Augusti, S. 1967, *I colori pompeiani*, Roma.
Barresi, S. 2013, Sicilian Red-Figure Vase Painting, in C.L. Lyons/M. Bennet/C. Marconi (edd.), *Sicily. Art and Invention between Greece and Rome*, Hong Kong, 210-218.
Barresi, S. 2014, Sicilian Red-figure Vase-painting: the Beginning, the End, in S. Schierup/V. Sabetai (edd.), *The Regional Production of Red-figure Pottery: Greece, Magna Graecia and Etruria*, Aarhus, 236-246.
Basile, B. 1991, Modellini fittili di imbarcazioni dalla Sicilia Orientale, in *Atti della IV rassegna di archeologia subac-*

quea IV premio Franco Papò (Giardini Naxos 13 – 15 ottobre 1989), Messina, 11-43.
Bastet, F.L. 1985, *Gids voor de verzameling Grieks aardewerk in het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden*, 's-Gravenhage.
Beeston, R.F./H. Becker 2014, Investigation of Ancient Roman Pigments by Portable X-ray Fluorescence Spectroscopy and Polarized Light Microscopy, *Archaeological Chemistry* 8, 19-41.
Bernabé, A. 2016, Transfer of Afterlife Knowledge in Pythagorean Eschatology, in A.-B. Renger/A. Stavru (edd.), *Pythagorean Knowledge from the Ancient to the Modern World: Askesis, Religion, Science*, Wiesbaden, 17-30.
Bernabò Brea, L./M. Cavalier 1986, *La ceramica policroma di Lipari in età ellenistica*, Muggio (Milano).
Bieber, M. 1928, *Griechische Kleidung*, Berlin/Leipzig.
Biondi, G. 2014, Autentici falsi. La Collezione Libertini tra pitture ritoccate, falsificazioni e protagonisti non ufficiali dell'archeologia di Centuripe, in G. Biondi/G. Buscemi Felici/E. Tortorici, *Il Museo di Archeologia dell'Università di Catania*, Acireale/Roma, 51-84.
Biondi, G. 2015, Gli 007 della ceramica, in C. Dal Maso/F. Ripanti (edd.), *Archeostorie. Manuale non convenzionale di archeologia vissuta*, Milano, 37-43.
Biondi, G./G. Buscemi Felici 2014, Catalogo, in G. Biondi/G. Buscemi Felici/E. Tortorici, *Il Museo di Archeologia dell'Università di Catania*, Acireale/Roma, 85-205.
Bonacasa, N. 1986, L'ellenismo e la tradizione ellenistica, in *Sikanie. Storia e civiltà della Sicilia greca*, Milano, 277-347.
Bonanno, C. 2014, Una lekanis centuripina dal mercato antiquario e alcune considerazioni sulla ceramica policroma della Sicilia centro orientale, in M. Congiu/C. Micciché/S. Modeo (edd.), *Viaggio in Sicilia. Racconti, segni e città ritrovate, Atti del X Convegno di Studi Siciliantica (Caltanissetta 10-11 maggio 2013)*, Caltanissetta, 215-225.
Bonfante, L. 1989, Nudity as a Costume in Classical Art, *AJA* 93, 543-570.
Brecoulaki, H. 2001, *L'esperienza del colore nella pittura funeraria dell'Italia preromana. IV-III secolo a.C.*, Napoli.
Brijder, H.A.G. 1998, Veelkleurige Bruidsgeschenken uit Centuripe, *VerAmstMeded* 71, 9-12.
Buscemi Felici, G. 2014, Libertini collezionista: dagli acquisti con Paolo Orsi alle "acquisizioni" accademiche. "Controfigure archeologiche" e pasticci nella collezione, in G. Biondi/G. Buscemi Felici/E. Tortorici, *Il Museo di Archeologia dell'Università di Catania*, Acireale/Roma, 21-49.
Cavalier, M. 1976, *Nouveaux documents sur l'art du peintre del Lipari*, Napoli.
Charbonneaux, J./R. Martin/F. Villard 1971, *La Grecia ellenistica*, Milano.
Cleland, L./G Davies./L. Llewellyn-Jones 2007, *Greek and Roman Dress from A to Z*, London/New York.
Colonna, C./N. Buisson 2014a, La redécouverte d'un buste antique sicilien en terre cuite de la collection Janzé, *RA* 58, 227-242.
Colonna, C./N. Buisson 2014b, La redécouverte de la polychromie d'un buste antique de terre cuite du Cabinet des Médailles (Sicilie, III^{e} siècle av. J.-C.), *Techne* 40, 114-122.
Cucco, R.M. 2016, Recenti scoperte archeologiche a Monte Alburchia, Gangi, *Notiziario Archeologico della Soprintendenza di Palermo*, 1-12.
Deussen, P.W. 1971, *The Polychromatic Ceramics of Centuripe* (Dissertation, Princeton University, 1971), Ann Arbor, University Microfilms, 1989.
Deussen, P. 1973, The Nuptial Theme of the Centuripe Vase, *OpRom* 9, 125-133.
Εγγλέζου, M. 2005, *Ελληνιστική κεραμική Κρήτης. Κεντρική Κρήτη*, Αθήνα 2005.
Eiring, L.J. 2001, The Hellenistic Period, in J.N. Coldstream/L.J. Eiring/G. Forster, *Knossos Pottery Handbook. Greek and Roman* (British School at Athens Studies 7), London, 91-135.
Ferruzza, M.L. 2016, *Ancient Terracottas from South Italy and Sicily in the J. Paul Getty Museum, Los Angeles*, Getty Publications. http://www.getty.edu/publications/terracottas.
Giampiccolo, E. 2010, La miranda fabula dei Pii fratres. La leggenda, le monete, la statua, *RCulClMedioev* 52,1, 71-79.
Gill, D. 2007, Dr Elie Borowski: sources for his collection, in *Looting Matters. Discussion of the archaeological ethics surrounding the collecting of antiquities and archaeological material*, http://lootingmatters.blogspot.it/2007/08/dr-elie-borowski-sources-for-his.html.
Guimier-Sorbets, A.-M./A. Pelle/M. Seif el-Din 2017, *Resurrection in Alexandria: The Painted Greco-Roman Tombs of Kom al-Shuqafa*, Cairo (First Published in French in 2015).
Guzzo, P.G./F. Spatafora/S. Vassallo 2010, Una phiale d'oro iscritta dall'entroterra di Himera. Dalla Sicilia a New York e ritorno, *MEFRA* 122/2, 451-477.
Hayes, J.W. 1992, *Greek and Greek-Style Painted and Plain Pottery in the Royal Ontario Museum*, Toronto.
Higgins, R.A. 2001, The polychrome decoration of Greek terracottas, in L. Burn/R. Higgins, *Catalogue of Greek terracottas in the British Museum* 3, London, 313-315.
Hughes Fowler, B. 1989, *The Hellenistic Aesthetic*, Madison, Wisconsin.
Jenkins, I 1983, Is there life after marriage? A study on the abduction in vase paintings of the Athenian wedding ceremony, *BICS* 30, 145.
Joly, E. 1986, La ceramica: botteghe e Maestri della Sicilia ellenistica, in *Sikanie. Storia e civiltà della Sicilia greca*, Milano, 348-355.
Jost, M. 1997, Eine Centuripe-Pyxis in der Antikensammlung Bern. Untersuchungen zu einem 'Problemkind', *HASB* 16, 27-40.
Jurriaans-Helle, G./C.J. Ruijgh 2004, Aphrodite en Zeus. Twee Inscripties, *VerAmstMeded* 87, 10-11.
Kakoulli, I. 2009, *Greek Painting Techniques and Materials. From the Fourth to the First Century BC*, London.
Kirk, S.S. 2000a, Nuptial Imagery in the Villa of the Mysteries Frieze: South Italian and Sicilian Precedents, in E.K. Gazda (ed.), *The Villa of the Mysteries in Pompeii: Ancient Ritual, Modern Muse*, Ann Arbor, 98-115.
Kirk, S.S. 2000b, Polychrome Painted Lekanis, in E.K. Gazda (ed.), *The Villa of the Mysteries in Pompeii: Ancient Ritua*l, Modern Muse, Ann Arbor, 207-208.
Kurtz, D.C./J. Boardman 1971, *Greek Burial Customs*, London/Southampton.
Lazzarini, L. 1982, The Discovery of Egyptian Blue in a Roman Fresco of the Mediaeval Period (Ninth Century A.D.), *Studies in Conservation* 27, 84-86.
Libertini, G. 1926, *Centuripe*, Catania.
Libertini, G. 1932, Nuove ceramiche dipinte da Centuripe, *AttiMemMagnaGr,* 187-212.
Libertini, G. 1947, Centuripe. Scavi nella necropoli in Contrada Casino, *NSc* 1 s. 8, 259- 311.
Lissarague, F. 1994, Figures of Women, in G. Duby/M. Perrot (edd.), *A History of Women. From Ancient Goddesses to Christian Saints*, Roma/Bari, 139-229.
Lissi Caronna, E./C. Sabbione/L. Vlad Borrelli 1999 (edd.), *I pinakes di Locri Epizefiri. Musei di Reggio Calabria e di Locri*, Roma.

Miller, M.C. 1992, The Parasol: an Oriental Status-Symbol in Late Archaic and Classical Athens, *JHS* 112, 91-105.
Miller, S.G. 2014, Hellenistic Painting in the Eastern Mediterranean, Mid-Fourth to Mid-First Century B.C., in J.J. Pollitt (ed.), *The Cambridge History of Painting in the Classical World*, Cambridge, 170-237.
Monterosso, G. 2013, Presa cilindrica a decorazione policroma, in G. De Pasquale/C. Parisi Presicce (edd.), *Archimede. Arte e scienza dell'invenzione*, Firenze, 200, cat. n. I.3.17
Musumeci, A. 2010, Le terracotte figurate della necropoli di contrada Casino, in G. Biondi (ed.), *Centuripe. Indagini archeologiche e prospettive di ricerca*, Monografie dell'Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali – C.N.R. 4, Enna, 39-114.
Pappalardo, L. 2000, Determinazione non distruttiva di zinco e titanio in pigmenti di ceramica ellenistica centuripina, *Bollettino Accademia Gioenia Scienze Naturali* 357, 421-430.
Pappalardo, L./F.P. Romano/F. Rizzo 2014, Caratterizzazione non-distruttiva ed in-situ della composizione di pigmenti su ceramica ellenistica centuripina appartenente alla Collezione Libertini: uso combinato degli spettrometri portatili PIXE-alfa e XRD dell'IBAM/CNR - LNS/INFN di Catania, in G. Biondi/G. Buscemi Felici/E. Tortorici, *Il Museo di Archeologia dell'Università di Catania*, Acireale/Roma, 223-228.
Patané, R.P.A. 2016, «Ceramica centuripina» e terracotte teatrali. Per le credenze sull'aldilà nella Sicilia romana, *ReiCretActa* 44, 255-265.
Pierce, K.F. 2012, The Portrayal of Rape in New Commedy, in S. Deacy/K.F. Pierce (edd.), *Rape in Antiquity. Sexual Violence in the Greek and Roman Worlds*, London (1a ediz. 2002), 163-184.
Pollitt, J.J. 2014, Painting in Greek and Graeco-Roman Criticism, in J.J. Pollitt (ed.), *The Cambridge History of Painting in the Classical World*, Cambridge, 288-301.
Portale, E.C. 2011, Un «fenomeno strano e inatteso»: riflessioni sulla ceramica di Centuripe, in G.F. La Torre/M. Torelli (edd.), *Pittura ellenistica in Italia e in Sicilia. Linguaggi e tradizioni. Atti del Convegno di Studi (Messina, 24-25 settembre 2009)*, Roma, 157-182.
Richter, G. 1930, Polychrome Vases from Centuripe in the Metropolitan Museum, *MetrMusSt* 2,2, 187-205.
Richter, G. 1932, A Polychrome Vase from Centuripe, *MetrMusSt* 4,1, 45-54.
Riederer, J. 1975, Untersuchung der Pigmente von Centuripegefässen, *JdI* 90, 179-180.
Riederer, J. 1997, Egyptian Blue, in E. West Fitzhugh (ed.), *Artists' Pigments. A Handbook of their History and Characteristics* 3, Toronto, 23-45.
Rolley, C. 1999, *La sculpture grecque* 2: *La période classique*, Parigi.
Schenal Dileggi, R. 1999, Interpretazioni proposte per il rapitore imberbe, in Lissi Caronna/Sabbione/Vlad Borrelli 1991, vol. 1,2, Roma, 248-256.
Shepherd, G. 2013, Ancient Identities. Age, Gender, and Ethnicity in Ancient Greek Burials, in S. Starlow/L. Nillson Stutz (edd.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death & Burial*, Oxford, 543-558.
Siedentopf, H.B. (ed.) 1982, *CVA Deutschland*, Band 49, *Nordrhein-Westfalen*, Band 1, München.
Simon, E. 1989a, Menander in Centuripe, *Sitzungsberichte der Wissenschaftichen Gesellschaft an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt Am Main* 25,2, Stuttgart, 45-61.
Simon, E. 1989b, Vasi di Centuripe con scene della commedia nuova, *Dioniso* 54,2, 45-63.
Smith, A.C. 2005, The politics of weddings at Athens: an iconographic assessment, *Leeds International Classical Studies* 4.01, 1-32.
Sourvinou-Inwood, C. 1987, A series of Erotic Pursuits: Images and Meanings, *JHS* 108, 131-153.
Spigo, U. 2006, Nuove scoperte e conoscenza "dimezzata", in M.G. Branciforti/U. Spigo (edd.), *Flavae Flammae Custodes Antiquitatis. Oggetti di Antichità recuperati dal Comando Provinciale della Guardia di Finanza di Catania*, Siracusa, 17-59.
Stone, S.C. 2014, *Morgantina Studies* VI. *The Hellenistic and Roman Fine Pottery*, Princeton.
Trendall, A.D. 1955, A New Polychrome Vase from Centuripe, *BMetrMus* 13,5, 161-166.
Trendall, A.D. 1984, Polychrome pyxis with lid, in N. Leipen et al., *Glimpses of Excellence. A Selection of Greek Vases and Bronzes from the Elie Borowski Collection. A special exhibition: 18 December 1984 to 30 June 1985*, Toronto, 25-26, cat. n. 19.
Watson, P./C. Todeschini 2007, *The Medici Conspiracy*, New York.
Wintermeyer, U. 1975, Die polychrome Reliefkeramik aus Centuripe, *JdI* 90, 136-241.
Wintermeyer, U. 1981, Ein Grabung aus Centuripe, in P. Gerke (ed.), *Funde aus der Antike. Sammlung Paul Dierichs*, Kassel 1981, 129-149.

Giacomo Biondi e Francesco Paolo Romano,
Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali
(IBAM-CNR),
Palazzo Ingrassia, via Biblioteca 4, 95124 Catania (CT),
Italy;
g.biondi@ibam.cnr.it
p.romano@ibam.cnr.it

BABESCH 93 (2018), 131-141. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284849

Un rilievo votivo della Collezione Archeologica delle Assicurazioni Generali a Roma: una nuova proposta interpretativa

Lorenzo Vollaro

Abstract

*The Greek marble votive relief in the Generali Assicurazioni Archaeological Collection had been walled in the Palazzo Poli's entrance in Rome. Now it is on display in the new 'Radici del Presente' Educational Museum at Piazza Venezia in Rome. This relief, maybe dated to the end of 4th century BC ca, depicts a young girl and a bearded man sitting on the rocks and facing each other. They could represent Io imprisoned by the giant Argo, as Hera had ordered. However the place of origin and production of the relief cannot be recognized with certainty.**

Negli ultimi decenni si è assistito a un notevole incremento degli studi specialistici in materia di rilievi votivi, che si sono prefissati come scopo l'indagine delle varie problematiche inerenti questa categoria di manufatti, così come i motivi sottesi alla loro creazione, le scansioni cronologiche, le divisioni tipologiche.[1] Nonostante l'innegabile progresso compiuto, la situazione attuale non permette di disporre di un quadro chiaro e definito, lasciando ancora delle ampie zone d'ombra, che portano con loro una serie di interrogativi irrisolti. Ciò è dovuto in parte anche alla mancanza di un *corpus* complessivo che includa i molti esemplari presenti nelle collezioni pubbliche e private e nei magazzini dei musei, e che attualmente restano ancora inediti.[2] A intralciare ulteriormente la situazione si aggiunga che una cospicua parte dei rilievi oggi noti è stata rinvenuta decontestualizzata e la totale mancanza di informazioni sulle collocazioni originarie impedisce una comprensione più approfondita degli stessi. Invece, disporre di un lavoro più organico permetterebbe di gettare nuova luce su alcuni aspetti finora poco chiari, quali le modalità di produzione, la committenza, le aree di distribuzione.

Proprio per questo, il seguente lavoro si pone come obiettivo l'analisi interpretativa di un esemplare di questa classe scultorea che fa parte della collezione archeologica delle Assicurazioni Generali di Roma e attualmente conservato nel Museo Archeologico Didattico 'Radici del Presente'. Tale rilievo, nonostante alcuni studi precedenti, pone ancora dei quesiti che sono rimasti irrisolti. La totale assenza di dati riguardanti il contesto di provenienza, unita al pessimo stato di conservazione del reperto archeologico, al momento rendono ardua una piena comprensione delle caratteristiche intrinseche del pezzo e delle dinamiche a cui è stato soggetto nel corso dei secoli. L'indagine, pertanto, sarà incentrata principalmente sull'aspetto iconografico, con lo scopo di stabilire una possibile interpretazione dei personaggi raffigurati e dello specifico episodio di cui sono protagonisti, cercando di giungere a elementi più certi circa la data di realizzazione ed eventualmente la sua provenienza.

Il rilievo faceva parte della collezione di antichità della famiglia dei conti Poli ed era conservato nel loro palazzo romano di Piazza di Spagna. L'edificio fu acquistato nel corso del Novecento dalla Società delle Assicurazioni Generali e con esso fu acquisita anche la relativa collezione archeologica. Tale raccolta, insieme a quella appartenuta alla famiglia Merolli e ai reperti rinvenuti durante gli scavi per la costruzione, nei primi anni del Novecento, del nuovo palazzo delle Assicurazioni Generali a Roma in Piazza Venezia,[3] formano l'odierno nucleo della collezione che, dopo un lungo restauro, è ora in esposizione permanente nel Museo Archeologico Didattico 'Radici del presente'.

Descrizione

Il rilievo votivo in oggetto[4] era inizialmente murato sulla parete destra del vestibolo d'ingresso di Palazzo Poli insieme ad altri pezzi antichi (*fig. 1*), che così si proponeva come una sorta di 'galleria antiquaria' della famiglia, è di forma rettangolare e presenta una raffigurazione con due personaggi seduti e affrontati e posizionati su uno sfondo privo di connotazioni paesaggistiche (*figg. 2-5*).

A sinistra è riprodotta una giovane figura fem-

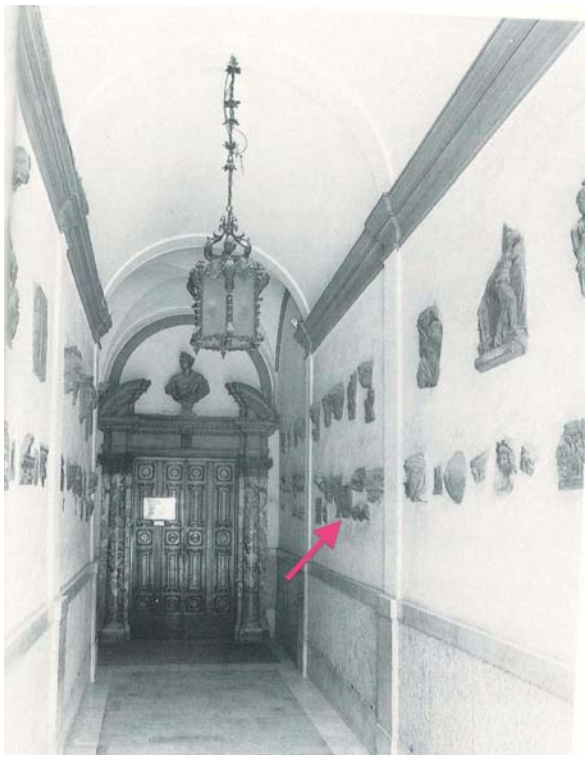


Fig. 1. Vestibulo d'ingresso di Palazzo Poli (la freccia indica l'esatta collocazione del rilievo; rielaborazione di Scrinari et al. 1993).

minile seminuda, seduta su una roccia, con la parte inferiore del corpo avvolta da un manto drappeggiato; il torso presenta una visione di prospetto; le gambe, invece, sono rappresentate di tre quarti. La giovane ha il braccio destro disteso lungo il fianco, con la mano che poggia sulla roccia; il braccio sinistro è proteso in avanti e con la mano impugna il fusto di una pianta tesa verso l'alto. La gamba sinistra è piegata all'indietro con il tallone rialzato e poggiato alla sporgenza della roccia, mentre la destra è leggermente avanzata, sovrapponendosi in parte alla sinistra e creando così un maggiore senso di profondità nella figura. Tra la gamba sinistra e il braccio relativo è rappresentato un vaso rovesciato sul fianco destro (forse uno *stamnos* o un'*hydria*), da cui sgorga un rivolo d'acqua. Il volto del personaggio è di forma ovale assottigliata fortemente verso il basso. Ai lati della testa si vedono due simmetrici elementi sporgenti, quasi circolari, e sulla sommità del capo è presente un lungo e ampio velo che scende dietro la schiena.

La parte destra del rilievo è occupata, invece, da una figura maschile, anch'essa seminuda, seduta su un masso descritto come una sorta di seggio dall'alto schienale. La gamba sinistra è piegata

Fig. 2. Roma, Museo Archeologico Didattico 'Radici del Presente'. Rilievo votivo con raffigurazione di Io e Argo (foto autore).

all'indietro, con la pianta del piede che si appoggia alla roccia, mentre l'altra è tenuta quasi a formare un angolo retto, con il piede che poggia su uno spuntone petroso che fuoriesce dal suolo. Entrambe, poi, sono avvolte da un mantello che copre anche la regione pubica. Il braccio sinistro è portato lungo il corpo, reggendo con la mano un oggetto di forma rettangolare allungata e con terminazione curvilinea, verosimilmente un bastone, mentre quello destro è poggiato sulla sommità dello schienale e piegato ad angolo acuto con la mano tenuta dietro la testa. Il volto ha una visuale di tre quarti, con lo sguardo rivolto verso il personaggio femminile di fronte. Il capo è cinto da una specie di corona quasi del tutto consunta. La parte superiore del corpo presenta una postura inconsueta, con una torsione del busto verso destra tanto accentuata da offrire la schiena allo spettatore.

Figg. 3 e 4. Roma, Museo Archeologico Didattico 'Radici del Presente'. Rilievo votivo con raffigurazione di Io e Argo. Lato destro e lato sinistro (foto autore).

Analisi interpretativa

La figura femminile

L'identificazione dei personaggi è resa molto problematica dal pessimo stato di conservazione del rilievo, la cui superficie dilavata rende particolarmente difficoltosa una comprensione analitica dei dettagli di entrambi. A rendere l'interpretazione ancor più complessa è l'unicità del soggetto e dello schema iconografico che ad ora non conosce confronti tipologici nell'ambito dei rilievi né di altri manufatti consimili.

Cominciando l'analisi dalla figura femminile, si prendano subito in esame i particolari attributi con cui essa viene rappresentata: 1) lo stelo di pianta nella mano sinistra, 2) il vaso rovesciato sul fianco da cui sgorga acqua e 3) il velo che le cinge il capo. L'elemento vegetale è un lungo fusto con strette foglie opposte tra loro, nastriformi e pendenti, ed è identificabile con la *harundo donax*, la canna comune che prolifera lungo corsi d'acqua e vicino al mare, mentre il vaso, invece, è la tradizionale rappresentazione della fonte o del fiume: entrambi gli oggetti sono attestati nelle rappresentazioni di Ninfe acquatiche e, per l'appunto, di personificazioni di fiumi. Dunque, il personaggio femminile, già solo per i primi due attributi, si candiderebbe come una Ninfa. L'iconografia della Ninfa nella produzione artistica dei rilievi votivi nel mondo greco, sia nel periodo arcaico che in quello classico, appare sempre molto

Fig. 5. Roma, Museo Archeologico Didattico 'Radici del Presente'. Rilievo votivo con raffigurazione di Io e Argo. Lato superiore (foto autore).

generica, mai caratterizzata da particolari tratti distintivi, di rado raffigurata singolarmente (è prassi più comune una rappresentazione in gruppo nell'atto della danza) e spesso in compagnia di uno o più personaggi maschili come Hermes o membri del *thiasos* dionisiaco. Di qui l'anonima genericità che contraddistingue le 'divine fanciulle'. Dall'età classica, al contrario, comincia a realizzarsi un inverso processo di individualizzazione di queste figure (come indicano soprattutto le rappresentazioni monetali) che si fa sempre più marcato durante l'ellenismo. In questo processo, inoltre, delle Ninfe acquatiche viene messa in evidenza progressivamente la nudità del corpo,[5] elemento caratteristico che stabilisce un canone per il tipo di raffigurazione: infatti, il legame che unisce queste divinità all'acqua sembra consolidarsi proprio nel corso dell'epoca ellenistica e successivamente in quella romana, quando vengono riprodotte nelle realizzazioni artistiche altresì come giovani seminude. La presenza dell'elemento acquatico riveste un'importanza primaria, poiché i greci riconoscevano all'acqua ben altri poteri rispetto a quello vitale di dissetare, assumendo molteplici facoltà, tra cui la capacità di guarire e purificare le persone: le fonti d'acqua e le sorgenti, fuoriuscendo dal sottosuolo, diventano *loci sacri*, in quanto zone di contatto tra il mondo infero e quello supero.[6] Con il tempo le Ninfe acquatiche (o *Naiadi*)[7] tenderanno sempre più a essere identificate con la sorgente o la fonte in cui vivono e di cui sono custodi e, di conseguenza, questo porterà all'antropomorfizzazione, nelle arti figurative, della sorgente, della fonte e, in qualche caso, della città, in qualità di divinità eponima.[8] Ma, nell'identificazione del nostro personaggio è possibile spingersi oltre una generica Ninfa, proponendo un ulteriore livello interpretativo, in cui cercare di cogliere una più esatta identità della figura. La dovizia di particolari nella rappresentazione contempla, oltre alla pianta e al vaso rovesciato, anche un velo come terzo attributo che, è bene ricordare, non ha esclusivamente un valore legato al contesto matrimoniale. Infatti, in alcuni casi esso assolve in ugual modo a una valenza religiosa,[9] come nei culti relativi a Hera, Cibele e Attis, Demetra e Kore. Dunque, non si può semplicemente credere che l'insieme di tali attributi sia da ritenere una scelta casuale e inconsapevole, mentre si deve piuttosto pensare che si tratti di una precisa volontà dell'artigiano e/o del committente di qualificare meglio la figura, rendendola riconoscibile in maniera specifica e non come una generica Ninfa.

Un altro fattore chiave sono anche i due elementi simmetrici ai lati della testa, che possono essere identificati come due corni animali (*fig. 10*) e che, a questo punto, renderebbero non improbabile l'identificazione della Ninfa con la giovane Io, sacerdotessa di Hera, eroina argiva che è entrata a far parte del repertorio figurativo artistico greco già in epoca assai remota[10] e sottoposta a una serie di mutamenti che la vedono passare da mucca[11] a una forma ibrida (corpo di giovenca con testa umana)[12] fino alla sua antropomorfizzazione con l'unico dettaglio del paio di corna sulla fronte a ricordo delle sue sembianze bovine.[13]

A questo proposito è però necessario fare alcune osservazioni. Un'attenzione particolare deve essere data proprio al velo, in verità poco frequente nelle rappresentazioni di Io, che, al contrario, nella maggioranza dei casi viene riprodotta a capo scoperto o al massimo con un diadema o un copricapo aderente, ai lati del quale fuoriescono bande di capelli.[14] Pertanto, l'aggiunta di un elemento di tale pregnanza simbolica, come si è visto sopra, non può essere ascritto in modo semplicistico a motivi di mero carattere estetico. È da ritenere piuttosto che alla base vi sia un preciso proposito di caratterizzazione del

Fig. 6. Boston, Museum of Fine Arts. Oinochoe lucana a figure rosse con rappresentazione di Io in forma ibrida con velo (Yalouris 1990).

Fig. 7. Ruvo di Puglia, Museo Archeologico Nazionale Jatta. Cratere a calice a figure rosse con teoria di divinità (seduta al centro la figura di Io; Yalouris 1990).

personaggio e di una sua precipua funzione. D'altronde, le fonti forniscono informazioni riguardanti la carica cultuale ricoperta da Io: fu, infatti, la prima sacerdotessa del culto di Hera nel suo tempio ad Argo col nome di Kallirhoe o Kallithyia.[15] Dunque, è nella sua funzione di sacerdotessa di Hera che Io sarebbe raffigurata sul rilievo votivo in oggetto. Altro dato da considerare, che non può passare come *argumentum ex silentio*, è, poi, lo sguardo della giovane rivolto allo spettatore e non alla figura maschile, un atteggiamento che rientra nella sfera delle forme di comunicazione non verbali e che esprime uno stato di angoscia da parte della protagonista,[16] una sua profonda difficoltà nell'interazione con l'altro personaggio del rilievo che è sintomatica di una situazione di repulsione: cioè, il rifiuto di una comunicazione diretta viene trasmesso nella rappresentazione attraverso l'elusione della reciprocità visiva, nel caso specifico non ricambiando lo sguardo, a questo punto, dell'altra figura.[17]

Un primo confronto iconografico utile a tale interpretazione si può stabilire con un'*oinochoe* lucana a figure rosse attribuita all'officina del pittore di Pisticci,[18] dove si riscontra per la prima volta la presenza del velo sulla testa antropomorfa dell'eroina (*fig. 6*). Un secondo parallelo assai interessante è, poi, un cratere attico a figure rosse della collezione Jatta (*fig. 7*),[19] su cui Io è riprodotta seduta, seminuda e con una canna nella mano destra, probabilmente mutuata da una pittura per i differenti piani su cui sono disposti i vari personaggi e per le differenti visuali: questo cratere offre al momento l'unico

Fig. 8. Napoli, Museo Archeologico Nazionale. Hydria *apula a figure rosse con rappresentazione di Io con velo (Yalouris 1990).*

esempio di Io nell'atto di reggere una pianta acquatica. Un ulteriore confronto, seppur più tardo, è istituibile con una rappresentazione figurata dipinta su un'*hydria* apula a figure rosse datata alla metà circa del IV secolo a.C., conservata al Museo Archeologico Nazionale di Napoli:[20] anche in questo caso troviamo Io antropomorfa con le sole corna come residuo della forma animale, seduta su un elemento vegetale, seminuda e con un ampio velo sul capo (*fig. 8*), enfatizzandone così lo *status* divinizzato e le sue connessioni col mondo dell'aldilà. A conclusione di questa disamina, sembra ragionevole una identificazione della figura femminile del rilievo in questione con l'eroina di Argo.

La figura maschile

Resta ora da identificare la figura maschile seduta nella parte destra del nostro reperto, che probabilmente andrà ricercata tra i personaggi coinvolti nel mito di Io, ossia Hermes, Zeus e Argo. La figura di Hermes va esclusa a priori, poiché il personaggio sul rilievo votivo non presenta nessuno degli attributi caratteristici del messaggero degli dei, quali il caduceo o i calzari alati, e, del resto, in nessun caso il dio e Io ricorrono raffigurati come una coppia isolata, com'è facile imma-

ginarsi per due personaggi che non hanno un rapporto diretto nel mito. In realtà, Hermes interagisce nelle scene figurate con il gigante Argo, che è stato posto a guardia di Io da Hera, e che proprio il dio ucciderà per liberare la Ninfa. Un discorso in parte simile si può fare anche a proposito di Zeus, che, malgrado non manchino esemplari con la rappresentazione delle sole due figure[21] o anche in presenza di Hermes e Argo, è sempre in un rapporto diretto con Io teso a sottolinearne l'amore per lei, né tantomeno ricorre nella leggenda una dimensione di fastidio della giovane nei riguardi di questa divinità.[22] Sebbene tali testimonianze non escludano in modo definitivo un'eventuale interpretazione della figura maschile come Zeus, l'analisi autoptica del rilievo ha portato a constatare come anche in questo caso manchi qualsiasi attributo che possa rendere riconoscibile il personaggio rappresentato come il padre degli dei. Inoltre, l'oggetto che la figura regge nella mano sinistra, non è uno scettro, bensì un bastone (*fig. 10*). Proprio tale elemento risulta definitivo, giacché può favorire l'identificazione della figura maschile con il guardiano Argo, che si ritrova più volte raffigurato in nudità e, per l'appunto, fornito di bastone. Come nel caso di Io, infatti, anche la figura di Argo subisce un'evoluzione iconografica nel corso dei secoli, venendo rappresentato come un essere dai tratti mostruosi fino alla metà circa del V secolo a.C.,[23] per poi essere raffigurato con fattezze umane progressivamente sempre più efebiche (*fig. 9*).[24] Tale iconografia rimarrà pressoché invariata anche in epoca romana: si pensi, per esempio, agli affreschi con il mito di Io rinvenuti a Ercolano,[25] nella casa di Livia sul Palatino[26] e a Pompei,[27] tutte pitture che probabilmente hanno il loro archetipo in un dipinto creato da Nikias.[28] Quindi, è proprio questa successiva evoluzione figurativa a fornire un modello ancora più stringente circa l'interpretazione dell'oggetto sul rilievo in esame come un bastone e, di conseguenza, del relativo personaggio maschile come Argo antropomorfo.

Fig. 9. Berlino, Staatliche Museen. Oinochoe attica a figure rosse con rappresentazione di Argo e Io (particolare) (Yalouris 1990).

Interpretazione della scena e cronologia

Se l'interpretazione dei due personaggi risulta corretta, è possibile riconoscere nella rappresentazione del rilievo in esame il noto episodio mitologico, in cui Io, nelle sembianze di giovenca, per volere della gelosa Hera, viene affidata alla guardia di Argo (*fig. 10*).

Ma nonostante alcune scene del mito fossero rappresentate con una certa frequenza nel mondo greco e romano, le testimonianze che ci sono pervenute come quella del nostro rilievo sono troppo modeste e questo ha reso piuttosto difficile la ricerca di validi e funzionali confronti iconografici, al fine di stabilire un'identificazione puntuale delle figure e agevolarne la datazione, il tutto aggravato sempre dalle pessime condizioni del reperto. Ciò nonostante, questa proposta di lettura può costituire un primo passo per circoscrivere il *range* cronologico del reperto, il cui *terminus post quem* diventa la metà del V secolo a.C., allorquando gli artisti cominciano a raffigurare con fattezze umane sia Io che Argo, mentre l'inclusione di elementi e attributi nella scena con la funzione di agevolarne l'individuazione topografica e di permettere allo spettatore un più rapido e sicuro riconoscimento delle figure presenti appare tipica dei rilievi votivi di IV secolo a.C.[29]

Del resto, in questo periodo si riscontra un forte incremento delle rappresentazioni di divinità ctonie e salutari - Ninfe, Asclepio - sui rilievi votivi.[30] Altre caratteristiche che permettono di precisare ulteriormente l'orizzonte cronologico sono il fondo neutro del rilievo, riscontrabile nel corso del IV secolo a.C., [31] e il forte aggetto delle due figure, peculiarità dei rilievi votivi a partire dalla seconda metà dello stesso secolo.[32] Un con-

forto aggiuntivo, è bene ribadire, lo forniscono pure le pitture vascolari sopra citate. Se, infine, a queste osservazioni uniamo anche una certa snellezza riscontrabile nella resa delle figure, la datazione del nostro rilievo può essere inquadrata con un ristretto margine di errore tra la fine del IV e gli inizi del III secolo a.C.

Provenienza e luogo di produzione: un'ipotesi

Resta complesso, in ultimo, anche il riconoscimento del luogo di provenienza, non disponendo, come abbiamo già detto, di documentazione di scavo o di altra fonte sulla storia del rilievo antecedente alla sua comparsa a Palazzo Poli, per cui una qualunque proposta resta nella sfera della speculazione, seppur utilizzabile come ipotesi di lavoro non meno funzionale.

Innanzitutto, bisogna sottolineare come l'individuazione e la descrizione dei luoghi di culto di Io non si presentino come un compito semplice, specialmente per questioni di natura religiosa: la sacerdotessa di Hera non rientra nella sfera delle divinità maggiori, per quanto anch'essa divinizzata, e pertanto è piuttosto improbabile rinvenire templi a lei dedicati esclusivamente, mentre è più plausibile che tali luoghi fossero più che altro santuari all'aperto localizzati nei pressi di sorgenti, fonti e/o grotte. A tali condizioni, una provenienza del rilievo dalla Grecia, e in particolar modo da un'area legata all'*Heraion* di Argo, non è da escludere aprioristicamente, per quanto al momento non sia suffragata da testimonianze archeologiche (per esempio, rilievi votivi o altra tipologia di *ex-voto*) né letterarie più precise. Nonostante studi recenti abbiano individuato, per il periodo classico, tracce di culti multipli all'interno del santuario argivo rispetto a quello principale,[33] tali divinità non sono compatibili con la figura di Io e con il suo mito. Invece, laddove i testi letterari esplicitamente menzionano dei luoghi di culto dedicati alla sacerdotessa di Hera[34] questi sono sempre in località esterne all'area della Grecia propriamente detta. Spostiamo, quindi, l'attenzione alle colonie della Magna Grecia e, in particolare, a Taranto e a Metaponto, che hanno restituito una buona quantità di manufatti pertinenti a Io.[35] Taranto è uno

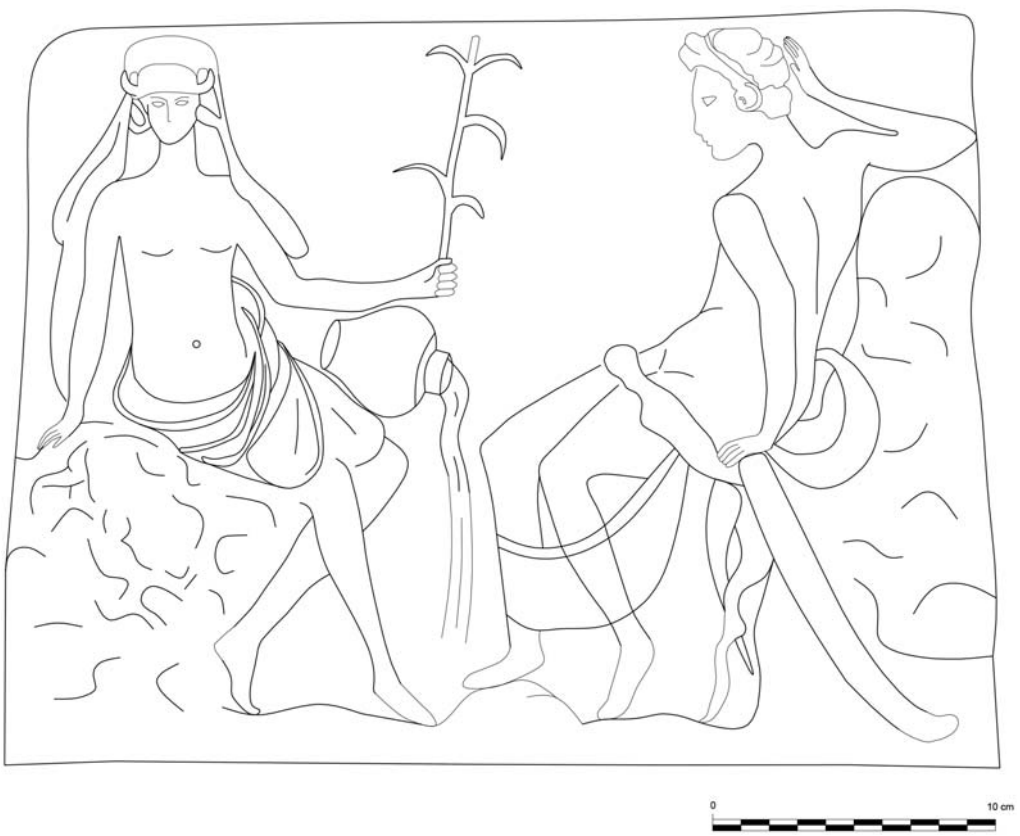


Fig. 10. Ipotesi ricostruttiva del rilievo con Io e Argo (a cura di Daniela Capece).

dei centri magnogreci dove è attestata una serie di antefisse con protomi della Ninfa, ma la loro sporadicità nella colonia spartana, unita a un'incerta identificazione dei vari luoghi di culto urbani ed extraurbani, lasciano un ampio margine di incertezza circa l'attribuzione del rilievo ad ambiente locale. Più valida, al contrario, potrebbe essere una sua ipotetica attribuzione all'ambito metapontino, dove anche sono state rinvenute molteplici antefisse con protome di Io. Si ricordi che in alcune fonti[36] la Ninfa è detta progenitrice di Danao, dal quale, secondo l'epopea omerica, si originerà la stirpe degli *Achaioi*, mitici capostipiti dei fondatori di Metaponto. Questo legame diretto con la madrepatria, del resto, si riflette anche nel culto di Hera, scelta quale divinità poliade della colonia, a cui vengono dedicati un santuario urbano e uno extraurbano.[37] Metaponto verrebbe a configurarsi, quindi, come un territorio naturalmente idoneo dove far circolare il mito della sacerdotessa argiva ed eventualmente un suo culto. Difatti, è molto probabile che il mito fosse noto ai metapontini come parte del bagaglio culturale e religioso arrivato in Italia con le ondate colonizzatrici. Ma a Metaponto è stata rinvenuta anche un'altra testimonianza artistica che indicherebbe la presenza *in loco* della giovane Io: si tratta di una testa marmorea di stile severo che Madeleine Mertens-Horn[38] identifica come la mitica sacerdotessa di Hera a causa di due fori posti sulla fronte, che dovevano accogliere due *appliques* bronzee a forma di corna bovine.[39] Allo stato attuale delle conoscenze non si riscontra nessun'altra località magnogreca in cui la presenza dell'eroina sia stata tanto radicata e tanto utilizzata nelle rappresentazioni artistico-artigianali. Questa serie di dati permette di ipotizzare che all'interno del santuario urbano di Hera la figura di Io rivestisse un ruolo di rilievo e, va da sé, che una posizione così privilegiata potesse certamente essere il riflesso di un culto praticato in suo onore.

Sempre rimanendo nel campo delle ipotesi, dunque, si potrebbe proporre per il rilievo romano di Io e Argo una provenienza metapontina e, quindi, considerarlo come un'ulteriore testimonianza del culto a lei tributato, che si affiancava a quello della divinità poliade, titolare ufficiale del santuario. Probabilmente le due figure e i rispettivi culti possono aver avuto una connessione semantica, se non addirittura liturgica, propensa alla manifestazione e allo svolgimento di un preciso programma ideologico e religioso della comunità di Metaponto e un legame talmente stretto tra Hera e Io da trasformare l'eroina nell'ipostasi o nella sostituta della dea poliade; un legame cultuale che travalicava la sfera religiosa per sfociare anche nell'ambito sociale, sotto forma di un sistema di idee che mirava, attraverso la riproposizione di antichi culti, opportunamente riconvertiti per modellarsi al linguaggio propagandistico contemporaneo, a garanzia e salvaguardia dell'ordine istituzionalizzato dal ceto aristocratico.

Se Metaponto si candida, a questo punto a ragione, come il luogo d'origine del rilievo della collezione Poli, resta ancora da chiarire il percorso fatto fino alla sua destinazione in età moderna, una questione alquanto ardua, dal momento che non siamo in possesso di documenti d'archivio tali da gettare luce sugli eventi. Potrebbe essere verosimile ipotizzare un arrivo del rilievo a Roma già in antico, per esempio durante il periodo della tarda Repubblica, allorquando il commercio di opere d'arte greche in Italia si mostra come un fenomeno ben attestato, che annovera committenti di tutto rispetto, tra cui anche Cicerone,[40] e che vede nell'Urbe e nella Campania i maggiori centri destinatari di tali prodotti.[41] Negli ultimi anni, inoltre, l'evolversi degli studi ha permesso di allargare gli orizzonti del fenomeno anche ad altre zone dell'Italia interessate agli stessi manufatti, come la Sicilia (si pensi ai rilievi di Catania)[42] che probabilmente ebbe una parte attiva in questi flussi commerciali anche grazie alla sua favorevole posizione geografica, costituendo un punto di approdo intermedio per le navi che dalla Grecia erano dirette a Roma e in altre zone tirreniche.[43]

In questo tipo di oggetti, i rilievi votivi rinvenuti in Italia creano ulteriori incertezze, specie perché è alquanto problematico determinare se e in che misura essi venissero reimpiegati mantenendo lo stesso valore cultuale o se, al contrario, subissero un processo di rifunzionalizzazione, attraverso il quale acquisivano una valenza meramente estetica. Come giustamente ha fatto notare Gabriella Cirucci, questa bipolarità concettuale tra i due punti di vista è infruttuosa, poiché qualora si propenda esclusivamente per l'uno o l'altro dei due aspetti, si attua giocoforza un'analisi semplificativa delle categorie di pensiero del mondo romano, dal momento che essi potevano tranquillamente coesistere.[44] Tutt'al più il rilievo votivo greco, allorquando veniva inserito nell'apparato decorativo dell'abitazione, veniva caricato di contenuti plurimi. In tal modo si veniva a creare tutta una serie di relazioni tra i soggetti e le iconografie delle opere e i luoghi delle nuove sistemazioni, che, dunque, diventavano ben chiare ai fruitori delle opere stesse grazie a un sistema di valori socio-culturali condivisi, come conferma anche Cicerone.[45]

Purtroppo, nel caso specifico del rilievo oggetto di questo contributo, non si è a conoscenza né del contesto di provenienza né di quello di ritrovamento, per cui si può procedere esclusivamente sulla base della pura ipotesi più o meno verosimile. Dando per scontato che si sia trattato di un ritrovamento nell'area di Roma, o del Lazio in genere, è facile capire quanto sia arduo stabilire se e fino a che punto l'acquirente romano fosse riuscito a comprendere i vari livelli semantici sottesi alla rappresentazione del pezzo e, di conseguenza, se avesse, dopo l'acquisto, deciso di caricarlo di ulteriori significati o di prediligerne uno specifico. Una situazione del genere impone una certa cautela interpretativa, in quanto non ci permette di discostarci dal campo delle ipotesi. Nonostante quanto detto finora a proposito di una probabile collocazione del rilievo in un contesto privato, non si può nemmeno escludere a priori, in ultima analisi, una sua eventuale sistemazione in un ambito sacro pubblico, come oggetto di venerazione da parte della collettività.

Note

* Desidero innanzitutto ringraziare il Prof. Federico Rausa (Università degli Studi di Napoli 'Federico II') che con la sua disponibilità, le sue osservazioni e soprattutto le sue critiche, mi ha guidato durante la redazione del lavoro: senza il suo apporto non esisterebbe questo articolo. Un ringraziamento va anche alla Prof.ssa Bianca Ferrara (Università degli Studi di Napoli 'Federico II') per i puntuali confronti e per i suggerimenti bibliografici. Inoltre, un doveroso ringraziamento va alle Assicurazioni Generali di Roma, nella persona del Presidente Dr. Gabriele Galateri di Genola e al Dr. Arch. Pietro Storti ('Trivioquadrivio' - Responsabile Progetti Cultura d'Impresa), per la massima disponibilità nel concedermi i permessi necessari per lo studio del rilievo votivo. Infine, un ringraziamento particolare va al Dr. Armando Cristilli (Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata'), per il paziente supporto e per i preziosi consigli che mi ha fornito durante le mie ricerche.

1 Per la storia degli studi: Hausmann 1960 (con bibliografia precedente); Neumann 1979; Güntner 1994; Edelmann 1999; Comella 2002. Per le rappresentazioni sui rilievi dedicati a Herakles Pankrates, Mater Cibele e Atena: Vikela 1994; 2001; 2006. Per le immagini sui rilievi votivi con dedica ad Asclepio: Leventi 1999-2000. Per le raffigurazioni delle Ninfe: Edwards 1985 (con bibliografia precedente). Per i rilievi raffiguranti Eracle in generale: Tagalidou 1993.

2 Un primo tentativo nella realizzazione di un *corpus* comprendente tutti i rilievi votivi attici di VI e V sec. a.C. fu realizzato da Eirini Mitropoulou, restando però un episodio isolato. Più recentemente è stato pubblicato un altro *corpus* specifico a cura di Valia Schild-Xenidou, ma limitato ai rilievi funerari e votivi di VI-IV secolo a.C. della Beozia. Mitropoulou 1976; Schild-Xenidou 2008.

3 Per la storia degli scavi per la costruzione del palazzo vedi Scrinari et al. 1993.

4 Roma, Museo Archeologico Didattico 'Radici del Presente', inv. s.n.; marmo bianco a grana fine; h 30 cm; lungh. 35 cm; spessore max 8 cm; spessore della cornice: lato dex 1,5 cm, lato sin 2 cm, lato superiore 1,7 cm e lato inferiore 4 cm; provenienza incerta. Mancano gli angoli inferiori fratturati obliquamente. La superficie è fortemente corrosa, soprattutto in corrispondenza della scena centrale e nella parte retrostante è visibile lo strato di intonaco moderno. Bibl.: http://www.radicidelpresente.it/it/il-museo/mappa.

5 Becatti 1970-1971, 56-58.

6 Guettel Cole 1988, 161-165.

7 Già Omero, *Iliade*, 6.21 e 444; 20.384; *Odissea*, 13.104, 348 e 356. Per un approfondimento sul tipo: Tisserant/Siebert 1997, 891-902.

8 Salamone 2012 (con bibliografia).

9 Baschirotto 2007, 34-36.

10 Pausania 1.25.1-2 e 3.18.13; Faustoferri 1996.

11 (1.) Londra, British Museum, n. B 164; anfora attica a figure nere; 540 a.C.; Yalouris 1986, 4, n° 1, fig. 1; (2.) Monaco, Antikensammlungen; anfora Northampton (atelier ionico); 530 a.C.; Yalouris 1986, 4, n° 2, fig. 2.; (3.) piatto attico a figure rosse (Pittore di Cerbero), disperso; già coll. Blaydes; Yalouris 1986, 5, n° 3, fig. 3; Moret 1990, 12, fig. 9; (4.) Boston, Museum of Fine Arts, inv. 08.417; *hydria* attica a figure rosse (Pittore d'Agrigento); 460 a.C.; Yalouris 1986, 6-7, n° 6; (5.) Vienna, Kunsthistorisches Museum, inv. 3729; *stamnos* attico a figure rosse (Pittore di Argo); 460 a.C.; Yalouris 1986, 9, n° 8, fig. 5.

12 Boston, Museum of Fine Arts, inv. 00.366; *oinochoe* lucana (officina del Pittore di Pisticci); 440-430 a.C.; Todisco 2012, II, 188; Yalouris 1986, 10-12, fig. 7. La figura ibrida risultante è la stessa descritta rapidamente in Eschilo, *Supplici*, 566-570. Nikolaos Yalouris ritiene che, dal momento che Eschilo usa poche parole per descrivere la metamorfosi di Io, questa iconografia (forse dipendente da un modello pittorico dell'epoca) doveva essere ben nota ai Greci e, quindi, facilmente riconoscibile. Yalouris 1986, 11-12.

13 (1.) Napoli, inv. Spinelli 2041; *peliké* attica (Pittore di Io); seconda metà V a.C.; Yalouris 1986, 11, n° 14, fig. 8; (2.) Genova, Museo Civico di Archeologia, inv. s.n.; cratere attico (officina pittore di Polignoto); 460 a.C.; Yalouris 1986, 14, n° 15, fig. 9; (3.) Berlino, Pergamonmuseum, inv. F 2651; *oinochoe*; 400 a.C.; Yalouris 1986, 16, n° 17, fig. 11; Moret 1990, 18, fig. 12; (4.) Napoli, Museo Archeologico Nazionale, inv. H 2922; *hydria* lucana; 350 a.C.; Yalouris 1986, 16, n° 19, fig. 12; (5.) Catania, Museo Biscari, inv. s.n.; cratere italiota; fine IV secolo a.C.; Yalouris 1986, 16, n° 21 fig. 13; (6.) Napoli, Museo Archeologico Nazionale, inv. 1498; cratere (Pittore di Meleagro); già coll. Jatta; inizi del IV sec. a.C.; Yalouris 1986, 17, n° 22, fig. 14; Yalouris 1990, 669, n° 56; Steinhart 1995, tav. 47.1 (A); (7.) Berlino, Staatliche Museen, inv. F 3164; *hydria* apula a figure rosse; 370 a.C.; Yalouris 1986, 18, n° 23, fig. 15; (8.) anfora lucana di tipo panatenaico (Pittore delle Coefore), dispersa; già coll. Coghill; 340 a.C.; Yalouris 1986, 18, n° 24, fig. 16; Bonanno Aravantinos 2013, 11-16.

14 Una testimonianza sono alcuni esemplari di antefisse fittili da Taranto e Metaponto. Yalouris 1990, 672, nn° 92b-93.

15 Ellanico di Lesbo nella sua opera *Le sacerdotesse di Hera* (Ἱέρειαι τῆς Ἥρας) fornisce una lista, in ordine cronologico, delle sacerdotesse di Hera. Jacoby 1927-1958, 4, 323°, 601°, 608°, 645° e 687°a.

[16] Cairns 2001, 18-32.
[17] Fabbro 2007, 38-41.
[18] Vedi n. 12.
[19] Vedi n. 13, n° 6.
[20] Vedi n. 13, n° 4.
[21] Vedi n. 13, n° 1.
[22] Vedi n. 11, n° 5.
[23] (1.) Vedi n. 22. (2.) Parigi, Louvre, inv. s.n.; *peliké* attica (Pittore delle sirene); 470-460 a.C.; Yalouris 1986, 9, fig. 6; (3.) vedi n. 11, n° 1; (4.) Atene, Museo Nazionale, inv. s.n.; *skyphos* beotico 430 a.C.; Yalouris 1986, 14, figg. 10a-b; (5.) Vedi n. 13, n° 2.
[24] Egeler 2011, 457, fig. 66 (drawing of BD).
[25] La pittura, che si trovava nel triclinio della Casa di Argo, è perduta ed è nota solo da un'incisione che ha permesso la ricostruzione della scena. Yalouris 1990, 667, n° 38.
[26] L'affresco è stato ritrovato nella cosiddetta 'Sala di Polifemo', presumibilmente il tablino. Baldassarre *et alii* 2002, 138-139, 151-154; Pesando 2003, 17-18 (con bibliografia).
[27] Napoli, Museo Archeologico Nazionale: (1.) inv. 9558; dall'*ekklesiasterion* del tempio di Iside; Yalouris 1990, 667, n° 36; (2.) inv. 9557; dalla Casa del Citarista; Yalouris 1990, 667, n° 37; (3.) inv. 9556, Anguissola/Capaldi 2017, pag. 166, n°42.; dalla Casa di Meleagro; Yalouris 1990, 668, n° 48; Bragantini/Sampaolo 2009, 288-289, n° 122 (L. Rocco), con bibliografia; (4.) perduta, dalla Casa dei Dioscuri; Yalouris 1990, 668, n° 49; (5.) *in situ*, dal *Macellum*; Yalouris 1990, 668, n° 47; Ling 1991, 130-132. Per i restanti esemplari, rispettivamente (6.) dalla 'Casa dell'Imperatrice di Russia', (7.) da un triclinio della Regio *IX*, 9, d, (8.) dalla 'Casa del Banchiere', (9.) da un cubicolo della *Regio IX*, 2, 18, vedi Yalouris 1990, 668, nn° 46, 45, 50, 51.
[28] Plinio, *NH*, 35.132.
[29] Wegener 1985.
[30] Comella 2006, 119.
[31] Comella 2008, 151-152 (con bibliografia).
[32] Seiler 1992, 123-124.
[33] Pfaff 2013, 277-299.
[34] Filostrato, *Vita di Apollonio di Tiana*, 1.19; Suida, s.v. Io; Nonno, *Le Dionisiache*, 20.35-45.
[35] Yalouris 1990, 671-672, nn° 91-94.
[36] Strabone, 6.1.15; Bacchilide, *Ep.* XI.
[37] De Siena 2010 (con bibliografia).
[38] Mertens-Horn 2001, 71-73.
[39] Vedi n. 37. Secondo Mertens-Horn 2001 la testa sarebbe collegata a una scultura femminile in marmo, di cui si conserva solo la parte inferiore abbigliata con un peplo e un mantello, dall'area del santuario urbano, forse collocata in antico dinanzi al cd. 'tempio A' tra l'altare e la fronte orientale.
[40] L'episodio che permette l'incremento è la distruzione di Corinto nel 146 a.C. e il conseguente trasporto delle opere d'arte a Roma. Coarelli 1983; Galsterer 1994; Hölscher 1994, 878-879. Per l'interesse di Cicerone al reperimento di prodotti artistici greci, illuminate è Cic., *Ad Atticum*, 1.10.3.
[41] Baumer 2001, 89-90. In questo discorso l'importanza del relitto di Mahdia è fondamentale per avere un'idea concreta di questo tipo di commercio nel periodo tardo repubblicano. Da ultima Kuntz 1994, 893-894.
[42] Privitera 2009, 432; Comella 2011, 82-83, figg. 17-18.
[43] Privitera 2009, 432-435.
[44] Cirucci 2005, 29, note nn° 135-136.
[45] Cic., *Orat*., 70-72.

Bibliografia

Anguissola, A./C. Capaldi 2017, *Amori divini: miti greci di amore e trasformazioni*, Milano.
Baldassarre, I. et al. 2002, *La pittura romana: dall'ellenismo al tardo antico*, Milano.
Baschirotto, S. 2007, Il velo, i misteri e i riti, *Multiverso* 5, 34-36.
Baumer, L. E. 2001, *Praetera typos tibi mando* – Klassische Weihreliefs in römischen Kontext, in Ch. Reusser (ed.), *Griechenland in der Kaiserzeit*, Bern, 85-94.
Becatti, G. 1970-71, *Ninfa e divinità marine. Ricerche mitologiche, iconografiche e stilistiche (*Studi Miscellanei XVII), Roma.
Bonanno Aravantinos, M. 2013, Tra Aliartos e Boston. Terrecotte greche di età classica raffiguranti Io, in D. Gavrilovich et al. (edd.), *Miti antichi e moderni*, Roma, 11-16.
Bragantini, I./V. Sampaolo 2009, *La pittura pompeiana*, Verona.
Cairns, D.L. 2001, Anger and the veil in Ancient Greek Culture, *Greece & Rome*, 48, 1, 18-32.
Cirucci, G. 2005, Sculture greche di VI-IV secolo a.C. reimpiegate nella Roma antica. Una proposta di sintesi, *RIASA* 60, 9-57.
Coarelli, F. 1983, Il commercio delle opere d'arte in età tardo-repubblicana, *DialA* n.s. 3, 45-53.
Comella, A. 2002, *I rilievi votivi greci di periodo arcaico e classico. Diffusione, ideologia, committenza*, Bari.
Comella, A. 2006, Immagini e scrittura nei rilievi votivi attici di periodo classico, in I. Colpo et al. (edd.), *Iconografia 2005. Immagini e immaginari dall'antichità classica al mondo moderno,* Roma, 119-129.
Comella, A. 2008, I rilievi votivi greci dalla Campania, *Oebalus* 3, 147-201.
Comella, A. 2011, *Da Anathemata a Ornamenta*, Roma.
De Siena, A. 2010, Il santuario extraurbano delle Tavole Palatine. Ruolo e tradizione, in L. Lazzarini (ed.), *Il tempio di Hera (Tavole Palatine) di Metaponto: archeologia, archeometria, conservazione*, Pisa, 13-17.
Edelmann, M. 1999, *Menschen auf griechischen Weihreliefs*, München.
Edwards, C.M. 1985, *Greek Votive Reliefs to Pan and the Nymphs*, diss. Ann Arbor.
Egeler, M. 2011, *Walkuren, Bodbs, Sirenen: Gedanken zur religionsgeschichtlichen Anbindung Nordwesteuropas an den mediterranen Raum*, Berlin.
Fabbro, E. 2007, Lo sguardo e il silenzio. Il velo nei rituali e nel mito greco, *Multiverso 5*, 38-41.
Faustoferri, A. 1996, *Il trono di Amyklai e Sparta. Bathykles al servizio del potere*, Perugia.
Galsterer, H. 1994, Kunstraub und Kunsthandel im republikanischen Rom, in Hellenkemper Salies 1994, 857-866.
Guettel Cole, S. 1988, The Uses of Water in Greek Sanctuaries, in R. Hägg et al. (edd.), *Early Greek Cult Practice*, Stockholm, 161-165.
Güntner, G. 1994, *Göttervereine und Götterversammlungen auf attischen Weihreliefs. Untersuchungen zur Typologie und Bedeutung*, Würzburg.
Hausmann, U. 1960, *Griechische Weihreliefs*, Berlin.
Hölscher, T. 1994, Hellenistische kunst und römische Aristokratie, in Hellenkemper Salies 1994, 875-887.
Jacoby, F. 1927-1958, *Die Fragmente der griechischen Historiker,* Berlin.
Kuntz, U.S. 1994, Griechische Reliefs aus Rom und Umgebung, in Hellenkemper Salies 1994, 889-899.

Leventi, I. 1999-2000, Οι θεότητες του κύκλουτου Ασκληπιού ωχκουροτρόφοι. Οιεικονογραφικές μαρτυρίες, *Αρχαιογνωσία* 10, 87-103.
Ling, R. 1991, *Roman Painting,* Cambridge, 130-132.
Mertens-Horn, M. 2001, La scultura di marmo, in A. De Siena (ed.), *Metaponto, Archeologia di una colonia greca*, Taranto, 71-73.
Mitropoulou, E. 1976, *Five Contributions to the Problems of Greek Reliefs*, Athens.
Moret, J.P. 1990, 'Ιω ἀποταυρουμένη, *RA,* 3-26.
Neumann, G. 1979, *Probleme des griechischen Weihreliefs*, Tübingen
Pesando, F. et al. 2003, *Pompei. La pittura*, Milano.
Pfaff, C. 2013, Artemis and a Hero at the Argive Heraion, *Hesperia* 82, 277-299.
Privitera, S. 2009, Due rilievi greci da Catania e il commercio di opere d'arte nella Sicilia tardo-repubblicana, *ASAtene* 87, 425-437.
Salamone, G. 2012, *Una e molteplice; la Ninfa eponima di città: iconografie monetali e semantica*, Reggio Calabria.
Schild-Xenidou, V. 2008, *Corpus der Boiotischen Grab- und Weihreliefs des 6. bis 4. Jahrhunderts v. Chr.*, Mainz am Rhein.
Scrinari Santa Maria, V. et al. 1993, *Il Palazzo delle Generali a Piazza Venezia,* Roma.
Seiler, F. 1992, *Häuser in Pompeji* 5. *Casa degli Amorini dorati (VI 16, 7. 38)*, München.
Steinhart, M. 1995, *Das Motiv des Auges in der griechischen Bildkunst*, Mainz am Rhein.
Tagalidou, E. 1993, *Weihreliefs an Herakles aus klassischer Zeit,* Univ. Diss. SIMA-PB 99, Heidelberg.
Tisserant, M.H./G. Siebert 1997, s.v. Nymphai, *LIMC* VIII (Suppl), 891-902.
Todisco, L. 2012, *La ceramica a figure rosse della Magna Grecia e dalla Sicilia* II, Roma.
Vikela, E. 1994, *Die Weihreliefs aus dem Athener Pankrates-Heiligtum am Ilissos*, Berlin.
Vikela, E. 2001, Bemerkungen zu Ikonographie und Bildtypologie der Meter-Kybelereliefs. Vom phrygischen Vorbild zu griechischen Eigenständigkeit, *AM* 116, 67-123.
Vikela, E. 2006, Griechische Reliefweihungen an Athena. Ikonographie der Göttin und Bildkomposition der Reliefs, *AM* 120, 85-161.
Wegener, S. 1985, *Funktion und Bedeutung landschaftlicher Elemente in der griechischen Reliefkunst archaischer bis hellenistischer Zeit*, Frankfurt am Main.
Yalouris, N. 1986, Le mythe d'Io: les transformations d'Io dans l'iconographie et la littérature grecques, *BCH* 14, 3-23.
Yalouris, N. 1990, s.v. Io, *LIMC* V, 661-677.

Lorenzo Vollaro
Dipartimento di Discipline Storiche 'E. Lepore'
Università Degli Studi Di Napoli 'Federico Ii'
Via Marina, N° 33
I-80133, Napoli.
l.vollaro@libero.it

BABESCH 93 (2018), 143-164. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284850

Urban and rural landscapes of the Pontine region (Central Italy) in the late Republican period, economic growth between colonial heritage and elite impetus

Peter A.J. Attema

Abstract

In this paper a concise overview of the Republican to Early Imperial urban and rural landscape of the Pontine region is presented as a prelude to a discussion of the historical conditions that had enabled economic prosperity. In Archaic times, still characterized by extensive wetlands and marginal coastal areas, the Pontine region increasingly urbanized in the course of the Republican period. Gradually the settled landscape became characterized by a variety of urban and rural settlement forms, partly continuing those from the Archaic period and partly constituting new ones in reclaimed territory. On hilltops surrounding the Pontine plain some of the early Roman colonies had by the late Republic grown into sizeable towns. In their productive territories villae *and farmsteads now dotted the landscape, extending into the uplands and onto the plain. Along the* via Appia*, newly founded settlements served the inhabitants of reclaimed and allotted lands in the former marsh, while on the coast the cities of* Tarracina *and* Antium *flourished. We may well ask what previous developments had created this favourable demographic and economic climate of increasing urbanization, specialized land use and overseas and inland trading, and what constituted the main contemporary triggers of economic growth. The complex archaeological scenario that is now emerging is far removed from the literary image of the Pontine region as a marginal landscape and the traditional image of Central Italy's 'empty' landscapes dominated by large slave-run estates.*

Introduction

In a paper delivered in 1985 during the conference 'La Valle Pontina nell'antichità', F. Coarelli posed the rhetorical question what 'flourishing' - according to him a much favoured word among archaeologists - actually means in the societal context of Late Republican Italy: 'Che significa fiorire'?[1] In modern ideology, he stated, it would imply a period of accumulation of economic goods and as such the 1st century BC arguably was the most rewarding period for the Pontine region of all antiquity (*fig. 1*). To illustrate his point, Coarelli referred to the textual sources that report on the wine production in the territory between *Setia* and *Tarracina*. Prominent Romans not only exported wines to Rome but also traded them elsewhere in the empire, especially in its western parts. This is but one example he gives in order to demonstrate how the Pontine region had become an economically interesting area to those willing and able to invest in market-oriented agricultural production. Current archaeological studies corroborate the textual evidence put forward by Coarelli for economic success in the 1st century BC in at least part of the Pontine region and indicate that the Late Republican period indeed was characterized by major investments in agricultural estates by the elite.[2]

While ancient sources refer to an 'empty' countryside in parts of Italy, especially in the south but also in coastal Etruria, archaeological findings in contrast indicate overall economic success along this part of the Tyrrhenian coast.[3] However, rather than viewing the literary perception of the 'empty' countryside as a *physical* emptiness, Coarelli interprets this as a *social* emptiness: there would simply have been fewer free citizens than before and labour would have increasingly been provided for by slaves.[4] The modes of production that a historian as Livy had in mind in the 1st century BC were different from those of the Archaic and mid-Republican periods: 'altre strutture, altre forze produttive, altre divisioni della terra, altre situazioni sociali ed economiche'. According to Coarelli, in the paper cited in note 4, the simple characterization of the Late Republican period as one of 'fioritura', as archaeologists give, is not useful; 'ci serve di capire le situazioni storiche nel concreto'.

In this paper a concise overview will be provided of the substantial Late Republican to Early

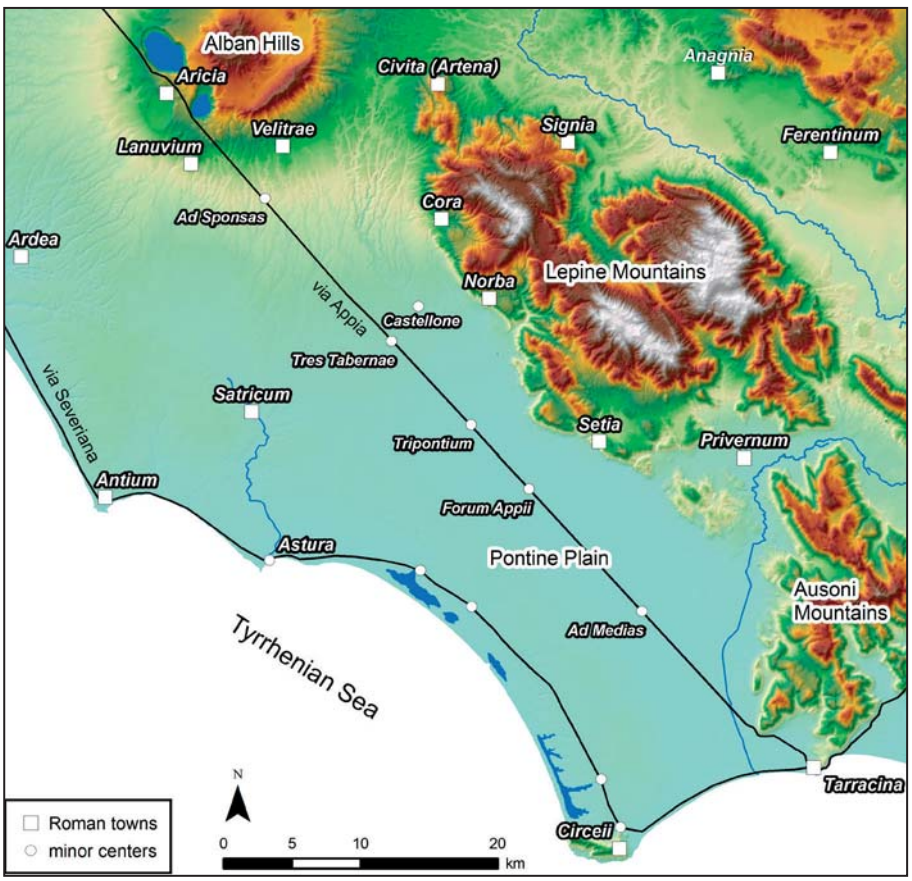


Fig. 1. Roman settlements discussed in the text and main infrastructure in the Pontine region during the Late Republic (map by T.C.A de Haas, Groningen Institute of Archaeology).

Imperial urbanization in the Pontine landscape, ca 60 km south of Rome, based on previous and current archaeological research on urban centres, rural settlement, land use and infrastructure. Innovations during the mid-Republican period (ca 350-150 BC) are viewed as the fundament for Late Republican and Early Imperial developments (ca 150 BC-AD 100), in which considerable elite investments in urban and rural contexts took place but alongside which peasant farming persisted, as suggested by the archaeological data.[5] Along the lines of Coarelli's 1985 paper, I will argue on the basis of archaeological data that the conditions for economic growth were rooted in the region's mid-Republican colonial past when investments in infrastructure were realized and it received colonists to exploit new land. Late Republican socio-economic change, notably the availability of increased capital and slaves favoured urban and rural elite investment triggering economic growth. However, I will also argue that the archaeological data do not support the ancient notion of an empty countryside dominated by a few large elite estates, not even in Coarelli's sense of 'social emptiness'. Aside from certain areas, that according to recent archaeological surveys seem to have been increasingly abandoned, the rural landscape of the Pontine region remained, in general, well inhabited and socio-economically stratified. Continuity in the presence of modest farmsteads alongside new *villae* remained. This is in line with the observations of A. Launaro, who sees an overall rising trend for the rural free population of Roman Italy in Latium and Campania.[6]

In the first part of this paper I give a short overview of the archaeological evidence for urban settlement under three headings: the coastal cities, the towns on the foothills of the Monti Lepini and the secondary settlements in the plain along the *via Appia*. Also a review is given of rural settlement, both elite and non-elite.[7] On the basis of the available archaeological evidence it will be

argued that the Pontine region witnessed a period of economic growth during the Late Republican period, although more thorough quantitative research still has to be done on the topic to provide more reliable figures with a higher chronological and spatial resolution.[8] In the second part of this paper the historical conditions and contemporary triggers of economic growth will be discussed with due attention to the mid-Republican 'colonial' heritage.

Urbanization in the Pontine region in the Late Republic

Around 150 BC, the Pontine region, here defined as the area from *Antium* to the slopes of the Alban Hills near Velletri and from the foothills of the Monti Lepini and Ausoni up to the Monte Leano near Terracina, counted six towns of old; *Antium*, *Circeii* and *Tarracina* located on elevated positions along the coast and inland *Cora*, *Norba* and *Setia* on pronounced foothills in the Monti Lepini. Archaeological surveys indicate that by this time these areas without exception were surrounded by a densely settled rural landscape served by a well-developed network of roads and other infrastructure.[9] Along the *via Appia* there were smaller nucleated settlements.[10] Also there were modest nucleated settlements along the coastal road of the *via Severiana* (*fig. 1*).[11]

The coastal towns

Of the three late Republican coastal settlements mentioned, we start with the northernmost one: *Antium*. Founded in the Iron Age on the sandstone outcrop of the Vignacce hill, *Antium* had by the Republican period expanded onto the coastal strip near the sea. Its urban lay-out is given in figure 2 and features the town's hypothetical *cardo* and *decumanus*, theatre, *villae*, baths and aqueducts, based on P. Brandizzi Vitucci's reconstruction.[12] By the Late Republican period *Antium* could have occupied an area of between 70 and 120 ha comprising the lower town and the hill of Vignacce where the prehistoric settlement originated.[13] All of this area is known to have been subject to building activities during the Late Republic although much of it was occupied by *villae* with extensive gardens.[14] Ancient building remains, as well as epigraphical and written sources testify to a thriving civic and political life, boosted by the investments done by the Roman elite.[15] *Antium* was well-connected to the hinterland by means of roads leading to *Ostia* and the *via Appia* and from there to respectively Rome and the Alban Hills. It became equipped with a new harbour in Early Imperial times. Volpi in a publication of 1726, shows, for example, a suggestive image of *Antium* with the so-called *Porto Neroniano* of early imperial date in the foreground and monumental ancient remains on the seaboard with in the back the Vignacce hill.[16]

As is clear from recent surveys within the framework of the Pontine Region Project, rural settlement in its territory reached a peak in the Late Republican and Early Imperial period, stimulated by an effective local infrastructure serving the countryside around the town.[17] The same period witnessed the development of a wider range of settlement types in the countryside. Remarkable among these are the larger and architectonically more elaborate sites, especially along the coast between *Antium* and *Astura*. The latter is a settlement of as yet uncertain size located at the mouth of the homonymous river near the famous *villa maritima* of Torre Astura that disposed of a harbour of almost 8 ha.[18]

Moving along the coast to the southeast, the next Roman town was *Circeii* located on a more or less rectangular limestone plateau on the Monte Circeo.[19] In the present-day street plan the orthogonal lay-out of the mid-Republican colony is preserved. On the basis of the limited size of the limestone plateau, the surviving town walls and monumental gates the surface of the town is calculated to have been only slightly over 1.5 ha (*fig. 3*). As *Circeii* is overbuilt, we have little detailed evidence of the town's civic and public architecture, whereas the historical sources do not

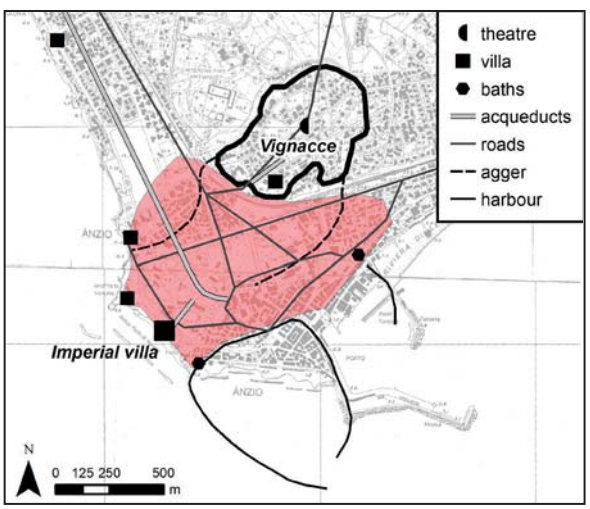


Fig. 2. Reconstruction of Antium*'s topography (adapted from de Haas 2011, figs 7.16 and 7.19 and Brandizzi Vittucci 2000, fig. 1b).*

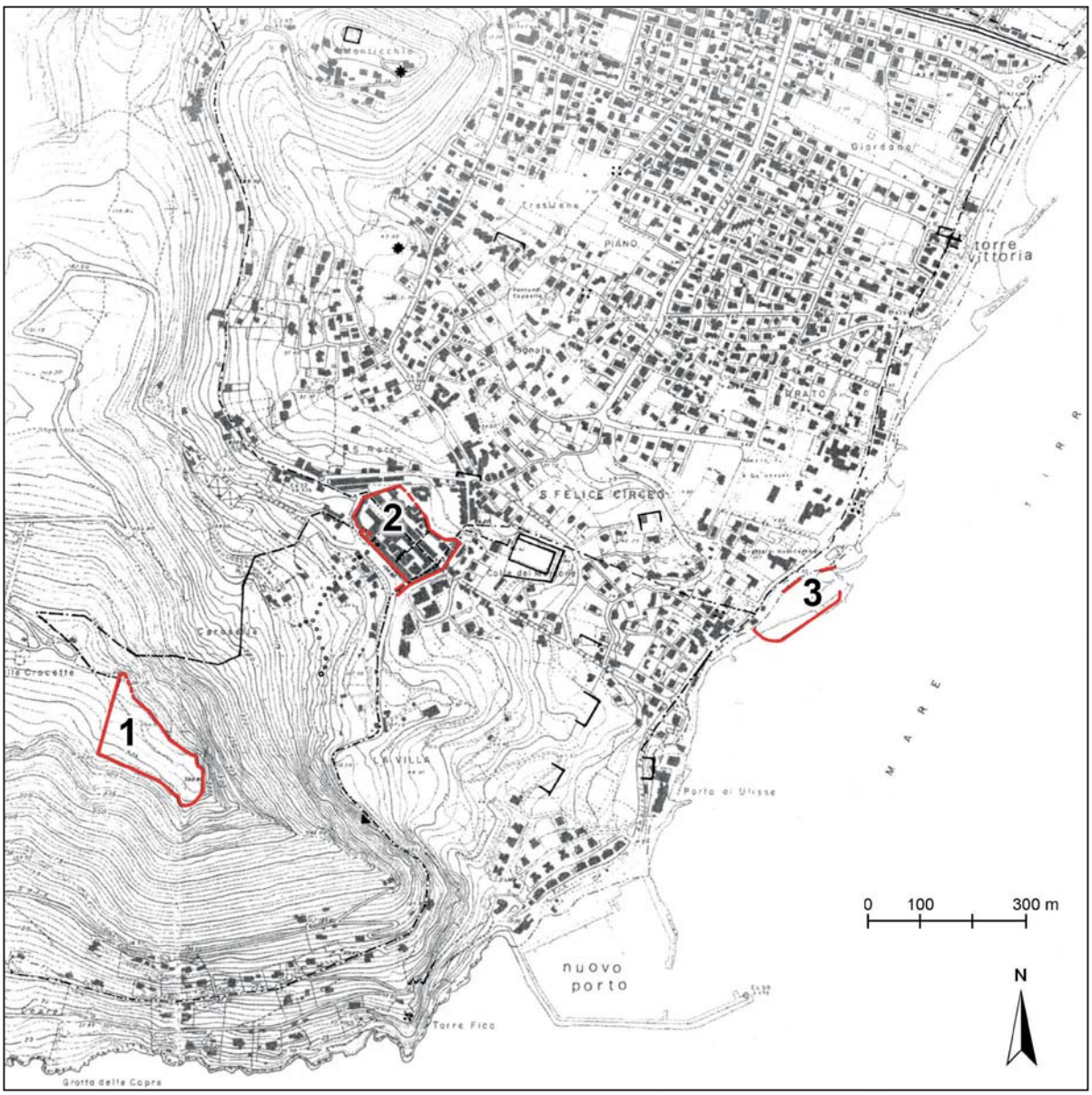


Fig. 3. Map of the Roman colony of Circeii *(Quilici/Quilici Gigli, 2005, fig. 42), 1 = '*arx*' (but see the new interpretation as a walled-in '*lucus*' in Quilici/Quilici Gigli 2005), 2 = Roman colony, 3 = harbor.*

give any clues with regard to the fortune of *Circeii* during the Late Republic.[20] L. Quilici and S. Quilici Gigli, who made a detailed topographical study of *Circeii*, noted that, in spite of the lack of such information, there is no reason to suppose a decline of the town's good fortune during the 2nd and 1st centuries BC.[21] With the increase of coastal shipping during the Republican period *Circeii* would only have gained in importance. And while its harbour with a surface of ca 0.9 ha was modest compared to those of *Antium* and *Tarracina*, with surfaces of 25-30 (at the time of Nero) and 11 ha respectively, we may assume that it did play a role in the local economy for the import and export of agricultural produce and commodities.[22] As M. Maiuro reminds us, Coarelli has observed that the villa of Domitianus (or its 'imperial predecessor') located on the inland shore of the present-day lake of Paola had developed into the focal point of the *municipium* attracting also non-elite settlement on the coast.[23]

G. Lugli's topographical inventory of 1928 shows that substantial investments were made in the countryside around *Circeii* during the Late Republic and Early Imperial period, as evidenced by the impressive number of Roman *villae* on the coast and inland.[24] These investments coincided with a phase of urban renovation that is demonstrated by relicts of walls in *opus incertum* and *opus reticulatum* reused in later masonry in various parts of the town and the realization of an aqueduct to provide the town with fresh water.[25] To such building investments we may now also reckon the walls in polygonal masonry that were erected on the cape of Monte Circeo. These were formerly thought to constitute the remains of the early Roman colony, but have recently been reinterpreted as the remains of a mid- to late Republican period sanctuary (a walled-in *lucus*) (*fig. 3*).[26] From here one could see *Tarracina* to the south-west where the Monti Ausoni reach the sea and screen off the Pontine plain.

Tarracina originated on two hills, one of which - the hill of San Francesco - formed the acropolis. By the Late Republican period it had developed into a sizeable town that extended beyond the limits of the original orthogonal plan laid out for the Roman colony.[27] An estimate of the size of the built-up urban area would be between 26 (the upper town only) and 40 ha when the lower town is added.[28] Important factors in the development of *Tarracina* must have been the *via Appia* that led through the town, as well as its strategic location

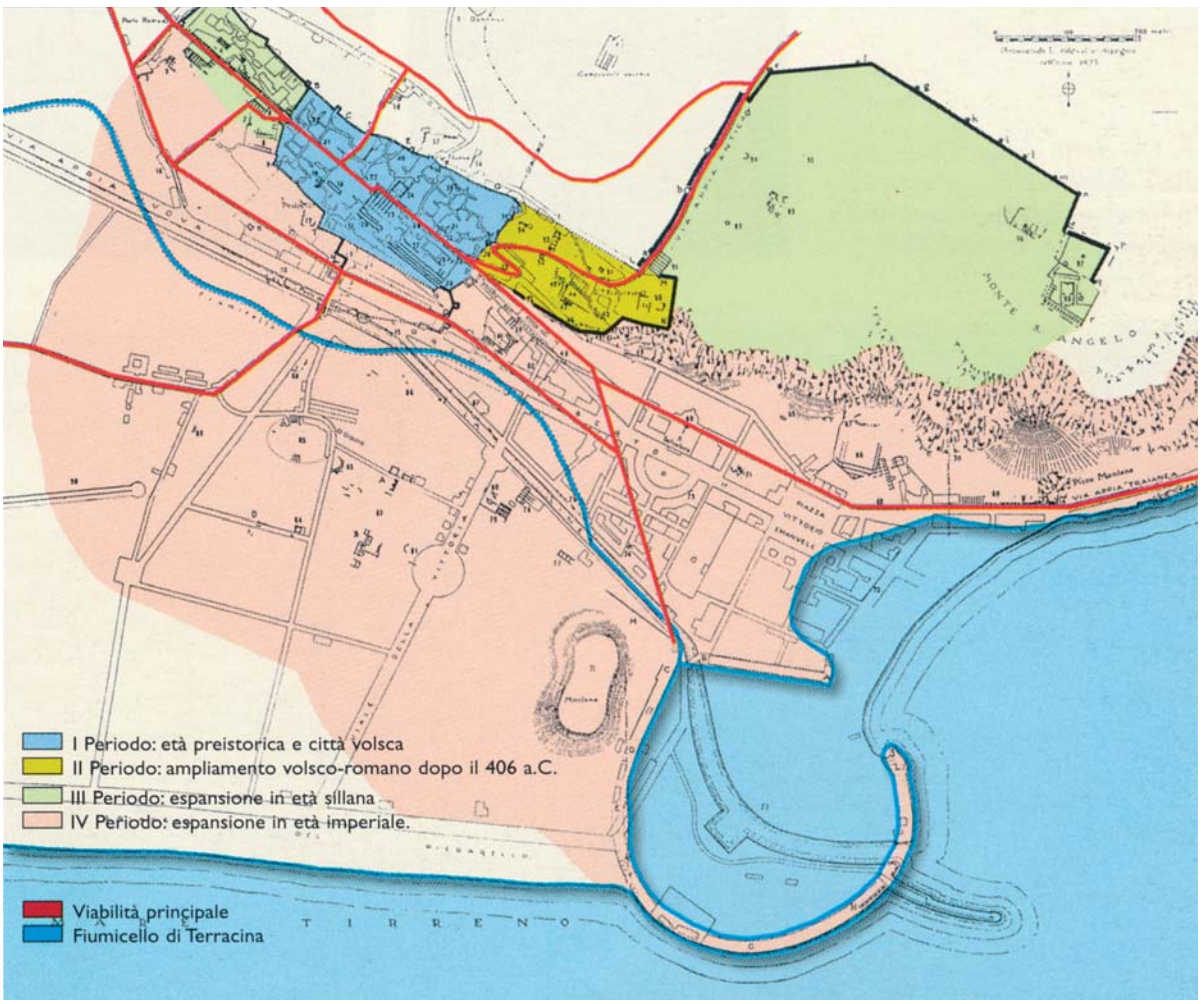

I Periodo: età preistorica e città volsca
II Periodo: ampliamento volsco-romano dopo il 406 a.C.
III Periodo: espansione in età sillana
IV Periodo: espansione in età imperiale.
Viabilità principale
Fiumicello di Terracina
T I R R E N O

Fig. 4. Map of Tarracina *(from Grossi 2003, fig. 2). In blue: extent of the settlement during later protohistory and the Volscan period; in yellow: extent in the 4th century BC and after during the Roman-Volscan period; in green: expansion during the period of Sulla; in pink: expansion during the Imperial period; red lines: main roads; blue line: the streamlet of Terracina.*

on the coast. At the end of the Republican period the Roman town included the S. Angelo hill that became the new 'acropolis' that housed the famous sanctuary of Juppiter Anxur.[29] In the same period a rectangular town plan would have been laid out in a westerly direction, having a similar orientation as the *via Appia.* According to Lugli, the expansion of *Tarracina* was aimed at controlling the hilltops surrounding the town and at incorporating the *via Appia* in its town plan as *decumanus* (*fig. 4*). In the Late Republican period the town underwent many changes.[30] The old town received a new wall and public and private buildings were (re) constructed. In the immediate surroundings of the town grand *villae* were built. The sanctuary of Juppiter Anxur was entirely rebuilt and the hill on which it is located was surrounded by a heavy fortification wall. The widespread application of

Fig. 5. The so-called valley of Terracina with distribution of Roman villae *(rectangles) (from Longo 1985, fig. 26).*

opus incertum is in Lugli's opinion an indication that *Tarracina*, in a timespan of a few generations, had been renovated and become more densely populated. The town expanded still further during the advanced Late Republican/early Imperial period into the lower parts near the harbour.[31] These building activities would have been closely linked to the sending of a colony to *Tarracina*, which, according to Coarelli, would have been organized by a triumvirate (*tresviri coloniae deducendae*) to implement military tasks *Tarracina* had been given.[32]

Part of the town's wealth would have derived from intensive farming in the centuriated 'Valley of Terracina' and olive and vine cultivation on the lower slopes of the Ausoni.[33] In both areas Lugli mapped a dense pattern of *villae rusticae* among which, on the slopes of the Monti Ausoni, many of the platform type (*fig. 5*).[34] Investments in the large estates appear to date foremost from the 2nd and 1st centuries BC.[35]

The Lepine cities and their rural territories

In the foothills of the Monti Lepini facing the Pontine plain three towns were located (*fig. 1*); *Cora*, *Norba* and *Setia*.[36] The northernmost town in the Pontine region is *Cora*, situated at 405 m above sea level on a hill belonging to the Monte Rinsaturo in between two river streams that join at the foot of the hill. The map in figure 6 shows the enceinte of ca 1.8 km in length of polygonal walls that enclosed the town as well as the hypothetical location of its *forum* and *arx* and the location of surviving Roman monuments.[37] Bianchini has estimated the total surface of Cora at 16 ha while Palombi suggests 22 ha.[38] The steep slopes necessitated the use of terrace walls, all in polygonal masonry, to create building space within the town and construct roads to reach its higher parts. In the southwestern part of the city a regular alignment of these walls can be discerned.[39] On the basis of her topographical study of *Cora*, P. Brandizzi Vittucci concluded that its ancient town plan was not the result of a uniform building initiative, but must have taken place in various phases. She suggested that the enceinte had only been finished in the late Republic following earlier building phases.[40] Urban renovation and embellishment in the Late Republic was conceived according to rational urbanistic concepts and with scenographic aims in mind, as is exemplified by the position of the temple of Hercules on the *arx* and the temple of Castor and Pollux in the lower part of the town, both of which have been dated to the 1st century BC.[41]

In her inventory of archaeological remains in the countryside around *Cora*, Brandizzi Vittucci reports many *villae rusticae*.[42] Owners of these *villae* intensively exploited the hills below the town of *Cora* that are still renowned for their highly productive soils of volcanic origin, as well as the lower slopes and uplands of the Monti Lepini with soils on limestone suitable for oleo- and viticulture.[43]

To the southeast, between the towns of *Cora* and *Setia*, was located the town of *Norba* (*fig. 7*). It is reported by Livy to have been founded in 492 BC.[44] High above the Pontine plain, on a steep rock at 450 m above sea level, it occupied a vast plateau surrounded by polygonal masonry walls, the total length of which amounts to more than 2.5 km enclosing a surface of 39 ha.[45] The plateau has two heights, often referred to as the minor and major acropolis, both visually dominating the town. Unlike *Cora* and *Setia*, *Norba* was not built over during medieval times and its plan, walls and architecture are relatively well preserved. In the case of *Norba* we know that major investments were done in the town between the 4th and 2nd century BC. These would have taken place in conjunction with a change in the orientation of the original urban lay-out.[46] Renovations were carried out of the town's sanctuaries and new temples and public amenities were built. Urban building blocks were laid out according to the new orientation.[47] Recent excavations have uncovered a number of houses along the main

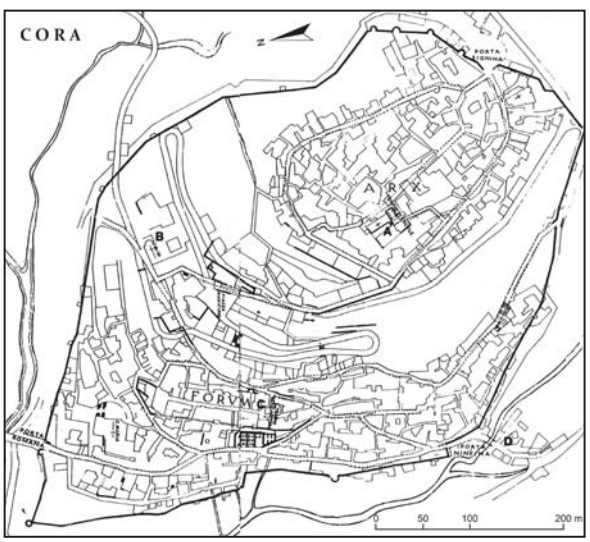


Fig. 6. Town plan of Cora *(from De Rossi 1980, fig. Tav. VI) with hypothetical location of* forum *and* arx *indicated.*

axis of the town's *cardo*. The surviving mosaics indicate that these houses belonged to the town's elite. Figure 7 shows the Late Republican town plan with its main monumental structures.

Simultaneously, the surrounding countryside had filled up with rural settlement; surveys by the Pontine Region Project have revealed a rather even distribution of rural sites on platforms of polygonal masonry on the lower slopes below the cliff as well as many rural sites in the plain.[48] More elaborate villae, as known from the *Cora* area or along the coast have not been recorded.[49] Norba was sacked in 81 BC by the hand of Sulla and not rebuilt.[50]

Further to the southeast lies *Setia*, like *Cora* built on a hilltop belonging to the first range of the Monti Lepini. It is situated at 319 m above sea level overlooking the Pontine plain. According to the sources, *Setia* would have been founded in the year 382 BC when a Roman colony was installed here.[51] As at *Cora*, the lay-out of the town was strongly determined by the relief, forcing the development of a concentric town plan.[52] Figure 8 shows the hypothetical locations of the *forum* in the lower and the *arx* in the upper part of the town and indicates the course of the Roman wall circuit, enclosing an area of 11 ha.[53] In the densely built-up medieval town there are but few indications of domestic and public buildings dating to antiquity that could inform us on urban development during the late Republican period. Although inscriptions indicate the existence of sacred buildings at *Setia*, no temple remains have been recovered.[54] Around *Setia*, several topographic and archaeological studies have documented a dense rural infill of the plain below the town dating to this period.[55] A recent restudy of survey data collected in the *ager* of *Setia* by the Pontine Region Project indicates that rural settlement in the *ager* of Setia expanded considerably during the mid- and late Republican period. While site and off-site patterns reflect highly intensive land use, the ceramic record of some sites clearly reflects specialization in wine producton.[56] This is a phenomenon that has been traced all along the foothills of the Monti Lepini.[57]

Settlements along the via Appia and rural settlement in the Pontine plain

Along the stretch of the *via Appia* passing through the Pontine plain at least three settlements existed in the Late Republic, *Tres Tabernae*, *Forum Appii* and *Ad Medias*, while a fourth, *Tripontium*, was most probably located near present-day Tor Tre Ponti between *Tres Tabernae* and *Forum Appii* (*fig. 1*).[58] The site of *Ad Sponsas* would have been located north of present-day Cisterna.[59] The location of *Forum Appii* is known from various late Republican and Imperial historical texts and archaeological remains found at the site of present-day Borgo Faiti have convincingly located the site there.[60] The extent of the site is estimated at ca 12 ha on the basis of recent fieldwork featur-

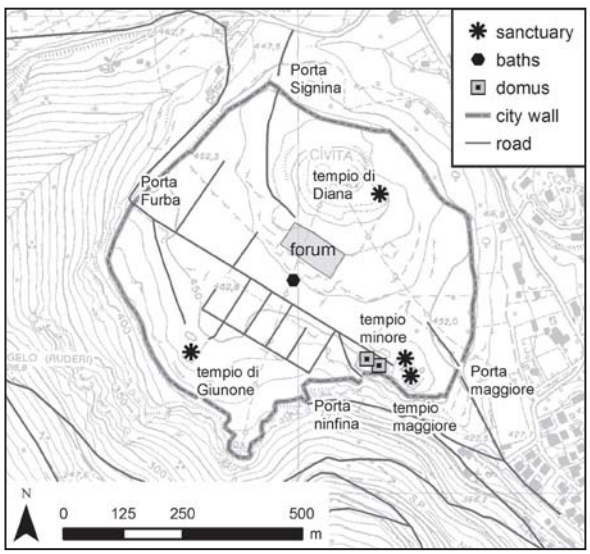


Fig. 7. Town plan of Norba (de Haas 2011, fig. 9.17).

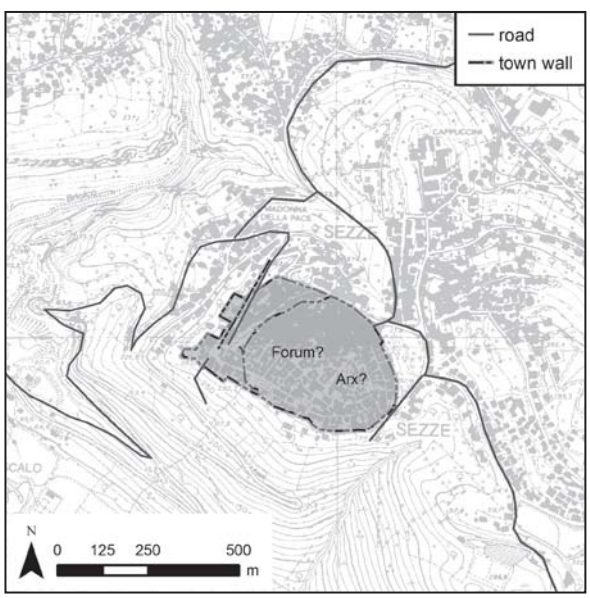


Fig. 8. Town plan of Setia *with hypothetical location of* arx, forum *indicated and showing Roman wall circuit (adapted from de Haas 2011, fig. 8.1).*

ing a fluvial port, store houses and public buildings.[61] *Ad Medias* is identified with Posta di Mesa and recent archaeological surveys at the site indicate it was a very small settlement, possibly not more than a *mansio* with in its direct environs a number of sites involved in artisanal production (pottery, metals) servicing the surrounding rural population and travellers along the road.[62] Mid-Republican surface ceramics from recent and older surveys indicate that both *Forum Appii* and *Ad Medias* were founded contemporaneously with or shortly after the construction of the *via Appia*.[63] The *Decennovium* canal should probably already be dated to this period.[64] Recent surveys carried out by the Pontine Region Project inland from the *via Appia* between *Forum Appii* and *Ad Medias* so far reveal many small mid- to late Republican rural sites indicating that agrarian colonization of the Pontine plain commenced contemporaneously with the opening up of the plain by the *via Appia* and the implementation of large scale land divisions in the lower plain, as postulated by Cancellieri.[65]

Summary of the urban landscape

By the Late Republican period especially the coastal towns of *Antium* and *Tarracina* had become sizeable towns. With estimated built-up surfaces of 40 and 60 ha respectively, both had grown beyond the confines of the hilltops on which they originated to occupy the lower areas bordering on the sea. At *Circeii*, this likewise seems to have happened, but possibly this occurred only in the Imperial period. Compared to *Antium* and *Tarracina*, *Circeii* remained a small town not exceeding 1.5 ha. With surfaces of 16 and 11 ha respectively, the organically grown Roman towns of *Cora* and *Setia* in the Monti Lepini were modest compared to the 39 ha of carefully planned urban space of *Norba* at the time of the latter's destruction by Sulla's troops during the civil wars at the end of 82 BC.[66] Furthermore, the first-mentioned towns are characterized by a difficult and steep orography, not fit for an efficient building program such as was implemented at *Norba*. The total surface of the settlements along the *via Appia* is hard to establish as yet, but, as we have seen, *Ad Medias* may not have exceeded 1 or 2 ha, while *Forum Appii* was certainly larger, possibly around 10 ha and *Tres Tabernae* may on account of the archaeological data now be guesstimated to have had a similar size.[67] For *Tripontium* we unfortunately do not dispose of archaeological data, but certainly the settlements along the *via Appia* were no more than small villages or, as in the case of *Ad Medias*, may have consisted of a roadside facility with supporting services only.[68] These sites form part of a larger group of small settlements and sanctuaries that came into existence along cross-roads and in other suitable locations and that can be identified by archaeological survey.

The villa *landscape*

As to the *villa* landscape, two recent studies have drawn together and analyzed evidence for Roman *villae* during the Late Republican and Imperial periods in central Italy, both of which include sites in the Pontine region ascribed to this class.[69] As such, the data presented in these studies may serve as proxies for agricultural investment in the Pontine countryside. In both studies the presence/absence of monumental architecture, related to a *pars urbana*, was used as the principal selection criterion for identification as a *villa* site.[70] However, in the Pontine region, the application of this criterion has led to quite varying results, counting 33 (A. Marzano) or 89 (C.P. Venditti) of such sites respectively (*table 1*). Remarkable is the almost complete absence in Marzano's dataset of residential *villae* in the territories of *Cora*, *Setia* and *Tarracina*, and specific elite status is according to her largely restricted to rich *villae* along the coast. In contrast, Venditti's dataset includes lower status agricultural *villae* with investments in residential architecture. Another notable difference between the two studies concerns chronology.

Table 1. Comparison of numbers of elite villae *given in Venditti 2011, table 1 and Marzano 2007, catalogue fig. 26.*

coastal areas	*Venditti*	*Marzano*
Antium	10	5
Astura	6	8
Circeii	18	16
Tarracina	21	1
total	55	30
inland		
Satricum	3	0
Pontine plain	5	2
total	8	2
Lepine margins		
Cora	17	0
Setia	9	1
total	26	1

Marzano, who analyzed all of Lazio as a regional subset within Central Italy, notes a peak in the number of *villae* during the 1st century BC. Venditti's subsequent histograms of seven geographical subsets within *Latium Adiectum* indicate - except for the Pontine plain - a peak in the 2nd century BC with a decrease already starting in the following century.[71] Both studies, however, agree that the 2nd century BC is a valid *terminus post quem* for the widespread occurrence of residential *villa* architecture with elaborate decorations implying elite status of their owners.[72] Since Venditti's study specifically deals with coastal South Lazio and the inland Pontine plain including the slopes of the Lepini and Ausoni as subregions, and deals with both high status and low status *villae*, I will elaborate on her observations in the following paragraph.[73]

Elite villae *and non-elite rural settlement*

From the overall chronological analysis of elite *villae* in *Latium Adiectum*, it appears that 71% was founded during the Late Republican period against 28% during the Imperial period; only 1% of these villas would have continued their existence into late antiquity.[74] Table 2 shows histograms taken from Venditti's study that summarize the life span of such elite *villae* in the Pontine region including the slopes of the Monti Lepini and Ausoni (2a) and the Latial coast including the Ponza islands (2b).[75] The trends identify the 2nd century BC as a period of major building investments continuing in the 1st century AD, after which there is a sharp decline. Furthermore, it appears that in the Pontine plain and around *Norba* elite *villae* were few and far between while along the coast in the territories of *Antium*, *Astura*, *Circeii* and *Tarracina* and on the lower slopes of the Alban hills near *Cora* they are numerous. In the territory of *Setia* a fair number is found and three are reported in the vicinity of the former Archaic settlement of *Satricum*, itself resettled as a rural settlement during Republican times.[76] This would suggest that the distribution of *villae* over the Pontine region was foremost a peri-urban phenomenon, but given the dense network of nucleated settlements we can hardly expect a fall-off and the distribution of *villae* may eventually prove to be quite even over the landscape. However, rural settlement was much more varied.

In his study of 27 Italian field survey projects, investigating demographic trends for the period 200 BC-AD 100, Launaro already made clear that *villae* formed only a fraction of rural settlement in the Late Republican and early Imperial countryside.[77] Small farmsteads continued to exist side by side with *villae*. In line with this, also the intensive field surveys of the Pontine Region Project in parts of the territories of *Antium*, *Setia* and *Norba* show a densely and variously settled Roman countryside not matching the earlier topographical studies of the *Forma Italiae* with their emphasis on (elite) Roman *villae*. This leads to the important conclusion that the rural free population must have constituted a considerable component in the demographic composition of the countryside also in the Pontine region. A classification of rural sites compiled by T. de Haas on the basis of his fieldwork presented below serves to illustrate this.

Table 3 shows the ratio between modest settlements with tiled roofs (class 1), those with stone-and-cement built walls or polygonal masonry

Table 2. Histograms showing elite villa development for the Pontine plain including the slopes of the Monti Lepini and Ausoni (left) and the Latial coast including the Pontine islands (right) (from Venditti, 2011, tab. 5).

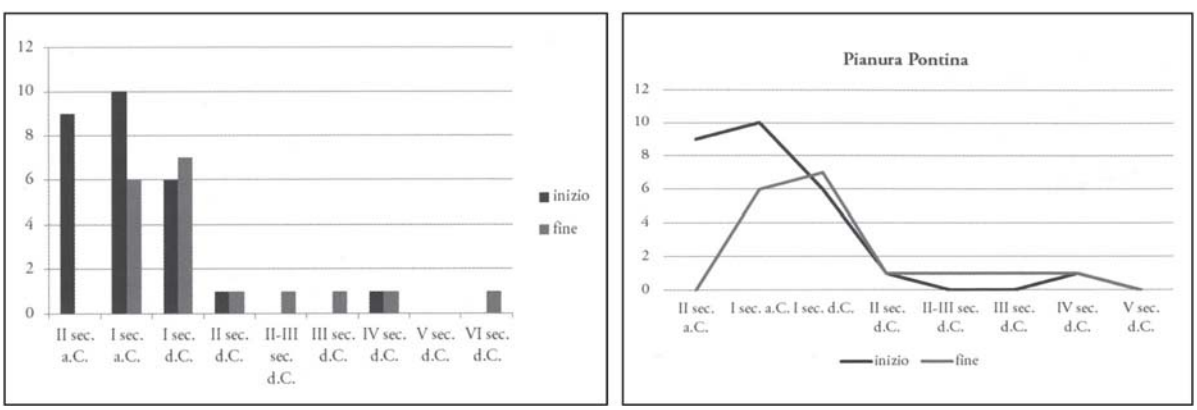
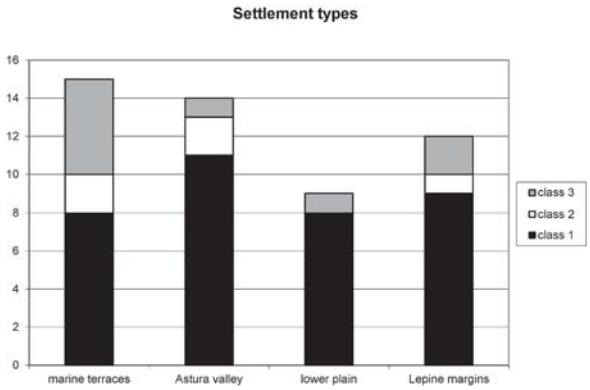


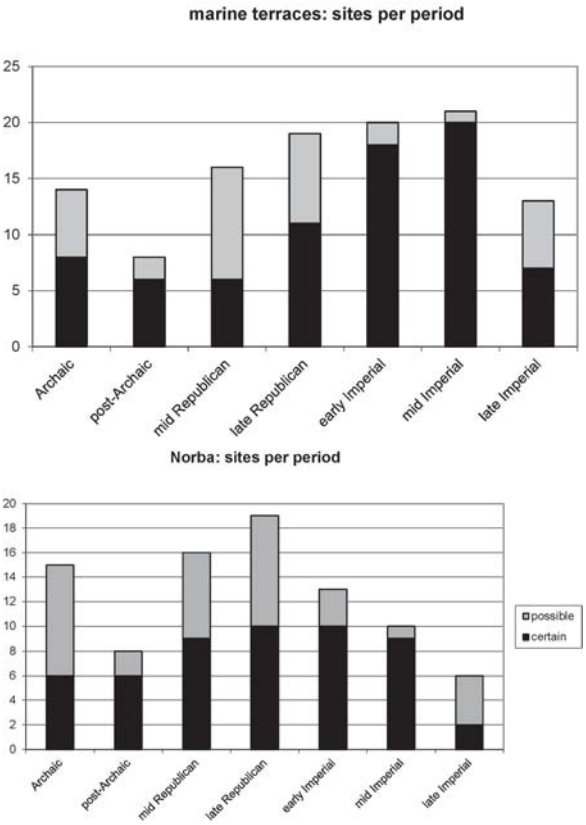
Table 3. Classification of rural sites for four intensively surveyed areas in the Pontine region during the Roman Republican period (from de Haas 2011, fig. 6.12). Note the preponderance of class 1 sites (modest farmsteads with tiled roofs).



platforms (class 2) and those with evidence for elaborate architecture (class 3), revealing a clear preponderance of class 1 sites for four intensively surveyed areas in the Pontine region during the Roman Republican period.[78] As in Launaro's study, we must conclude that also the late Republican elite *villae* mapped in the *Forma Italiae* series available for the Pontine region (*Astura*, *Cora*, *Circeii*, *Tarracina*) constituted only a small part of the rural sites present in these territories, and that we must allow for a persistent substantial presence of peasants in the countryside (whether free or tenant). Recently analysed datasets for *Antium* and *Norba*, for example, indicate that there was a strong continuity in the number and generally also in the location of rural settlements from the mid-Republican period into the late Republican period (*table 4a and 4b*).[79]

It is very likely that this same pattern will be found elsewhere in the Pontine region around the urban centres.[80] The probability of a very busy Late Republican and Early Imperial countryside of course runs counter to the notion of an 'empty' countryside and also to Coarelli's specific interpretation of this literary image as a 'social emptiness'. The slave mode of production, supposedly responsible for Coarelli's social emptiness, may well be represented by Marzano and Venditti's *villae*. However, its large-scale introduction is difficult to rhyme with the many small mid- and late Republican farms that have been recorded in surveys. Again, this is in line with Launaro's study that does not support a decline in the rural free population between the 2nd century BC and 1st century AD to match the increase of slave labour.[81]

Table 4a and 4b. Continuity in number and location of rural settlements from the mid-Republican period into the Late Republican period at Antium *on the marine terraces (de Haas, 2011, fig. 3.28) and Norba (de Haas 2011, fig. 5.30).*



In this scenario of demographic increase, the formerly marshy plain may have been an exception among the long term agricultural histories of the surrounding rural landscapes of the Pontine region. Having been reclaimed in the mid-Republican period, it was initially settled by means of small farmsteads, founded contemporaneously or soon after the construction of the *via Appia*, as recent intensive surveys of the Pontine Region Project show.[82] This rural and infrastructural development was accompanied by the foundation of settlement that sprang up along this artery servicing the developing countryside and facilitating travel and commercial transport, of which *Forum Appii* and *Ad Medias* were located in the middle of the former wetland. At the same time the surveys show that peasant farming was not successful in the long run and by the Late Republican period it seems that many farms in the Pontine plain proper already had been deserted, not being replaced by new ones. While it is too early to extrapolate the

data from the transects surveyed so far to the entire inner lower plain, it may well be that these lands would have qualified as 'empty' landscapes in the ancient sources.[83] Launaro indeed emphasizes how Italy between 200 BC and AD 100 'was a mosaic of local/regional settlement/demographic patterns'.[84]

Notes on population numbers and economic growth

The urban and rural data now available may in a very preliminary way be used to estimate the scale of population in the Pontine region around the 2nd century BC, i.e. before the Roman colony of *Norba* was abandoned. Starting with the urban data; in table 5 a total of almost 200 ha of settled urban area is calculated. At 100 persons/ha this would result in 20.000 urban dwellers.[85] And although calculations of rural populations are even less straightforward than that of the towns, we may for now - pending future analyses - use a generalized urbanization rate of 25% with 75% of the total population living on the land in farmsteads, *villae* and small nucleated settlements to get a rough idea of the scale of the total population.[86] This seems warranted given the dense rural settlement we encounter in the landscapes around the urban centres. Such percentages would result in a rough estimate of 69.000 rural dwellers. Urban and rural dwellers taken together would then add up to a total population of 89.000 for the whole study area. In a case study dedicated to *Antium* and its *ager*, de Haas et al. raised the issue whether population growth as attested for *Antium* also went hand in hand with per capita economic growth.[87] While the archaeological and epigraphic record clearly demonstrated substantial elite investments in the town and *ager* of *Antium* in the form of urban embellishment, industrial activities and rural elite housing, economic well-being on the level of individual households proved harder to attest given the paucity of diagnostic ceramic materials. It was however shown that access to imported amphorae and fine wares, i.e. black glaze pottery on even modest rural sites certainly was no exception as was local production.[88] Such studies will be of importance to feed into the debate on living standards in the Roman world.

Table 5. Surfaces of urban and small settlements in the Pontine region (late Republican period).

Urban surface	
Antium	60
Circeii	1.5
Cora	16
Norba	39
Setia	11
Tarracina	40
total	197.5 ha

Historical conditions and contemporary triggers of economic growth

From the discussion of settlement intensity and population scale of the urban and rural landscape during the mid-Republican to early Imperial, it can be concluded that the 2nd and 1st century BC was a period of urban and rural expansion over large parts of the Pontine region and of increasing social and economic differentiation in both urban and rural contexts. What factors contributed to this development? Two principle lines of argument will be followed here. One takes us back to the archaeology of the region's colonial past, the mid-Republican period, the other takes Coarelli's ideas on profound late-Republican social and economic transformations into consideration.

The 'colonial' heritage.

From an early point in colonial historiography the Pontine plain had been associated with agricultural production, especially grain, and the vast expanse of the Pontine wetland must indeed have had great appeal to Archaic Rome.[89] In figure 9 the settlement territories are reconstructed for *Latium vetus* for the Archaic period. The map shows a dense distribution of urban sites near Rome and in the Alban hills with consequently small territories assigned to them. On the fringe of the Pontine plain the average distance between settlements with urban status is however large and suggests that these settlements had the largest potentially available territories of all of *Latium vetus* at their disposal, with the Pontine plain as a reservoir still to be exploited. When drained, the vast space of the Pontine plain would offer ample possibilities for agricultural expansion, an opportunity that was seized by the Romans during the Mid-Republican period, as the settlement evidence displayed in figure 10 shows. The evidence that this actually was the case is mounting now that we are able to connect the traces of land divisions in the inner Pontine plain with actual traces on the ground. These appear in the form of former now filled-in ditches and mid-Republican ceramic scatters that can be interpreted as small

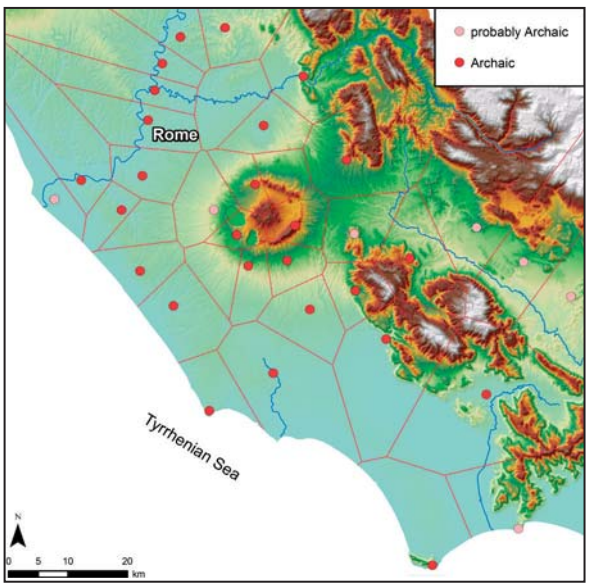


Fig. 9. Map showing territories of Archaic central settlements based on unweighed Thiessen polygons. Note how the model allots larger territories to the settlements bordering on the Pontine plain due to the less dense distribution of settlements further from the Tiber and the Alban Hills (map by T.C.A de Haas, Groningen Institute of Archaeology).

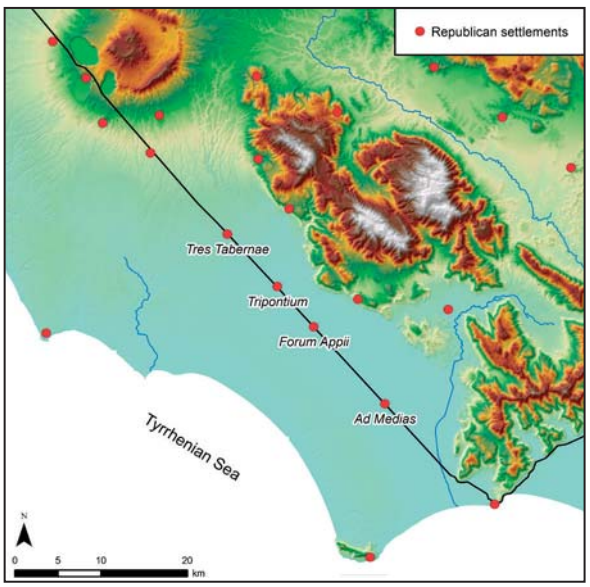


Fig. 10. Map showing the via Appia *and mid-Republican settlements in the Pontine plain filling in 'empty' space between the Roman towns on the Lepine foothills and the coastal towns (map by T.C.A de Haas, Groningen Institute of Archaeology).*

farmsteads.[90] The map in figure 10 renders schematically the geo-political situation during the mid-Republic showing the longer-term impact of the opening up of the plain, now taking into account the minor settlements that sprung up along the *via Appia*. From the latter map it becomes clear that these settlements filled the existing space functioning as lower order settlements sustaining the new farming communities that had settled the plain in the Mid-Republican period. A substantial reclamation project in the Pontine plain, as implied above, could only have been accomplished if two conditions were fulfilled. Firstly, the level of theoretical and practical knowledge of hydraulic engineering would have had to be sufficiently sophisticated to have lasting effects and, secondly, a central governing body would have been needed to organize the work. Below I discuss both aspects.

To make the Pontine plain suitable for settlement and agriculture, its lands had to be drained and infrastructure implemented. The archaeological evidence suggests that a substantial reclamation scheme was carried out already at the end of the 4th century BC, at the time of the construction of the *via Appia*, historically dated 312 BC (*fig. 11*). The canal along the *via Appia*, in the historical sources known as the *Decennovium*, is known to have facilitated transport of commodities and people as well as being one of the main canals draining the plain during the Republican period and thereafter.[91] The *via Appia* and *Decennovium* canal connected the Pontine plain with the fluvial and sea harbours of *Tarracina* and by land to Rome, as such establishing an important economic axis. We can be sure that the construction of the *via Appia* brought Roman engineers and land surveyors to the plain to carry out the preparatory work needed to build the road bed, carry out related drainage works and realize smaller infrastructure.[92] The considerable investments made in the Pontine plain during the Mid-Republican period to effectuate these infrastructural improvements, the administration of new settlements and the implementation of land divisions - all feats for which we have archaeological evidence - suggest political decision-making and centralised management on the part of Rome. While settled territories administratively would have fallen under local magistrates, territory not yet allocated to one of the former Archaic settlements or early Roman colonies would have been considered *ager publicus*, where members of the rustic tribes of the *Pomptina* in the northern part and *Oufentina* in the southern part might have been allotted the farm lands we now

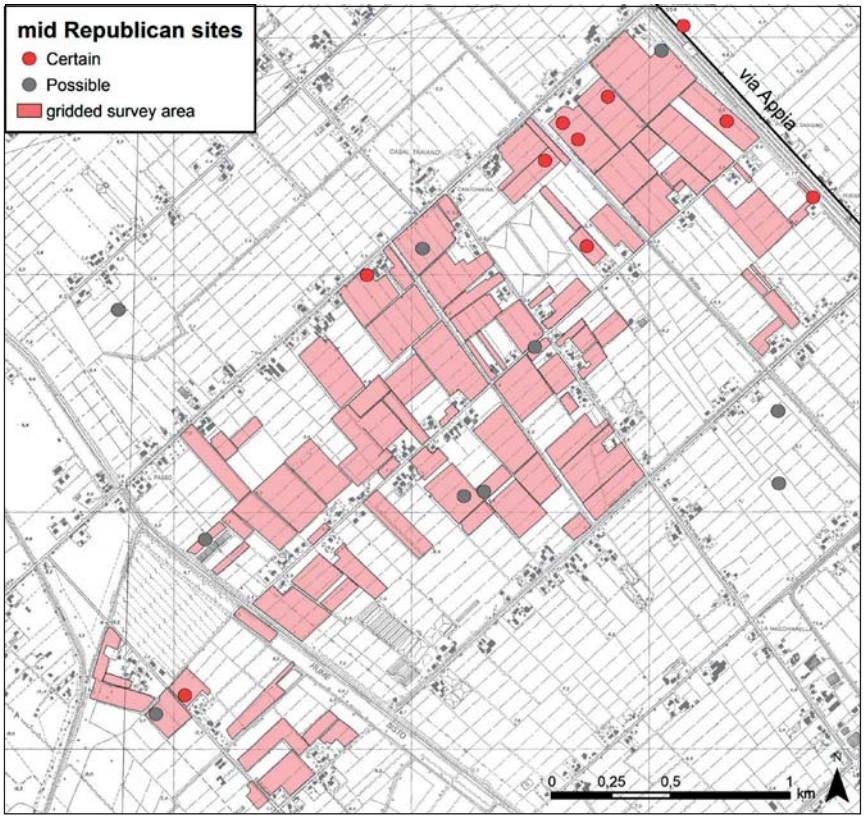


Fig. 11. Map showing transect with mid-Republican rural sites found in the surveys of the Pontine Region Project (from de Haas 2011, 4.35). New research has revealed the consistency of this pattern over larger parts of the plain.

reconstruct on the basis of the archaeological surveys.[93] The installation of rustic tribes in the area is possibly the most convincing historical indicator for the increasing role of central government in the Pontine plain.

The factors discussed above - the availability of ample *ager publicus*, level of Roman engineering and centralized political decision-making - made it possible at the end of the 4th century BC to open up the plain and turn the Pontine *palus* into *ager*. This undertaking that resulted in a better infrastructure can be seen as a prelude to the economic interest the Roman elite would take in the Pontine region during the 2nd and 1st centuries BC. But rather than at the plain itself, this interest seems to have been geared towards the land surrounding the plain, on the slopes of the Monti Lepini and along the coast, close to the previously established Roman towns discussed earlier in this paper.[94] Here the indicators for elite investments in rural property are found, as is clear from the distribution of *villae* mapped in the *Forma Italiae* and in other inventories around *Antium*, *Cora*, *Circeii*, *Setia* and *Tarracina*.[95] While peasant farming in the Pontine plain may have lasted for some generations only during the Mid-Republican period and may have failed as a state-driven enterprise, private investments in the form of grain, wine and/or oil producing estates increased in landscape zones surrounding the plain, such as the slopes of the Ausoni and Lepini, the volcanic hillsides, the valley floors and beach ridges. Doubtlessly the improved infrastructure in the plain, and especially the *via Appia* and the harbour facilities at *Terracina* and *Antium* were highly conducive to such investments. The area around *Setia*, a wine-producing territory, for instance, was now well connected to both *Tarracina* and Rome. Table 6 gives the size of urban harbours, which would have allowed ample possibilities for mooring large ships, handling cargo and provide all services needed for overseas trade.

Table 6. Surfaces of harbours (Late Republican and early Imperial period).

Size of urban harbours[1]	
Antium[2]	25-30
Circeii[3]	0.9
Tarracina	11

[1] Other harbours were rather related to Roman *villae* like at Astura (Piccarreta 1977), which measured 7.8 ha as noted earlier in the text.
[2] Based on the size of the harbour piers built under Nero.
[3] This is the so-called 'porto canale', Lugli 1928, 31-32 and figs 1 and 2.

Contemporary triggers of economic growth

From the inventory of Roman *villae* presented in table 1, it can indeed be deduced that economic investments in land and agriculture must have been considerable in the Pontine region during the Late Republic and owners of inland *villae* will have specialized in wine, olive oil and grain production to make profits, as Coarelli has made clear.

On the wine trade this author mentions, on the authority of the ancient sources, how ships of 500 tons could depart from the port of *Tarracina* around 50 BC and how Aemilius Lepidus, censor in 179 BC, created the infrastructure needed to transport his products from his possessions in the Fondi plain south of the Pontine plain to the port.[96] The ancient sources indeed mention the production of quality wines in the area around *Setia* and in the Fondi basin and apparently it was worthwhile to invest in this.[97] Finds of presses and evidence from pollen analysis make it likely, as already stated, that the many so-called 'platform sites' - farmsteads on platforms of polygonal masonry - were engaged in the production of wine and oil, not unlike land use today in these areas.[98]

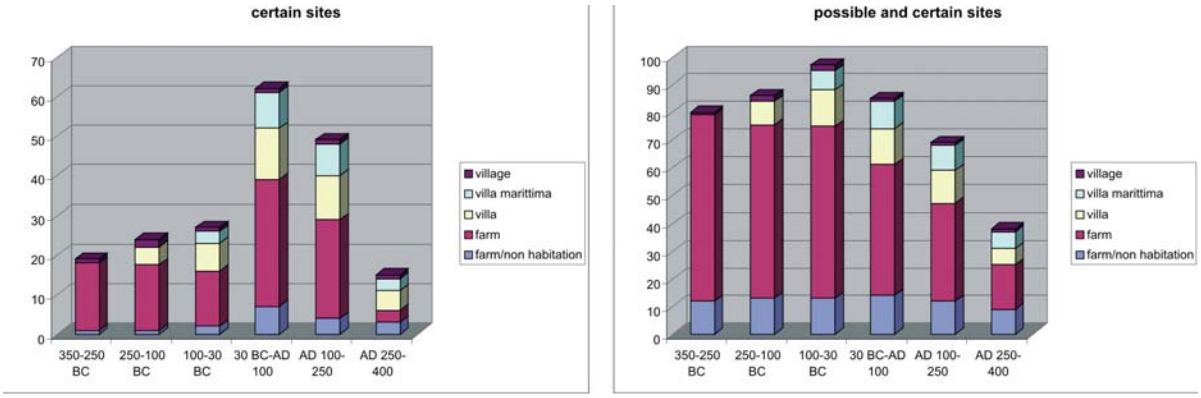
Coarelli emphasizes the infrastructural value of the *Decennovium* canal not only for the transport of passengers but also for the transport of grain, and it is indeed quite likely that farmsteads and *villae* in the Pontine region produced grain for the Roman market besides servicing local needs. As an example he discusses how the Aemilii Lepidi and the Sulpicii Galbae possessed *villae* at *Tarracina* during the 2nd century BC. He also links the *horrea Galbana* in Rome (the largest privately built *horrea* in Rome of the period) to the senator and consul Sulpicius Galba who had a strong economic interest in supplying the market of Rome with grain from his *fundi maritimi*.[99] This grain production, dated to the end of the 2nd and beginning of the 1st century BC, would, according to Coarelli, have antedated the wine production around *Tarracina*.

The *villae* located near or on the coast were not only meant for *otium*. In the case of the territory of *Antium*, *Astura* and *Circeii*, the rise in elite *villae* was as much related to the attractiveness of Latium's coast to build property as to the possibility of exploiting its agricultural, marine and other resources. We know, for example, of amphora production at the *villa maritima* of Le Grottacce between *Antium* and *Astura* on the coast and fish breeding.[100] As to slave labour, Coarelli points to evidence from the ancient sources for investments in slaves to work the countryside between *Setia*, *Circeii* and *Norba* at the start of the 2nd century BC. Brandizzi Vittucci suggests that the owners of the *villae* on the coast between *Antium* and *Circeii* would have made use of slave labour.[101] Coarelli emphasizes that the owners of *villae* in the Pontine region could have had close relationships with Rome, mentioning the example of Scaurus, who can be identified with a famous praetor who was among Rome's richest men around the middle of the 1st century BC. This Scaurus built a *basilica* in *Setia* with private funds; as Coarelli observes, he would only have done this if he possessed *praedia* in the countryside of *Setia*.[102]

The archaeological evidence thus clearly points to the intensification of agricultural production in the Pontine region during the Late Republic, while the ancient sources imply that this production, at least partly, was meant for the growing Roman market for which by now there was an effective infrastructure. This led to economic profits for the elite who had the capital to invest in land and labour. Private capital, demographic growth and the growing (overseas) trade could in this way have acted as triggers of the economic growth we see taking shape in the late Republican period.

We may well ask whether this was all at the expense of small farmers or whether peasant families could continue to work the land and make a living in the Pontine region in the late Republican period. Did they share in the economic wealth reflected in the *villae* in the countryside and in the embellishment of the Pontine towns?[103] To approach this question, the analysis of rural settlement patterns on the basis of archaeological survey and inventories of archaeological data pertaining to the countryside is useful. In a recent case study the present author and T. de Haas looked in detail at the rural settlement typology in the *ager* of *Antium*.[104] From this pilot study it appeared that farms in the Late Republic (100-30 BC) still accounted for the largest percentage of rural sites (*table 7*). Although

Table 7. Classification of rural sites in the ager *of Antium between 350 BC-AD 400 (from Attema/de Haas, 2011, fig. 5.5)*



we do not know what socio-economic ties existed between farms and *villae*, it seems reasonable to suppose that many of these smaller rural sites were occupied by nuclear families. As stated, this observation runs counter to the literary notion of the 'solitudo Italiae', also it does not comply with Coarelli's alternative interpretation of the empty countryside as a *social* emptiness. While it is perfectly possible that an increasing number of slaves was imported into the Pontine region to be employed on the elite estates, a decline of free citizens is not supported by data from archaeological survey, at least for the late Republican period.[105] In this way parts of the countryside became more densely and more variably settled. In the inner Pontine plain proper peasant farming is likely to have been short-lived and to have declined at the expense of extensive exploitation. However, to further substantiate this claim, more field research and data analysis are needed.

Final remarks

In this paper the historical conditions and contemporary triggers have been reviewed that enabled economic prosperity in the Pontine region during the late Republican period. It was pointed out how this development was on one hand closely linked to the region's mid-Republican colonial past and on the other to late Republican socio-economic changes. At the end of the 4th century BC the Pontine plain was opened up and important infrastructural works were realized that helped integrate existing local economies in various landscape zones and establish political and economic links with Rome. The increasing availability of private capital, demographic growth and a growing market made elite investments in agricultural production and in trading entrepreneurship possible, likely already from the 3rd century BC. The input of substantial slave labour and a potentially growing dependence of free peasants from *villa* owners subsequently boosted production and trade. We see this development reflected in urban and rural settlement growth and infrastructural works. Judging from the survey record, we should, however, not underestimate the resilience of farmer families that were able to continue to cultivate the land and make a living in the Pontine region. They may have succeeded to add to the necessary surplus production demanded by local and regional markets including that of Rome. At the current stage of our studies we are however not able to tell whether such families profited or not from economic growth in the Pontine region during the Late Republic thereby raising their standard of living. Further scrutiny of our data is needed to contribute to the current debate on the complementarity of *villae* production and peasant farming in the late Republican agricultural economy.[106]

Notes

1 Coarelli 1990a, 52.
2 Venditti 2011, Marzano 2007.
3 See for a discussion on rural demography in the written sources implying the emptiness of the Republican rural landscape versus the archaeological perspective: Launaro 2011, 161-162; Launaro 2012, 130-132.
4 Coarelli 1990a, 51. On this topic Launaro (2011, 162) quotes Brunt (1971: 128–30) who, as Launaro notes, already 'felt the need to find an explanation for such an apparent inconsistency and eventually found it reasonable 'if we think that the latter [i.e. complaints about the *solitudo Italiae*] relate to the thinness of the free population, and the former [i.e. *laudes Italiae*] to high productivity, to which slaves greatly contributed' (Brunt 1971: 375).' Launaro points out how complaints and appraisals in the ancient sources on the degree of intensity of habitation in the countryside seem either

ideologically laden and/or describe very local situations.

[5] While the phasing in a clear-cut mid- and late Republican period would suggest a caesura between 150 BC, we deal with gradual developments and changes in the rural site spectrum and especially the development of *villae* also in the Pontine region started well before the traditional date of the start of the late Republican period as it did elsewhere in Central Tyrrhenian Italy (Terrenato 2001).

[6] Launaro 2012, 129-132, esp. fig. 3.

[7] See de Haas forthcoming, for a purely quantitative study using proxy data on demography, infrastructure and the central place landscape of the Pontine region from the Archaic to the Imperial period. de Haas' study includes the slopes of the Alban hills with ancient *Velitrae* and *Lanuvium* and the Amaseno valley with ancient *Privernum,* as such presenting a wider chronological and geographical scope.

[8] Currently a database is being prepared at the Groningen Institute of Archaeology for the Pontine region that in due time will provide quantitative data on rural development. See for a pilot study Attema/de Haas, 2011.

[9] The towns and territories of *Tarracina* and *Circeii* were the first to be mapped in the famous ancient topographical series of the *Forma Italiae* (Lugli 1926 and 1928), much later followed by *Cora* (Brandizzi Vittucci 1966; 1968) and *Astura* (Piccareta 1977).

[10] Between the lower slopes of the Alban Hills to Terracina there was a series of settlements lined up along the *via Appia*: *Tripontium, Tres Tabernae, Ad Sponsas*. *Forum Appii*, *Ad Medias* and *Lucus Feroniae*. Between 2011 and 2015 the settlements of *Forum Appii* and *Ad Medias* were subject of intensive archaeological survey by the Groningen Institute of Archaeology within the project 'Fora, stationes, and sanctuaries: the role of minor centers in the economy of Roman Central Italy' (the so-called 'Minor Centers Project'). The project has revealed the nature and extent of these settlements along the *via Appia* (Tol et al. 2014). The surveys targeted specifically the settlements and surroundings of *Forum Appii* (present-day Borgo Faiti) and *Ad Medias* (present-day Posta di Mesa). The Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio, has in recent years uncovered various new Roman sites and at times extensive cemeteries such as near *Tres Tabernae* (near present-day Cisterna on the *via Appia*). A settlement known only historically is *Ulubrae,* possibly to be identified with the archaeological site of Castellone located in the plain below *Norba* as proposed by F. Coarelli (see de Haas 2011, 238 with references).

[11] In between *Antium* and *Circeii*, F. Piccareta (1977) identified a substantial village on the Astura river mouth with an estimated surface of ca. 34 ha. This site is commonly identified with the Roman road station *Astura* known from the Peutinger map and ancient sources. See Tol 2012, 11-13 for an overview of the cartographic and historical sources and *ibidem* chapter 6 for a report on archaeological fieldwork at this site by the Groningen Institute of Archaeology revealing late antique to medieval settlement phases (also: Tol/Attema, 2014). So far no convincing evidence has been brought to light as to the existence of a late Republican site of such size and I have therefore not incorporated *Astura* in table 1 of this paper. We know of a number of road stations along the *via Severiana* such as *Ad Turres* and *Ad Turres Albas* (see Brandizzi Vittucci 2000). For this paper I have however selected only certain archaeological contexts.

[12] Brandizzi Vittucci 2000, 6 and fig. 1. See also de Haas 2011, 194 and fig. 7.16.

[13] Attema/de Haas, 2011, 132, n. 61.

[14] Still L. de Ligt classifies *Antium* as one of the few really large Latial towns with an estimated built-up urban space of c. 60 ha for early imperial *Antium*, a figure that I have adopted in table 5 of this paper (de Ligt 2012, 304). de Haas (forthcoming) uses a total area of 71 ha for the Imperial period.

[15] See de Haas et al. 2011 for an overview of economic investments in *Antium* and its *ager*.

[16] See Brandizzi Vittucci 2000, 13 and fig. 5.

[17] Attema et al. 2011. As archaeological evidence on the settlements along the *Via Severiana* lacks (e.g. for *Clostris*, *ad Turres Albas* etc.), and only historical information is available, I do not deal with these settlements in this paper. There is some historical and archaeological evidence, however, as given in repectively Brandizzi Vittucci 1998 and Attema/de Haas 2005. At *Satricum* (at present-day Borgo Le Ferriere) there is now evidence for tombs dating to the Roman Republican period (Gnade 2014 with references to earlier papers on this subject).

[18] Piccarreta, 1977; Venditti 2011, 54-55. See on the *villa maritima* more in general Lafon 2001 and the *villa maritima* as Imperial property, Maiuro 2012, 266-268. An overview of *villae maritimae* on the south Latial coast between *Ostia* and *Minturnae* is given by Egidi, 1985. For a short discussion of the problems of assessing the nature and size of *Astura*, see n. 11. For the size of the harbour of *Astura*, see Wilson et al. 2012, Table 20.11 with references.

[19] Lugli 1928.

[20] But see Lugli 1928, who assumes that the area west of the Monte Circeo in the Late Republican and Early Imperial period may be identified with the *municipium*.

[21] Quilici Gigli 2005. Coarelli 1996, 449, however, is of the opinion that *Circeii* would have been almost abandoned at the end of the Republic and start of the Imperial period, just as *Cora* during the early imperial period.

[22] The estimates for *Antium* and *Tarracina* are given in Wilson et al. 2012, table 20.11 (with references). The harbour of *Circeii* is dealt with in Quilici/Quilici Gigli 2005, 130-131 and figs 42 and 58. It is located east of the colony. Already noted by G. Lugli on the basis of wall remains, the harbour construction was identified on the basis of air photographs by L. Quilici and S. Quilici Gigli. Another harbour (the so-called 'fluvial harbour') connected the town to the Lago di Paola to the northwest of *Circeii*. This lagoonal lake was turned into a harbour for *Circeii* by means of a canal connecting the anchorage of *Circeii* with the lagoon: "il lago fu pertanto non solo il porto per le imbarcazioni che servivano la villa, sicuramente nei periodi in cui Domiziano vi ha soggiornato, bensì anche un'infrastruttura per l'intero territorio pontino alle spalle di Circeii" (Maiuro 2012, 271, note 2).

[23] Maiuro 2012, 271.

[24] Lugli 1928, Venditti 2011, 55.

[25] Quilici/Quilici Gigli 2005:141.

[26] Quilici/Quilici Gigli 2005.

[27] Lugli 1926, 57-101 for a discussion of the archaeology of the upper town of *Tarracina* that constituted the early nucleus and Carta 3 for an approximation of the extent

of the early town. See also Conticello 1967 and Di Mario 1994.

[28] L. de Ligt classifies *Tarracina* as a medium-sized town that in the Late Republic would not have exceeded 28.6 ha (de Ligt 2012, 305-306). Given the Late Republican date that Coarelli gives to the construction of the harbour (Coarelli 1996) and the existence of a fluvial harbour already in the 3rd century BC (Coarelli 1990a, 53), I would expect that - as *Antium* - the town had already by the late Republican period expanded from the higher town towards the coast and occupied an urban space of at least 40 ha as Lugli (1926) estimated it to be in the second half of the 2nd century AD.

[29] Rous 2010, 117, 168-170 and *passim*.

[30] Lugli 1926, introduction (p. xv). Here he compares *Tarracina*'s urban developments with those of *Cora*, *Tibur*, *Praeneste*.

[31] The urban expansion during the Republican and Imperial period is schematically rendered in Grossi 2003, fig. 2.

[32] See Coarelli's analysis of the famous marble relief depicting building activities related to *Tarracina*'s port, on which, according to the author, not only the building activities are shown but also Terracina's triumvirate and the new harbour's architect (C. Postumius C.f./Pollio/architectus) present at the construction works (Coarelli 1996). See, for a wholly different interpretation Ilaria 1998, 143-148.

[33] Longo 1985 for the centuriation.

[34] Lugli 1926.

[35] Venditti 2011, 55-56.

[36] Appian, *Bell. Civ*. 1.94

[37] Maps in Sommella 1988, fig. 6 and de Rossi 1980. See Attema 1993, 82-83 for a discussion and Lackner 2008. See Palombi et al. 2013 for recent archaeological work on the walls.

[38] Bianchini 1975, 203. This is very close to de Ligt's estimate of ca 15 ha effectively built-up area of a total of 22 ha walled-in area as given by Brandizzi Vittucci in her 1966 publication on *Cora* (see de Ligt 2012, 307 and Palombi 2001, 92. Estimation by de Haas (forthcoming) is 23.1 ha). Recent publications on the chronology of the walls and the cultplaces of *Cora* are respectively Palombi et al. 2013 and Palombi 2012.

[39] Sommella 1988, 39.

[40] Vittucci 1966, 13-20 and Palombi 2001 for hypotheses on the various building phases.

[41] During excavations carried out in 1961 at the temple of Hercules, a votive deposit was revealed that contained material dating between the end of the 4th and 2nd century BC. See for a description of the material found: *Enea nel Lazio* 1981, 29. At the temple of Castor and Pollux architectonical decoration fragments and ceramics in the surrounding area likewise indicate investments in the town from the 4th c. BC onwards. See also Palombi 2001 and 2003 for new finds with relevance for pre-Roman phases of the settlement.

[42] Brandizzi Vittucci 1968.

[43] See also Venditti 2011, 52-53.

[44] Liv. 2.34.6.

[45] de Haas 2011, 250, cf de Ligt 2012, 308 with an estimate of 40 ha after Miller 1995, 383.

[46] L. Quilici and S. Quilici Gigli (1988) proposed two principally differing orientations for the general lay-out of *Norba* that in their view should be dated both after the middle of the 4th century BC following up on an earlier lay-out of the settlement.

[47] For a recent overview with references de Haas 2011, 254-255.

[48] de Haas et al. 2012 for the platform sites. van Leusen et al. 2004 and de Haas 2011 for rural settlement in general on the slopes and plain below *Norba*.

[49] The territory of *Norba* is indeed not discussed in Venditti's recent overview of large estates in Lazio (Venditti 2011).

[50] Appian, *Bell. Civ*. 1.94.

[51] Vell. Pat. 1.14 and Liv. 6.21.4, though *Setia* is mentioned in a text fragment in Dion. Hal. 5.61 relating to the early 5th century BC., when it is among the towns that rise against Rome.

[52] Zaccheo/Pasquali 1972, 71. These authors recognized a *cardo* and *decumanus* in the present-day town plan. This is however not supported by architectonical remains.

[53] de Haas 2011, 223, n. 978. Cf. de Ligt 2012, 308 with an estimate of ca 12 ha and Bruckner 2001 with an estimate of 15 ha. In table 1, I use the figure as given by de Haas.

[54] Zaccheo/Pasquali 1972.

[55] Zaccheo/Pasquali 1972; Attema 1993; Venditti 2011, 53.

[56] Attema et al. 2014.

[57] de Haas et al. 2012.

[58] Uggeri 2014 described *Tripontium* as a road station on the *via Appia* at modern Tor Tre Ponti.

[59] Cassieri 1995 for *Tres Tabernae*. Mucci 1975 for *Ad Sponsas*.

[60] Bruckner 1995, 204-218 dates the foundation of the site to the late 4th century BC. See also de Haas 2011, 208.

[61] Tol et al. 2014.

[62] See also n. 10. Till recently *Ad Medias* was mainly known from an early Imperial mausoleum the remains of which are still visible and some famous mid Republican bronze sheets with votive inscriptions (Coarelli 1998, Solin 1999). Already we can state that it was not a town or village and consequently I have not incorporated *Ad Medias* in table 1.

[63] Bruckner 1995, 219 and fig. 40; de Haas 2011, 221.

[64] Coarelli 1990a, 52 mentions the inscription on a milestone found near Mesa (*CIL*, X 6834 = *AE* 1990, 131l), dated mid-3rd century BC, which has a double number, one for the *via Appia* and one for the *Decennovium* canal. See for a recent discussion also de Haas 2011, 205-206 and de Haas 2017.

[65] The presence of mid-Republican small farmsteads as presented in de Haas 2011 is now corroborated by the new surveys by de Haas and Tol within the framework of the 'Minor Centers Project' (see note 10 of this paper, de Haas 2017 and Tol/de Haas forthcoming). For the land divisions see Cancellieri 1990 and de Haas 2011.

[66] The walls of *Setia* eventually enclosed an area of 14-15 ha (see de Haas forthcoming).

[67] Around 2 ha has been excavated to date (Cassieri 1995).

[68] See Tol et al. 2014.

[69] Marzano 2007 comprising all of Central Tyrrhenian Lazio, i.e. the modern provinces of Lazio, Tuscany and Umbria; Venditti 2011 concentrating on Latium Adiectum defined as the area between the Alban Hills (including *Velitrae*) in the NW to the Garigliano river in the SE.

[70] 'Nel focalizzare quindi l'attenzione sull'aspetto residenziale, sono state selezionate le ville in cui questo risulta dominante, con l'obiettivo di definire, attraverso l'analisi di una casistica coerente, l'evoluzione dei modelli abitativi nel segno della valorizzazione monumentale' (Venditti 2011, 18). Venditti's dataset consists of 378 sites of which 307 could be dated reasonably well (Venditti 2011, n. 168). Marzano (2007, 237) states that in her dataset are included 'only rural or maritime establishments with evidence of a residential part with

some kind of luxurious features, such as mosaics, marble veneer, sculptures *et similia*.' See for imperial property, Maiuro 2012.

[71] Marzano 2007, catalogue fig. 26; Venditti 2011, tab. 5.

[72] See also Lafon 2001.

[73] Of course we know from the villa of the Auditorium (e.g. Terrenato 2001) that rural elite residences have a much deeper history in Lazio. It should not be excluded that the trends sketched by Marzano and Venditti in some areas started at least already in the 3rd century BC. For the scope of this paper, the evidence for an exponential growth of *villae* with elite status during the 2nd and 1st centuries BC, as adduced in the studies by Marzano and Venditti, however suffices.

[74] Venditti 2011, table 7a.

[75] The coastal dataset includes, besides the coastal territories around *Antium*, *Astura*, *Circeii* and*Tarracina* that are dealt with in this paper, also those around *Ardea* in the north, *Fundi*, *Formiae*, *Minturnae* to the south, and the Pontine islands. The Pontine plain comprises besides the plain itself (*Ager Pomptinus*), the territories of *Cora*, *Setia*, *Privernum*, *Norba*.

[76] See also de Haas 2008 and Gnade 2008.

[77] Launaro 2011.

[78] de Haas 2011,164. If we break down the inventoried sites for the *Forma Italiae* map sheet on *Astura* by F. Piccarreta, who also mapped small scatters, also a preponderance of smaller Roman sites in comparison with elite *villae* is apparent.

[79] The currently available data on elite *villae* do not tell us much about continuity in the rural landscapes of the Pontine region, being a basically new type within the spectrum of rural site typology, while data from intensive survey can teach us a great deal on this topic. See for the territory of *Antium*, Attema/de Haas 2011, 105-106 and fig. 5.4 and more in general Attema/de Haas/Tol 2011. For *Norba* see de Haas 2011, 256.

[80] In future studies we will be able to go deeper into this issue of continuity and discontinuity once we have assembled the rural database for the Pontine region holding all survey data of the Pontine Region Project as well as data from other investigations, such as the *Forma Italiae*.

[81] Launaro 2011,161 and fig. 6.4.

[82] de Haas 2011, Tol et al. 2014, de Haas 2017, Tol/de Haas 2017.

[83] See on the historical ecology of the Pontine wetlands and specifically the abandonment of the Pontine plain Walsh et al. 2014, de Haas 2017 and Attema forthcoming.

[84] Launaro 2011, 165.

[85] 100 persons per hectare is a generally accepted figure (de Ligt 2008; Wilson 2011, Price 2011). See for a discussion on variability of population density through time during the Republican period Pelgrom 2012, 54-61).

[86] Attema/de Haas 2011, 132 estimate the total urban population of Late Republican/early Imperial Antium e.g. at 10.000 and postulate a high urbanization rate for the town (around 75%) based on a calculation of rural settlement in its *ager* as defined by Thiessen polygons. De Ligt, while pointing out that the Thiessen analysis would imply an estimate of *Antium*'s political territory and not its economic territory (which would have been much larger) opts for a much lower urbanization rate at about 25% (de Ligt, pers. comm.), a figure that I have adopted here indiscriminately for the urban centers listed in table 5. See de Haas forthcoming for a proxy approach to demography in the Pontine region from the Archaic to the Imperial period with urbanization rates of 40-50% for the Archaic period, 13-19% for the Republican period and 31-39% for the Imperial period (de Haas forthcoming).

[87] de Haas et al. 2011. Currently this is one of the major issues in the debate on the nature of the Roman economy, see Jongman 2009; 2014.

[88] de Haas et al. 2011. This line of research will be continued once the database on the survey pottery of the Pontine Region Project has been finalized. See of recent Tol/Borgers 2016 on the study of local production and exchange in the lower Pontine plain.

[89] Coarelli 1990b lists grain imports from the region. See also de Haas, 2011, 283.

[90] Most recently de Haas 2017.

[91] Current archaeological data do not allow us to state with absolute certainty that the *Decennovium* already served a late 4th century BC reclamation scheme and also the large-scale land divisions recorded on the basis of air photography covering more than 200 km^2 are still not dated with absolute certainty. This crucial aspect in the evaluation of the scale of mid-Republican reclamation of the Pontine wetlands needs further archaeological substantiation. See for a concise overview of the agricultural colonization of the *Pomptinae Paludes*, de Haas 2011, 205-227 with references and de Haas 2017 presenting arguments to ascribe the project to the late 4th/early 3rd century BC.

[92] Successful agricultural exploitation of the plain was however strongly dependent on continuous investments to render the plain dry. Both the ancient and archaeological sources indicate that the situation by the Early Imperial period had already deteriorated to such a degree that it affected agricultural exploitation and an effective functioning of the established infrastructure. See de Haas 2011, 110-111 for decreasing rural site numbers in the Pontine plain surveys and p. 226 for historical references to the Pontine plain stating the need for maintenance of the hydrological infrastructure.

[93] Roselaar 2008, 39-41, 293 on (the amount of) *ager publicus* in the Pontine plain, part of which may, according to the sources, already have been allotted in 358 BC when the *tribus Pomptina* was created.

[94] See on Roman rural settlement on the marine terraces between the coast and the Pontine plain proper Attema/de Haas 2005.

[95] Investments in rural property are likely to have started already in the 3rd century BC as suggested in the case of some of the 'platform sites' on the slopes of the Lepini (de Haas et al. 2012). See hereafter.

[96] Coarelli 1990a, 53-55 relates how Aemilius Lepidus was responsible for the construction of a sea dyke to bypass the rocky cape of Terracina that closes off the Fondi plain from the Pontine plain.

[97] Egidi 1985, Tchernia 1986, 159, 204.

[98] See de Haas et al., 2012 for an inventory of Republican 'platform sites' on the slopes of the Monti Lepini between *Cora* and *Setia* and for references to earlier work. See Haagsma 1993, 249-255 and van Joolen 2003, 187-188 for pollenanalyses.

[99] Coarelli 1990a: 55-56. See also Maiuro 2012, 270-271.

[100] Attema et al. 2003; de Haas et al. 2008. For a discussion of other enterprises see de Haas et al. 2011. Along the Pontine coast moreover around 8 *villae maritimae* are known that disposed of fish basins, the commercial function of which is however debated. See for a discussion of this phenomenon Higginbotham 1997. Egidi

1985 adduces historical and archaeological evidence for commercial enterprises related to *villae maritimae*, including fish breeding.

[101] Brandizzi Vittucci 2000, 143 for slave trading at *Antium* and 152 for presence of slaves in the *villae maritimae*. Coarelli 1990a, 53 for slave labour in the Pontine region. More in general Jongman 2003.

[102] Coarelli 1990a, 54.

[103] Investments in sanctuaries are yet another indicator of the growing wealth in the Pontine Region under the Republic. See in general Rous 2010.

[104] Attema/de Haas 2011 classified sites into villages, *villae maritimae*, *villae*, farms and farm/non habitation, taking into account their recovery rates.

[105] See de Haas (forthcoming) who postulates significant rural demographic growth to have occurred between the Archaic and Republican period followed by decline in the Imperial period.

[106] But see contributions on this topic in de Haas/Tol 2017.

Bibliography

Attema, P.A.J. 1993, *An Archaeological Survey in the Pontine Region, a contribution to the early settlement history of South Lazio, 900 – 100 BC,* Vols. 1 (text) and 2 (catalogue), Groningen.

Attema, P.A.J. forthcoming, *Palus* or *Ager*, changing perceptions of the economic landscape of the Pontine wetlands (South Lazio, Central Italy), in *Proceedings of the Cambridge conference on Frontiers in the Iron Age*.

Attema, P.A.J./T.C.A. de Haas/A.J. Nijboer 2003, The Astura project, interim report of the 2001 and 2002 campaigns of the Groningen Institute of Archaeology along the coast between Nettuno and Torre Astura (Lazio, Italy), *BABesch* 78, 107-140.

Attema, P.A.J./P.M. van Leusen 2004, The Early Roman Colonization of South Lazio; a Survey of Three Landscapes, in P.A.J. Attema (ed.), *Centralization, early urbanisation, and colonization in first millennium B.C. Greece and Italy* (BAbesch Supplement 9), Leuven, 157-195.

Attema, P.A.J./T.C.A. de Haas 2005, Sites of the Fogliano survey (Pontine Region, central Italy), site classification and a comment on the diagnostic artefacts from prehistory to the Roman period, *Palaeohistoria* 45-46, 121-196.

Attema, P.A.J./T.C.A. de Haas/G.W.Tol 2011, *Between Satricum and Antium. Settlement dynamics in a coastal landscape in Latium vetus* (BABESCH Suppl. 18), Leuven.

Attema, P.A.J./T.C.A. de Haas 2011, Rural Settlement and Population Extrapolation: A Case Study from the *Ager* of Antium, central Italy (350 BC - AD 400), in A. Bowman/A.Wilson (eds), *Settlement, Urbanization, and Population*, Oxford, 97-140.

Attema, P.A.J/T.C.A. de Haas/G.W. Tol 2014, Roman farmsteads and villas in the *ager Setinus*, *Palaeohistoria* 55-56, 177-244.

Bianchini, A. 1975, *Saggi su Terracina e la Regione Pontina*, Terracina.

Brandizzi Vittucci, P. 1966, Cori, Studi di Urbanistica Antica, *Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica dell'Università di Roma* 2, 13-20.

Brandizzi Vittucci, P. 1968, *Cora*, Rome.

Brandizzi Vittucci, P. 1998, Considerazioni sulla via Severiana e sulla tabula peutingeriana, *MEFRA* 110, 929-993.

Brandizzi Vittucci, P. 2000, *Antium, Anzio e Nettuno in epoca romana*, Rome.

Bruckner, E. 1995, Forum Appi, in *Tra Lazio e Campania. Ricerche di Storia e di Topografia antica*, Naples, 189-221.

Bruckner, E. 2001, Le fortificazioni di Setia, in L. Quilici/S. Quilici Gigli (eds), *Fortificazioni antiche in Italia in età repubblicana*, Rome, 103-126.

Brunt, P.A. 1971, *Italian Manpower, 225 B.C. – A.D. 14*, Oxford.

Cancellieri, M. 1990, Il territorio Pontino e la Via Appia, *Archeologia Laziale* X, 61-72.

Cassieri, N. 1995, Recenti rinvenimenti lungo la via Appia nel territorio pontino, in *Archeologia Laziale* XII,2, Rome, 575-581.

Coarelli, F. 1990a, Mutamenti economici e sociali nella valle pontina tra media e tarda età reppublica, in *La Valle Pontina nell'antichità*, Rome, 51-56.

Coarelli, F. 1990b, Roma, I Volsci e il Lazio Antico, in *Crise et Transformation des Sociétés Archaïques de l'Italie Antique au Ve siècle av. J.-C.*, Rome.

Coarelli, F. 1996, *Revixit Ars, Arte e ideologia a Roma. Dai modelli ellenistici alla tradizione repubblicana*, Rome.

Coarelli, F. 1998, Il sepolcro di Posta di Mesa, in *Terra dei Volsci, Annali del museo archeologico di Frosinone* 1, 87-92.

Conticello, B. 1967. *Terracina*, Rome.

de Haas, T.C.A. 2008, Le ville di Satricum nel quadro regionale, in M. Gnade (ed.), *Satricum, trenta anni di scavi olandesi*, Leuven, 91-95.

de Haas, T.C.A. 2011. *Fields, farms and colonists, intensive field survey and early Roman colonization in the Pontine region, central Italy* (Groningen Archaeological Studies 15), Groningen.

de Haas, T.C.A. 2017. Managing the marshes: an integrated study of the centuriated landscape of the Pontine Plain. *Journal of Archaeological Sciences Reports*, available from http://dx.doi.org/10.1016/j.jasrep.2016.07.012

de Haas, T.C.A. forthcoming, *Linking demography, central place landscapes and infrastructural developments: an archaeological proxy-approach to the long-term development of regional economic systems in the Pontine region, central Italy.*

de Haas, T.C.A./P.A.J Attema/H. Pape 2008, Amphorae from the coastal zone between Anzio and Torre Astura (Pontine region, Central Italy): the GIA excavations at *Le Grottacce*, a local amphora collection and material from surveys in the Nettuno area, *Palaeohistoria*, 49-50, 517-616.

de Haas, T.C.A./P.A.J. Attema/ G.W. Tol 2011, Investing in the colonia and ager of Antium, *Facta* 5, 225-56.

de Haas, T.C.A./P.A.J. Attema/G.W. Tol 2012, Polygonal masonry platform sites in the Lepine mountains (Pontine region, Lazio, Italy), *Palaeohistoria*, 53-54, 195-282.

de Haas, T.C.A./G.W. Tol (eds) 2017. *The Economic Integration of Roman Italy: Rural Communities in a Globalizing World* (Mnemosyne Supplements History and Archaeology 404), Leiden.

de Ligt, L. 2012, *Peasants, Citizens and Soldiers, Studies in the Demographic History of Roman Italy, 225 BC - AD 100*, Cambridge.

de Ligt, L./S. Northwood (eds) 2008, *People, Land and Politics. Demographic Developments and the Transformation of Roman Italy, 300 BC-AD 14*, Leiden.

Di Mario, M. 1994, *Terracina, urbs prona in paludes, osservazioni sullo sviluppo urbanistico della città antica*, Terracina.

De Rossi, G.M. 1980, *Lazio meridionale*, Rome.

Egidi, R. 1985, Il Lazio meridionale costiero. Le *villae maritimae*, in *Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Modena, 110-112.

Enea nel Lazio 1981: *Enea nel Lazio, archeologia e mito*, exhibition catalogue, Rome.

Gnade, M. 2008, Satricum nell'età medio-republicana, in M. Gnade (ed.), *Satricum, trenta anni di scavi olandesi*, Leuven, 91-95.
Gnade, M. 2014, A new burial ground from Satricum. Preliminary results of the excavations in 2010, in A.J. Nijboer et al. (eds), *Research into pre-Roman burial grounds in Italy* (Caeculus 8), Leuven/Paris/Walpole, MA, 139-152.
Grossi, V. (ed.) 2003, *Il Foro Emiliano di Terracina e le sue trasformazioni storiche nell'età medievale, moderna e contemporanea*, Terracina.
Haagsma, B.J. 1993, A pollen core from Monticchio in the Agro Pontino (South Lazio), a study on human impact in the Agro Pontino during the first millenium BC, in Attema 1993, 249-255.
Higginbotham, J. 1997, *Piscinae, artificial fishponds in Roman Italy*, Chapel Hill.
Ilaria, R. 1998, *Ingenuus leo: l'immagine di Agrippa*, Rome.
Jongman, W. 2003, Slavery and the growth of Rome, the transformation of Italy on the second and first centuries BCE, in C. Edwards/ G. Woolf (eds), *Rome, the Cosmopolis*, Cambridge, 100-122.
Jongman, W. 2009, Archaeology, demography and Roman economic growth, in A. Bowman/A. Wilson (eds), *Quantifying the Roman economy: methods and problems*, Oxford, 115 - 126.
Jongman, W. 2014, Re-constructing the Roman economy, in L. Neal/J. Williamson (eds), *The Cambridge History of Capitalism*, vol 1 , Cambridge, 75-100.
Lackner, E.M. 2008, *Republikanische Fora*, Munich.
Lafon, X. 2001, *Villa Maritima. Recherches sur les villas littorales de l'Italie romaine (IIIe siècle av. J.C. / IIIe siècle ap. J.C.*, Rome.
Launaro, A. 2011, *Peasants and Slaves, the rural population of Roman Italy (220 BC to AD 100)*, Cambridge.
Launaro, A. 2012, Site trends and population dynamics in Roman Italy, in P.A.J. Attema/G. Schörner (eds), *Comparative Issues in the Archaeology of the Roman Rural Landscape: Site classification between Survey, Excavation and Historical Categories* (Journal of Roman Archaeology, Supplementary Series 88), Porthmouth, 117-132.
Longo, P. 1985, Tarracina, in *Misurare la terra: centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbia*, Modena, 40-44.
Lugli, G. 1926, *Anxur-Terracina*, Rome.
Lugli, G. 1928, *Circeii*, Rome.
Maiuro, M. 2012, *Res Caesaris, Ricerche sulla proprietà imperiale nel Principato*, Bari.
Marzano, A. 2007, *Roman Villas in Central Italy. A Social and Economic History*, Leiden/Boston.
Miller, M. 1995, *Befestigungsanlagen in Italien vom 8. bis 3. Jahrhundert vor Christus*, Hamburg.
Mucci A. 1975, Ad Sponsas al XXV miglio della Via Appia Antica, *Bollettino dell'Istituto di Storia e di Arte del Lazio Meridionale* 3.1, 41-54.
Palombi, D. 2001, Intorno alle mura di Cori, in L. Quilici/S. Quilici Gigli (eds), *Fortificazioni antiche in Italia: età repubblicana*, Rome, 91-102.
Palombi, D. 2003, Cora. Bilancio storico e archeologico, *ACl* 54, 198-252.
Palombi , D. 2012, Culti e santuari di Cora, in E. Marroni (ed.), *Sacra Nominis Latini. I santuari del Lazio arcaico e repubblicano* (*Ostraka*, Volume speciale), 387-410.
Palombi, D./J.Tabolli, /G. Viani 2013, Sulla chronologia delle mura di Cora, in G. Bartoloni/L.M. Michetti (eds), *Mura di legno, mura di terra, mura di pietra: fortificazioni nel Mediterraneo antico*, Atti del Convegno Scienze dell'Antichità, Rome, 525-556.
Pelgrom, J. 2012, *Colonial landscapes, demography, Settlement Organization and Impact of Colonies founded by Rome (4th – 2nd centuries BC)*, PhD thesis, Leiden University.
Piccarreta, F. 1977, *Astura*, Florence.
Price, S. 2011, Estimating Ancient Greek Populations: the Evidence of Field Survey, in A. Bowman/A.Wilson (eds), *Settlement, Urbanization, and Population*, Oxford, 17-35.
Quilici, L./S. Quilici Gigli 1988, Ricerche su Norba, in *Archeologia Laziale* VIII (*QuadAEI* 14), Rome, 152-166.
Quilici L./S. Quilici Gigli 2005, La cosiddetta acropoli del Circeo, in *Atlante Tematico di Topografia Antica* 14. *La Forma della Città e del Territorio* 2, Rome, 91-146.
Rous, B.D. 2010, *Triumphs of compromise, An analysis of the monumentalisation of sanctuaries in Latium in the Late Republican period (second and first centuries BC)*, PhD thesis, University of Amsterdam.
Roselaar, S.T. 2008, *Public Land in the Roman Republic: a Social and Ecomomic History of the Ager Publicus*, PhD Thesis, Leiden University.
Solin, H. 1999, Epigrafia repubblicana: bilancio, novità, prospettive, in *XL Congresso internazionale di epigrafia greca e latina, Roma, 18-24 settembre 1997*, Rome, 379-404.
Sommella, P. 1988, *Italia antica, L'urbanistica romana*, Rome.
Tchernia, A. 1986, *Le vin de l'Italie romaine* (BEFAR 261), Rome.
Terrenato, N. 2001, The Auditorium site in Rome and the origins of the villa, *JRomA* 14, 15-32.
Tol, G.W. 2012, *A fragmented history, a methodological and artefactual approach to the study of ancient settlement in the territories of Satricum and Antium* (Groningen Archaeological Studies 18), Groningen.
Tol, G.W./P.A.J Attema 2014, A road station on the tabula Peutingeriana, excavations at Astura, in N. Poulou-Papadimitriou/E. Nodarou/V. Kilikoglou (eds), *Late Roman Coarse wares, Cooking wares and Amphorae in the Mediterranean* I (BAR International Series 2616 (I)), Oxford, 39-50.
Tol, G.W./B. Borgers 2016, An integrated approach to the study of local production and exchange in the lower Pontine Plain, *JRomA* 29, 349-370.
Tol. G.W/T.C.A. de Haas/K. Armstrong/P.A.J. Attema 2014, Minor centres in the Pontine plain: the cases of Forum Appii and Ad Medias, *BSR* 82, 109-134.
Tol. G.W/T.C.A. de Haas 2017, The role of minor centres in regional economies: new insights from recent archaeological fieldwork inthe lower Pontine plain, in *The Melbourne Historical Journey/The amphora issue* 44.2, 31-61.
Uggeri, G. 2014, Tripontium, in *Brill's New Pauly. Antiquity* volumes edited by Hubert Cancik and Helmuth Schneider. Brill Online.
van Joolen, E. 2003, *Archaeological land evaluation, a reconstruction of the suitability of ancient landscapes for various land uses in Italy focused on the first millennium BC*, PhD thesis, University of Groningen.
van Leusen P.M./T.C.A. de Haas/S. Pomicino/P.A.J. Attema 2004, Protohistoric to Roman settlement on the Lepine margins near Ninfa (south Lazio, Italy), *Palaeohistoria* 45-46, 301-345.
Venditti, C.P. 2011, *Le* villae *del Latium adiectum, aspetti residenziali delle proprietà rurali*, Bologna.
Volpi, G.R. 1726, *Vetus latium Profanum, tomus tertius in quo agitur de Antiatibus et Norbanis*, Padova.
Walsh, K./P.A.J. Attema/T.C.A de Haas 2014, The Pontine Marshes (Central Italy): a case study in wetland historical ecology, *BABESCH* 89, 27-46.

Wilson, A. 2011, City Sizes and Urbanization in the Roman Empire, in A. Bowman/A.Wilson (eds), *Settlement, Urbanization, and Population*, Oxford, 161-195.
Wilson, A./K. Schörle/C. Rice 2012, Roman ports and Mediterranean connectivity, in S. Keay (ed.), *Rome, Portus and the Mediterranean* (Archaeological Monographs of the British School at Rome 21), London, 367-391.
Zaccheo L./F. Pasquali 1972. *Sezze dalla preistoria all'età romana*, Sezze.

Peter A.J. Attema
Groningen Institute of Archaeology / University of Groningen
p.a.j.attema@rug.nl

BABESCH 93 (2018), 165-208. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284851

Strutture rupestri di età romana nel territorio di Terracina (Lazio meridionale)

Andrea Di Rosa

Abstract

This research focuses on the archaeological structures which were carved in the limestone substrate during the Roman age in the ancient settled landscape surrounding the important Roman port of Tarracina-Anxur, present-day Terracina. This area is located in the calcareous range of the Monti Ausoni overlooking the Tyrrhenean sea, ca 120 km south of Rome. This paper mainly involves an unprecedented catalogue of sacred and funerary structures but also infrastructures such as aqueducts and pathways that were dug into the karst rocks between the middle of the Republican period and the beginning of the Empire. In all the previous research, the focus was only on the inscriptions engraved in the rock, but now also even anepigraphic structures carved in the rock have been studied as well. This study has a twofold purpose as it not only generates new landscape archaeological knowledge about the history of the territory of Terracina but could potentially function as a tool for heritage management. The ultimate objective is to bring to attention the 'original nature' of the structures in their environmental context and to implement and maintain a digital archaeological register of these evidences in order to improve the welfare of the urban and territorial planning processes and protecting and valorizing this fragile hidden heritage.

Premessa

I monti di Terracina sono formati dalle estreme propaggini dei Monti Ausoni con M. Leano (m 676) e M. Giusto (m 670). Quest'ultimo, con l'estremo picco di Monte S. Angelo, raggiunge il mare. Essi sono costituiti da una serie di anticlinali e monoclinali fagliate, con direttrice appenninica NO-SE nella parte occidentale e direzione N-S nella parte orientale, al confine con i Monti Aurunci. Geologicamente presso Terracina è visibile il solo Cretaceo di grande spessore, che nei livelli più bassi è a formazione dolomitica con strati superiori a *facies* di scogliera ippuritico-coralligena.[1] Alla base dei rilievi si trovano residui di grotte con lembi di spiaggia tirreniana e perforazioni di litodomi a circa m 7 s.l.m. Si passa da zone montuose caratterizzate da scarpate di linea di faglia, con presenza di incisioni fluviali e valli di erosione che hanno modellato le rocce formando profondi solchi e pinnacoli, fino a zone di pianura, aree depresse e fasce detritiche conoidee di raccordo alle aree collinari. Da N-O a S-E, ai depositi conoidi stabilizzati, seguono aree morfologicamente depresse in cui affiorano depositi lacustri e torbosi, prosciugati in epoca storica (aree di bonifica dell'Agro Pontino). Con l'instaurarsi di insediamenti umani in antico, iniziò lo sfruttamento del corpo sedimentario del rilievo pedemontano e della sottostante pianura per scopi agricoli. Una fascia di depositi eolici di cordoni dunari antichi e recenti, oggi minimamente visibili a causa dello sviluppo antropico lungo la riva, separano dalla costa i depositi più interni.[2] I monti presentano frequenti cavità naturali, tratti delle vie superiori di drenaggio sotterraneo, che mostrano tracce di frequentazione da tempi antichissimi fino ad età romana.[3] Le prime attestazioni risalgono al Musteriano nella Grotta della Catena ed al Paleolitico superiore nel Riparo Salvini.[4] Per quanto il poleonimo alternativo di *Tarracina*, ovvero *Anxur*, sia volsco secondo le fonti, dal punto di vista archeologico non vi sono tracce dell'età preromana.[5] La città dovette essere sotto il controllo romano già alla fine del V secolo a.C., essendo menzionata nel I trattato Romano-Cartaginese tra i centri contro cui i cartaginesi non avrebbero dovuto commettere violenze.[6] Le fonti riferiscono che *Anxur-Tarracina* fu al centro di aspre contese tra Volsci e Romani a cavallo tra V e IV secolo, data la sua posizione di importante punto di controllo sull'antico itinerario verso il Sud che sarà poi seguito dalla Via Appia.[7] I romani conquistarono la città volsca la prima volta nel 406 a.C., e dopo alterne vicende la ripresero nel 400.[8] Nel 348 a.C. la città è menzionata nuovamente nel II trattato Romano-Cartaginese, tra le cui clausole era previsto che quest'ultimi non arrecassero alcun danno ai centri sotto il dominio romano, in particolare alle città costiere di *Ardea*, *Antium*, *Circeii* e

Tarracina.[9] La *colonia maritima* di *Tarracina* fu dedotta nel 329 a.C. a seguito di una rivolta domata in breve tempo, guidata dal fondano Vitruvio Vacco e sostenuta dalla Priverno volsca.[10] Il Lazio meridionale, area di frontiera tra Romani e Sanniti, fu al centro di scontri importanti tra i due popoli e proprio nel territorio di Terracina, secondo l'ipotesi più accreditata, si trovava il *Saltus ad Lautulas*.[11] La diatriba sulla reale posizione del sito è complessa e vi sono diverse posizioni in merito alla collocazione del campo di battaglia della II guerra sannitica. Tra le teorie più autorevoli vi è quella che pone *Lautulae* nei dintorni di Terracina (Piazza Palatina o Canneto), mentre altre proposte situano il luogo nell'entroterra del territorio di Fondi.[12] La presenza di un porto marittimo almeno dalla metà del IV secolo a.C., testimoniata dalla presenza della città nel trattato Romano-Cartaginese, il passaggio della Via Appia nel 312 a.C. e quello della Via Severiana favorirono la floridezza di Terracina.[13] Le tracce archeologiche più evidenti sono offerte dall'eccezionale strutturazione territoriale avvenuta in età romana (*pl. 1*). La centuriazione dell'agro terracinese, le cui tracce sul terreno e le fonti ne testimoniano l'inizio in scala limitata già dal IV secolo a.C., per poi protrarsi almeno fino al II-I secolo a.C., fu sostenuta da interventi di bonifica che interessarono periodicamente il territorio.[14] La presenza di innumerevoli resti di ville e sepolcri nell'entroterra denotano l'intenso sfruttamento della Valle: inizialmente piccole proprietà rustiche dal II secolo a.C. divennero vasti latifondi. Nonostante la perdita d'importanza strategica, nel II secolo a.C. l'economia marittima fu sostenuta dallo sfruttamento agricolo del territorio e delle vicine Paludi Pontine; la presenza di un porto fluviale (Porto dei Sandali) alle pendici SO della Città, facilitò il commercio e la penetrazione dei prodotti verso l'interno e viceversa, attraverso il corso sinuoso del 'fiumicello' navigabile (rettificato in età moderna al tempo di papa Pio VI), che sfociava nel bacino portuale marittimo.[15] In età sillana si hanno tracce evidenti di una profonda trasformazione urbana, con la presenza di numerose *villae rusticae* nell'agro centuriato e la monumentalizzazione del santuario extraurbano cd. di Giove Anxur, testimoniato dall'uso massivo dell'opera incerta. Il santuario, risalente almeno al IV secolo a.C. fu restaurato e monumentalizzato tra la fine del II ed il I secolo a.C. e si affianca ai grandi santuari della Fortuna Primigenia a Palestrina, di Ercole Vincitore a Tivoli e di Giunone a Gabi. Tra i secoli I a.C. e II d.C. avvennero grandi lavori di ricostruzione e monumentalizzazione, come la creazione di un foro nella città bassa, la rettifica dell'Appia, il taglio del Pesco Montano e l'ampliamento del Porto marittimo con un secondo bacino. Lo sviluppo della città bassa necessitò quindi di un maggior apporto idrico, dato dalla costruzione di acquedotti, necessari anche per soddisfare il fabbisogno di almeno due grandi impianti termali e un anfiteatro.[16] Al V secolo d.C. si data la ricostruzione della cinta muraria.[17] I toponimi indicano continuità di vita in epoca medievale e alla persistenza della *civitas* romana, ove il foro rimase tale con l'impianto della Cattedrale, si ebbe continuità di vita anche nel territorio: dalla contrada de 'I Monumenti', toponimo che sottintende la ricchezza di resti monumentali, al più esteso 'Valle dei Santi', definizione collegata all'antichità medievale dei nuclei paleogenetici di S. Cesareo, S. Silviano e S. Benedetto.[18] Il paesaggio rupestre di Terracina deve aver impressionato molto gli antichi, così come impressionò i viaggiatori del *Grand Tour*.[19] La ricchezza di testimonianze archeologiche affascinò anche Giuseppe Lugli, famoso studioso di Topografia antica a Roma, che decise di dedicargli il primo volume della *Forma Italiae* alla fine degli anni '20 del secolo scorso.

Introduzione

Il filone di ricerche sull'epigrafia rupestre ha raggiunto l'apice del dibattito scientifico negli anni '80-'90 del secolo scorso, con l'organizzazione di tre convegni internazionali, mentre in tempi recenti la tendenza è rappresentata dalla segnalazione di ritrovamenti in pubblicazioni locali.[20] Nel campo dell'epigrafia rupestre, sono spesso state escluse con severità le iscrizioni che in origine comparivano all'interno di ipogei funerari ed anche molti monumenti pseudo-rupestri, come nel caso in cui le iscrizioni venissero a trovarsi 'a cielo aperto' in seguito al crollo della facciata o del soffitto di una cavità. Questo criterio in ambito epigrafico viene comunque applicato caso per caso, dato che non possono essere escluse dalla categoria rupestre le iscrizioni che pur se incise entro un ipogeo fanno parte di un complesso più ampio di iscrizioni che comprendono anche la fronte esterna del monumento. Sono altresì inserite tra le rupestri le iscrizioni incise su massi rimossi dal sito originario, strappate di recente dalla coltre rocciosa, per crollo o per intervento dell'uomo. Il presente lavoro non costituisce uno studio di sola natura epigrafica, bensì riguarda tutte le strutture archeologiche rupestri, sia *sub divo* che ipogee, di formazione naturale o artificiale. L'epigrafe fa parte dello studio ma non è più al centro della ricerca:

essa viene considerata come un elemento che fa parte di un complesso di costruzioni con differenti finalità, ricavate dall'uomo sfruttando il materiale che lo circondava, in un contesto naturale. Lo scopo è risalire alla funzione delle strutture non solo dall'analisi dei testi epigrafici, che comunque restano uno strumento indispensabile (quando sono presenti), ma soprattutto dall'analisi degli aspetti formali, strutturali e topografici che caratterizzano le strutture in esame. Questa ricerca si pone nella storia degli studi come una novità rispetto al passato, prendendo in considerazione non solo le strutture rupestri anepigrafi, ma anche le rocce nel loro aspetto naturale, non lavorate, ma appositamente isolate e monumentalizzate, oltre alle strutture per le quali la lavorazione della roccia è stata indispensabile alla loro realizzazione.

In questa sede vengono così presentate, fornendo un posizionamento topografico di dettaglio, tutte le strutture archeologiche realizzate *in viva rupe* durante l'età romana, rilevate nel territorio di Terracina, che si possono distinguere in alcuni gruppi tipologici. Tra questi vi sono le strutture a carattere **funerario**, indirizzate tranne rari casi verso guglie carsiche di calcare e massi isolati, con una certa predilezione ad integrarsi nel paesaggio senza alterarlo. Altre, di carattere **sacro,** non presentano tracce di lavorazione ma appare evidente che vi fosse riservato un valore ed attenzioni particolari, essendo state isolate e risparmiate da azioni di livellamento e delimitate da recinti che si appoggiano ai massi stessi o le circondano con aree di rispetto. Altre opere, generalmente infrastrutturali, come le opere **stradali** (tratti viarii) ed **idriche** (acquedotti e cisterne) sembrano sfruttare la roccia come sostrato costruttivo, per questioni di necessità o di spazio. Alcune di queste strutture hanno assunto un aspetto monumentale data la grandiosità e la posizione delle opere stesse.

I limiti dell'area di studio comprendono l'areale litologico calcareo dei Monti Ausoni, delimitato dalla prominenza rocciosa di Monte Leano a NO, dall'estrema propaggine del Pesco montano di Monte S. Angelo a S, fino al Monte Croce a SE, escludendo il centro urbano. Fissati i confini dell'area di studio, al fine di giustificare l'inclusione nella ricerca di alcune strutture rispetto ad altre, si sono svolte ricognizioni sistematiche sul territorio al fine di un controllo autoptico di tutti i monumenti già segnalati nella bibliografia e per recuperarne di nuovi, al fine di documentarli con moderne e specifiche tecniche di rilevamento.[21] La dislocazione delle prime strutture rupestri scoperte è stata documentata negli anni '20 del secolo scorso in cartografia IGM 1:25000.[22] In questo studio si sono riportati i dati in *GIS*, quindi su supporti cartografici più adatti ad un posizionamento preciso, favorito da puntuali rilevamenti *GPS* (*pl. 2*). Tutte le strutture indagate si trovano tra quota 40 e 230 m s.l.m. Nella cartografia prodotta, i monumenti sono rappresentati da un punto di colore rosso e se molto vicini tra di loro e non distinguibili in carta, essi sono stati riuniti sotto lo stesso gruppo, purché appartenenti tutti alla stessa tipologia. Gli acquedotti sono rappresentati con linee tratteggiate di colore blu e la viabilità con linee rosse continue o tratteggiate. La simbologia adottata è stata scelta al fine di facilitare un'immediata riconoscibilità delle emergenze e la numerazione in carta è consecutiva da Ovest ad Est e da Nord a Sud; il testo segue la numerazione in carta alla maniera di un indice (*pl. 1-3*).

Descrizione delle strutture

L'area rupestre della cosiddetta '***Madonnella***' (nr. 1, *fig. 1*, *pl. 4*), si trova in un *subsecivum* della centuriazione della Valle di Terracina, in località Campolungo, alle pendici di Monte Leano. L'area già nota fin dagli anni'80 del secolo scorso, compresa tra le particelle catastali n. 268-270, non era mai stata esplorata sistematicamente e la documentazione grafica si limitava ad una fotografia e uno schizzo dell'edicola rupestre.[23] Nei terreni circostanti si rileva la presenza di concentrazioni di fittili databili tra l'età tardo repubblicana e i primi secoli dell'Impero. La tradizione identifica la struttura con il luogo in cui si recava a pregare S. Silviano, poco distante dall'omonima chiesetta medievale, nella cui muratura della parete esterna destra è inserita l'epigrafe di *Anna Auge* e della liberta *Saturnina*.[24] Si tratta di un grosso masso isolato, modellato dal carsismo superficiale, in cui è ricavata in modo artificiale un'edicola dove è rappresentata una figura maschile nuda alta circa 40 cm (*fig. 2*). Nel masso roccioso, alto circa 2 m, è stato scavato nella parte frontale sinistra, un incasso di forma rettangolare da cui, dopo un piccolo piano orizzontale, si dipartono tre gradini ad un livello di circa 1,20 m dal terreno. Sul lato destro dell'edicola è sbozzata una canaletta per lo scolo delle acque (*fig. 3a*). Alcuni fori ai lati della struttura, in passato attribuiti alla presenza di una tettoia, a seguito di verifica non sono stati rilevati. Sono state riscontrate invece tracce di una lavorazione a cunei tutto intorno all'edicola, di cui restano i segni evidenti delle formelle, in particolare sulle spallette laterali (cfr. *fig. 3a*). Dalla lavorazione della roccia si potrebbe ipotizzare la presenza,

Fig. 1. Edicola rupestre (nr. 1) cd. della 'Madonnella' in località Campolungo (foto autore).

Fig. 2. Edicola rupestre (nr. 1) in località Campolungo, dettaglio della figura rappresentata (foto autore).

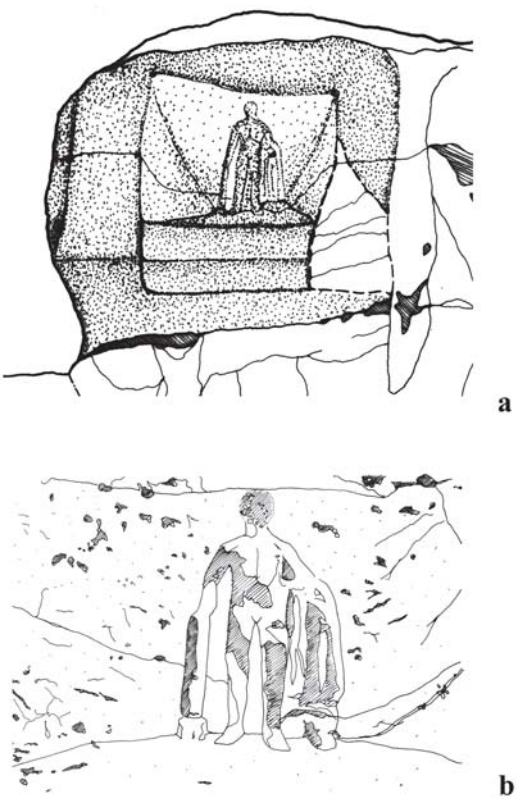


Fig. 3. Edicola rupestre (nr. 1) in località Campolungo, rilievo prospettico del fronte lavorato della roccia (a) e parti danneggiate della figura rappresentata (b) (rilievi autore).

piuttosto che di una tettoia, di elementi in muratura a completamento della nicchia, come ad esempio un timpano nella parte superiore dell'edicola. L'ipotesi di ricostruzione della struttura con un timpano frontale, in questo caso particolare immaginabile in muratura, viene suggerita da altri casi locali, come le edicole rupestri dette Finestrelle, che sono sormontate da un timpano scolpito nella roccia (nr. 4, *fig. 8*) e dall'edicola rupestre del Pesco Montano (nr. 17, *pl. 9*), il cui esterno è decorato da un frontone triangolare delimitato da due solchi, nella cui parte centrale si trova una *tabula ansata* anepigrafe. Inoltre, l'integrazione masso-muratura non è una rarità ed è ben visibile nella balza rocciosa a carattere oracolare del convento di S. Francesco (nr. 13), nella balza rocciosa della terrazza mediana del santuario di Monte S. Angelo (nr. 14), ed è un elemento formale della costruzione dell'Acquedotto di S. Lorenzo dell'Amaseno (*fig. 25*). Di rimpetto all'edicola a circa un metro di distanza si trova un altro masso calcareo, che presenta delle coppelle ed una fossetta circolare danneggiata per quasi metà dell'ampiezza, ma ancora ben distinguibile. Essa costituisce la sede dell'alloggiamento per l'urna cineraria (*fig. 4*, *pl. 4.1*), come si riscontra anche nel monumento rupestre della Fossata (vd. *infra*) ed in molti altri contesti del Lazio e dell'Etruria.[25] La presenza di numerosi blocchi di calcare squadrati presenti nelle vicinanze sono stati considerati in passato come delimitazione dell'area di rispetto dell'edicola, inesattamente ritenuta appartenente ad un complesso santuariale. A seguito di rilievi tecnici si ritiene che questi grossi blocchi appartengano in realtà ad una struttura diruta, forse il basamento di una villa rustica, reimpiegati in epoca imprecisata con funzione sostruttiva e di terrazzamento per le coltivazioni.[26]

Fig. 4. Masso erratico con alloggiamento per l'urna cineraria presso l'edicola rupestre (nr. 1) in località Campolungo (foto autore).

Il rilievo rappresenta una figura stante e frontale, identificabile con Ercole, ben impostato sulle gambe massicce, la figura è nuda. Il volto è in gran parte abraso, così come non risulta ben visibile anche la mano sinistra: ciò nonostante sembra possibile riconoscere l'immagine dell'eroe maturo. L'anatomia del tronco è resa con attenzione ai pettorali ben evidenziati sul corpo massiccio (*fig. 2*). La clava è impugnata nella destra con il braccio disteso e l'estremità rivolta in basso. La presenza di un rialzo su cui poggia la clava riveste un significato simbolico: è la soglia di Ade, invalicabile ai viventi. La clava di Ercole non vi appoggia direttamente nelle rappresentazioni pittoriche, ma in ambito scultoreo la roccia era la soluzione ideale per l'appoggio inferiore dell'arma, senza che con ciò perdesse il proprio valore escatologico (*fig. 3b*).[27] Un manto, identificabile con la *leontè*, avvolge completamente il braccio sinistro piegato al gomito come in alcuni modelli pittorici e scultorei.[28] Le gambe sono leggermente divaricate, la destra è diritta e costituisce il punto d'appoggio della figura, posizione che rimanda all'età severiana per la forte frontalità.[29]

La figura, in passato, è stata ricondotta erroneamente all'iconografia dell'Ercole Farnese, il quale notoriamente si trova in una posizione di riposo (e non stante): proprio su tali dubbi criteri stilistici questa è stata datata al II secolo a.C.[30] Nel tipo Farnese, Ercole stringeva il corpo della clava, scaricandovi una parte del peso, al fine di attenuare la pressione dell'ascella sul legno; in altri tipi di Ercole 'a riposo' l'allineamento dei piedi l'uno davanti l'altro rendeva difficile l'equilibrio ed il puntello della clava compensava la pendenza in avanti della figura.[31] Siamo in questo caso davanti a tutt'altra rappresentazione. Il

tipo di raffigurazione rimanda piuttosto allo schema iconografico di Ercole maturo e barbato in posizione 'stante', anche se la presenza della barba o meno non è verificabile dato che il volto risulta completamente abraso (*fig. 3b*). Questo tipo di Ercole trova un confronto stilistico abbastanza puntuale nell'Ercole dorato del Foro Boario (I-II secolo d.C.), sia per la forte frontalità che per alcune caratteristiche dell'atteggiamento e degli attributi (leontè, pomi delle Esperidi, clava). Somiglianze stilistiche della raffigurazione si riscontrano anche nell'Ercole del Teatro di Pompeo, bronzo classicheggiante di II secolo d.C. Entrambe le sculture su menzionate sono caratterizzate dalla frontalità e da un chiasmo leggero, dove il peso della figura grava su un piede. Per quanto sia difficile stabilire di volta in volta quale fosse la direzione dello scambio tra la pittura e scultura (complicato come lo era per la critica antica), si riconosce una rispondenza della figura con alcuni modelli pittorici noti, dove è rappresentata stante con la clava poggiata verticalmente su una base e la leontè ricadente dal braccio.[32] Queste raffigurazioni dell'eroe sono presenti, dipinte all'esterno, in prossimità dell'ingresso di alcune case di Pompei.[33] Le pitture murali mostrano l'immagine del semidio che pur avendo deposto le armi, con i propri attributi, clava e leontè, si configura come *defensor* o *tutor*. L'eroe-dio, oltre a proteggere l'ingresso delle abitazioni, è *tutor* dell'abitazione ultraterrena dopo la morte, così come nel caso della struttura rupestre di Terracina.[34] Tra le raffigurazioni pittoriche inoltre si ricordano un affresco dal triclinio b della casa del *Sacerdos Amandus* di Pompei, dove la raffigurazione di III stile tardo combina motivi classici ed ellenistici inserendosi pienamente nel gusto neoattico (II secolo a.C.-II secolo d.C.). La scena è nel momento culminante (l'epilogo), l'eroe è stante con clava, leontè e pomi nel giardino delle Esperidi, dove raggiunge l'immortalità. Nella pittura la scena si svolge in un ambito naturalistico; nel caso della struttura rupestre in esame l'ambientazione (che nel dipinto è raffigurata con il giardino), corrisponde all'ambiente naturale stesso in cui la struttura era inserita.[35] Tra le altre rappresentazioni simili dell'eroe in posizione stante, sempre da Pompei, vi sono due bronzetti, il primo che rappresenta Ercole stante, con clava, leontè e pomi delle Esperidi con dettagli in argento (Depositi, inv. 11132) rinvenuto nel 1953 in un larario del giardino di una Casa a pianta atipica, datato alla prima metà del I secolo d.C.; [36] il secondo, sempre stante, con clava, leontè e pomi delle Esperidi (Napoli, MAN inv. 9000), proveniente dall'atrio della 'Casa ad atrio' del I secolo d.C.[37]

La figura potrebbe anche accostarsi alla tipologia delle raffigurazioni di *Silvanus*: un confronto, per quanto di difficile interpretazione, potrebbe trovarsi nel cd. Santuario della Rava Rossa a Sora (Frosinone), dove la figura, acefala e rovinata (datata alla fine del I secolo a.C.), ha sollevato i medesimi problemi di interpretazione.[38] *Silvanus* veniva rappresentato con la barba e spesso aveva la testa coronata di pigne, frutti che potevano trovarsi nondimeno nelle pieghe del suo mantello, ma l'accostamento di questa divinità alla rappresentazione dell'edicola rupestre in località Campolungo appare poco probabile. Non si esclude comunque, data anche l'esistenza di tracce di scalpellature successive, che nel tempo sia avvenuta una rilavorazione a più riprese dell'originaria figura. In ogni caso l'associazione delle due divinità (Ercole e Silvano) era abbastanza frequente nel mondo romano e giustificata dai comuni

Fig. 5. Fosse e tagli nella roccia (nr. 2) in località Campolungo (foto autore).

Fig. 6. Fosse e tagli nella roccia (nr. 2) in località Campolungo (foto autore).

contenuti a carattere silvo-pastorale.[39] La figura potrebbe in ultima ipotesi rappresentare il committente stesso dell'opera, in posa di offerente, con gli attributi di una divinità agropastorale (Ercole in questo caso) presso una colonnina o cippo, e potrebbe costituire un caso di *consecratio* all'eroe stesso, senza la necessità di un'iscrizione, che nel caso sarebbe potuta essere anche un *titulus pictus* di cui non resta traccia. In definitiva l'organizzazione spaziale delle strutture e la posizione scenografica sono molto simili al complesso funerario rupestre della Fossata (nr. 8), anch'esso correlabile alla presenza di una Villa rustica nei paraggi. La datazione, in attesa di future indagini, potrebbe essere indicativamente compresa tra la fine del I secolo a.C. ed il III secolo d.C.[40]

Poco distante dall'edicola si trovano i resti di una struttura muraria ottocentesca, costituita da un recinto pressoché quadrato, poggiato su un piano artificiale (circa 6 x 5 m) ricavato nella roccia in antico (*pl. 5.1*). Si tratta di un grosso macigno carsico il cui piano superiore di forma trapezoidale è livellato. La struttura si trova in una fascia altimetrica in lieve pendenza ma con notevoli salti di quota a causa della morfologia carsica, a poche decine di metri in salita rispetto alle vigne sottostanti. Scavate al centro del piano roccioso che fa da base alla struttura muraria recente, si trovano ***due fosse adiacenti scavate nella roccia*** ed una serie di tagli a gradoni ricavati sempre nel banco roccioso (nr. 2, *figg. 5-6*). Dei tagli non si comprende bene la funzione, essendo esposti solo in piccola parte. Le fosse, contornate da un gradino, sono separate da un setto di cui non si conserva la parte centrale: esse sono composte da una fossa di forma rettangolare più a N e da una seconda adiacente a S-E, con uno dei lati corti di forma semicircolare. La presenza di una bordatura di contorno delle fosse lascia presupporre l'esistenza di una copertura a lastroni (dove doveva trovarsi l'iscrizione) o in tegoloni. La muratura a secco che insiste sui tagli e depositi terrigeni non permette di vedere chiaramente i rapporti tra le unità stratigrafiche negative scavate nella roccia, ma si nota un parapetto scavato nella parete interna N del piano di calpestio dell'area. Nella parte angolare N-E del parapetto è stato risparmiato un gradone ad L in parte coperto da un moderno muro a secco di pietrame. Il lato E dell'ambiente è delimitato dalla roccia stessa lavorata a formare un'esedra appena accennata. Altri gradini e tagli nella roccia di difficile interpretazione si riscontrano fino ad una distanza di 3 m intorno alla parte centrale della struttura (*pl. 5.2-5.3*). Si segnala la recente rimozione di parte del pietrame a secco e l'asportazione di riempimento terrigeno da parte di ignoti (*pl. 5.4*).

La struttura in esame mostra nell'insieme tutte le caratteristiche di un sepolcro rupestre con fossa bisoma, realizzato scavando il macigno nella sua parte superiore appositamente livellata. La vicinanza di poche decine di metri della struttura in esame all'edicola della Madonnella (nr. 1) potrebbe far pensare ad una connessione tra le due strutture rupestri che dovevano essere raggiungibili tramite lo stesso sentiero pedemontano. La struttura nel suo insieme ricorda, tra le strutture edite, i sepolcri rupestri di Lucilio e dei Larcii, entrambi in loc. Poggiarello di Soriano del Cimino, l'altare funerario della valle del Serraglio, sempre nel Sorianese (Viterbo) ed il sepolcro dei *Vibii* nella selva di Malano, presso Vitorchiano.[41] Il piano artificiale con tagli a scalare ricorda alcuni monumenti noti come monumenti a gradoni dell'Etruria meridionale, posti prevalentemente in posizione isolata in zone legate al passaggio di sentieri e alla presenza di insediamenti rustici di età romana; strutture che sono concordemente identificate come monumenti funerari. [42] Le fosse adiacenti separate da un setto, ma di forma differente, trovano confronto in una struttura funeraria simile rinvenuta a Campoli (Frosinone), dove sono state segnalate due tombe parallele, ricavate in uno stesso masso calcareo ed altre due tombe affiancate sempre scavate nella roccia, presso S. Elia Fiume Rapido in località Casalucense.[43] Non si sono ritrovati frammenti fittili utili alla datazione data la fitta vegetazione nei paraggi, ma in base ai confronti, la struttura funeraria rupestre di Terracina potrebbe ascriversi a non prima del I secolo d.C.[44]

Sempre in località Campolungo, a poco più di un centinaio di metri a N-E delle strutture rupestri suddette (nr. 1-2), si rileva la presenza di una parete verticale (4,5 x 1,5 m circa) con spesso cordolo alla base e tracce di cocciopesto, chiamata dagli abitanti locali '***Petra segata***' (nr. 3, *fig. 7a-b*). Questa sembra riconducibile, in mancanza di indagini più approfondite e dalle tracce di cocciopesto presenti sulla superficie (*fig. 7c-d*), ad una conserva d'acqua in parte ricavata nella roccia, in un terreno con leggera pendenza verso S-E, connessa con un tratto dell'acquedotto dell'Amaseno.[45] Un tratto di tale acquedotto, in gran parte interrato, si scorge più a valle della struttura, quindi è da escludere che si tratti di questo, sia per le dimensioni molto spesse del cordolo sia per la mancanza di continuità nella lunghezza della struttura, che non prosegue né in un senso né nell'altro. La presenza di tracce di una forma rettangolare perimetrale appena emergente dal terreno che si collega al taglio verticale della roccia, e le tracce di rivestimento a malta idraulica, potrebbero indicare la

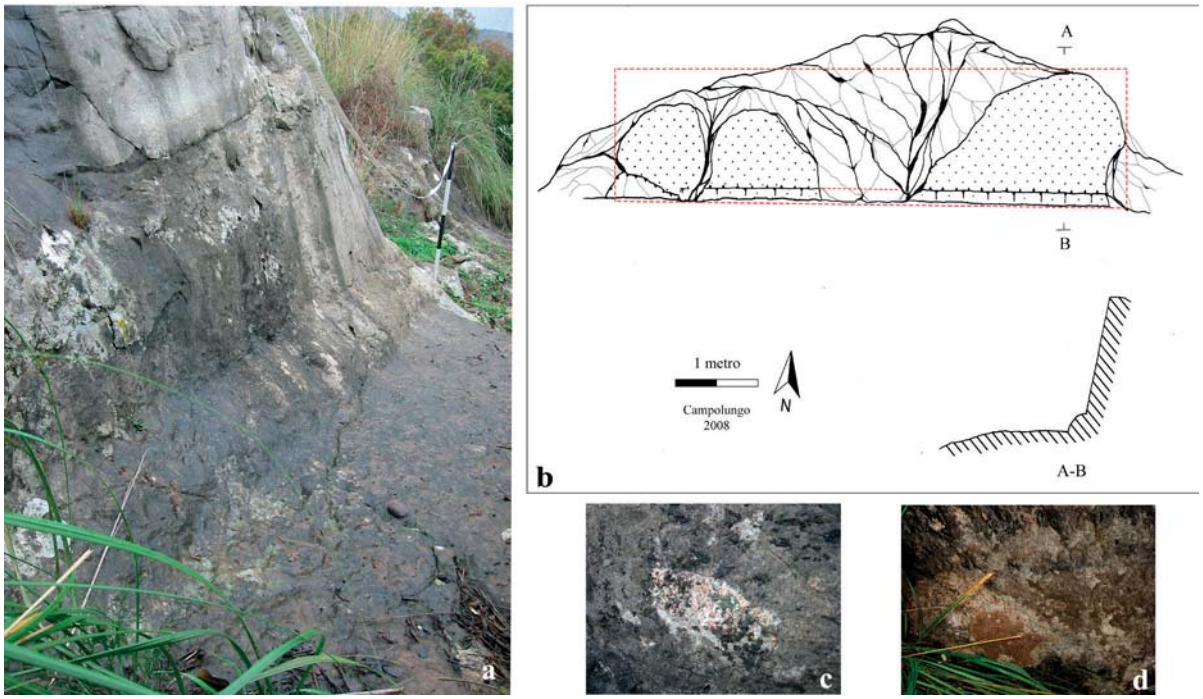


Fig. 7. Struttura (nr. 3) della cd. 'Petra Segata' (cisterna?) in località Campolungo. Particolare della parete ricavata nella roccia (a), rilievo (b) e tracce di cocciopesto (c-d) (rilievi e foto autore).

presenza di resti di un ambiente o conserva d'acqua, in questo caso solo in parte adagiata alla parete rocciosa, dato che il resto doveva essere costruito in muratura. Gli spazi tra le rocce tagliate lungo la stessa linea dovevano essere riempiti in conglomerato cementizio, come appare dalle tracce rinvenute, a formare un'unica parete. Lungo le murature a secco dei terrazzamenti dell'oliveto in cui si trova la struttura rupestre, vi sono alcuni massi di forma rettangolare che a volte costituiscono allineamenti tali da far pensare ad un intervento sostruttivo. Si rinvengono nei paraggi e a ridosso della struttura diversi frammenti di tegole d'impasto sabbioso, laterizi e *cubilia*, che si concentrano sulla parte sommitale del terrazzamento da cui emerge la struttura. Si potrebbe ipotizzare la presenza di un impianto di tipo abitativo e produttivo nelle vicinanze, organizzato su terrazze artificiali, con sostruzioni in opera quadrata o quasi quadrata. Non si ha notizia di strutture simili nel territorio e l'unica altra cisterna scavata nella roccia si trova nelle fondazioni del basamento de cd. Piccolo Tempio del santuario di Monte S. Angelo (nr. 15): in ambedue i casi la lavorazione della roccia per la creazione della struttura, sembra dettata da necessità di spazio. L'arco temporale di vita dell'impianto dovrebbe essere compreso tra la fine del IV secolo a.C. e la fine del I secolo d.C., visto che la maggior parte dei fittili in superficie sono frammenti di laterizi, ceramica comune, ceramica a pareti sottili di tale epoca, con scarsa presenza di minuti frammenti di ceramica a vernice nera e ceramica sigillata italica.

In località Monticchio si trovano le edicole rupestri note come '***Le finestrelle***' (nr. 4, *fig. 8*). In quest'area il paesaggio naturale è stato profondamente alterato da moderni lavori di cava, giunti ad oggi a poca distanza dalle strutture archeologiche. Le edicole sono situate poche decine di metri a N-O di un sepolcro a torre e di un colombario in opera mista. Si tratta di due piccole nicchie scavate nella roccia su un gradino roccioso in parte artificiale, nel quale a valle passa l'acquedotto di S. Lorenzo dell'Amaseno (*pl. 2*). Queste sono di forma rettangolare, sormontate da un rozzo timpano e nella cornice hanno due fori per lato che sostenevano una grata a protezione di un'urna o di una statuetta, ancorata alla base con grappe.[46] In uno spazio appositamente levigato al di sotto delle stesse, sono incise le iscrizioni. La prima edicola a sinistra (0,78 x 0,59 x 0,45 m) riporta l'iscrizione in un campo epigrafico sottostante (38 x 79 cm), di cui si propone la seguente lettura: *[Sacr(um)] Pudicitiae Caeci(liae) . Q(uinti) . f(iliae) Metro/(niae)*

Fig. 8. Edicole rupestri (nr. 4) cd. 'Finestrelle' (foto autore).

T[…]us coniugi / et parentes […?] fecer(unt).[47] Viene in questo caso reinterpretato, rispetto a studi precedenti, alla penultima riga il più comune nome di Metronia piuttosto che Metrodora, cui segue la lettura della prima lettera visibile in *T* piuttosto che *P*, appartenente ad un nome che potrebbe ricondursi a *Tuccius* o *Tuccianus* (presente anche nell'epigrafe distaccata, nr. 5). Sembra che l'iscrizione possa verosimilmente trattare di un episodio di *consecratio* alla Pudicizia. Il Kajava sostiene tuttavia che a livello privato il culto della *Pudicitia* non sia mai stato attestato prima e che forse il termine sia menzionato in relazione alla virtù della defunta, ovvero alla pudicizia di *Caecilia*. La seconda nicchia, all'incirca delle dimensioni della precedente (0,72 x 0,47 x 0,43 m), riporta anch'essa una iscrizione in un cartello sottostante (0,71 x 0,36 cm). Tra le varie interpretazioni del testo, la lettura più ragionevole appare quella del Kajava, che lesse l'iscrizione come *Dianae sacr(um) / Quintae / parentes fecer(unt)*.[48] Anche in questo caso, come nel precedente, l'iscrizione potrebbe trattare di un episodio di *consecratio* a Diana. L'ipotesi più probabile, come sostenuto già dal Gasperini, è che entrambe le iscrizioni siano di carattere funerario, una con *consecratio* alla *Pudicitia* e l'altra a *Diana*.[49] Anticamente esisteva una terza ***iscrizione funeraria*** nello stesso luogo (nr. 5, *fig. 9*), di cui il

Fig. 9. Iscrizione rupestre distaccata in località Monticchio (nr. 5), oggi conservata nell'atrio del Municipio (foto autore).

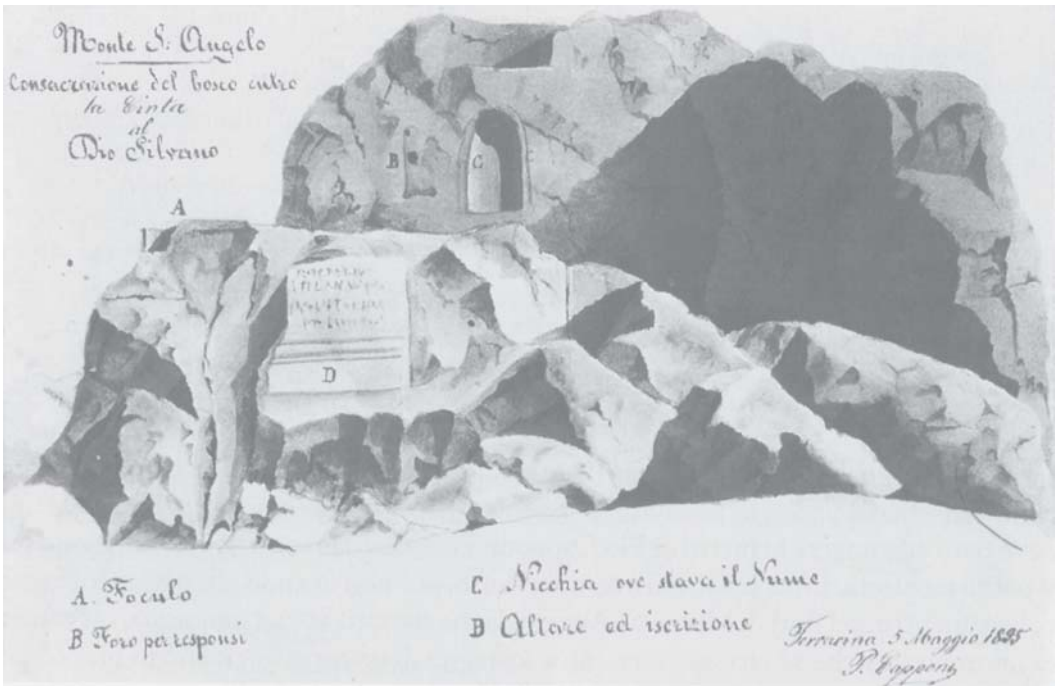


*Fig. 10. Schizzo acquerellato della struttura rupestre (nr. 8) cd. '*Sacello di Silvano*' in località Fossata, realizzato dal Capponi nel 1895 (*ACS, AA. BB. AA., II vers., I s., Allegati, b. 7, fasc. 389*).*

Giovenazzi lesse una linea e che fu poi pubblicata dal Mommsen, su base autoptica del Dessau, su undici linee. In seguito l'iscrizione fu ritenuta perduta e nel tempo sono state fornite diverse letture della stessa.[50] Oggi al Museo Civico, l'epigrafe (106 x 78,5 x 37 cm), ricomposta da frammenti combacianti, appare lisciata irregolarmente sullo specchio anteriore e mostra evidenti tracce di distacco nella parte posteriore, costituendo un caso esemplare di musealizzazione di arte rupestre.[51] La lettura seguente sembra la più attendibile: *[-]I Tuccius M(arci) F(ilius) T(iti) [n(epos)] / Arruntius / [Vib]ia C(ai). f(ilia) Secunda / Tucci (uxor) / [Vi]bius Primus Socer / [Vi]biae Antiochidi / [.] Arruntio Rufo / Tucciano avunculo. / Primigenio Primi F(ilio), / Vixit Ann(os) XVI [---] / Vibiae[-] f(iliae) Trisoteri[di]*. [52] Anche da altre attestazioni epigrafiche si ha notizia di questi gentilizi a Terracina e non è da escludere, dato che nella zona circostante il Monticchio è documentata la presenza di ville rustiche, che gli stessi proprietari delle ville lo fossero anche delle strutture rupestri.[53] Sia dallo stile architettonico che epigrafico, le iscrizioni sembrano coeve e databili tra la fine della Repubblica e il I secolo d.C. Tra i confronti, sembra appropriato menzionare la struttura composta da tre nicchie e tre iscrizioni funerarie scolpite sulla parete di fondo dell'ipogeo dei *Vinii*; scavata nel calcare, si trova nella cd. Grotta delle Vipere a Cagliari e presenta una *consecratio* '*Securitati aeternae (perpetuae)*', con riferimento alla salvaguardia delle ceneri ed al desiderio di preservare la tomba da violazioni o vandalismi. Il termine *templum*, utilizzato eccezionalmente in quest'ultima epigrafe funeraria, fa riferimento all'ipogeo funerario, che è appunto un *templum* alla *Securitas*.[54] Un altro confronto può riconoscersi a Bomarzo, nel cosiddetto 'Sasso delle madonnelle', un gigantesco masso trachitico nel quale sono ricavate due nicchie ravvicinate con iscrizione '*Pueri hic co/nditi*'.[55] Anche se in via del tutto ipotetica si potrebbe pensare che le nicchie fossero in genere dedicate alla sepoltura di infanti, costituendo un *sepulcrum commune puerorum*, così a Terracina, come negli esempi citati di Bomarzo (Sasso delle Madonnelle) e Cagliari (Grotta delle vipere). Il Gasperini suggerì questa teoria come soluzione anche alla curiosa assenza di sepolture infantili notata dal Degrassi, sia nella tomba dei *Salvii* a Ferento che nella tomba gentilizia degli Scipioni a Roma.[56]

Un'altra ***epigrafe funeraria*** (nr. 6, *pl. 6, 10*) si trova poi in una balza di roccia di Monte Croce. L'iscrizione è di carattere funerario e si riferisce probabilmente al personale addetto ad una villa sottostante, come già ipotizzato dal Lugli. Un gradino naturale della roccia (lung. 4,73 m e alt. 0,83

Fig. 11. Struttura rupestre (nr. 8) cd. 'Sacello di Silvano' in località Fossata (foto autore).

m) permetteva di rintracciarla fino alla metà del secolo scorso ad un centinaio di metri di distanza dal tratto della via Appia che aggirava l'acropoli della Città (*pl. 6.1*). Ad oggi la struttura non è più immersa in un paesaggio di ulivi e macchia mediterranea come nello schizzo del Gismondi nella *Forma Italiae* e non è più facilmente raggiungibile, a causa della forte urbanizzazione dell'area. Ad oggi la struttura funge da base per un muro di terrazzamento all'interno al giardino di un'abitazione privata (*pl. 6.2*).[57] Nel complesso si tratta di un unico fronte roccioso regolarizzato (m 4,73 x 83 cm) con accenno di crepidine, costituito di due massi emergenti dallo stesso banco roccioso, tagliati verticalmente sul lato frontale, con uno spazio al centro della lunghezza. Un masso è stato regolarizzato al fine di ottenere una forma quasi rettangolare, mentre il masso di sinistra è lavorato più naturalisticamente. Lo spazio centrale, definito da un vuoto nella roccia, sembra avere accennato un gradino sul fronte, a formare un passaggio per un livello superiore che forse presenta altre tracce di lavorazione non più accertabili, dato che la struttura si trova ormai al di sotto del terrazzamento moderno. L'iscrizione, verificata autopticamente, è incisa sul taglio verticale del masso regolarizzato, il solco è concavo e rozzamente inscritto (*pl. 6.4*): *L(ucius) Munatius . Alexsa | Deicimia […] 2 + Munatia . Ecloge*.[58] Il segno 2 potrebbe difficilmente essere interpretato come un segno d'interpunzione; sembra piuttosto riferibile ad un simbolo, forse ad indicare la carica militare di centurione (?), come già supposto dal Lugli. La struttura è databile al I-II secolo d.C. in base ai caratteri profondamente incisi, nella I linea alti 7,5 cm e nella II-III linea 5 cm. Come confronto epigrafico il Lugli menzionava un'epigrafe che presenta il nome *Alexsa*, rinvenuta sulla Via Appia vicino Roma (*CIL* VI, 11017). Tra i confronti strutturali, il monumento più somigliante per caratteristiche tecniche è la piccola rupe funeraria inscritta, di forma grosso modo piramidale della 'Péra Crétaz', presso Saint Christophe, una frazione di Aosta, datato alla prima età imperiale.[59] Dal punto di vista strutturale la lavorazione e l'aspetto complessivo ricordano la struttura funeraria rupestre rinvenuta in località Campolungo (nr. 3).

Scolpito in un masso isolato quasi sulla sommità del monte Croce, presso la chiesa di S. Domenico, si trova un ***loculo sepolcrale*** (nr. 7, *pl. 7*). Questo non si trova più '*in un terreno in parte edificato*' come riportato dal Lugli, che fornisce una foto del monumento ancora immerso nella campagna, bensì è stato inglobato in una palazzina moderna al livello della cantina (*pl. 7.1*).[60] Dal momento che tutta l'area è stata quasi completamente urbanizzata, la struttura è difficilmente

localizzabile, essendo del tutto murata nell'edificio moderno, inserita tra due mura ad angolo che lasciano scoperto solo parte del fronte del loculo (*pl. 7.2-7.3*). Questo è stato scavato nella roccia orizzontalmente (2,17 x 0,63 x 0,62 m), lasciando tutto intorno un incasso per fissarvi la lastra di chiusura, sulla quale doveva trovarsi l'iscrizione. Sono presenti coppelle ed un incavo rettangolare con risega; le coppelle dovevano essere coperte da un coperchio o una lastra, così come l'incavo rettangolare (*pl. 7.4-7.5*). Come nel caso di altre strutture rupestri a carattere funerario presenti nel territorio, il sepolcro era situato sul margine di un percorso antico che seguiva tutto il fondovalle, ai margini di fondi agricoli. In questo caso il percorso su cui si affacciava la struttura si sviluppava dall'Appia Superiore, nei pressi della località La Casina, scendendo in direzione della Valle. Il toponimo Casina fa presupporre l'esistenza di strutture abitative antiche che potrebbero, in via indiziaria, riferirsi ad una villa rustica, cui la struttura rupestre era congiunta. Tra i confronti con strutture simili, il più aderente è sicuramente il monumento funerario di *T. Cresidius Fortunatus* in località Arringo di Pescorocchiano (Rieti). Ricavato in un masso isolato, anch'esso a loculo con incasso per la lastra di chiusura, è stato datato tra la metà del I secolo a.C. e la prima metà del I secolo d.C.[61]

Lungo l'attuale Via Panoramica, in località Fossata, fra le rocce carsiche della falda NO di Monte S. Angelo, è visibile un monumento rupestre con epigrafe, anche noto come '***Sacello di Silvano***' (nr. 8, *fig. 10*).[62] Il complesso rupestre, originariamente isolato e nascosto tra le rocce e la vegetazione, dato che la via panoramica su cui affaccia è di costruzione moderna, era collegato tramite un sentiero ad una villa rustica, che mostra diverse fasi costruttive di età tardo-repubblicana/prima età imperiale.[63] La villa era occupata al livello inferiore da edifici di abitazione, per la maggior parte in opera incerta piuttosto rozza, mentre per altri ambienti è stata utilizzata l'opera reticolata. Ad un livello più alto si trova una cisterna rivestita da intonaco alquanto rozzo e costituita in larga parte da cunicoli che si addentrano nella collina. I due livelli erano collegati da una scala su arco rampante ed altri ambienti sembrano ricavati su un gradino artificiale ricavato nella roccia che non è stato possibile verificare data la rigogliosa vegetazione. I pochi materiali ceramici visibili in superficie, dato che le strutture sono molto infrascate, sono costituiti prevalentemente da frammenti di tegole e coppi, laterizi, anfore di I-III secolo e ceramica comune.[64] Lo specchio epigrafico (92 x 75 cm), della struttura rupestre è stato ricavato in un masso con fronte levigata, scorniciato sopra e sotto con due lesene a chiudere i lati, contiene un'iscrizione ora quasi illeggibile ed il lato destro appare interessato da un forte processo di corrosione (*fig. 11*). Quest'epigrafe fa parte di un gruppo di quattro piccole strutture dislocate a breve distanza e composte da una nicchia (1,18 x 0,49 x 0,47 m) che forse conteneva una statuetta, da una seconda nicchia più piccola a sinistra con la parte superiore mancante (larg. 0,32 m), da un pozzetto circolare con orlo levigato (diam. di 0,49 m) forse destinato ad accogliere un'olla cineraria e da un foro di non chiara funzione. Il monumento rupestre è stato al centro di alterne vicende:[65] scoperto nel 1885 se ne persero le tracce fino al 1921, a seguito di una denuncia sulla distruzione dello stesso al fine di ricavarne del materiale da costruzione. Essendo il Comune proprietario del terreno ove si trova il monumento, il Sindaco stesso venne accusato dell'accaduto, ma declinò le accuse imputando la distruzione dello stesso ad un temporale (*sic*!). I carabinieri furono incaricati delle indagini ed infine ritrovarono il monumento riportando il testo dell'iscrizione da loro letta come *Noctanivivi*. In effetti si attuarono lavori di cava presso il monumento e questi lo danneggiarono in parte, ma i responsabili non furono mai trovati. Dato il rischio di danni alla struttura, tempo dopo si elaborò un progetto di recinzione dell'area, ma questo non venne mai attuato. Oggi la struttura versa nel degrado, trovandosi a margine della strada moderna.[66] La dedica presente nell'edicola, ricavata in uno specchio epigrafico delimitato da una cornice, mostra sul lato destro una lesena scanalata, cui doveva corrisponderne un'altra sul lato sinistro resecato: la simmetria tra le due lesene laterali esclude alcune possibilità d'interpretazione, limitando lo spazio per l'iscrizione. L'epigrafe è stata interpretata in diversi modi, ma in seguito ad analisi autoptica si propone la lettura: *[C]n(aeius) Octavius E[…] / [s]ignum Silvani ae(…) /[.?]atera cum […] / […]....no....[…] / consecravit […?]*.[67] Gli studi che si sono occupati del monumento si sono concentrati sull'interpretazione dell'epigrafe, limitandosi ad una breve descrizione delle strutture e basandosi sul fatto che si trattasse di un santuario.[68] Nell'ipotesi più ragionevole si tratta di un altro episodio di *consecratio*, (in questo caso a *Silvanus*, cui sono stati dedicati un *signum* e plausibilmente altro), come anche attestato in località Monticchio a *Diana* e alla *Pudicitia* (nr. 4) e in località Campolungo ad Ercole (nr. 1), anche se in mancanza di iscrizione. Da un punto di vista tecnico, la disposizione e la funzione degli elementi struttu-

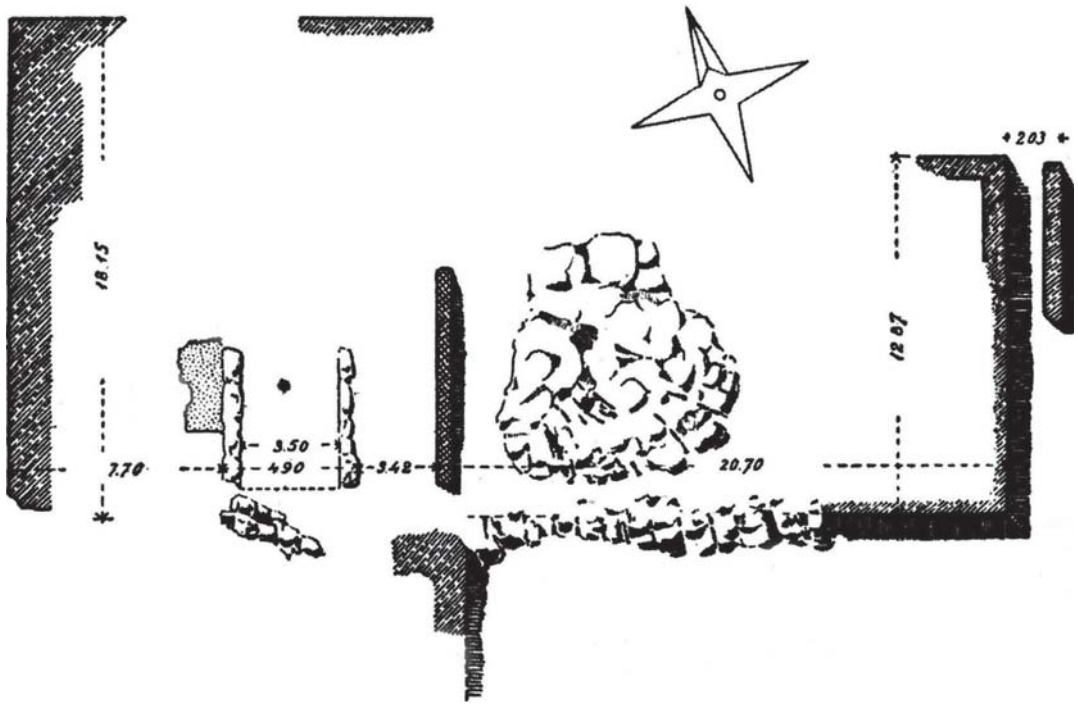


Fig. 12. Strutture rupestri (nr. 9) presenti nel giardino di S. Francesco (Lugli 1926, fig. h).

rali che compongono il monumento depongono in favore di una attribuzione funeraria, scartando definitivamente l'idea della sacralità del monumento, già messa in dubbio dal Lugli, ma enfatizzata dagli autori recenti. La funzione funeraria del monumento sembra indiscutibile, data la somiglianza tecnica e l'articolazione di altri elementi secondo uno schema ricorrente, dove le strutture che compongono la scena sono pressoché le stesse: presenza di uno o più alloggiamenti/nicchie per statuette o olle cinerarie. Questo schema costruttivo si riconosce nelle strutture locali di Campolungo (nr. 1), del Monticchio (nr. 4-5) e di Monte Croce (nr. 6-7). Tra i confronti si può far riferimento alla Rava Rossa a Sora, presso la quale è stata anche segnalata la presenza di ville tardorepubblicane ed opere di canalizzazione.[69] Inoltre si ricorda, per la somiglianza dello specchio epigrafico architettonico, scorniciato in alto e in basso e delimitato da due lesene, il monumento funerario di *Sellusius Secundus* in località Busciari di Pescorocchiano (Rieti). Questo è situato su una parete rocciosa lungo un sentiero, con iscrizione difficilmente leggibile a causa dei danneggiamenti atmosferici, ma la collocazione e le poche parole leggibili non lasciano dubbi sulla destinazione funeraria dello stesso.[70] Tra le iscrizioni rupestri poste all'interno di nicchie o campiture a prospetto architettonico va ricordato anche l'epitaffio di *Valeria Montana* a Civita d'Antino (L'Aquila).[71] Le strutture suddette sono tutte inquadrabili in un arco cronologico che va dalla fine del I secolo a.C. al II secolo d.C. In base alle caratteristiche tecniche, funzionali e ai materiali rinvenuti presso la vicina villa della Fossata, il monumento di Terracina può essere inquadrato cronologicamente tra I e II secolo d.C.

Di particolare interesse sono le strutture che si trovano nel giardino dell'ex Convento di S. Francesco, rinvenute nel 1894 all'interno del recinto delle mura poligonali su cui sorge l'ex ospedale S. Francesco, presso la cappellina di Lourdes.[72] Qui si trova un basamento rettangolare, in parte delimitato dalla roccia e da un muro in opera incerta (25 x 16 m) poggiante su un taglio della roccia a gradino, sporgente di una ventina di cm. Altre strutture addossate al basamento sono in opera reticolata o in laterizio. Dagli scavi ottocenteschi del basamento emersero molti fittili e materiali, che dalla documentazione sono databili tra la prima e la media età imperiale.[73] Da qui doveva provenire un'iscrizione in mosaico (datata al 144-108 a.C.), oggi scomparsa, in tessere di verde antico su sfondo a tessere bianche, che testimonierebbe un restauro da parte dell'imperatore Galba di un

edificio pubblico o di un tempio:[74] *[S(ervius) Sulpicius] Ser(vii) F(ilius) Galba co(n)s(ul) pavimentum [faciundum locavit] eidem probavit.* La ***struttura rupestre del Giardino di S. Francesco*** (nr. 9, *fig. 12*) consiste in una balza di roccia risparmiata rispetto al piano circostante e composta anche da due muri formati dalla roccia stessa, visibili al tempo degli scavi per pochi cm di altezza, sui quali si ergeva la rimanente parte in muratura, il tutto all'interno di un recinto (16 x 20 m). Inoltre la grossa roccia carsica pochi metri ad E, fu per qualche motivo risparmiata e lasciata appositamente grezza. In quest'area, che doveva corrispondere ad un tempio in passato attribuito a Minerva o Apollo, particolare attenzione fu riservata a questo sperone roccioso che doveva costituire un oracolo a cielo aperto protetto da un recinto sacro con al centro un'ara. Proprio la caratteristica di questa roccia, che volontariamente non è stata rasata ma è stata lasciata nell'area del recinto sacro, fa supporre che avesse una valenza particolare, come la balza fossilifera che si trova nel recinto del campo trincerato del santuario extraurbano di Monte S. Angelo (nr. 13) e della roccia oracolare della terrazza mediana (nr. 14).[75]

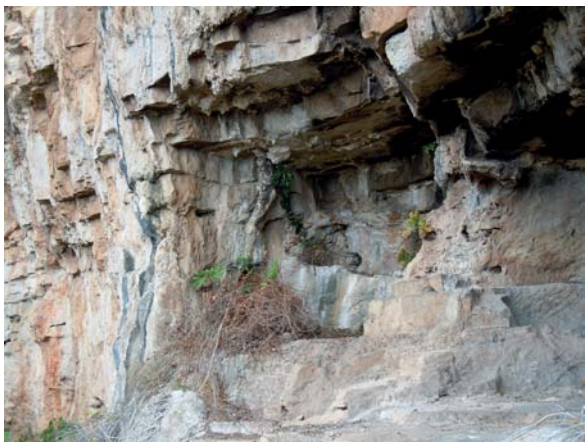


Fig. 13. Camera funeraria rupestre (nr. 11), parete di fondosuperstite (foto B. La Mela).

Fig. 14. Camera funeraria rupestre con sarcofagi (nr. 11a) (foto B. La Mela).

Sul costone roccioso all'altezza dell'abside della chiesa del SS. Salvatore, lungo la via Salita di S. Francesco Nuovo, si trova una piccola nicchia quasi quadrata (0,38 x 0,37 m), scavata nella roccia, sopra la quale vi è un incasso più grande (1,24 x 0,62 m) dove sono scolpite in rilievo due figure.[76] La struttura è nota come '***edicola del Salvatore***' (nr. 10, *pl. 11*). A causa delle incrostazioni dell'acqua e della corrosione, le figure rappresentate erano appena distinguibili negli anni '20 del secolo scorso, come riportato dal Lugli. Non è stato purtroppo possibile verificare lo stato attuale di conservazione della struttura tramite verifica autoptica, dato che essa è nascosta alla vista, trovandosi ad oggi all'interno di una proprietà privata non accessibile. Si tratta anche in questo caso di un'edicoletta con funzione funeraria, come già sostenuto dal Lugli, associata ad un bassorilievo in cui è rappresentata una scena silvestre che rappresenta una figura femminile che cinge un albero ed una figura speculare non ben riconoscibile sulla destra (*pl. 11*). La presenza di un bassorilievo e di una nicchia per l'alloggiamento delle ceneri rimandano al caso della struttura anepigrafe con bassorilievo di Ercole in località Campolungo (nr. 1).

Sulle pendici di Monte S. Angelo, fra le terme Nettunie e il Pesco Montano, alla fine di un sentiero che costeggia la parete rocciosa che in questo punto appare regolarizzata, si trovavano alcune ***camere sepolcrali scavate nella roccia*** (nr. 11-11a). Ad oggi si riconoscono almeno due camere sepolcrali distinte ma in parte distrutte da lavori di cava.[77] La prima da sinistra, molto infrascata e diruta, conserva solo la parete di fondo, nella quale si riconoscono ancora la presenza di un sarcofago scavato nel banco e tracce di nicchie (nr. 11, *fig. 13*). La seconda, meglio conservata e di forma trapezoidale (1,70 x 2,10 x 3,40 m), mantiene ancora i sarcofagi scavati anch'essi nella roccia, di forma rettangolare (81,85 x 0, 45 m circa) contrapposti quasi a 35 gradi, dotati di cuscino per la testa. Probabilmente il lato aperto della camera funeraria ospitava una grata o un cancello, come testimoniato da fori nelle pareti (*fig. 14*). Un'iscrizione si trova invece in una parete interna di Riparo Salvini, che non è una camera sepolcrale, bensì un riparo sotto roccia. I sepolcri scavati nella roccia

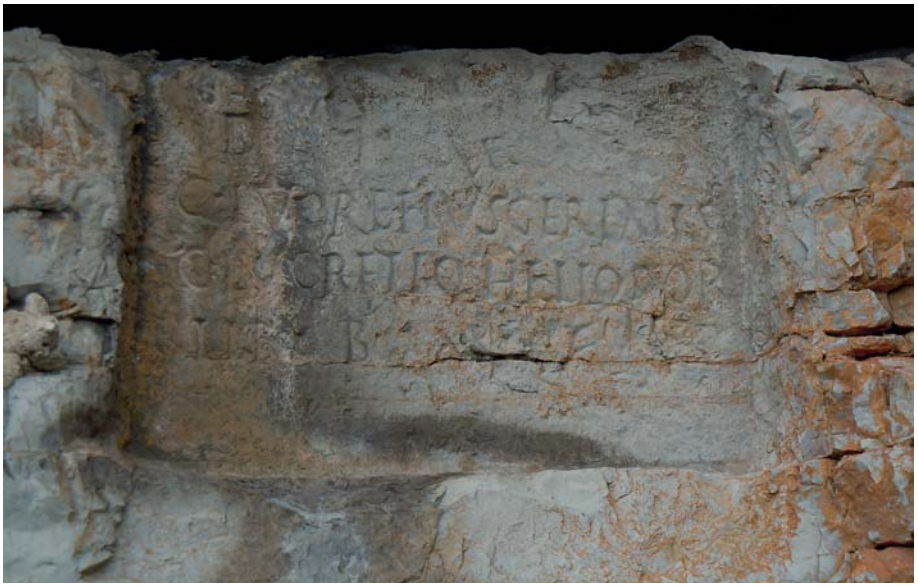


Fig. 15. Iscrizione rupestre (nr. 12) di Riparo Salvini (foto B. La Mela).

visti dal Lugli in quest'area sembrano non corrispondere a quelli rilevati in questo studio e dovrebbero trovarsi più ad Est. Il Lugli descrisse '*alcune camere sepolcrali scavate nella roccia, in gran parte rovinate e ricoperte da vegetazione*':[78] il termine 'alcune' sembra indicare la presenza di più di due camere sepolcrali e forse il fatto che esse fossero ricoperte da vegetazione non ha permesso allo stesso un'indagine più approfondita. Il famoso topografo scrisse di non essere riuscito a trovare i sepolcri rilevati al tempo del De la Blanchère, che riportava '*Enfin, le Pesco Montano et les rochers qui l'avoisinent ont des chambres et des sarcophages taillés de la même façon*'.[79] È molto probabile che in questo caso l'autore francese si riferisse, almeno in un caso, alla camera con i due sarcofagi contrapposti e dotati di cuscini (nr. 11a). Il Lugli non riuscì a vedere neanche le iscrizioni rupestri riportate dal Marangoni, che scriveva: '*Nelle falde del Monte sopra la Chiesa, oggi detta della Maddalena, abbiamo ritrovato le due seguenti iscrizioni, scolpite nel sasso medesimo, ov'erano incavati i sepolcri, la prima di buoni caratteri, e la seconda maltrattata dallo scorso dell'acqua, quali non sono rapportate dal Contatori nell'Istoria di quella Città*'.[80] Il Marangoni riportò *le iscrizioni:* la prima in una *tabula ansata*, il cui testo era *D(is) M(anibus) / Iuvventiae / Prisca coniv / gi . incomparabili / Dionysius Aug(usti) lib(ertus)/ fecit,* ed una seconda iscrizione *D(is) M(anibus) S(acrum) / G(aius) Lucretius Cerealis / G(aius) Lucretius Heliodor(us) / Lib(erti) b(ene) m(erenti) fec(it) […] / […] Pater.*[81]

Nel corso della presente indagine è stata rilevata la presenza di una sola di queste due epigrafi, ovvero la seconda iscrizione riportata dal Marangoni, che si trova su una parete interna del Riparo Salvini, una grotta naturale in buona parte dirurta. ***L'iscrizione di Riparo Salvini*** (nr. 12, *fig. 15*) riporta il testo: *D(is) M(anibus) [Sacrum] / G(aius) Lucretius Cerealis / G(aio) Lucretio Heliodor(o) / Lib(erto) B(ene) M(erenti) F(ecit)*. L'iscrizione, che si trova sul fondo di una nicchia quadrangolare, compare nel *CIL* con l'aggiunta di altre due linee dopo la quarta, ma in realtà non mostra, dopo esame autoptico, l'esistenza di altre linee, essendo inscritta sul fondo di una nicchia che delimita nettamente lo specchio epigrafico.[82] L'intera area dell'attuale Riparo copre circa 35 mq con l'apertura in direzione S-SO verso il mare. Gran parte della cavità rocciosa fu distrutta da cariche esplosive utilizzate in passato dai proprietari dell'area per terrazzare e coltivare l'area. La posizione del Riparo, che si apre su un'area impervia a ca. 37 m s.l.m. nella parete rocciosa di Monte S. Angelo, favorì nella Preistoria una scelta di occupazione da parte di gruppi di cacciatori raccoglitori del Paleolitico superiore, come riparo specializzato.[83] Frequentazioni successive del Riparo e dell'area circostante sembrano limitate solamente all'età romana.

Premettendo che tutta l'area sulla sommità del Monte S. Angelo necessitò di uno sbancamento della roccia e di una serie di livellamenti per la costruzione di terrazze, ovviamente non visibili

per la presenza delle strutture murarie che vi sono impostate, il complesso del santuario extraurbano è strutturato su tre livelli definiti da tre terrazze sovrapposte. La terrazza superiore, nota comunemente come 'campo trincerato' conserva nel settore meridionale della piazza d'armi, in prossimità dell'affaccio sulla terrazza sottostante, uno ***sperone roccioso*** (nr. 13, *pl. 8*), caratterizzato dalla presenza di fossili di rudiste, un mollusco marino bivalve risalente al Cretacico (141-65 milioni di anni dal presente). La struttura rocciosa naturale è stata in passato identificata come un *auguraculum*, un osservatorio dove gli auguri potevano scrutare il volo degli uccelli per trarne auspìci.[84] Lo sperone roccioso è stato lasciato isolato e apparetemente privo di recinzione o area di rispetto, che in realtà era costituita dal perimetro stesso del campo trincerato. La struttura ricorda in particolar modo quella rinvenuta presso l'ex convento di S. Francesco (nr. 9) e anche quella oracolare del recinto inferiore (nr. 14). Indubbiamente lo sperone roccioso, che non presenta alcuna traccia di lavorazione, si sarebbe potuto facilmente asportare durante la costruzione della terrazza, ma per qualche motivo a noi ignoto fu risparmiato.

Una ***balza rocciosa monumentalizzata*** attraverso un basamento quadrato (nr. 14, *fig. 16*, *pl. 8*), costituisce una delle costruzioni minori presenti nel recinto della terrazza mediana del tempio cd. di *Jupiter Anxur*. Questa si trova ad E del tempio ed ha una forma leggermente romboidale, con gli angoli orientati secondo i punti cardinali.[85] Il basamento (6,90 x 5,96 x 0,75 m) è rivestito in opera incerta di pietra locale, in modo da regolarizzare un masso di roccia calcarea naturale emergente dal terreno. La roccia ha un foro sommitale visibile per pochi cm, forse in antico comunicante con una cavità sotterranea. La roccia isolata presenta un foro al centro scandagliato già durante gli scavi del Borsari, il quale vi riconobbe una piccola grotta al di sotto della rupe, allora profonda poco più di 7 m; questa era comunicante con l'esterno tramite un'altra apertura che favoriva un flusso d'aria. Come verificato dallo stesso Borsari, introducendo delle pagliuzze nel foro, esse venivano rigettate fuori da tale corrente. Si riconosce in questo luogo la bocca di un oracolo, per la forma singolare del monumento ed il punto privilegiato in cui si trova, isolato e con diverso orientamento rispetto al tempio maggiore. La struttura rupestre è racchiusa in un recinto che cinge l'angolo N-E della terrazza mediana ed a N del basamento della struttura stessa, si trova una piccola fossa quadrata (che segue invece l'orientamento del tempio maggiore) nella quale si si è riconosciuta una favissa per ex-voto.[86] A proposito dell'attribuzione del culto cui era dedicata la formazione rocciosa naturale monumentalizzata, in passato questa è stata attribuita al culto di *Venus Obsequens*, sulla base di un'iscrizione rinvenuta nei pressi.[87] Ma come riportava il Borsari, sul lato orientale del tempio (e non nei pressi della rupe) si rinvennero tra gli strati di cenere una notevole quantità di oggetti votivi, tra i quali due piccole basi iscritte di donari marmorei di forma quadrata, destinati a reggere una statuetta che vi era infissa. Entrambi riportavano una dedica a Venere. Il donario con la dedica *Veneri opsequenti* misurava 4 x 5 cm. Sulla base di questo rinvenimento il Borsari ritenne fosse vera un'altra iscrizione che egli stesso definiva di 'scorretta scrittura' *ad venere opsequente*, in *CIL* L, 855.[88] Essendosi trovati questi votivi a ridosso del Tempio maggiore e non intorno o vicino alla rupe monumentalizzata, sembra forzata l'attribuzione della rupe monumentalizzata al culto di questa divinità, di cui doveva comunque esistere un sacello nei pressi. La struttura è stata anche attribuita al culto della Dea *Feronia Mater* su supposizioni topografiche non del tutto chiare.[89] Appare molto più concreta l'interpretazione originale dello sperone come antro delle sorti o finalizzato ai responsi di un oracolo: esso sarebbe stato monumentalizzato poi come un'edicola sorretta da colonnine laterizie di ordine ionico con capitelli di travertino, di cui si rinvennero frammenti nei pressi.[90] I confronti più attinenti con la struttura in esame si ritrovano nelle strutture rupestri dell'ex convento di S. Francesco (nr. 9) e della terrazza superiore del Santuario di Monte S. Angelo stesso (n. 13).

Fig. 16. Santuario extraurbano di Monte S. Angelo, balza rocciosa monumentalizzata (nr. 14) (foto autore).

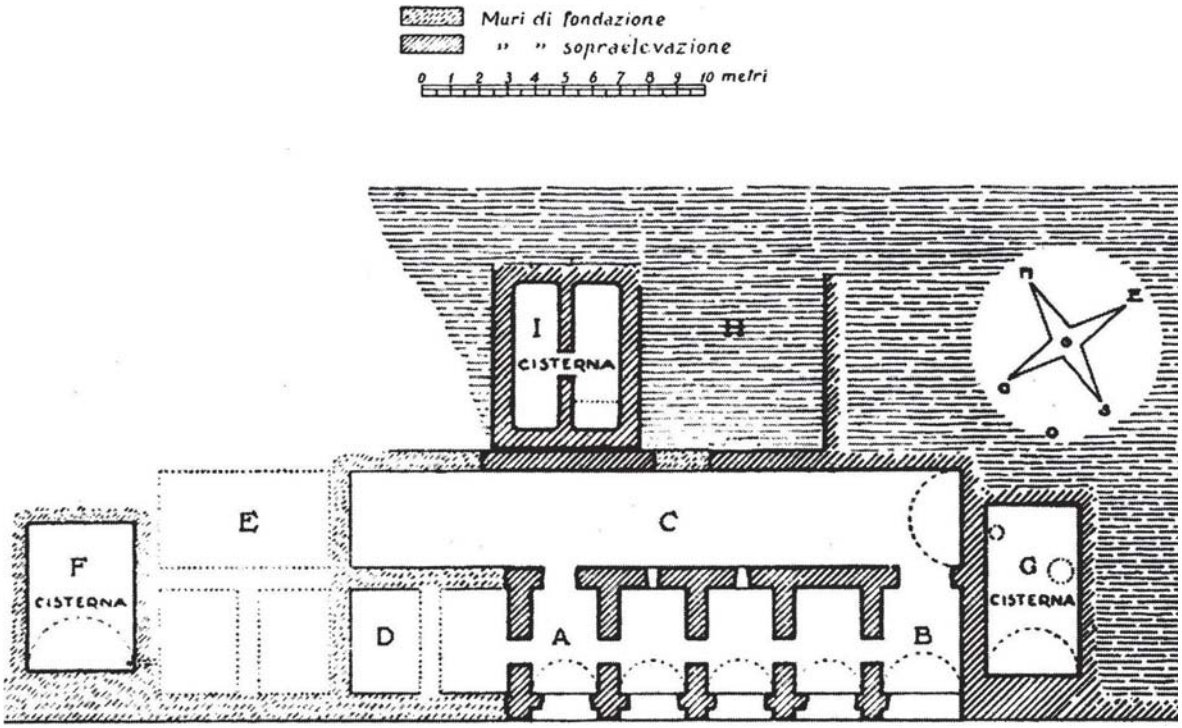


Fig. 17. Santuario extraurbano di Monte S. Angelo, cisterna F (nr. 15) ricavata nel banco roccioso nel complesso del cd. 'Piccolo Tempio'r (Lugli 1926, fig. c).

Inserita nel complesso monumentale del santuario extraurbano di Monte S. Angelo, nell'area del Piccolo Tempio o S. Angeletto, si trova una ***cisterna scavata nella roccia*** e poi rivestita con intonaco a cocciopesto (nr. 15, *fig. 17*), indicata nella pianta del Lugli come cisterna F (4 x 2,90 m). L'edificio nel quale si trova la cisterna è comunemente detto Piccolo Tempio e presenta lo stesso sistema di costruzione della sostruzione maggiore, ad archi con corridoio interno ed altre stanze. La conformazione a stanze e la presenza di numerose cisterne fanno pensare ad un fabbricato di abitazione, forse per i sacerdoti/magistrati che presenziavano alle cerimonie sacre che dovevano tenersi nel grande Tempio.[91] La volta della cisterna quasi tutta franata è in muratura con scaglie radiali e nell'angolo S vi è incastrato un tubulo di terracotta. La cisterna G (4,70 x 2,55 m), scavata e intonacata allo stesso modo della precedente, presenta due fori circolari nei fianchi della volta, del diametro di cm 65 e 39. Un'altra cisterna (4,05 x 1,20 m) si trova nel punto I, in asse con l'arco A; se ne vedono soltanto due vani, comunicanti fra di loro con una porta arcuata. La muratura irregolare sembra in opera incerta ed è resa invisibile dall'intonaco.[92] Tanto questa cisterna, quanto le altre erano alimentate dall'acqua piovana, raccolta sui tetti dell'edificio superiore. Anche in questo caso, la lavorazione della roccia per la creazione della cisterna è dovuta ad esigenze di spazio, come per quella in località Campolungo (nr. 3).

Prima della creazione di un passaggio, Terracina costituiva il termine della Piana pontina e la comunicazione con il Sud poteva avvenire solo per mare, oppure scavalcando la sella, in parte di taglio artificiale, che unisce il Pesco Montano al Monte S. Angelo.[93] La prima alternativa fu trovata alla fine del IV secolo a.C. con la costruzione dell'Appia superiore, che scavalcando i monti di Terracina si inerpicava in un tortuoso passaggio per riscendere poi verso la Piana di Fondi. Un'altra soluzione sembra essere stata la costruzione di una via costiera che tramite sostruzioni e tagli nella roccia superasse lo scoglio del Pesco Montano (*pl. 3*).[94] In un periodo ancora imprecisato, dato l'incremento dei commerci, tra gli ultimi anni della Repubblica e l'età imperiale, l'esigenza di creare un collegamento stradale costiero, evitando l'impervio percorso dell'Appia superiore, richiese una vasta opera di sbancamento della roccia attraverso il ***taglio monumentale del Pesco Montano*** (nr. 16, *fig. 18*).[95] Il taglio, compiuto per l'altezza di 128 piedi

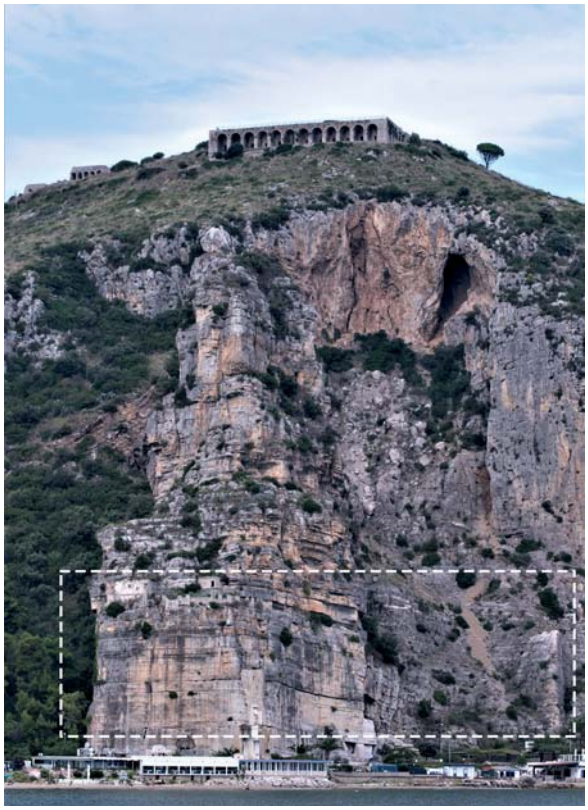


Fig. 18. Taglio del Pesco Montano di Monte S. Angelo (nr. 16) (foto autore).

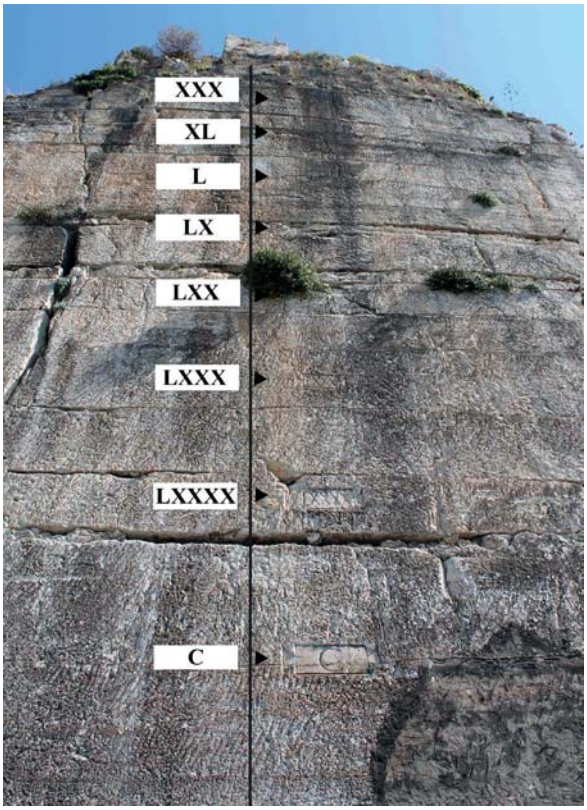


Fig. 19. Taglio del Pesco Montano di Monte S. Angelo (nr. 16), tabulae ansatae *(foto autore).*

(36 m circa), è testimoniato da cartigli collocati ogni dieci piedi romani con l'indicazione dell'altezza dell'opera (*fig. 19*). Il piano della via antica alla base del Pesco fu individuato nel 1911 ed allora si osservò che essa non arrivava a toccare la parete, ma era collegata a due gradini ricavati dalla roccia, per tutta la lunghezza del fronte tagliato, che costituivano una banchina per i passanti. Inoltre si rinvenne sull'alzata del gradino superiore il numerale CXXIIX (38 m, 128 *pedes*), oggi interrato.[96] Nella parte più alta del Pesco è incisa la cifra X, le altre cifre visibili sono alla distanza di 10 piedi le une dalle altre. In totale è stata stimata una asportazione di pietra di oltre 13.600 metri cubi durante le operazioni di sbancamento antico.[97] In un recente studio condotto dalla Cassieri è emerso che i cartigli, al contrario di quanto generalmente si credeva, non sono di misura omogenea, ma aumentano di dimensione col calare della quota, enfatizzando così la visione prospettica dal basso. Il Lugli riportava per i cartigli stessa forma e dimensioni, mentre effettivamente, escludendo le *ansae*, il cartiglio con l'indicazione CXX misura cm 1,40 x 0,58, mentre quello con indicazione XX misura cm 37 x 18 e l'indicazione X è del tutto priva di cartiglio.[98] Sempre dai lavori eseguiti nel 2011 è emerso che il taglio della rupe fu eseguito a 'cielo aperto', seguendo la litostratigrafia della roccia e non a piombo, con un taglio per bancate che ha determinato un andamento a scalare.[99] Lo sbancamento sembra non essere stato quindi finalizzato all'estrazione di blocchi parallelepipedi ma al rapido distacco di grosse scaglie di calcare; in seguito al distacco del materiale di risulta, il fronte di cava fu lisciato con la subbia. L'opera di sbancamento prosegue sia sulla parete orientale, che sul lato occidentale della rupe, mostrando gli stessi segni di lavorazione lungo tutto il cantiere. Tutte le superfici lavorate in antico mostrano tracce 'a festone', derivate dal raggio d'azione di un operaio dotato di scalpello a punta e di mazzuolo. Le successive tracce della subbia, inclinata a 45°, hanno in parte cancellato quelle di altri attrezzi impiegati in precedenza. Lo studio del 2011 ha anche rilevato l'utilizzo della tecnica di distacco con cunei e leve, riconosciuto come fossile guida dell'intervento antico sulla parete rocciosa, tramite tracce con sezione a V, rea-

lizzate mediante lo scalpello a punta dritta; entro queste tasche venivano poi conficcati a colpi di mazza i cunei al fine di distaccare roccia. La datazione dell'opera monumentale risulta particolarmente problematica e il taglio in passato è stato tradizionalmente ricondotto, secondo una cronologia bassa, a Traiano oppure a Caracalla, in base a cippi miliari di cui uno proveniente da Monte S. Biagio.[100] Teoria sostenibile in considerazione del fatto che nell'*Itinerarium Brundisinum* di Orazio, databile al 37 a.C., l'itinerario costiero forse non era ancora praticabile.[101] La cronologia alta riconduce invece l'opera alla tarda Repubblica principalmente su base della lettura paleografica delle *tabulae ansatae*, dato che solo recentemente è stata rimossa dal dibattito un'alzata di coperchio di sarcofago, scambiata per un rilievo, nel quale sarebbe stato rappresentato il taglio del Pesco Montano e/o la costruzione del porto.[102] Al momento una datazione alla piena età imperiale in base al tipo di tracce di lavorazione, sembra la più plausibile.[103] La realizzazione di un'opera di tale portata sarebbero quindi da ricondurre alle esigenze di un più agevole collegamento con il Sud e con l'Oriente, all'accresciuta mole di traffici connessa alla costruzione di un nuovo bacino portuale e allo sviluppo della Città bassa.

Dove la tagliata antica del Pesco Montano forma un angolo ottuso, una volta superata Porta Napoletana, si trova un tratto di roccia appena sbozzato in cui è scavata un'***edicola rupestre*** (nr. 17, *pl. 9*).[104] L'esterno dell'edicola è decorato da un frontone triangolare delimitato da due solchi, composto da due lesene a capitelli corinzi che seguono la pendenza della roccia, sormontate da una *tabula ansata* anepigrafe, originariamente pitta (*pl. 9.2-9.3*). La presenza di una cancellata è deducibile dai fori presenti nelle pareti e l'accesso al piano interno dell'edicola avviene tramite tre gradini. Il soffitto corrisponde a un'interfaccia di stratificazione del calcare. Una banchina sul fondo presenta alloggiamenti per urne o are (*pl. 9.1*). L'area rocciosa circostante l'edicola ha una superficie aggettante dal piano di cava con una facciata sgrossata a resa naturalistica. Recenti indagini tecniche della Soprintendenza hanno evidenziato, nella realizzazione del lavoro, l'uso esclusivo di formelle e cunei e la mancanza di una rifinitura a subbia.[105] Tracce di rifinitura a gradina sono state rilevate sulle lesene e sulla *tabula ansata*. Nello spazio tra l'edicola e la cavità naturale (nr. 18) è stata inoltre rilevata la presenza di formelle scavate con scalpello a punta dritta, ortogonali al verso della roccia per entrare in profondità, e tracce di livellamento eseguite con subbia e mazzuolo procedendo destra a sinistra, dal basso verso l'alto. Si è proposto un confronto dell'edicola rupestre con la *Tabula Traiana* di Djerdap (Serbia), posta a celebrare il grande taglio effettuato per il passaggio a mezza costa della via lungo il Danubio.[106] L'epigrafe è incisa su un piano verticale intagliato nella stessa roccia, su una lunghezza di 3,20 m e un'altezza di 1,80 m, ornata con due delfini alati, rose a sei petali e un'aquila dalle ali spiegate. Il confronto non sembra aderente in quanto a Djerdap manca una camera scavata nella roccia e siamo in presenza di un testo epigrafico che nella struttura rupestre del Pesco Montano è solo ipotizzabile. Bisogna tenere in considerazione che la dimensione della tabula ansata di Terracina non avrebbe potuto che contenere un testo breve. L'aspetto dell'edicola serba è dovuta ad un restauro moderno, durante il quale è stata aggiunta una sorta di tettoia in forma di frontone con l'iscrizione in rilievo *Tabula Traiana*. La tavola fu smontata e rimontata 50 metri più in alto in seguito alla realizzazione di una diga del Danubio, realizzata negli anni '60 del secolo scorso. Si tratta di un'iscrizione commemorativa iscritta sul taglio antico da parte di Traiano, che può essere associata al taglio terracinese solo in base all'attribuzione storiografica della realizzazione del taglio del Pesco Montano al suddetto imperatore.

Appare più adeguato il confronto della struttura con un sacello rupestre rinvenuto in Italia, a Casalattico, dove in località Montattico è incisa un'iscrizione su una roccia alta m 3, che presenta alla base due gradini e ricorda la realizzazione che il liberto C. Pomponio Tigrano fece di una *via plostralis*, una strada adatta a carri pesanti.[107] Il Giannetti, che la studiò, propose che questa struttura avesse sia carattere onorario che funerario (mentre per Solin è solo viaria) data la presenza, adiacente all'iscrizione, di una profonda fossa di forma quadrata che doveva servire per contenere un'olla o un'urna cineraria. Come elemento che contribuisce ad una già certa attribuzione funeraria data dalla banchina e dagli alloggiamenti per le urne, sembra che nella realizzazione scabra e naturalistica, a mo' di roccia grezza che risalta nel taglio regolare del Pesco, si sia cercato di imitare l'aspetto delle rocce carsiche isolate e la ruvidezza della viva roccia nelle quali sono ricavati i sepolcri rupestri presenti nella Valle dei Santi e alle pendici di Monte S. Angelo (nr. 1-2, 4-12). L'aspetto funerario di questa struttura sembra confermato da alcune caratteristiche comuni alla tipologia, quali la presenza di gradini di accesso che dovevano essere presenti anche nelle due

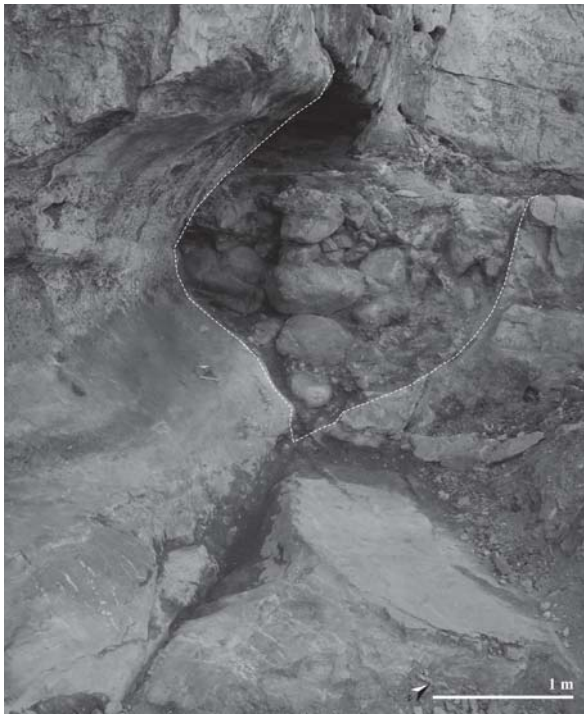


Fig. 20. Grotticella del Pesco Montano (nr. 18) (foto autore).

camere sepolcrali (nr. 11-11a) più ad E dell'edicola stessa e nell'edicola della Madonnella in località Campolungo (nr. 1). A questi si aggiungono altri elementi quali la presenza di una banchina di fondo con alloggiamenti per urne/are ed una fronte chiusa da una cancellata o grata, di cui restano i fori nelle pareti (come per le 'finestrelle', nr. 4-5). Di certo, per trovarsi in quella posizione, la struttura rupestre doveva appartenere ad uno o più personaggi importanti, che forse ebbero a

Fig. 21. Graffiti rupestri della Grotta del Pesco Montano (Cassieri et al. 2013, fig. 8 modificata).

che fare con la realizzazione della tagliata. Sembra così certa la funzione funeraria, ma la posizione nella quale si trova garantiva a questa struttura anche un aspetto onorario.

Nel 2011 alle pendici del Pesco Montano, è stato rinvenuto l'imbocco di una ***grotta marina emersa*** (nr. 18, *fig. 20*), del tipo 'da miscela', originata dall'azione chimica che l'acqua marina esercita a contatto con una fonte di acqua dolce.[108] I lavori di cava effettuati nel tempo tutto attorno hanno quasi del tutto distrutto la cavità che si conserva sino a metà della volta.[109] All'interno della cavità è stata riconosciuta una condotta singola di una fonte, interrotta da un accumulo di massi, disposti a sbarramento. Alla grotta sembra essere stata riservata particolare attenzione in antico, come testimoniano alcuni graffiti e il fatto che si trovi in un contesto monumentale, tra l'edicola rupestre (nr. 17) ed il taglio ad emiciclo (nr. 20), ha fatto ipotizzare possa trattarsi del *Fons Neptunius*.[110] Anche se è ragionevole supporre che il *Neptunius fons* scaturisse nella zona di Pesco Montano, definire il luogo preciso ove fosse è in ogni caso, per ora e per vari motivi impossibile.[111] Già al tempo di Vitruvio la sorgente non esisteva più, in quanto il *fons Neptunius* scomparve definitivamente dopo essere stato obliterato a causa delle sue acque che probabilmente contenevano un'alta percentuale di arsenico.[112] In particolare il De la Blanchère descrisse in maniera precisa il luogo da cui sgorgavano le acque velenose, ritenendole ancora attive o estinte da poco, riferendo che la fonte, dopo essere ritornata in superficie, nel 1839 fu obliterata dal Comune: '*à cinquante pas en dehors de la Porta di Napoli, à droite de la route, dans les pierres*'.[113] Quasi tutti gli scrittori del passato, tra cui anche il Lugli, si sono adeguati ad un passo in Vitruvio sull'ostruzione della sorgente, dal momento che la fonte non esisteva più ai loro tempi.[114] Tra le ultime notizie di ritrovamento della fonte ve ne è una, da parte del Monti, con la localizzazione della stessa sul lato occidentale di Pesco Montano, a 4 m di profondità, che appare però inverosimile.[115] Inoltre sono da tenere in considerazione alcune testimonianze che collocano il *Neptunius fons* in posizione diametralmente opposta a quella del Pesco Montano.[116] All'interno di questa cavità alla base della parete occidentale sono stati rilevati ***graffiti*** di difficile interpretazione (*fig. 21*): una N retrograda, quattro coltelli, una foglia, forse una fiaccola e una fiocina a nove punte; le incisioni rupestri sono inquadrate da quattro incassi, probabilmente pertinenti a sostegni.[117] Questa cavità, nel nostro contesto d'indagine costituisce un *unicum*, dato che non presenta tracce di

Fig. 22. Grande Esedra scavata nella roccia (nr. 20), tabulae ansatae *(foto autore).*

lavorazione della roccia o di riadattamento evidenti, ma la sua presenza nel complesso monumentale ed il rispetto riservatole permettono di considerarla come un monumento rupestre semi-ipogeo. Potrebbe essere paragonata con le dovute cautele, per l'assenza di tracce di lavorazione e per il rispetto che le venne riservato, allo sperone roccioso naturale presente nel giardino dell'ex Convento di S. Francesco (nr. 9), alla balza rocciosa del campo trincerato e dell'oracolo monumentalizzato del santuario di Monte S. Angelo (nr. 13-14).

Tutta la zona a SE del Pesco Montano è stata interessata da ***attività di cava*** (nr. 19, *pl. 3*) in più fasi. I lavori per l'estrazione di calcare per calce, che hanno dato all'area una conformazione ad emiciclo e l'accumulo di un'enorme quantità di detriti, hanno fortemente modificato il paesaggio, salvando in qualche modo alcuni tratti utili alla ricostruzione dell'assetto originario. L'estrazione di calce presso il Pesco Montano è attestata già nel V secolo, mentre nel XVIII secolo, si disselciava l'Appia antica e si cavava materiale per risistemare la sede stradale dell'Appia.[118] Si riconoscono i vuoti lasciati dalle cave abbandonate nel secolo scorso, identificabili dai cavi di mina a polvere pirica per un fronte di escavazione di 320 m circa, ma una dettagliata esplorazione recente del fianco montano ha permesso di distinguere gli interventi di cava moderni dalle tracce di lavorazione antiche.[119]

Tra le strutture superstiti ad E del Pesco Montano, il Lugli identificò alla metà del secolo scorso una struttura ad emiciclo, anche detta ***grande esedra*** (nr. 20, *fig. 22*).[120] La struttura, oggi conservata per metà grazie all'accumulo di detriti dell'attività estrattiva, è stata esaminata dettagliatamente in uno studio topografico recente che ha rivelato tracce di lavorazione date da formelle per cunei e subbia a corsi orizzontali di lavorazione e la presenza di *tabulae ansatae*, con lavorazione meno accurata e di dimensioni minori di quelle del Pesco. Nella parte angolare superstite, le *tabulae* partono ognuna da un proprio punto zero, il che ha fatto supporre che l'opera sia stata eseguita in differenti fasi di cantiere, coeve o di poco successive a quella del taglio del Pesco Montano. Sul fronte, al livello più basso, è stata anche identificata la presenza di una rampa a gradoni che raggiungeva il piano interno dell'esedra.[121] Nel tratto della Via Appia inferiore, passato il Pesco Montano, in direzione di Fondi, sono presenti alcuni ***tagli nella roccia relativi ad una via costiera*** (nr. 21, *pl. 3*). La Via tra il Pesco Montano e la Torre Gregoriana passava più bassa di ca. 2 metri rispetto a quella attuale, accostandosi al mare, un segmento era noto al Lugli e recentemente, nell'ambito del progetto di messa in sicurezza delle rupi, ne sono stati rinvenuti altri tratti al di sotto di un ampio accumulo di detriti di breccia calcarea.[122] Come riportato dal Lugli, la strada nonostante fosse fondata sulla roccia, era basolata e in alcuni punti

Fig. 23. Piazza Palatina (nr. 22), taglio della rupe per il passaggio dell'Appia superiore (foto autore).

rivestita con uno strato di cocciopesto. Dalla parte del mare era riparata da un parapetto in parte formato dalla pietra stessa e in parte costruito in blocchi irregolari di calcare. Molti danneggiamenti alla stessa sono stati arrecati dalla costruzione della via moderna e dall'azione del mare. Di fronte alla Torre Gregoriana vi è un taglio della roccia per una decina di metri, ed i vuoti lasciati dalla formazione irregolare del calcare sono riempiti di muratura in reticolato; la via in questo punto era fiancheggiata da sepolcri, soprattutto verso il mare.[123] Un altro taglio della Via, molto regolare e leggermente in curva (larg. m 40, alt. 8 m ca.) si trovava più avanti, dove sul parapetto a monte, è scavata una ***piccola nicchia a cappuccina,*** sicuramente antica poiché ha dinanzi una mensola ricavata nello stesso taglio di roccia, della quale non si è potuta compiere una verifica autoptica, a causa della ripidità della roccia che affaccia su una strada di scorrimento.[124] Gli altri segmenti basolati scoperti recentemente negli scavi della Soprintendenza si trovavano al di sotto di un notevole accumulo di detriti di cava. La carreggiata della strada, impostata sulla roccia della scogliera che formava antica linea di costa, è delimitata a N da una crepidine in blocchi calcarei e pavimentata in pietra lavica. A monte del tracciato è stata ritrovata una fondazione di contenimento del fianco roccioso in scaglie di calcare, mentre la restante sede stradale doveva svilupparsi su di una banchina artificiale di cui sono visibili solo due tratti, per una lunghezza approssimativa di 23 m.[125] Alcuni passi di Livio si riferiscono a lavori eseguiti nel 184 a.C. dai censori M. Porzio Catone e L. Valerio Flacco e successivamente ad una *moles ad Terracinam* realizzata nel 179 a.C.[126] In mancanza di dati archeologici, in molti studi il termine *moles* è stato interpretato nel senso di un argine artificiale realizzato a ridosso del Pesco Montano, oppure come un'opera che sfruttava la sella naturale che divide il Pisco dal Monte S. Angelo, o è stata proposta l'identificazione unilaterale delle due *moles*, il cui scopo finale era comunque il superamento del Pesco Montano e il collegamento viario fra Terracina e Fondi.[127] In ogni caso i recenti ritrovamenti arricchiscono ulteriormente il quadro topografico relativo sia allo sviluppo di un percorso paracostiero, sia al percorso della Via Appia inferiore, la quale superato il Pesco doveva proseguire fiancheggiando il taglio nella roccia. La cd. ***Piazza Palatina*** (nr. 22, *fig. 23*), sul percorso della Via Appia superiore, si trova sullo sperone più avanzato del Monte Croce. Qui ha ca. 22 m di raggio e risulta in parte poggiata sulla roccia tagliata artificialmente e in parte sostenuta da opera quadrata di calcare a grossi massi.[128] Nella parete di roccia a monte si apre una grotticella naturale. La Piazza si trova in un punto dominante sui monti di Terracina, aperta verso la Piana di Fondi. Prima del taglio del Pesco Montano, questo doveva rappresentare l'unico passaggio fra la piana di Fondi e la piana di Terracina, divise fra di loro dalla catena del Monte Giusto e del Monte Croce; lo slargo fu forse progettato per far riposare uomini e animali. Secondo la teoria più accreditata la Piazza Palatina di Terracina è stata da molti ritenuta il luogo del noto *Saltus ad Lautulas*, dove avvennero noti eventi bellici della storia romana. La diatriba sulla reale posizione del luogo è complessa e vi sono diverse posizioni in merito alla collocazione del campo di battaglia tra Romani e Sanniti.[129] Tra le varie teorie vi è quella che pone *Lautulae* appunto sulle alture presso Terracina, a Piazza Palatina, la cui ampiezza però non sembra adatta ad uno scontro campale oppure presso il Canneto. Altre proposte situano il luogo più

nell'entroterra fondano, tra le odierne Lenola e Vallecorsa, mentre recenti ritrovamenti archeologici hanno ragionevolmente spostato l'attenzione verso l'area tra Fondi e Lenola.[130] I dati archeologici inoltre mostrano che il taglio della rupe per la costruzione dello spiazzo sembra coevo alla costruzione dell'Appia superiore (312 a.C.), la quale strada, per quanto ricalcasse un itinerario più antico, ancora non esisteva ai tempi degli avvenimenti narrati dalle fonti. Subito dopo piazza Palatina, la Via Appia è stata costruita su di un ***gradino artificiale ricavato nella roccia*** (nr. **23**, *pl. 1-2*), rivestito con poligoni di calcare per creare uniformità col resto del tracciato. A valle della stessa si trova l'incasso per i blocchi della crepidine poggiata su uno o due filari di blocchi di sostegno, sui quali restano notevoli avanzi del selciato.[131] Confronti locali della stessa tecnica che utilizzava come base sostruttiva della strada il piano roccioso, seguendo la stratigrafia geologica, si rileva sempre in Terracina, a Piazza Palatina (nr. 22) e nei tagli per il passaggio della via costiera (nr. 21).

Per quanto riguarda le strutture idriche, non si è potuta effettuare una ricognizione sistematica, seguendo tutti i tragitti degli acquedotti per motivi logistici, dettati dal frazionamento del territorio in molte proprietà private inaccessibili o per eccessivo infrascamento; un altro motivo è dovuto alla natura delle opere che sono in gran parte sotterranee. Tra le infrastrutture idriche che rifornivano Terracina bisogna ricordare, anche se non è stato utilizzato il sostrato roccioso per il suo corso, l'acquedotto di Feronia; di modesta portata, le fonti furono captate alle pendici di Monte Leano nei pressi della 'Mola di mezzo'. L'acquedotto dovrebbe essere databile tra l'età tardorepubblicana e la prima età imperiale. Lo speco è nelle parti visibili in buona opera reticolata con pozzetti quadrati d'ispezione ogni metro circa; questo fiancheggiava la Via Appia, fino alla porta settentrionale della Città dove veniva convogliata in un serbatoio per rifornire la parte occidentale/bassa dell'abitato.[132] Tra le opere pubbliche che invece hanno sfruttato il sostrato roccioso per la loro realizzazione, rientra il taglio dello ***speco dell'acquedotto di S. Stefano*** (*pl. 1-3, fig. 24*). Questo acquedotto è quasi completamente scavato nella roccia e prende il nome dal monte omonimo che fiancheggia nel suo andamento. Santo Stefano è un altopiano carsico che si trova a circa 5 km in linea d'aria da Terracina, alle spalle di Monte Giusto. La captazione avveniva a circa 575 m sul livello del mare ed una pianta del Minutini del 1870 ce ne restituisce il percorso (vi è anche quello dell'Amaseno).[133] La sorgente naturale, che convogliava l'acqua in una camera di raccolta, doveva essere alimentata da tutto un complesso di cunicoli che si diramano nel monte, interamente scavati nella roccia. Questi dovevano costituire gallerie filtranti per stillicidio, che andavano ad incrementare il flusso della sorgente, come verificato dal Bianchini, che ce ne fornisce le dimensioni di 1,50 x 1 m. L'acquedotto sembra essere stato la fonte d'acqua più antica di Terracina, antecedente all'acquedotto di Feronia e al grande acquedotto imperiale: questo si riconosce, per i tratti che si riescono a seguire, in un piccolo canale scavato quasi interamente nella roccia, (prof. 50 cm, larg. 20-45 cm), che scende piuttosto ripidamente la dorsale del colle, evitando le insenature. È quasi impossibile poterne seguire l'intero percorso per l'estrema difficoltà di trovarne le tracce ed anche il Lugli, al tempo, ne seguì una parte molto modesta finché giunse in un punto in cui il canale si biforcava ad angolo acuto ed i due bracci andavano verso il monte disperdendosi.[134]

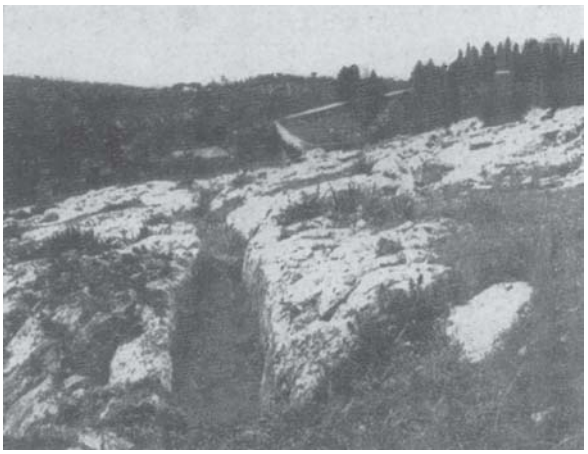


Fig. 24. Speco dell'Acquedotto di S. Stefano (Lugli 1926, fig. 12).

Tra le grandi opere infrastrutturali, la realizzazione dello ***speco dell'acquedotto di S. Lorenzo dell'Amaseno***, terzo acquedotto di Terracina, ha sfruttato in buona parte del suo percorso la roccia come base per l'impianto (*pl. 1-2, fig. 25*), partendo dalle sorgenti che si trovano a circa 100 m sul livello del mare. L'acquedotto fu costruito durante il II secolo d.C., captando le sorgenti del fiume Amaseno presso l'attuale città di Amaseno (già S. Lorenzo) e giungendo a Terracina dopo un percorso tortuoso di circa 56 Km. L'infrastruttura seguiva le pendici della vallata di Priverno e passando al di sotto dei paesi di Pisterzo e Roccasecca e Sonnino, seguiva la via setina per giungere alle propaggini di Monte Leano, presso il cd.

Santuario di Feronia; qui entrava nella Valle di Terracina, percorrendola tutta, bordo-monte, fino a giungere in Città presso S. Domenico. Le prime notizie sull'acquedotto risalgono al XVIII secolo, nel programma di bonifica del territorio pontino intrapreso da Pio VI ed esistono numerosi documenti d'archivio sulla realizzazione di studi e restauri finalizzati al riutilizzo dell'opera idraulica per ripristinare il condotto piuttosto che costruirne uno nuovo.[135] Il de Prony ed il De la Blanchère ne tracciarono il percorso e quest'ultimo riteneva che l'acquedotto non fosse stato portato a termine, potendone seguire lo speco sino a S. Domenico, dove si interrompeva bruscamente, interruzione riscontrata anche in un altro punto, presso il cd. Ponte di Camilla.[136] A dimostrazione dell'effettivo funzionamento in vari punti si nota l'incrostazione dell'acqua nello speco, specialmente sui ponti della vallata e nel viadotto di Salissano; inoltre la chiusa presso Terracina dimostrerebbe che esso fu effettivamente utilizzato.[137] L'apparente discontinuità nello speco, le lacune e tratti di rettifiche del percorso sarebbero state causate da qualche errore di livellazione o da difetto del terreno. Il Lugli riuscì ad esaminare l'ultimo tratto all'ingresso della città, a circa 55 m sul livello del mare, dove l'acqua, attraverso il *castellum aquae* detto oggi la Rota (nome che deriva dalla forma data da due tamburi concentrici), dal quale si diramavano altri 4 o 5 cunicoli di grandezza differente.[138] Nel tempo, altri studiosi hanno ripreso o rielaborato gli studi suddetti.[139] Il percorso è quasi tutto sotterraneo e presenta la sua principale particolarità nell'adattarsi al territorio che attraversa, passando dai 100 m ai 50 m sul livello del mare nel punto di arrivo a Terracina con una pendenza media dello 0,09%. La maggior parte del percorso è scavato in trincea sfruttando il banco calcareo della costa del monte per ricavarne il letto dello speco ed i salti di quota sono superati da ponti. Per quanto riguarda la tecnica costruttiva il Lugli fornì una documentazione grafica, datandolo nel periodo tra Adriano e gli Antonini e fornendo tre sezioni caratteristiche (*fig. 25.1*).[140] La D'Onofrio nel 1999 ha localizzato 7 affioramenti del condotto nella valle, rilevando 5 tecniche d'impianto della struttura a terra (*fig. 25.2*), che nei tratti di nostro interesse, ovvero in presenza di strati rocciosi, mostrano che il cunicolo è stato realizzato totalmente in galleria (tipo a) oppure le pareti inferiori sono scavate nella roccia e hanno una copertura in cementizio (tipo b).[141] La Floris ha poi precisato nel 2001 i precedenti posizionamenti su supporto cartografico recente, in scala adeguata per un preciso posizionamento, con una approfondita analisi delle strutture rilevate, per le quali ha proposto più articolate tipologie di soluzioni adottate per la realizzazione dello speco (*fig. 25.3*).[142] Tra i tipi di nostro interesse vi sono il tipo a, che sfrutta il piano roccioso livellato come base con spalletta a valle realizzata in opera incerta, quasi reticolata, cementizia o a blocchi di calcare; il tipo b, che usa uno scavo irregolare ad U della roccia come trincea di fondazione per poi regolarizzare il condotto con gettata di conglomerato cementizio, con copertura a volta o con tre tavole; il tipo c, tagliato regolarmente nella roccia, la cui copertura è di gettata di

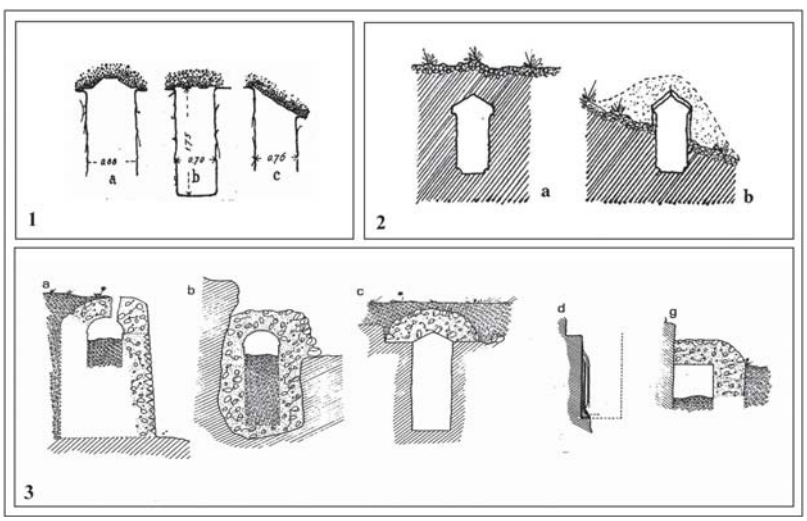


Fig. 25. Acquedotto di S. Lorenzo dell'Amaseno, sezioni dei tratti scavati nella roccia (Rilievi da [1] Lugli 1926, fig. r; [2] D'Onofrio 1999, fig. 17 a-b; [3] Floris 2001, fig. 6).

conglomerato a cappuccina che poggia sul gradino roccioso; il tipo d sfruttava una parete rocciosa regolarizzata per l'altezza e parte della base, mentre la parete a valle doveva essere in mattoni; nel caso del tipo e, si sfruttava la parete rocciosa regolarizzata su cui si faceva una gettata su centina di conglomerato a copertura sommitale e laterale. Le differenti soluzioni di percorso e di lavorazione della roccia potrebbero essere dovute a differenze di cantiere e manodopera o maestranze diverse, procedendo da più parti contemporaneamente, fatto che spiegherebbe la diversità di costruzione nei vari tratti.[143]

Discussione e conclusioni

Le caratteristiche del paesaggio naturale e del sostrato litologico in cui furono realizzate le strutture rupestri di età romana nel territorio di Terracina, hanno reso piuttosto complessa la ricerca e l'identificazione di questo tipo di artefatti proprio per la loro specificità formale e costruttiva, che lascia trasparire la sensibilità con cui in antico erano considerati i suggestivi massi e gli speroni rocciosi dei monti nei quali erano realizzati, in stretto rapporto con l'ambiente naturale. Il tema inconsueto del lavoro ha un duplice valore, in quanto non solo diffonde la conoscenza di queste particolari strutture archeologiche che per loro natura sono difficilmente visibili ed accessibili, ma costituisce anche un registro delle stesse, utile al fine di un controllo dei processi di pianificazione urbana e territoriale e come strumento utile nella protezione e gestione di un patrimonio 'quasi invisibile' per sua natura. La mappatura delle strutture rupestri ad una scala variabile, tramite *GIS*, fino ad una risoluzione di scala di 1:2000, è stata determinante per un posizionamento preciso delle strutture. Negli ultimi cento anni il territorio ha attraversato profonde trasformazioni, senza precedenti nella storia, e questa modificazione del paesaggio ha reso la cartografia precedente, anche se di immenso valore, illeggibile ed obsoleta al fine di proteggere e valorizzare un patrimonio di cui spesso non siamo adeguatamente consapevoli. La creazione di un catasto archeologico digitale con la pubblicazione del *GIS*, con cui si è realizzata la mappa delle strutture rupestri, potrà fornire in futuro un nuovo servizio informativo ad una vasta gamma di utenti. La metodologia di ricerca si è basata sugli standard della topografia antica, che partendo da una *survey* sistematica del territorio, ha compreso la documentazione grafica delle strutture, lo studio dei manufatti archeologici (frammenti fittili, architettonici, ecc.) rinvenuti nei pressi delle strutture, lo studio di documenti d'archivio e l'analisi di foto aeree e immagini satellitari.

Gli studi relativi all'ambito rupestre rientrano in un campo di ricerca poco approfondito, spesso relegato alla sola epigrafia, tralasciando in gran parte lo studio topografico e l'organizzazione spaziale delle strutture stesse. In Italia, tra le aree geografiche che presentano un'alta frequenza di strutture rupestri di età romana vi è l'Etruria meridionale, dove primeggia numericamente la categoria delle iscrizioni rupestri funerarie, cui seguono le viarie/confinarie, ed infine quelle sacre. [144] In Abruzzo le iscrizioni funerarie sono in netta maggioranza e compaiono con una sola attestazione, un termine confinario, un'iscrizione viaria, una sacra isolata ed una apotropaica.[145] Le iscrizioni/strutture rupestri conosciute nella Media Valle del Liri, sono prevalentemente di tre tipi: collegate con santuari, funerarie e onorarie.[146] Nel Lazio meridionale, nel territorio di Terracina, per ora sono state documentate in maggior numero strutture con e senza iscrizioni a carattere funerario, cui seguono quelle sacre ed infine viarie/idriche, con una sola attestazione di carattere estemporaneo (graffiti). In ogni caso, anche se in territori geomorfologicamente differenti, la maggior parte delle strutture sono identificabili come funerarie, spesso in relazione a ville rustiche presenti nei paraggi.[147] Bisogna tenere presente che molte strutture funerarie delle regioni suddette non sono state ritenute tali, come per gran parte di quelle presenti nel territorio di Terracina (cd. Santuario di Ercole, cd. Santuario di Silvano etc.), in favore, da parte di molti studiosi, dell'interpretazione antiquaria di 'santuari' data dalla letteratura ottocentesca. Il primo a proporre una funzione funeraria di alcuni dei monumenti rupestri ricavati in balze rocciose isolate nel territorio di Terracina fu il Lugli negli anni '20 del secolo scorso, interpretazione sistematicamente ignorata negli anni successivi in favore appunto di quella romantica di 'santuari' che sicuramente dota queste strutture di un carattere affascinante ma che non rispecchia la realtà archeologica. A questo tipo di funzione delle strutture rupestri seguono le attestazioni relative all'ambito sacro, viario ed occasionale.

Riepilogando, tra le strutture presenti nel territorio di Terracina, le ***strutture funerarie*** (nr. 1-2, 4-8, 10), che nella maggior parte dei casi si sviluppano dalla fine dell'età repubblicana all'età medio-imperiale, sembrano orientate verso un pubblico rurale di contadini e di pastori, trovandosi in aree aspre, con un rilievo tormentato e ricco di rocce affioranti. Le strutture di questo tipo non affacciano mai sulla viabilità principale,

bensì erano tutte raggiungibili per mezzo di sentieri o passaggi tra le rocce. Queste strutture sono caratterizzate dalla presenza di coppelle, alloggiamenti per urne o statuette spesso protette con grate metalliche. Doveva trattarsi di opere private, in relazione al vissuto del committente e situate nei pressi di *villae rusticae*, quindi non destinate a tutti e non facilmente accessibili. Queste opere si inserivano in un vasto quadro di devozione popolare locale, rivolta ad onorare divinità agro-pastorali e silvestri (Diana, Silvano ed Ercole) o ricordavano il vissuto o le caratteristiche del defunto (ad esempio Pudicizia). Tale aspetto era spesso espresso tramite iscrizioni di *consecratio*.[148] Nel rapporto reciproco tra le ville romane ed il paesaggio circostante, le tombe monumentali e nel nostro caso le tombe rupestri, svolgevano un ruolo rilevante, rappresentando il classico *pendant* della residenza: da un lato la dimora dei viventi e dall'altro la *domus aeterna*.[149] Dalla fine della repubblica alla prima età imperiale, la conservazione della memoria sembra garantita attraverso monumenti, con la funzione di onorare il committente, ma per quanto riguarda le strutture funerarie rupestri, appare evidente una notevole diversità rispetto al modello tradizionale di monumenti e iscrizioni rivolte al *viator*, dato il posizionamento lontano dalla viabilità principale. Questo tipo di strutture inserite nella piena campagna, non dovevano essere visibili a tutti, ma si manifestavano in particolare verso ospiti e amici nell'ambiente privato delle residenze rurali, come una sorta di album di famiglia del committente.[150] Come confronti non locali si possono citare Carpello e Capranica di Campello (Fr), dove si riscontra in entrambi i casi la vicinanza di un luogo di culto funerario rupestre ad una villa rustica di epoca tardo repubblicana, la cui destinazione silvo-pastorale è sottolineata dai toponimi.[151] La stretta relazione fra tomba e residenza nel corso del II-III secolo d.C. sembra più evidente se si considerano le trasformazioni che alcuni dei mausolei di tipo templare subivano nella tarda antichità.[152] La devozione martirale presente nella trasformazione del culto dei morti, durante il II secolo d.C., parallelamente al declino del sistema delle ville romane, favorì che i mausolei spesso venissero a costituire il nucleo da cui si svilupparono i primi santuari cristiani delle campagne.[153] Un altro tipo di sepolture che hanno interessato la lavorazione della roccia calcarea sono quelle ipogee, (nr. 11-11a) di natura artificiale o naturale riadattata (nr. 12). Anche questo tipo di tombe nella maggior parte dei casi non affacciano sulla viabilità principale, tranne nel caso dell'edicola del Pesco Montano (nr. 17), che per posizione in diretto affaccio sull'Appia ed inserita nel complesso monumentale del taglio del Pesco, potrebbe rivestire sia un aspetto onorario oltre che funerario. Questa, come nel caso della struttura di Casalattico (Frosinone) relativa alla realizzazione di una *via plostralis*, è in ogni modo dotata di elementi funzionali, all'interno della stessa, tipici di una sepoltura, quali alloggiamento per le olle o urne e presenza di una grata di protezione.[154] In tutti i casi le camere sepolcrali finora ritrovate non sono state rinvenute nella vallata, ma sono tutte raccolte alle pendici del Monte S. Angelo, nei pressi del Pesco Montano. I monumenti funerari rupestri ricavati su massi isolati si trovano prevalentemente nella valle, dislocati lungo il percorso dell'acquedotto dell'Amaseno. Questi sono inquadrabili cronologicamente tra la fine dell'età repubblicana e la media età imperiale, situati in posizioni eminenti su alture e raggiungibili tramite sentieri discosti dalle principali arterie stradali, vennero a costituire nel tempo segnacoli e punti di riferimento nel territorio. Si tratta di strutture private, articolate scenograficamente nel paesaggio, dotate di edicole, fosse, coppelle, alloggiamenti per accogliere olle cinerarie, statuette di culto e sarcofagi che creavano un effetto visuale d'insieme. Spesso sono caratterizzate dalla presenza di peculiari elementi identificativi quali iscrizioni o bassorilievi. La scelta del luogo in cui si trovano è spesso mirata ad attirare l'attenzione come una sorta di 'messa in scena' interdipendente con le strutture rupestri naturali e gli edifici abitativi di ville rurali che si trovano nella maggior parte dei casi a poche decine di metri dalle stesse.

Tra le ***strutture sacre*** (nr. 9, 13, 14, 18) la monumentalità è data dall'aspetto naturalistico degli speroni o delle guglie rocciose risparmiate da livellamenti artificiali circostanti. Queste strutture non mostrano tracce di lavorazione diretta ma sono lasciate nella loro integrità naturale, valorizzate e monumentalizzate spesso tramite lo spazio che gli veniva riservato tutt'intorno (nr. 9, 13) o con la creazione di una recinzione che definiva un *templum*, o che poteva essere aderente alla struttura naturale stessa (nr. 14). Questo tipo di strutture naturali erano indubbiamente connesse al rituale religioso-oracolare e nel nostro caso sono limitate solamente a tre e insistono tutte sul Monte S. Angelo. Le opere sembrano manifestazioni di un episodio sporadico di monumentalizzazione limitato all'età tardorepubblicana. A questo tipo di strutture a carattere sacro sembra potersi attribuire anche la cavità naturale (nr. 18), nella quale si è cercato di riconoscere il *fons Neptunius*

(?), che sembra essere stata risparmiata dai lavori di sistemazione dell'area della rupe del Pesco Montano dopo il taglio della stessa. La cavità naturale non solo fu risparmiata da questi lavori ma sembra sia stata integrata all'opera, fatto che di per se le ha fornito un aspetto monumentale. La presenza di graffiti estemporanei, che purtroppo non possono essere precisamente databili ed interpretabili, sembra contribuire a questo valore particolare attribuito alla struttura in antico. Tra le strutture pubbliche che hanno richiesto la lavorazione della roccia si inseriscono le ***strutture viarie e connesse alla viabilità principale*** (nr. 16, 21, 23). Per quanto riguarda questo tipo di opere si riscontrano due tipi di soluzioni tecniche di lavorazione del calcare: a livello orizzontale sono stati sfruttati i piani stratigrafici orizzontali della roccia, opportunamente livellati, come base sostruttiva sulla quale poggiavano direttamente i basoli stradali, come nel caso dell'Appia superiore (nr. 23), sostruiti nel lato a valle da un muro di contenimento in opera quadrata, o come base d'appoggio per il *rudus* di sostruzione dei basoli (nr. 21), nel caso dell'Appia inferiore, sostruita nel lato a mare da un muro in reticolato o opera mista.[155] A livello verticale si è applicata l'asportazione di materiale con tagli a scalare, come nel caso di Piazza Palatina sull'Appia superiore (nr. 22) e nel caso del taglio del Pesco montano dell'Appia inferiore (nr. 16).[156] La monumentalità e la grandezza dello sforzo teso alla realizzazione di queste infrastrutture è chiaramente legato allo sviluppo di una rete di servizi pubblici necessari allo sviluppo urbanistico e territoriale. Se la costruzione della via Appia paracostiera fu dettata dall'esigenza di collegare la piana di Fondi al porto di Terracina, le forti motivazioni che spinsero a compiere un'opera tanto grandiosa come il taglio del Pesco montano sono da riconnettersi non solo alla costruzione di un nuovo bacino portuale e all'accresciuta mole di traffici, ma anche all'ampliamento urbano in epoca imperiale, con lo sviluppo della Città bassa.[157] Questo tipo di strutture copre un arco cronologico molto ampio che va dalla fine del IV secolo a.C. al I-II secolo d.C.

Tra le opere infrastrutturali che meglio hanno sfruttato il sostrato calcareo per il loro impianto vi sono gli ***acquedotti*** e le ***opere idrauliche*** (nr. 3, 15). Le tecniche di lavorazione adottate per gli acquedotti sono simili a quelle legate alla viabilità, dettate da necessità o utilità legate al percorso che dovevano seguire. Sembrano invece episodi occasionali quelli legati all'impianto delle conserve d'acqua, che non sembrano seguire uno schema ma si adattano a soluzioni legate alla posizione e alla necessità di ricavare spazio, essendo ricavate in parte e quasi mai interamente, nel banco roccioso. Si ha un caso in ambiente sacro (nr. 15) ed uno in ambiente privato (nr. 3). Concludendo con una rapida statistica, nel territorio di Terracina, su 23 strutture censite, si rileva per ora la presenza di strutture funerarie (10/23), strutture sacre ed estemporanee (4/23), strutture idriche (2 cisterne e tagli acquedotti/23), e strutture connesse alla viabilità principale (5/23). Sembra pertanto delinearsi un fenomeno locale di lavorazione della roccia realizzato con particolari tecniche di lavorazione del calcare in armonia con l'ambiente circostante, inizialmente indirizzato in età tardorepubblicana verso balze rocciose cui era dato un valore sacro per poi manifestarsi sullo stesso sostrato a livello privato per le sepolture. Le stesse tecniche furono poi perfezionate ed applicate, su ampia scala, nelle opere infrastrutturali; ciò potrebbe far ipotizzare la presenza di una manodopera specializzata per questo tipo di strutture. L'impressione complessiva che se ne ricava è quella di un'inusuale abbondanza di monumenti rupestri che si spiega sia con le condizioni ambientali e le particolari caratteristiche litologiche del territorio, ma anche in ragione di una tradizione di lavorazione del sostrato calcareo, soprattutto in ambito rurale, che si è sviluppato tra la tarda età repubblicana e la media età imperiale.

Come evidenziato in più studi, agli inizi degli anni '90 del secolo scorso, in Italia il 36% del totale delle epigrafi rupestri di età romana (senza considerare le strutture rupestri anepigrafi) appartiene a Terracina. La percentuale attuale non deve differire di molto, considerato il declino di questo tipo di studi negli ultimi decenni (tranne una monografia e pubblicazioni locali).[158] Le costruzioni realizzate sulla viva roccia, la cui condizione di fissità e collocazione in luoghi fuori mano, sono di difficile raggiungimento e controllo ad opera degli organi preposti alla tutela del patrimonio archeologico: in alcune località è richiesta una guida per il raggiungimento dei siti più impervi, in altri casi esistono difficoltà di accesso che hanno impedito la verifica autoptica. Si tratta di strutture ad alto rischio di distruzione, minacciate da lavori di costruzione edilizia, di demolizione e di cava. Peraltro, la maggior parte delle strutture, scolpite in massi di calcare cretacico (le Cese) sono soggette a gravi danneggiamenti poiché gli incendi, frequenti in questa zona, riducono in calce viva il calcare. Appare evidente l'esigenza di procedere con urgenza al censimento, per sopprimere le attività di costruzione illegale, il saccheggio e la

distruzione di questo patrimonio culturale e il deterioramento ambientale/culturale complessivo. In questo modo l'archeologia accademica, attraverso un'indirizzamento degli studi in questo senso potrebbe rappresentare una risorsa per la tutela di questo patrimonio pubblico.[159] Spero di aver almeno in parte raggiunto questo scopo e di aver aperto la strada per studi successivi finalizzati al riconoscimento di tali artefatti ed allo studio del paesaggio in cui erano inseriti, che dalla fine della II guerra mondiale ed a seguito del boom edilizio degli anni '50-'60 del secolo scorso fino ai giorni nostri, è stato profondamente alterato dall'abusivismo edilizio e dalla noncuranza per un patrimonio archeologico, per sua natura immerso in un paesaggio storico, che ormai non si riconosce quasi più.

Note

1 Carta Geologica d'Italia, foglio n. 170, scala 1:100.000, Terracina; Segre 1950, 606-608; Casto/Zarlenga 1997; Casto 2006.
2 Sevink et al. 1984, 1-144; Antonioli/Frezzotti 1989, 321-334; Aiello et al. 2000, 41-58.
3 Segre 1948, 67-83; 1950, 607-608; Mecchia et al. 2003, 236-241.
4 Secchi 1875-1876, 452-456; Lugli 1926, 106-107, n. 64; Spezzaferro 1963, 17-18; Alessio et al. 1993, 105-150. Alhaique et al. 1995, 123-133.
5 Diod. 14.15.5; Plin. *N.H.*, 3.59; Fest. 22.35.
6 Polyb. 3.22.11.
7 Oakley 1998, 621; Di Fazio 2008, 39-61; 2013, 81-95.
8 Conquista da parte romana nel 406 (Liv. 4.59.4-11); riconquista volsca nel 402 (Liv. 5.8.2); vano assalto romano nel 401 (Liv. 5.12.6); riconquista romana nel 400 (Liv. 5.13.1); vano assalto volsco nel 397 (Liv. 5.16.2); Oakley 1998, 621; Di Fazio 2008, 39-61; 2013, 81-85, nota 10.
9 Polyb. 3.24.16.
10 Liv. 8.21.11; Di Fazio 2006, 19 ss. con bibliografia precedente.
11 Primo avvenimento presso *Lautuale* del 342 a.C. in Liv. 7.39.7; Dion. Hal., 15.3.14-15; App. *Samn*., 1; avvenimento del 315/314 in Liv. 9.23-25; 25.2.5; Diod. 19.72-76; avvenimento del 217 a.C. in Liv. 22.15.11; Lugli 1926, 201-202, 214-215.
12 Colasanti 1933, 133 ss.; Di Fazio 2008, 39-61, con bibliografia precedente; 2013, 85-86.
13 De la Blanchère 1881b, 324-438; Lugli 1926, 126-133; Apollonj-Ghetti 1972, 6-11.
14 Lugli 1963, 5-7; Chiocci 2003, 459 con bibliografia precedente.
15 Esisteva un altro porto fluviale alle pendici di Monte Leano, presso il tempio di Feronia, come narrato da Orazio, che vi approdò a bordo di un sandalo nel suo viaggio da Roma a Brindisi (*Iter Brundisinum*) in Hor. *Sat.* 1.5.26. Sul Porto dei Sandali: Nicolaj 1800, 330 ss.; Di Mario 1994, 45-71; Rocci 1995, *passim*; Malizia 2013, 11-30, 63-96.
16 Per il Foro Severiano: Longo 1988, 87-110. Per le Terme alla Marina: Lugli 1926, 135-139; Innico 1986, 103-121; Cancellieri 1987, 86-89. Per le Terme Nettunie: Lugli 1926, 107-112; Malizia 1986a, 37-99; 1988c, 111-142. Per l'anfiteatro: Lugli 1926, 140-141.
17 Ortolani 1988, 69-84; Cigalino/Silenzi 1991, 7-14; Malizia 2013, 31-42.
18 Broccoli 1979, 254-259; 1981, 25-34.
19 Malizia 2012, con bibliografia precedente.
20 Il primo convegno si tenne a Roma e Bomarzo nel 1989 (Gasperini 1992), un secondo fu organizzato a Santiago de Compostela nel 1992 (Rodriguez Colmenero/Gasperini 1995), un terzo si svolse a Viseu nel 1997 (Inés Vaz 2001). Più recente è lo studio monografico sulle iscrizioni rupestri della *Regio IV* (Antolini 2004 a, b).
21 Chighine 1992, 591-599; 1995, 427-434.
22 Lugli 1926, carte n. 1-2.
23 Pernarella 1982, 9-12; AA.VV. 1983, 30, n. 36; Di Rosa 2008, 131-133, n. 50.
24 *CIL* X, 6345; Contatore 1706, 323.
25 Wissowa, 1912, *passim*; Gasperini 1989, 5-153; Solin/Kajava 1992, 353-354.
26 AA.VV. 1983, 30, n. 36; Di Rosa 2008, 127-130, n. 48-50.
27 Bayet 1921, 219-266; Moreno 1982, 402.
28 Moreno 1982, 484, fig. 9, 16, 27, 30.
29 Moreno 1982, 453; Levi 1996, 79-94.
30 AA.VV. 1983, 30, n. 36.
31 Moreno 1982, 409-410; Levi 1996, 79-94.
32 Moreno 1982, 420-421.
33 Coralini 2001, 114-115.
34 Bayet 1921, 219-266.
35 Coralini 2001, 41, 70-72, 150-151.
36 Coralini 2001, 162-163 (P.029).
37 Coralini 2001, 206 (P.089).
38 *CIL* X, 5709 e *CIL* X, 5710; Rizzello 1986, 4-8; Mezzazappa 2003, 99-126; Demma/Cerrone 2012, 424-425.
39 Iensen 1962, 11-42; Dorcey 1992.
40 Michell 1984, 16-17, 63-64, 204-205; Rizzello 1986, 3, 86.
41 Gasperini 1989, 91-93, n. E18, tav. XI; 95-97, n. E19; 99-102, n. E20; 107-109, n.E24; 117-122, n. E28; Gasperini 1995, 297-331.
42 Pulcinelli 2014, 378-385, con bibliografia precedente.
43 Rizzello 1986, 25-26, fig. 16, dis. 4.
44 Di Rosa 2008, 127, 130, n. 48-50.
45 Di Rosa 2008, 127, n. 47.
46 Lugli 1926, 28, fig. 6; De la Blanchère 1881a, 253 ss.; 1884, 87, 208; AA.VV. 1983, 34, n. 59; Solin/Kajava 1992, 342-349, n. 4-5; Longo 1996, 74-75.
47 Diverse sono state le letture dell'iscrizione: Mommsen (*CIL* X, 6351): *[…..] Pudicitiae / Caec[…] Q. F. Metro / […..] coniugi / […..] nt . P S / fecer*; De la Blanchère 1881a, 254, n. 22; 1884, 87, 208: *[Sacr(um)] Pudicitiae Castitatiq(u)e . Metro […..]io [mari]tus (?) conjugi et parentes [fil(iae)] fecer(unt)*, ma l'integrazione *Sacrum* è dubbia data la liscezza di quella parte; Lugli 1926, 28: *Pudicitiae / Caeci(liae). Q.F. Metro/(dorae) conivgi/ Ma(ritus et par)entes/ (b . m.) fecer*; Longo 1996, 74-75: *Pudicitiae / Caeciliae Q(uinti) f(iliae) Metro(dorae) / P(ublius) […]ius coniugi / [e]t parentes / fil(iae) fecer(unt)*, interpretazione dubbia per la lettura di P*[…]ius*, piuttosto che *[…]us*; Solin/Kajava 1992, 345-349: *Pudicitiae/Caeciliae Q.f. Metro/[dorae…]us coniugi/ et parentes […?] fecer(unt)*; Boccali 1997, 212-213, n. 18.
48 Lettura del Mommsen (*CIL*, X, 6300): *Dianae . sacrum/ Quinctus/parentius focrir*; De la Blanchère 1881a, 252-253, n. 21: *Dianae sacr[um]. / Quintae [fil(iae)] / parentes fecer(unt)*; Lugli 1926, 28: *Dianae . saCrum (?) / Quintiae / parentes . fecer*; Solin/Kajava 1992, 342-345; Boccali 1997, 211-212, n.17.

[49] Gasperini 1995, 304; Solin/Kajava 1992, 355; Zucca 2001, 216-217, n. 2.

[50] Giovenazzi, Cod. Vat. 9144, f. 38; ricostruzione erronea in *CIL* X, additamenta n. 6400, 985; De la Blanchère 1881a, 254-256, n. 23; 1884, 63, 72; Lugli 1926, 28, nota 2; 31, nota 1; Broccoli 1982, 30-31, n. 23; Solin 1985, 196, n. 23; Coppola 1989, 50, n. 21, tav. IV.

[51] Alcuni esempi di iscrizioni rimosse dalla posizione naturale per crollo o a causa dell'intervento dell'uomo si hanno in Gasperini 1989: Masso iscritto del Secchinetto, rimosso con pala meccanica (E8); macigno di Pian Ciliano, inclinato sul lato destro (EI7); monolito della valle del Fossetto, riverso sul fianco sinistro (E23); macigno franato al Passo del Lupo di Viterbo (E32). In Antolini 2004b: Iscrizione distaccata in epoca imprecisata e conservata al Museo dell'Aquila (V1); epitaffio da Civita d'Antino, distaccato e rimasto sul posto (MARS 2); scheggia distaccata per cause naturali da un masso di roccia (AE9). In Solin/Kajava 1992, 380-383: Epigrafe distaccata (*CIL* X, 5297), conservata al Museo di Cassino. In Buonopane 1992: Iscrizione distaccata per una frana del Monte Venda conservata al Museo Nazionale Atestino (*CIL* V, 2491). In Gaggiotti 1992, 253-272: Iscrizione di Capo d'Acqua, asportata in seguito a lavori idraulici nel 1910 e trasportata a Terni. In Manganaro 1992, 455-487: Un gruppo di edicolette da Buscemi in Sicilia, fu distrutto durante un terremoto e le superstiti furono asportate alla fine dell'800 e trasportate al Museo di Siracusa. In Tedeschi-Grisanti 1975, 279-300: un rilievo dalla cava lunense fu segato nel 1863 e trasportato all'Accademia di Belle Arti di Ferrara. In Valvo 1992, 84-86: Macigno iscritto della Valtellina trasportato nell'Antiquarium del Teglio.

[52] Zucca 2001, 218, nota 32, con bibliografia precedente. In Tedeschi/Grisanti 1975, un rilievo dalla cava lunense fu segato nel 1863 e trasportato all'Accademia di Belle Arti di Ferrara. In Valvo 1992: Macigno iscritto della Valtellina trasportato nell'Antiquarium del Teglio.

[53] Lugli 1926, 22, 31-32, 39-41, 43; Broccoli 1982, 30-31, n. 23; Solin/Kajava 1992, 354-355, n. 9.

[54] *CIL* X, 7719; Mastino 1992, 541-578; Zucca 1992, 503-540.

[55] Gasperini 1989, 125, nota 5.

[56] Gasperini 1989, 123-125, Tav. XXV.

[57] Lugli 1926, 188-190, n. 20, fig. d; Di Rosa 2008, 251, n. 203.

[58] Lugli 1926, 188-190; Solin/Kajava 1992, 356, n. 10.

[59] Gasperini 1991, 711-723, fig. 1, nota 10.

[60] Lugli 1926, 181, fig. 4.

[61] Letta 1992, 291-298, fig. 4; Antolini 2004, 127-132, AE2, fig. 8.

[62] Giovenazzi, Cod. Vat. 9144, f. 38, 41; De la Blanchère 1884, 69,84, 206, n. 40; ACS, AA. BB. AA., II vers., I s., Allegati, b. 7, fasc. 389 '*Disegno del santuario rupestre di Silvanus, eseguito il 5 maggio 1895 da Pio Capponi per essere inviato al Ministero della Pubblica Istruzione*' (cm 22,5 x 15); Lugli 1926, 162-163, n. 95, fig. 10; Lipinsky 1927, 1172-1173.

[63] Lugli 1926, 161-162, n. 93, figg. 8-9; Longo 1991, 20-21.

[64] Di Rosa 2008, 226-228, n. 117.

[65] Vicende ricostruite dalla documentazione d'archivio in Malizia 1998a, 463-468.

[66] In Cassieri et al. 2014, 261-262, il monumento viene erroneamente situato '*lungo l'antico tracciato dell'Appia superiore*', ma la strada su cui affaccia è di realizzazione moderna e il percorso seguito dell'Appia superiore si trova più a valle (in antico il monumento si trovava mimetizzato tra altre rupi ed era raggiungibile solo da un sentiero).

[67] Sono state proposte numerose letture dell'epigrafe: Mommsen lesse (*CIL* X, 6308): *[C]n. Octavius Ius[…] / [s]ignum Silvani n[…] / pater cum […] / Pitaino filio / consecravit*, ipotizzando che il padre *Octavius* avrebbe dedicato insieme al figlio, il cui nome doveva trovarsi alla terza linea, una patera, termine che sarebbe stato abbreviato in modo consueto con l'omissione della m. In Lugli 1926, 161-162, n. 93 si riporta solamente '*un'iscrizione dedicata a Silvano da un tal Cn. Octavius pater cum Pitaino filio per visione ricevuta dal Dio*'. In Solin/Kajava 1992, 349-353 si proponeva la lettura: *[C]n. Octavius Eu[…] / [s]ignum Silvani ae[…] / [.?]patera cum […] / […?].....no.... […] / consecravit*. Il Kajava dubitava del cognome restituito come *Ius[…]*, quanto piuttosto leggeva *Eu[…]*, mentre alla seconda linea dopo *signum Silvani* ipotizzava la lettura di *ae(reum)*, scartando i termini *aedicula* o *aedem*. Alla terza linea leggeva *Patera* o *Cratera* seguito da un altro oggetto/i dopo *cum* e seguito da una formula dedicatoria illeggibile. Alla quarta linea non propose alcuna lettura, ritenendo poco possibile la versione del Mommsen. In Longo 1991, 20-21 si ha la lettura: *Cn. Octavius Iu[…] / [s]ignum Silvani aereum et / patera cum simpulum / Phaino filio / consecravit*, dove la presenza del termine *simpulum* appare improbabile dato lo spazio limitato dalla lesena di destra. In Zucca 2001, 211-213 veniva proposta la lettura *[C]n. Octavius Eu[…] / [s]ignum Silvani ae[reum] / [c]ratera cum […] / […] filio (?)[…] / consecravit.* In Cassieri et al. 2014, 261-262, si riprende l'interpretazione del De la Blanchère, emendando il *Pitaino* del Mommsen in *Phaino*, in considerazione di altre attestazioni epigrafiche. In ultima analisi, a proposito del nome del dedicante, si propende per l'interpretazione del Kajava e dello Zucca, dato che sembra impossibile si tratti di una *P* quanto di una *E*, leggendosi il trattino alto della E.

[68] Sulla diatriba su *CIL* X, 6308 si rimanda a Solin/Kajava 1992, 349-353; Longo 1996, 72-74; Boccali 1997, 206, n.10; Zucca 2001, 211-213; Di Rosa 2008, 131-133, n. 50; Cassieri et al. 2014, 261-262.

[69] Rizzello 1986, 4-8; Mezzazappa 2003, 99 126; Demma/Cerrone 2012, 424-425.

[70] Antolini 2004, 159-166, AE8, fig.13.

[71] *CIL* IX, 3845; Antolini 2004, 94-97, MARS2, fig. 5.

[72] Sul monumento: De la Blanchère 1884, 86-87; Lugli 1926, 95-96, n. 43; 1957, tav. L, II; Aurigemma et al. 1966, 28-29; Bianchini 1972, 423; Coarelli 1982, 321; Malizia 1998b, 469-475.

[73] Malizia 1998b, 471-473.

[74] *CIL* I, 694 = X, 6323; De la Blanchère 1884, 60.

[75] Lugli 1926, 98-100, fig. h.; Zucca 2001, 214.

[76] Lugli 1926, 106, n. 63.

[77] Malizia et al. 1986, 125. Mari *et Al*. 1988, 62, n. 70-71.

[78] Lugli 1926, 114-116, n. 70.

[79] De la Blanchère 1884, 87.

[80] Marangoni 1744, 482.

[81] *CIL* X, 6371; *CIL* X, 6372; Solin/Kajava 1992, 353-354, n. 7-8, fig. 7.

[82] Di Rosa 2008, 221-222, n. 166.

[83] Chiappella et al. 1958-1961; Bietti 1984, 195-205; 1987, 65-67; Avellino et al. 1989, 516-532.

[84] Lugli 1926, 176-178, tav. X; Malizia 2000, 25.

[85] Borsari 1894, 102; Lugli 1926, 171-172, tav. X fig. 16; Coarelli 1982, 327-332; 1997, 113-140; Longo 1991, 41; Malizia 2000, 31; Zucca 2001, 215.

[86] Borsari 1894, 106-111; Barbera 1991, 11-33; Longo 1991, 15-18, 64-66; Pasquali 2004, 188-200.

[87] *CIL* X, 855; Zucca 2001, 215.

[88] Borsari 1894, 104.

[89] Boccali 1997, 184-185.
[90] Borsari 1894, 102-104.
[91] Lugli 1926, 163-166; Broccoli 1980, 233-235.
[92] Lugli 1926, 96, 163-166.
[93] Pesco in Italia centrale vuol dire rupe.
[94] Cassieri et al. 2013, 399-407, con bibliografia precedente.
[95] Lugli 1926, 209-212, figg. 4, 28, 30; Cassieri et al. 2013, 399-407.
[96] Ghislanzoni 1911, 100; Pasquali 1994, 105-133.
[97] Solin/Kajava 1992, 356-357.
[98] *CIL* X, 6849; Lugli 1926, 202, 211, fig. 29; Cassieri et al. 2013, 400-402, fig. 3.
[99] Cassieri et al. 2013, 400-402, figg. 5-6.
[100] *CIL* X, 6819-6853; Lugli 1926, 210-211; Di Vita/Evrard 1990, 73-93. Traiano, dopo il 105, curò a proprie spese la lastricatura dell'Appia per diciannove miglia, da Forum Appi fino alla città alta di Terracina. Nel 216 Caracalla, lastricò la via tra Terracina e Formia solo dal miglio 67, dove i due tracciati dell'Appia si ricongiungevano presso il lago di Fondi La lastricatura in pietra lavica del tratto intermedio, corrispondente di fatto all'Appia inferiore, doveva quindi essere già stata realizzata prima del 216.
[101] Hor. *Sat*. 1.5.
[102] Coarelli 1995, 31-59; 1996, 451; Malizia 1988a, 79; 1994, 71-160; Solin/Kajava 1992, 357; Romeo 1998, 143-148; Zucca 2001, 218-220; Mesolella 2012, 71.
[103] Cassieri et al. 2013, 405.
[104] Ghislanzoni 1911, 100; Lugli 1926, 212-213 n. 47, fig. m, 31.
[105] Cassieri et al. 2013, 400, fig. 3.
[106] *CIL* III, 8267; Šašel 1973, 80-85; Tudor 1974, 47-134; Pavlovic 1978, 93-103.
[107] Rizzello 1986, 25, fig 14; Giannetti 1973, 436, n. 15; Solin 1981, 68 ss.
[108] Antonioli/Silenzi 2007, 1-29.
[109] Antonioli/Silenzi 2007.
[110] Cassieri et al. 2013, 404-406, fig. 8.
[111] Ipotesi sostenuta anche in Malizia 1985, 33-36; 1986, 39-46, con bibliografia precedente.
[112] Vitr. *De Arch.* 8.3.15.
[113] De la Blanchère 1884, 112-113.
[114] Lugli 1926, 112; Malizia 1986b, 45-46.
[115] Monti 1929, 2; Malizia 2007, 42.
[116] Malizia 1986b, 39-46.
[117] Cassieri et al. 2013, 404-406, fig. 8.
[118] Nicolaj 1800, 364-365; Mari et al. 1988, 25, nota 50.
[119] Cassieri et al. 2013, 401, fig. 4.
[120] Lugli 1957, II, tav. XXVI-6, XXII-2.
[121] Cassieri et al. 2013, 399-407 fig. 4,7. La presenza delle *tabulae ansatae* fu segnalata già in Malizia 1988a, nota 40; successivamente Zucca 2001, 219-220 e 226-227.
[122] Cassieri et al. 2013, 404-405, fig. 6.
[123] Sogliano 1899, 272; Ghislanzoni 1911, 104; Nardini 1911, 346.
[124] Lugli 1926, 212-213, figg. 32-33.
[125] Cassieri et al. 2013, 405-406, fig. 9.
[126] Liv. 39.44.6; 40.51.2.
[127] Lugli 1926, 210; Cassieri et al. 2013, 404-405, con bibliografia precedente.
[128] Lugli 1926, 201-202, 214-215, fig. 23.
[129] Primo avvenimento del 342 a.C. in Liv. 7.39.7; Dion. Hal. 15.3.14-15; App. *Samn*. 1; avvenimento del 315/314 in Liv. 9.23-25; 25.2.5; Diod. 19.72-76; avvenimento del 217 a.C. in Liv. 22.15.11.
[130] Colasanti 1933, 133 ss.; Di Fazio 2008, 39-61, con bibliografia precedente.
[131] Lugli 1926, 202, fig. 24.
[132] Lugli 1926, 13-15; Bianchini 1952, 77-78.
[133] Lugli 1926, 45, 192-193.
[134] Lugli 1926, 192 (Punti A-P), figg. 12, 28-31.
[135] Rocci 1995; D'Onofrio 1999, 51-58; Floris 2001, 152-155.
[136] Prony 1822, tavv. 1, 17; De la Blanchère 1884, 93-116, Tav. 1.
[137] De la Blanchère 1884, 114; Lugli 1926, 48.
[138] Contatore 1706, 309; Lugli 1926, 45-54, 93-94, n. 37.
[139] Bianchini 1952, 79-81; Coarelli 1982, 311; De Rossi 1980, 204-205; D'Onofrio 1999; Floris 2001, 151-179.
[140] Lugli 1926, 45-54, fig. r.
[141] D'Onofrio 1999, 72-76, nr. 16-25 tavv. 6, 8-10, figg. 17-18.
[142] Floris 2001, 158-160, fig. 6.
[143] Come sostenuto in Lugli 1926, 45-54; D'Onofrio 1999, 111-113; rilievo migliore e più dettagliato dei tratti in Floris 2001, 158-160.
[144] Gasperini 1989, 10.
[145] Antolini 2004b, 31-37.
[146] *CIL* X, 5709 e 5710 (Rava Rossa); *CIL* X, 5163 (Pozzo Favito); *CIL* X, 5142 (Sa. Pietra Mara); *CIL* X, 5270; *CIL* X, 5272; *CIL* X, 5292 (Cassino); Rizzello 1986, 3-26.
[147] Attema/De Haas 2005, 1-16; Griesbach 2005, 113-123.
[148] Wrede 1981, *passim*.
[149] Bayet 1921, 219-266; Bodel 1999, 259-281; Griesbach 2005, 113-123.
[150] Griesbach 2005, 123.
[151] Rizzello 1986, 3-26.
[152] Von Hesberg 2006, 10-60.
[153] Brenk 2003, 49-62; Di Gennaro/Griesbach 2003, 136, n. 20.
[154] Rizzello 1986, 25, fig 14; Giannetti 1973, 436, n. 15; Cassieri et al. 2013, 400.
[155] Ritrovamento di alcuni *cubilia* del parapetto in Cassieri et al. 2013, 405, nota 43.
[156] Cassieri et al. 2013, 405, fig. 9.
[157] Porphyr. *Ad Hor. Sat*. 1.5.26.
[158] Solin, H./M. Kajava 1992, 335-336; Zucca 2001, 209.
[159] Amendolea 1995, *passim*.

Bibliografia

AA.VV. 1983, *La valle di Terracina dall'età romana al medioevo. Ricerca e documentazione di testimonianze archeologiche*, catalogo della mostra, luglio-settembre 1983, Terracina.

Aiello G./E. Marsella/M. Sacchi 2000, Quaternary structural evolution of Terracina and Gaeta basins (Eastern Tyrrhenian margin, Italy), *RendLinc*, s. 9, vol. 11, 41-58.

Alessio M./F. Alhaique/L. Allegri/A. Bietti/M. Branca/A. D'Arpino/S. Improta/S. Kuhn/A. M. Palmieri/M. Preite Martinez 1993, New results on the Upper Paleolithic Site of Riparo Salvini (Terracina, Italy), *Quaternaria Nova* 3, 105-150.

Alhaique F./A. Bietti/A. Recchi 1995, *Riparo Salvini (Terracina, Latina)*, (UISPP XIII, Guide Archeologiche 10), Forlì, 123-133.

Amendolea, B. (a cura di) 1995, *I siti archeologici: un problema di musealizzazione all'aperto* (II seminario di studi, Roma 1994, Vol. 2), Roma.

Antolini, S. 2004a, *Iscrizioni rupestri in lingua latina della regio IV augustea*, Tesi di dottorato discussa presso la II Università di Roma Tor Vergata.

Antolini, S. 2004b, *Le iscrizioni latine rupestri della regio IV Augustea* (Documenti per la storia d'Abruzzo 17), L'Aquila.

Antonioli, F./S. Silenzi 2007, Variazioni relative del livello del mare e vulnerabilità delle pianure costiere italiane, *Quaderni della Società Geologica Italiana* 2, 1-29.

Antonioli, F./M. Frezzotti 1989, I sedimenti tardopleistocenici ed olocenici compresi nella fascia costiera tra Sabaudia e Sperlonga, *Memorie Società Geologica Italiana* 42, 321-334.
Apollonj-Ghetti, M. 1972, Il porto romano di Terracina e il suo auspicabile ripristino, *L'Urbe* 30, 6-11.
Attema P./T. De Haas 2005, Villas and farmsteads in the Pontine region between 300 BC and 300 AD: a landscape archaeological approach in Santillo Frizell/ Klynne (edd.), 2005, 97-112.
Aurigemma, S./A. Bianchini/A. De Santis 1966, *Circeo-Terracina-Fondi* (Itinerari dei Musei, Gallerie e Monumenti d'Italia 97), Roma.
Avellino, E./A. Bietti/L. Giacopini/A. Lo Pinto/M. Vicari 1989, A new Dryas II site in southern Latium: Riparo Salvini. Thoughts on the late Epigravettian in the middle and southern Tyrrhenian Italy, in C. Bonsall (ed.), *Proceedings of the Third International Symposium on the Mesolithic in Europe*, Edinburgh, 516-532.
Barbera, M. 1991, I *crepundia* di Terracina: Analisi e interpretazione di un voto, *BA* 10, 11-33.
Bayet, J. 1921, Hercule funéraire, *MEFR* 39-1, 219-266.
Bianchini, A. 1952, *Storia di Terracina*, Terracina.
Bietti, A. 1984, Primi resultati dello scavo nel giacimento epigravettiano finale di Riparo Salvini (Terracina, Latina) in *Atti della XXIV Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria*, Firenze, 195-205.
Bietti, A. 1987, Brevi cenni su un'interpretazione funzionale del Riparo Salvini, in E. Avellino/G. Autieri 1987, *Riparo Salvini a Terracina: una stazione di cacciatori-raccoglitori del paleolitico superiore*, Terracina, 65-67.
Boccali, L. 1997, Esempio di organizzazione delle fonti antiche per la ricostruzione del quadro della vita religiosa di una città e del suo territorio in età preromana e romana: Terracina, *CahGlotz* 8, 181-222.
Bodel, J. 1999, Death on display: looking at Roman funerals, in B. Bergmann/C. Kondoleon (edd.), *The art of ancient spectacle*, Washington, 259-261.
Borsari, L. 1894, Del tempio di Giove Anxure, scoperto sulla vetta di Monte S. Angelo, presso la città, *NSc* 29, 96-111.
Brenk, B. 2003, *Die Christianisierung*, Wiesbaden.
Broccoli, U. 1979, Ricerche nel territorio di Terracina, *Archeologia Laziale* 2 (QuadAEI 3), 254-259.
Broccoli, U. 1980, S. Cesareo e S. Angeletto in Terracina: sopravvivenza di due edifici di culto, *Archeologia Laziale* 3 (QuadAEI 4), 233-235.
Broccoli, U. 1981, *Terracina tra antichità e Medio Evo. La storia di una città attraverso i suoi monumenti*, Terracina.
Broccoli, U. 1982, *Terracina. Museo e raccolte civiche* 1. *Materiali di provenienza nota* (Cataloghi dei Musei e delle collezioni del Lazio 4), Roma.
Buonopane, A. 1992, La duplice iscrizione confinaria di Monte Venda (Pd), in Gasperini 1992, 207-223.
Cancellieri, M. 1987, La media e bassa valle dell'Amaseno, la via Appia e Terracina: materiali per una carta archeologica, *Bollettino dell'Istituto di storia e di arte del Lazio Meridionale* 12, 41-104.
Cassieri, N./A. Blanco/G. Patti/D. Rose/A. Vella 2013, Il taglio del Pisco Montano a Terracina: anamnesi di una grande opera di epoca imperiale, *Lazio e Sabina* 9, 399-407.
Cassieri, N./G. Di Brino/G. L. Gregori 2014, *Cn. Octavius Phainus*, un "notabile" di Terracina ritrovato, *Lazio e Sabina* 10, 257-263.
Casto, L. 2006 (a cura di), *I Beni culturali a carattere geologico del Lazio: i Monti Lepini, Ausoni ed Aurunci*, Roma.
Casto, L./F. Zarlenga 1997, *I Beni Culturali a carattere geologico nel Lazio: la Pianura Pontina, Fondana e i Monti Ausoni Meridionali*, Roma.
Chiappella, V./G. Silvestri/G. Spezzaferro, 1958-1961, Scoperta di un nuovo giacimento paleolitico nella Villa Salvini a Terracina, *Quaternaria* 5, 323.
Chighine, M. 1992, Notazioni tecniche sul rilevamento delle iscrizioni rupestri, in Gasperini 1992, 591-599.
Chighine, M. 1995, Sul rilevamento delle iscrizioni rupestri, in Rodríguez Colmenero/ Gasperini 1995, 427-434.
Chiocci, P.F. 2003, Terracina, in M. Guaitoli (a cura di), *Lo sguardo di Icaro: le collezioni dell'Aerofototeca Nazionale per la conoscenza del territorio*. Catalogo della Mostra tenuta a Roma presso l'Istituto centrale per il catalogo e la documentazione, 24 maggio-6 luglio 2003, Roma, 459.
Cigalino, R./L. Silenzi 1991, Terracina. Una torre medievale nelle mura antiche, *Le mura: fare e disfare; ricerche sulle cinte fortificate del Lazio tra medioevo ed Età moderna* 53 (Storia della città 15), 7-14.
Coarelli, F. 1982, *Lazio* (Guide archeologiche Laterza 5), Roma/Bari.
Coarelli, F. 1994, La costruzione del porto di Terracina in un rilievo storico tardo repubblicano, in *Studi in onore di Arturo Bianchini*, Atti del III Convegno di Studi Storici sul territorio della provincia, Terracina 26 nov. 1994, Latina, 31-59.
Coarelli, F. 1996, *Revixit Ars. Arte e ideologia a Roma. Dai modelli ellenistici alla tradizione repubblicana*, Roma.
Coarelli, F. 1997, *I santuari del Lazio in età repubblicana*, Roma.
Colasanti, G. 1933, *Come Livio scrive che non erra*, Lanciano.
Contatore, D.A. 1706, *De Historia Terracinensi Libri* V, Roma.
Coppola, M. R. 1989, *Terracina. Il museo delle collezioni. Un catalogo per la realizzazione del Museo Archeologico*, Roma.
Coralini, A. 2001, *Hercules domesticus. Immagini di Ercole nelle case della regione vesuviana (I secolo a.C.-79 d. C.)* (Studi della Soprintendenza archeologica di Pompei 4), Napoli.
D'Onofrio, A. 1999, *L'acqua e il territorio: l'acquedotto imperiale di San Lorenzo dell'Amaseno*, Roma.
De la Blanchère, M.R. 1881a, Inscriptions de la Valle di Terracina. Addenda, *MEFRA* 1, 249-258.
De la Blanchère, M.R. 1881b, Le port de Terracine. Histoire et archéologie, *MEFRA* 1, 324-438.
De la Blanchère, M.R. 1884, *Terracine: essai d'histoire locale* (BEFAR 34), Parigi.
De Rossi, G.M. 1980, *Lazio meridionale* (Itinerari archeologici 5), Roma.
Demma F./Cerrone F. 2012 Ercole a Sora, questioni storiche e topografiche, *Lazio e Sabina* 8, 424-425.
Di Fazio, M. 2006, *Fondi ed il suo territorio in età romana: profilo di storia economica e sociale* (BAR 1481), Oxford.
Di Fazio, M. 2008, Il Lazio meridionale costiero tra Romani e Sanniti, *ArchCl* 59, 39-61.
Di Fazio, M. 2013, Il Lazio meridionale negli Annales di Ennio, *Latomus* 72, 81-95.
Di Gennaro, F./J. Griesbach 2003, Le sepolture all'interno delle ville con particolare riferimento al territorio di Roma, (CEFR 311), 123-166.
Di Mario, M. 1994, *Terracina, urbs prona in paludes: osservazioni sullo sviluppo urbanistico della città antica*, Roma.
Di Rosa, A. 2008, *Topografia antica del territorio di Terracina (Lt)*, Tesi di laurea discussa presso Sapienza Università degli Studi di Roma.
Di Vita/G. Evrard 1990, Inscriptions routières de Nerva et de Trajan sur l'Appia pontine, *Archeologia Laziale* 10.1 (QuadAEI 18), 73-93.

Dorcey, P.F. 1992, *The cult of Silvanus: a study in Roman folk religion* (Columbia studies in the classical tradition 20), Leiden/New York/Köln.
Floris, R. 2001, Un acquedotto imperiale di Terracina, in L. Quilici/S. Quilici Gigli (edd.) *Urbanizzazione delle campagne nell'Italia antica* (Atlante Tematico di Topografia Antica 10), Roma, 151-179.
Gaggiotti, M. 1992, Considerazioni sull'iscrizione rupestre di Capo d'Acqua (Carsulae), in Gasperini 1992, 253-272.
Gasperini, L. 1989, *Iscrizioni latine rupestri nel Lazio* I. *Etruria Meridionale* (Ricerche sul Lazio l), Roma.
Gasperini, L. 1991, *Spigolature epigrafiche valdostane* (CEFR 143), 711-723.
Gasperini, L. 1992 (a cura di), *Rupes loquentes*, Atti del Convegno internazionale di studio sulle iscrizioni rupestri di età romana in Italia, Roma - Bomarzo, 13-15/X/1989, Roma.
Gasperini, L. 1995, Iscrizioni rupestri di età romana in Italia, in Rodríguez Colmenero/Gasperini 1995, 297-332.
Ghislanzoni, E. 1911, Terracina. Resti di grandi costruzioni di edificio romano a Pisco Montano, *NSc* 8, 95-104.
Giannetti, A. 1973, Epigrafi latine della campania e del Latium Adiectum (Regio I), *RendLinc* 8.28, 472, n.3.
Griesbach, J. 2005, Villa e mausoleo: trasformazioni nel concetto della memoria nel suburbio romano, in Santillo Frizell/Klynne 2005, 113-123.
Grossi V./R. Malizia/M.I. Pasquali/P.C. Innico 1994, *Antichità e belle arti a Terracina. La gestione dei beni culturali fra il 1870 e il 1915 nei documenti dell'Archivio Centrale dello Stato*, Formia.
Grossi, V./M.I. Pasquali/R. Malizia 1998, *Il Museo Civico Pio Capponi di Terracina: storia dell'Istituto e delle sue collezioni*, Latina.
Iensen, S.S. 1962, Silvanus and his cult, *AnalRom* 2, 11-42.
Inés Vaz, J.L. 2001 (a cura di), *Saxa scripta (inscripciones en roca)*, Actas do III Simpósio Ibero-Itálico de Epigrafía Rupestre, Viseu 1997 (Vol. 6 di Ser e Estar), Viseu.
Innico, P. C. 1986, Rilievo ed analisi tecnica delle terme alla Marina, in Malizia et al. 1986, 101-121.
Letta, C. 1992, Iscrizioni latine rupestri della Regio IV, in Gasperini 1992, 291-317.
Levi, M.A. 1996, L'Ercole romano, *DialHistAnc* 22-1, 79-94.
Lipinsky, A. 1927, I monumenti di Terracina, *Le Vie d'Italia* 10, 1172-1173.
Longo, P. 1988, Il "Foro Severiano". Lettura delle strutture e analisi storica, in Mari et al. 1988, 87-110.
Longo, P. 1991, *Studio - Guida dell'area sacra di Monte S. Angelo*, Subiaco.
Longo, P. 1996, Iscrizioni sacre ed imperiali da Terracina. Nuove proposte interpretative, *TerraVolsci* 2, 71-86.
Lugli, G. 1926, *Forma Italiae* I. *Ager Pomptinus, Pars I. Anxur-Tarracina*, Roma.
Lugli, G. 1957, *La tecnica edilizia romana*, Roma.
Lugli, G. 1963, La centuriazione dell'agro terracinese nell'antichità, *Palladio* 13, 5-7.
Malizia, R. 1985, Il "Neptunius Fons" di Terracina: storia e mito di un'antica sorgente, *Antiqua* 10, 33-36.
Malizia, R. 1986a, Le terme Nettunie. Analisi del monumento ed ipotesi sulla sua identificazione, in Malizia et al. 1986, 36-99.
Malizia, R. 1986b, Il "Neptunius Fons", in Malizia et al. 1986, 39-46.
Malizia, R. 1988a, Il percorso urbano dell'Appia traianea, in Mari et al. 1988, 73-86.
Malizia, R. 1988b, Il basamento sostruttivo e gli ambienti orientali delle "Terme Nettunie", in Mari et al. 1988, 111-142.
Malizia, R. 1994, L'attività dei Regi Ispettori degli Scavi e Monumenti di Terracina; La vendita dei reperti archeologici: il caso del 'rilievo di Traiano', in Grossi et al. 1994, 71-160.
Malizia, R. 1998a, Il santuario dei "Sylvanii", in Grossi et al. 1998, 463-468.
Malizia, R. 1998b, Lo scavo del "Tempio di Minerva", in Grossi et al. 1998, 469-475.
Malizia, R. 2000 (a cura di), *Il santuario romano di M.S. Angelo a Terracina. Itinerario di visita alla scoperta di uno dei luoghi più suggestivi e affascinanti del Lazio,* Sabaudia.
Malizia, R. 2007, La distruzione delle "Case Pellegrini" di Terracina e lo scoprimento del tratto urbano dell'Appia traianea, *Annali del Lazio Meridionale* 7.2, 42.
Malizia, R. (a cura di) 2012, *Terre di confine: la frontiera fra Terracina e Fondi nelle descrizioni dei viaggiatori*, Formia.
Malizia, R. (a cura di) 2013, *Il canale linea Pio VI di Terracina. Storia e natura,* Formia.
Malizia, R./P.C. Innico/A.R. Mari 1986, *Terracina romana. Nuove indagini su alcune testimonianze di età imperiale*, Latina.
Manganaro 1992, Iscrizioni "rupestri" di Sicilia, in Gasperini 1992, 447-502.
Marangoni, G. 1744, *Delle Cose gentilesche e profane trasportate ad uso e adornamento delle chiese*, Roma.
Mari, A.R./R. Malizia/P. Longo/M.I. Pasquali/E. Pasquali 1988, *La Via Appia a Terracina. La strada romana e i suoi monumenti*, Studi in occasione del XXIII centenario dell'Appia, Regione Lazio-Comune di Terracina-Assessorato alla cultura, Casamari.
Mastino, A. 1992, Le Iscrizioni rupestri del templum alla Securitas di Tito Vinio Berillo a Cagliari, in Gasperini 1992, 541-578.
Mecchia G./M. Mecchia/M. Piro/M. Barbati 2003, *Le grotte del Lazio. I fenomeni carsici, elementi della geodiversità*, Milano.
Mesolella, G. 2012, *La decorazione architettonica di Minturnae, Formiae, Tarracina. L'età augustea e giulio-claudia* (Supplementi e monografie *ArchCl 9*), Roma.
Mezzazappa, S. 2003, *La forma della città di Sora e i suoi santuari* (Atlante Tematico Topografia Antica 12), Roma, 99-126.
Michell, M.E. 1984, Altare dedicato a Silvano da un gruppo di equites singulares, in A. Giuliano (a cura di), *Museo Nazionale Romano, Le sculture* 1.7, Roma, 16-205.
Monti, A. 1929, Terracina, degna stazione di cura, soggiorno e turismo, *Rivista delle Stazioni di cura soggiorno e turismo* 5.12, 2.
Moreno, P. 1982, Il Farnese ritrovato ed altri tipi di Eracle in riposo, *MEFRA* 94-1, 379-526.
Nardini, O. 1911, Terracina. Sepolcreto romano scoperto in località Acquasanta, *NSc* 8, 346-347.
Nicolaj, M.N. 1800, *De' bonificamenti delle Terre Pontine Libri IV*, Roma.
Oakley, S.P. 1998, *A Commentary on Livy books VI-X,* II. *Books VII-VIII*, Oxford.
Ortolani, G. 1988, Osservazioni sulle mura di Terracina, *Palladio* 1.2, 69-84.
Pasquali, M.I. 1994, Storia di una scoperta archeologica avvenuta a Terracina, in *Studi in onore di Arturo Bianchini*, Atti del III Convegno di Studi Storici sul territorio della provincia, Terracina 26 nov. 1994, Latina, 105-133.
Pasquali, M.I. 2004, La stipe votiva di Monte S. Angelo a Terracina: un nuovo contributo agli studi, in A.M. Reggiani et al., *Religio. Santuari ed ex voto nel Lazio meridionale*, Atti della Giornata di Studi (Terracina, 7 ottobre 2000), Terracina/Formia, 188-200.

Pavlovic D. 1978 Nouvelle étape dans la recherche et la sauvegarde des monuments de la région des Portes de Fer, *Monumentum* 17, 93-103.
Pernarella, P. 1982, *Terracina* (Ricerca di antichi valori 2), Roma.
Prony, R. 1822, *Description hydrographique et historique des marais Pontins*, Paris.
Pulcinelli, L. 2014, Contributi per uno studio delle architetture rupestri di età romana in Etruria meridionale, in S. Steingräber (a cura di), *L'Etruria meridionale rupestre*, Atti del convegno internazionale "L'Etruria rupestre dalla Protostoria al Medieoevo. Insediamenti, necropoli, monumenti, confronti", Barbarano Romano - Blera 8-10 ottobre 2010, Roma, 378-385.
Rizzello, M. 1986, I santuari rupestri della Media Valle del Liri in epoca romana, *Latium. Rivista di studi storici* 3, 3-26.
Rocci, G.R. (a cura di) 1995, *Pio VI, le Paludi Pontine, Terracina*, Catalogo della mostra Terracina 25 luglio- 30 settembre 1995, Terracina.
Rodriguez Colmenero, A./L. Gasperini 1995 (edd.), *Actas del Simposio Internacional Ibero-Itàlico sobre epigrafia rupestre Saxa Scripta (inscripciones en roca)*, Santiago de Compostela y Norte de Portugal, 29 de junio a 4 de julio de 1992, Sada.
Romeo, I. 1998, Ingenuus leo. L'immagine di Agrippa, *XeniaAnt* 6, 143-148.
Santillo Frizell, B./A. Klynne (edd.) 2005, *Roman Villas around the Urbs. Interaction with landscape and environment. Proceedings of a conference at the Swedish Institute in Rome* (The Swedish Institute in Rome. Projects and Seminars 2), Roma.
Šašel, J. 1973, Trajan's canal at the Iron Gate, *JRS 63*, 80-85.
Secchi, P. 1875-1876 Sopra alcune grotte che sono nella montagna di Terracina: lettere del sig. ing. Remiddi al p. A. Secchi / 21 mag. 1876, *Atti della Accademia Pontificia de' Nuovi Lincei* 39, Roma, 452-456.
Segre, A.G., 1948, *I fenomeni carsici e la speleologia nel Lazio*, Roma, 67-83.
Segre, A.G. 1950, Appunti geologici sul Promontorio del Circeo e sui Monti di Terracina, *Bollettino della Società Geologica Italiana* 69, 606-608.
Sevink, J./A. Rammelzwaal/O.C. Spaargaren 1984, *The soils of Southern Lazio and adjacent Campania* (Publ. Fysisch-Geogr. Bodenkundig Lab. Univ. Amsterdam 38), Amsterdam.
Sogliano, A. 1899, Tombe di gente povera, rinvenute in contrada Mola Canneto, *NSc* 29, 272.
Solin, H. 1981, Iscrizioni di Sora e Atina, *Epigraphica* 43, 68 ss.
Solin, H. 1985, Analecta Epigraphica XC - VIII Terracinensia, *Arctos* 19, 193-198.
Solin, H./M. Kajava 1992, Le iscrizioni rupestri del Latium Adiectum, in Gasperini 1992, 342-357.
Spezzaferro, G. 1963, Su alcuni manufatti litici associati a fauna pleistocenica raccolti sulla superficie di un deposito in una caverna crollata nella Villa Salvini in Terracina, in *Atti del V congresso degli speleologi dell'Italia centrale*, 23-24 marzo 1963, Terracina, 17-18.
Tedeschi Grisanti, G. 1975, Un rilievo romano dalle Cave di Carrara: I Fanti scritti, *Atti Mem. Dep. St. Patr. Ant. Prov. Mod.* 10, 279-300.
Tudor, D. 1974, Le pont de Trajan à Drobeta-Turnu Severin, in *Les ponts romains du Bas-Danube*, Bucharest, 47-134.
Valvo, A. 1992, Iscrizioni rupestri di età romana in Valcamonica e Valtellina, in Gasperini 1992, 49-88.
Von Hesberg, H. 2006, Les modèles des edifices funéraires en Italie: leur message et leur réception, in *L'architecture funéraire monumentale. La Gaule dans l'empire romain*, Paris, 11-39.
Wissowa, G. 1912, *Religion und Kultus der Römer* (HAW 5), München.
Wrede, H. 1981, *Consecratio in formam deorum. Vergöttlichte Privatpersonen in der römischen Kaiserzeit*, Mainz.
Zucca, R. 1992 Il Complesso epigrafico rupestre della "Grotta delle Vipere", in Gasperini 1992, 503-540.
Zucca, R. 2001, Ancora sulle iscrizioni rupestri di Tarracina (Regio I Italiae), in Rodríguez Colmenero/Gasperini 2001, 209-227.

Andrea Di Rosa
andrea.dirosa@uniroma1.it

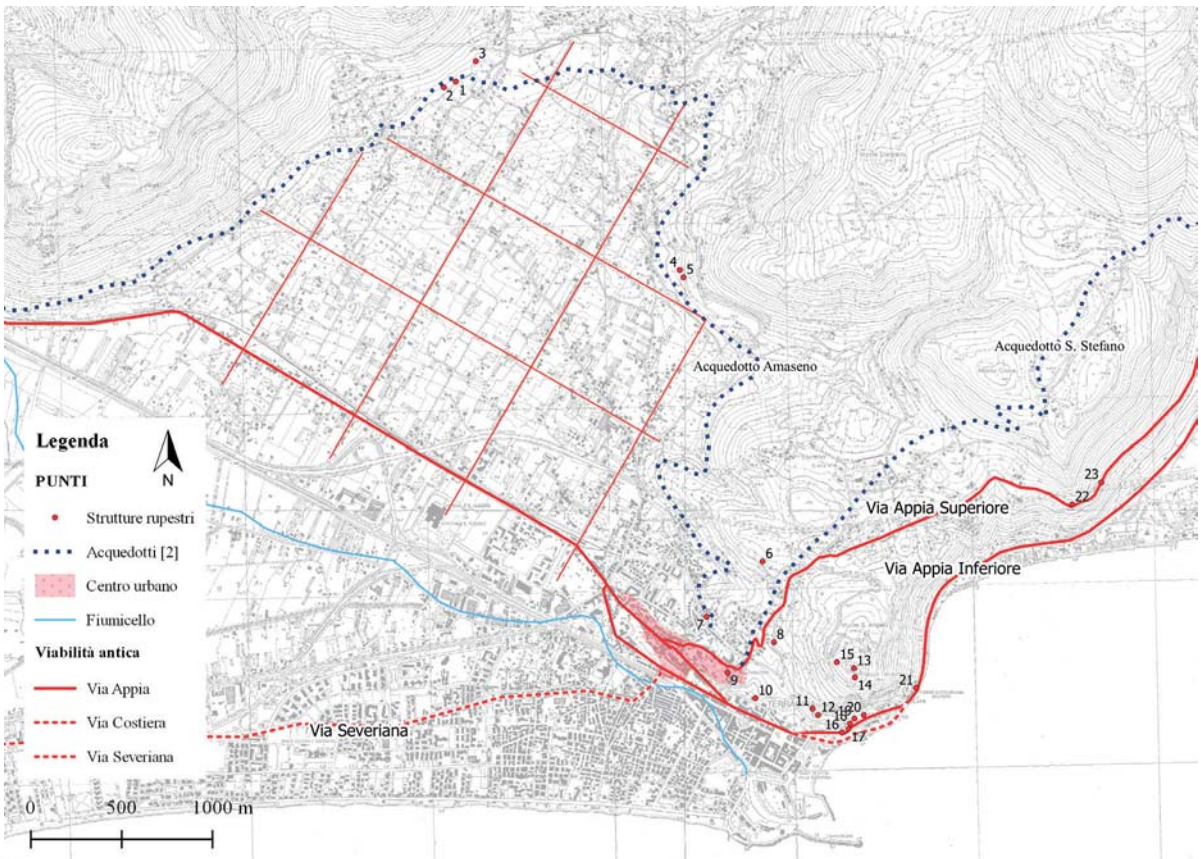


Plate 1. Carta archeologica, strutture rupestri e viabilità principale del territorio di Terracina (pianta autore).

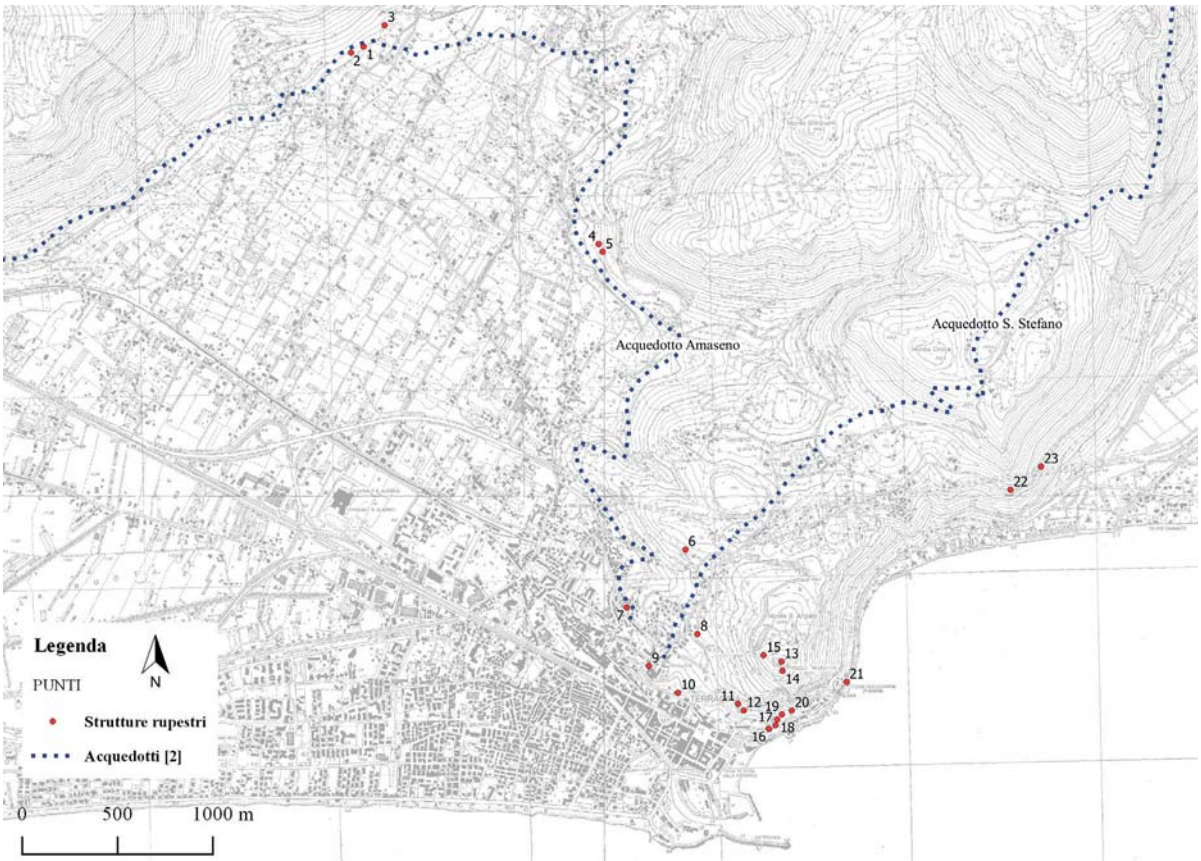


Plate 2. Carta archeologica, strutture rupestri del territorio di Terracina (pianta autore).

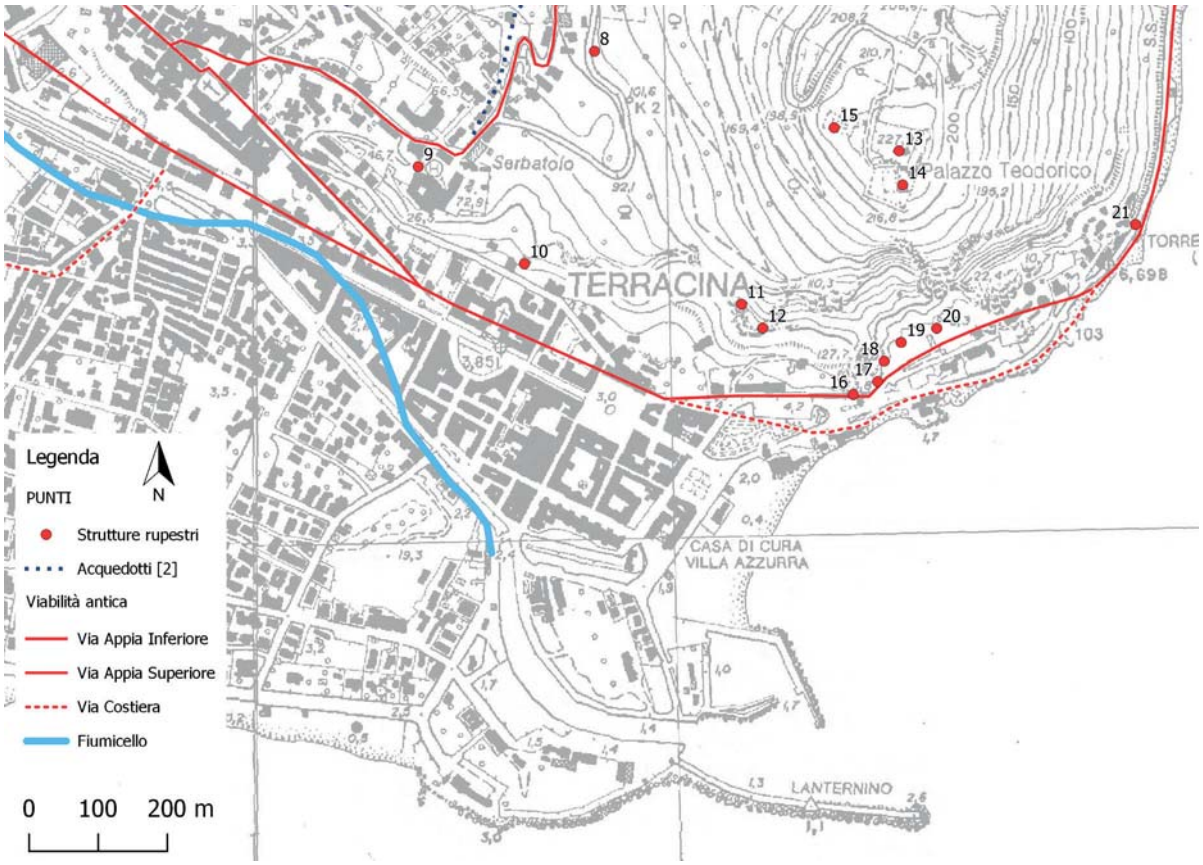


Plate 3. Carta archeologica, strutture rupestri e viabilità principale nell'area del Monte S. Angelo (pianta autore).

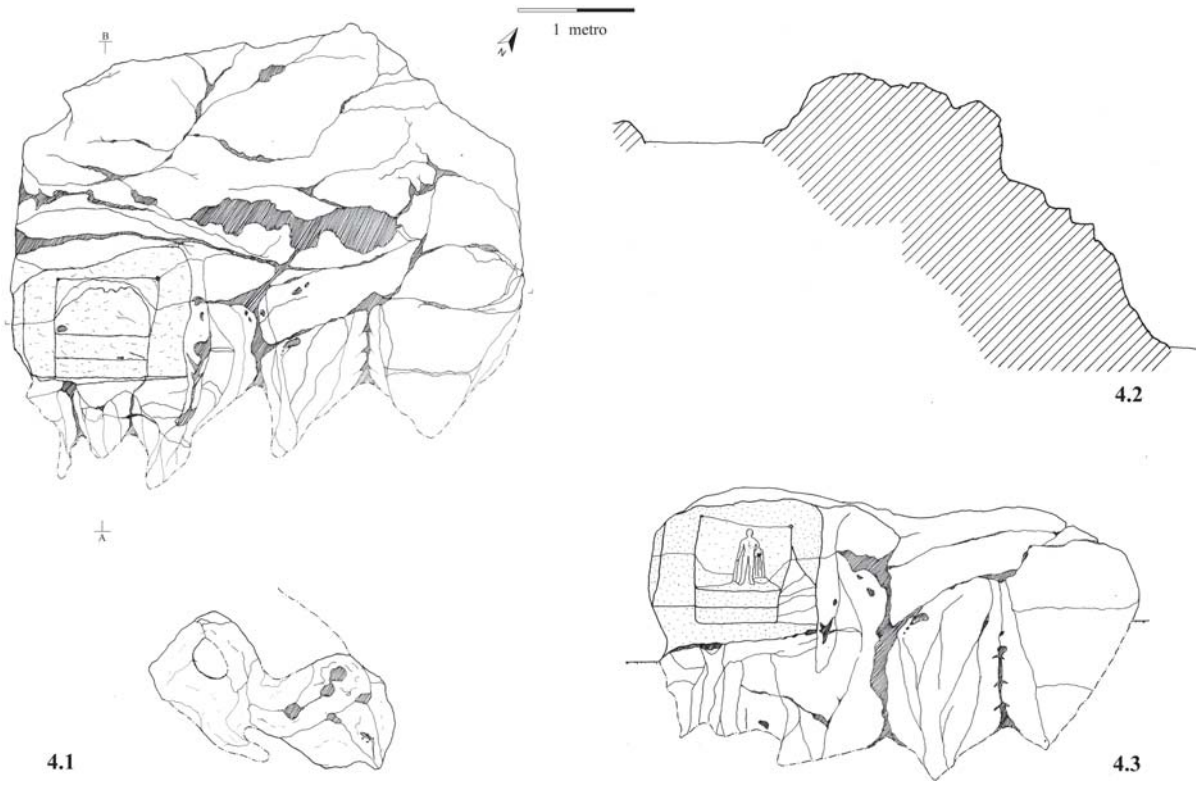


Plate 4. Pianta, sezione e prospetto dell'edicola rupestre (nr. 1) in località Campolungo (rilievi autore).

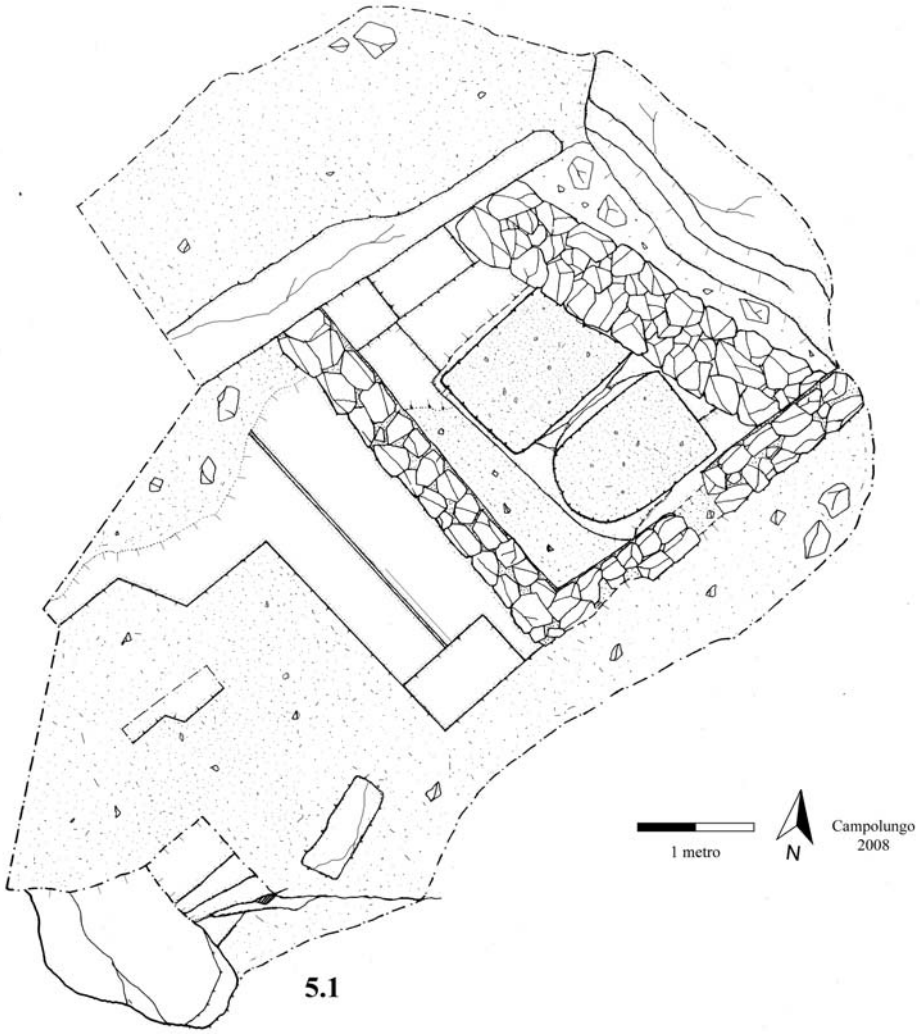


Plate 5. Fosse e tagli nella roccia (nr. 2) in località Campolungo, planimetria (5.1) e fotografie di dettaglio (5.2-5.3) (foto e rilievo autore). Stato attuale delle strutture (5.4).

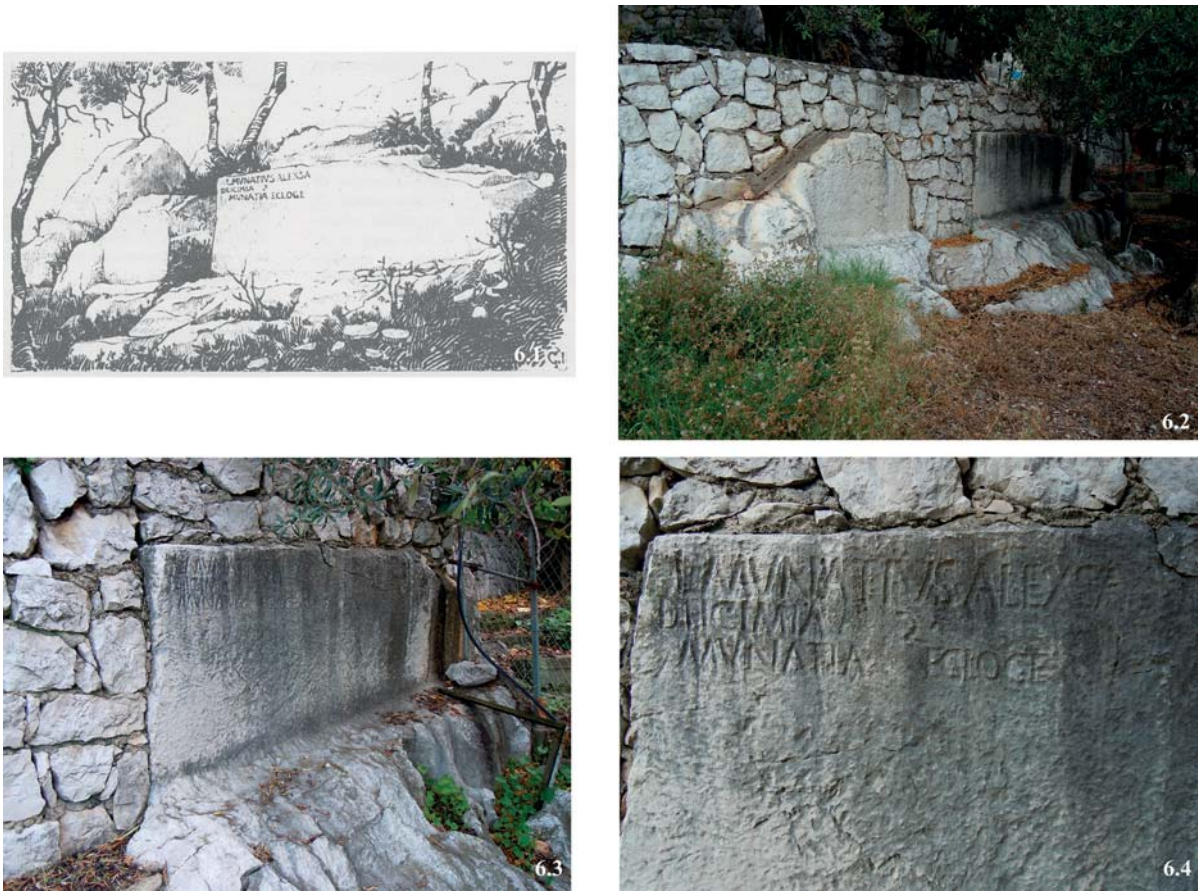


Plate 6. Iscrizione rupestre (nr. 6) in località S. Domenico
(schizzo del Gismondi [6.1] in Lugli 1926, fig. d; foto [6.2-4] B. La Mela).

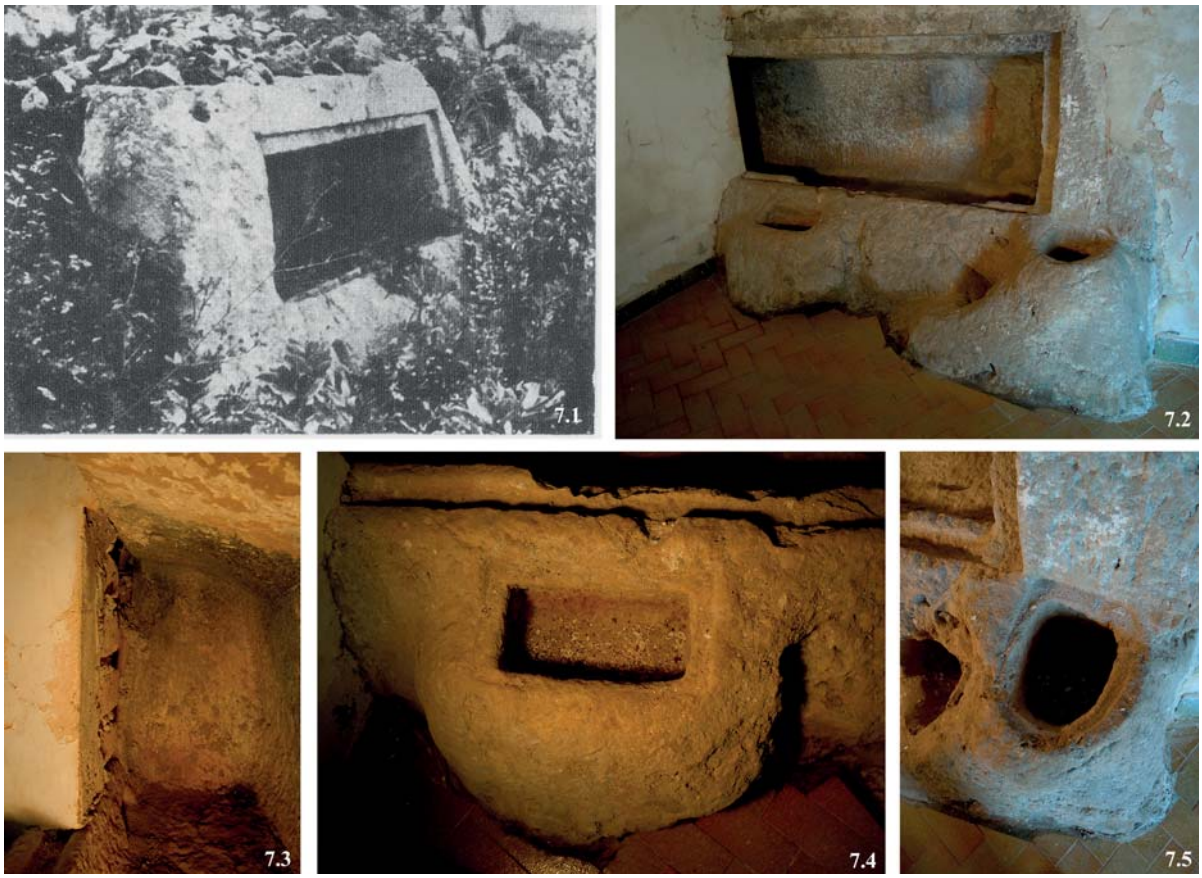


Plate 7. Loculo funerario (nr. 7) in località S. Domenico (foto [7.1] da Lugli 1926, fig. 4; foto [7.2-5] B. La Mela).

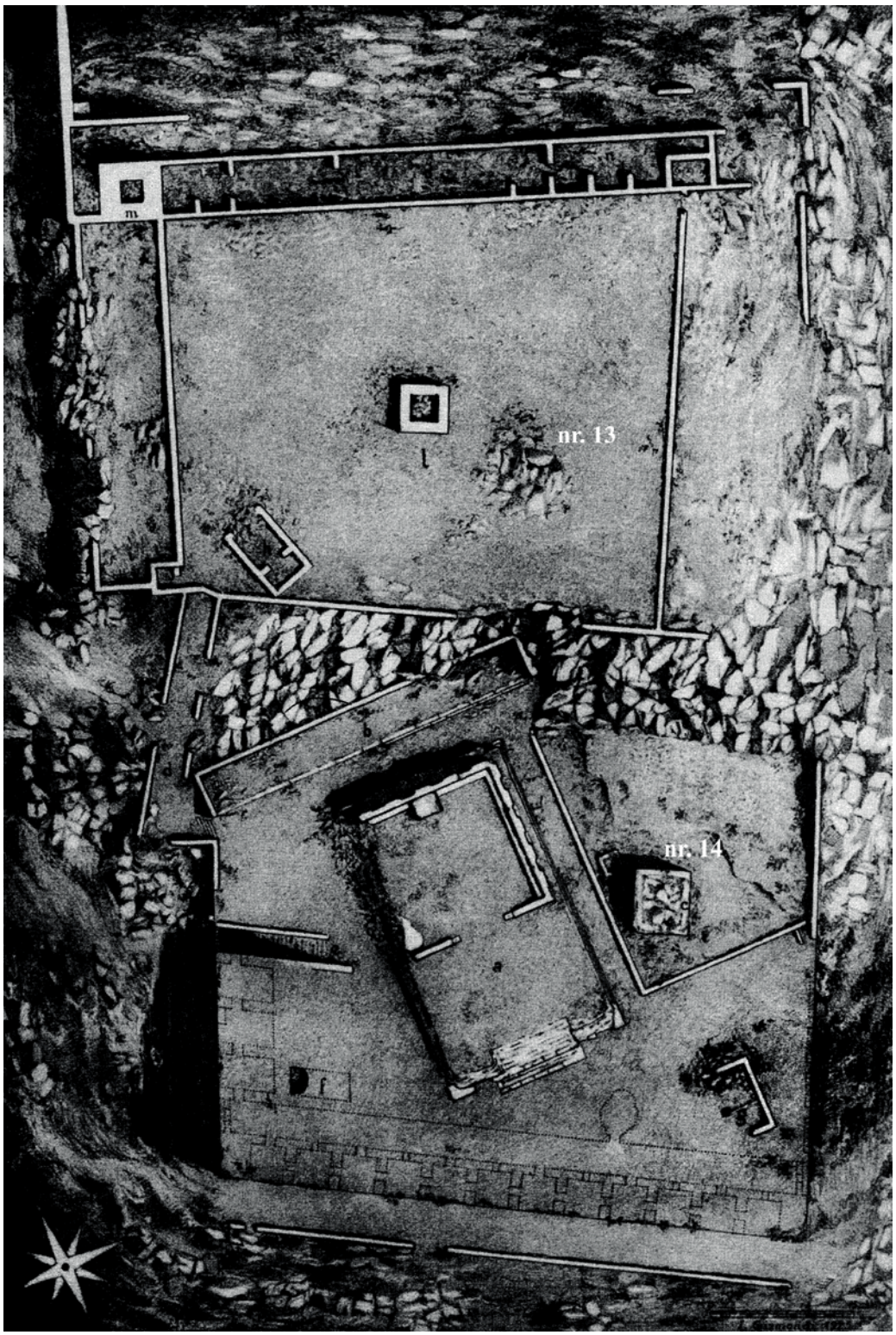
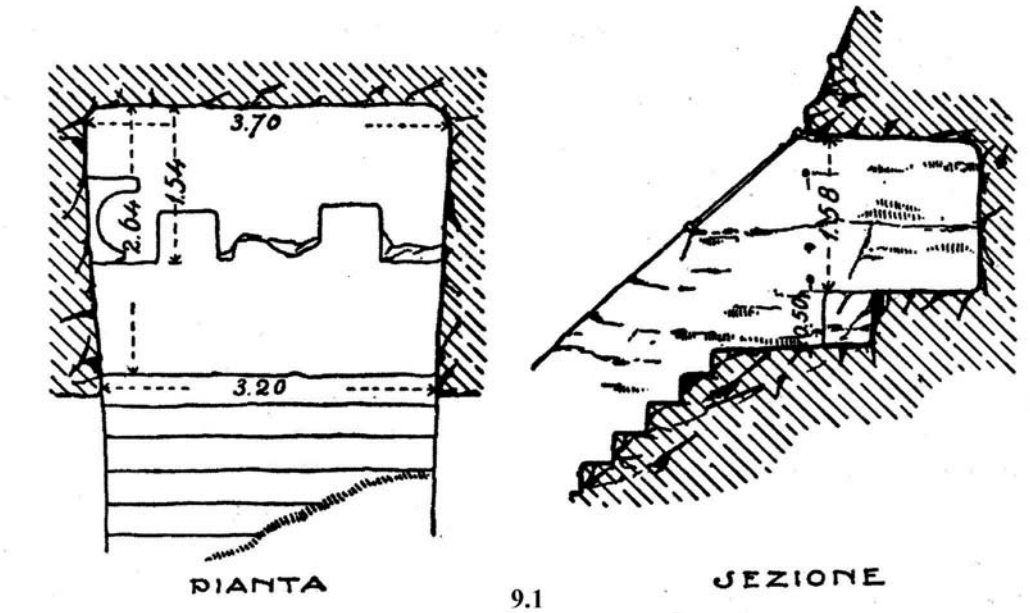
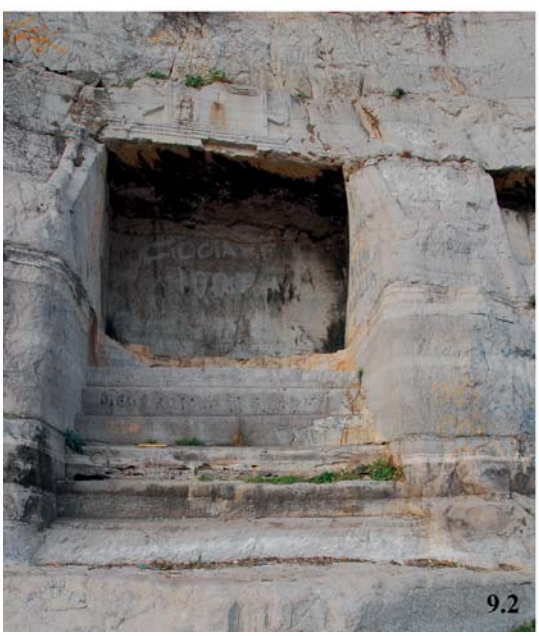


Plate 8. Planimetria del Santuario extraurbano di Monte S. Angelo, indicazione delle strutture rupestri monumentalizzate (nr. 13-14) (pianta Lugli 1926, tav. X).





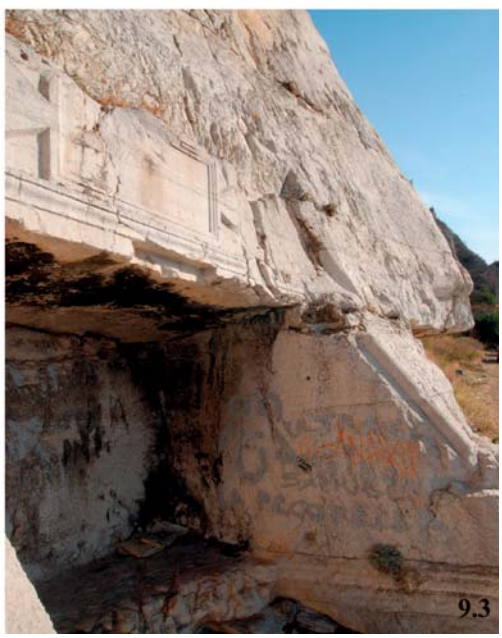


Plate 9. Edicola del Pesco Montano (nr. 17), rilievo (Lugli 1926, fig. m) e fotografie di dettaglio (autore).

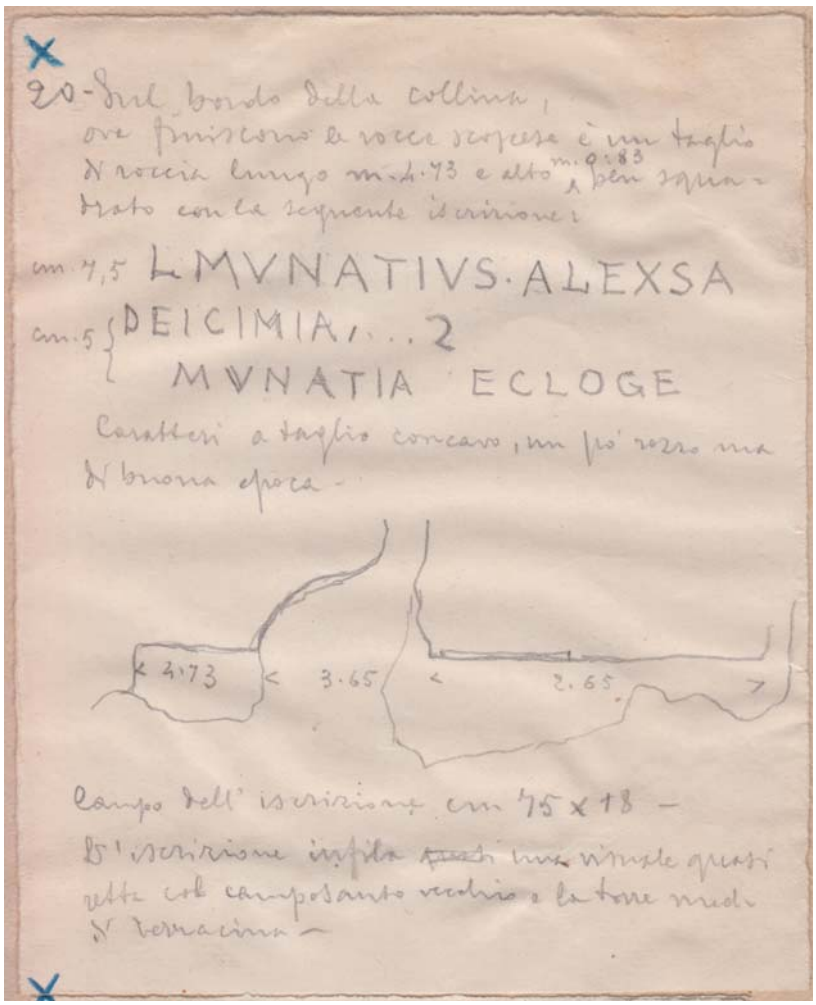

20- Sul bordo della collina,
ove finiscono le rocce scoscese è un taglio
di roccia lungo m. 4.73 e alto m. 0.83 a ben squa-
drato con la seguente iscrizione:
cm 7,5 L MVNATIVS·ALEXSA
cm 5 DEICIMIA/...2
MVNATIA ECLOGE
Caratteri a taglio concavo, un po' rozzo ma
di buona epoca -
4.73
3.65
2.65
Campo dell' iscrizione cm 75 x 18 -
L'iscrizione infila [illegible] una nicchia quasi
retta col camposanto vecchio e la torre medi-
oevale -

Plate 10. Struttura funeraria nr. 6: Note a matita, copia dell'iscrizione e schizzo planimetrico misurato del Lugli su foglietto conservato presso l'Accademia di S. Luca in Roma (foto autore. Per gentile concessione di Istituzione Biblioteche Centri Culturali, Roma Capitale).

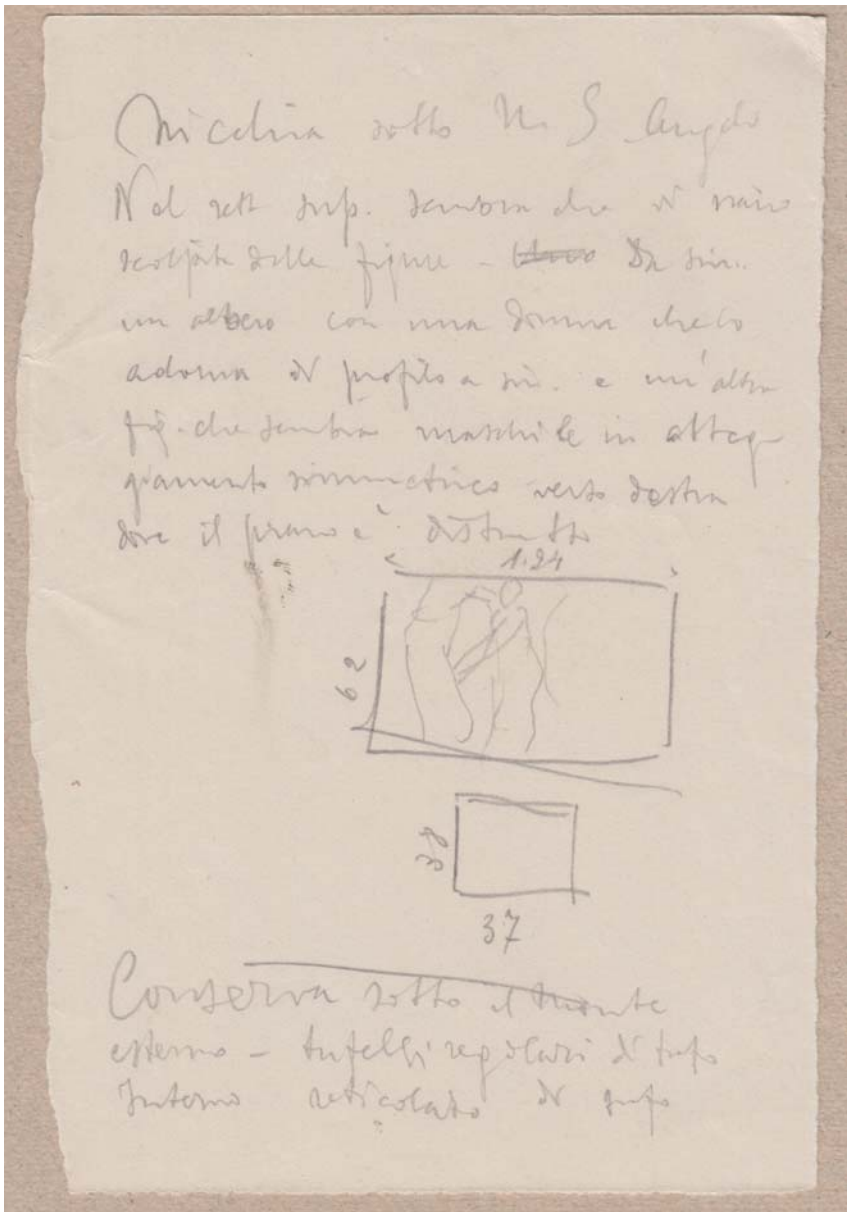


Plate 11. Struttura rupestre nr. 10: Note a matita e schizzo prospettico misurato della 'Nicchia sotto Monte S. Angelo' del Lugli su foglietto conservato presso l'Accademia di S. Luca in Roma (foto autore. Per gentile concessione di Istituzione Biblioteche Centri Culturali, Roma Capitale).

BABESCH 93 (2018), 209-216. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284852

A Child's Portrait from Augustan Period in the Archaeological Museum of Badajoz

David Ojeda

Abstract

The present article discusses a child's portrait in bronze, which is preserved in the Archaeological Museum of Badajoz. I hope to be able to analyse it and demonstrate that: a) an Augustan chronology is the most probable option for the portrait; b) its braided hair indicates that it is the representation of a slave; c) this type of small-format busts could deal with objects safeguarded in the Roman lararium.[*]

In the Archaeological Museum of Badajoz a child's portrait in bronze (Inv. no 4471) is preserved (*figs 1-4*), whose maximum height is 8 cm. Its head[1] -taking as points of reference the chin and the cranium- measures 5.7 cm. For this reason it can be included within the category of small format Roman portrait sculpture.[2] The portrait was found to the east of Medellín,[3] a town belonging to the Roman province Lusitania, which is located approximately 35 kilometres from Emerita Augusta. My primary objectives are to present the archaeological context of the figure, review its dating and resume its interpretation.

Context of the Find

The portrait was found during excavations carried out in 1970 by José María Peralta y Sosa within a farm located in the Vega del Ortiga[4] (Medellín). In the excavated area of 40 metres (*fig. 5*) the remains of two cisterns were found with a base of *opus signinum* and a rectangular well, at the bottom of which appeared the portrait.[5]

The interpretation of this set of cisterns is complicated by the excavation being done occasionally and by the reduced size of the work carried out in the excavated area. As the only study published on this excavation has suggested,[6] it probably is an interior porticoed patio. The two column bases aligned on the east side of the excavation seem to indicate this, as they could belong to a peristyle.

The cistern situated to the North is rectangular and measures 3.80 metres in length by 1.25 metres in width. It is closed on its four sides and no drain in the base has been documented. Its walls have been preserved up to a height of 20 centimetres. The walls as well as the floor are covered with a layer of *opus signinum*. The angles of the floor show a quarter-round moulding. Given that it does not have drain in the base, it was probably a cistern for receiving water.

On the east side of the mentioned cistern, a rectangular well of 0.80 x 0.60 metres is attached. Its depth is 0.72 metres. Both cisterns are separated by a wall that is 25 centimetres thick. The interior walls and base are covered with mortar. In the central part of its south wall, the start of a canal has been documented that connected it to the third cistern.

This last cistern has a square shape and its dimensions are 3.45 by 2.90 metres. Its walls have a width of 45 centimetres. The base is covered with *opus signinum*. Like the first of the cisterns described, the angles of the floor show the remains of a moulded quarter-round baseboard. On its west wall, a drain has been documented at floor level, which communicates in the shape of an 'L' with a small canal directed towards the Ortiga River, which is around 50 metres from this cistern. The lower section of this canal has a width of 10 centimetres, the remainder measures 25 centimetres in width. Its lower area is made with *tegulae*, its walls with irregular stones and its upper part is covered by small flagstones.

Two column bases are documented in the excavation. The first of them in the northwest corner of the largest of the cisterns. It is a square block of 90 x 80 centimetres, on whose surface are preserved traces of the column shafts of 65 centimetres in diameter. The second is situated three metres towards the north. The base is identical to the first one, although part of the start of the shaft is preserved on it. A wall starts from this point, which is 45 centimetres thick in the north direction, and whose surfaces are covered with stucco.

The dating of the villa can be established in a fairly certain manner, at least as refers to the construction phase. The studies of the Arretine, South

Figs 1-4. Portrait from the Archaeological Museum of Badajoz (photo author/© Archaeological Museum of Badajoz).

Gaulish and thin-walled ceramics appearing in the Roman villa[7] have allowed setting its construction in the first quarter of the 1st century A.D.[8] As we will see later, this information supports the dating that I am going to propose for the child's portrait.

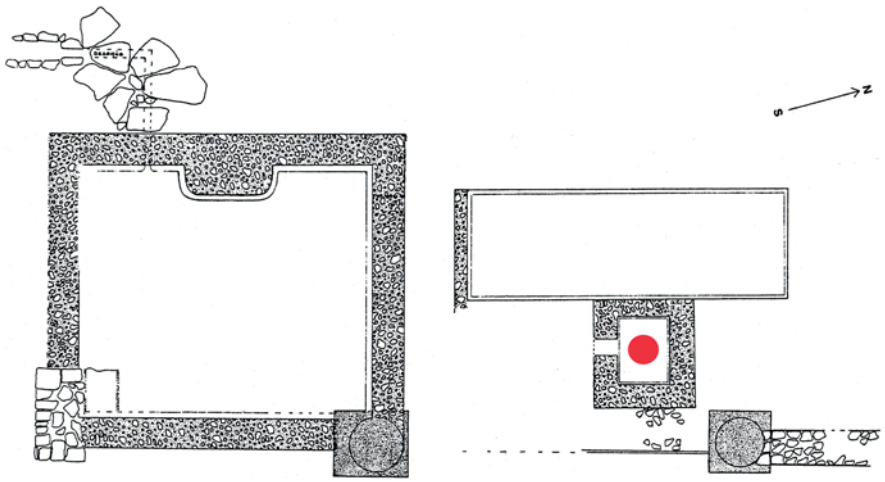


Fig. 5. Layout of the building excavated in Medellín. The red point indicates portrait´s find location (drawing M. del Amo).

Gender and Age

The study of the piece is determined by two problems inherent in Roman children's portraiture.[9] The first is that the lack of inscription and of specific iconographic attributes impedes establishing with certainty the sex of the portrayed person.[10] The portrait of Agrippina,[11] conserved in a burial relief in the J. Paul Getty Museum (Malibu), serves as an example in this respect. The portrait is characterised by a hairstyle with short, slightly wavy locks. Without the inscription on the *tabula* located under the bust, the image of Agrippina could be easily confused with the portrait of a boy. The problem of recognising the sex of the child portraits can also be evaluated in the case of two other child portraits conserved in the Cleveland Museum of Art.[12] It deals with two busts, whose portraits have a short hairstyle typical of boys. However, as K. Fittschen[13] has recognised accurately, the tunic with belt with which the busts are characterised is a feminine garment, which indicates that it actually dealt with the portrait of two girls.

The second difficulty is the defining the age of the portrayed persons.[14] The funerary stele of Sextus Rufius Achilleus[15] is a good example to illustrate this point. The stele is conserved in the Museo Nazionale Romano and represents the boy compared to the god Mercury, with a *caduceus* in his left hand and a *marsupium* in the right.[16] The inscription specifies that Achilleus died seven months after birth and his image -both portrait and body- corresponds with that of a quite older child, at least around six years old. There are no indications that these stelae are carved for the consumer before being acquired, for which reason it could not be the cause of the difference between the representation of the children and their real age when they died.

For both reasons, it is not possible to know if the portrait from Badajoz belongs to one gender or the other. In the same way, establishing the age of the represented person is problematic. One could think that the child was a bit more than three years old, but the difficulties in defining the age of Roman children's portraits, advises leaving the question open.[17]

Description and Current State of the Matter

The bronze represents the head, neck and part of the shoulders of a child, looking straight-forward. The child is dressed in a tunic,[18] gathered by two circular broches on the sides of his neck. His hair is characterized by long locks, flat and curved. On the back part of the skull, under the cowlick position, the hair has been gathered in a braided bun. In the eyes, both the iris and the pupil have been indicated. An ancient circular opening is preserved in the upper part of the skull (*fig. 6*).[19] The sculpture is hollow and in the lower area it presents a quadrangular opening which encompasses the entire base of the bust (*fig. 7*). It was found with a plate (*figs 8-9*), whose dimensions and shape coincide exactly with those of the inferior part of the sculpture base. For this reason, it can be assured that the plate and the bust formed part of the same object. The plate presents a central opening and, on one of its faces, three concentric circles around this opening; the other side is smooth.

Figs 6-7. Upper and lower part of the portrait from the Archaeological Museum of Badajoz (photo author/ © Archaeological Museum of Badajoz).

Figs 8-9. Lower plate of the portrait from the Archaeological Museum of Badajoz (photo author/ © Archaeological Museum of Badajoz).

The studies that have discussed the piece[20] have oscillated between its dating in the era of Tiberius to Claudius[21] and a chronology of the 2nd century AD.[22] Curiously none of these studies have offered arguments or parallels to support their proposed dating.[23] For this reason, I cannot discuss or refute in detail the hypotheses of the authors who have worked previously on the bust of Badajoz. However, some of the arguments that I propose in the next section,[24] advise chronologically raising the proposed dating.

As regards the function of the object, the option of a balsam vessel[25] or a recipient used to save the cut hair curls as part of the children's transit rituals[26] has been proposed. The first of the two options cannot be accepted: no balsam vessels

with the shape of the portrait of Badajoz[27] are known. The second hypothesis cannot be accepted either, because no similar recipients with this function have been documented, neither through the written sources, nor through the material remains of the Roman era documented up to now. In fact, the author who proposes this option[28] does not offer a single parallel to support it.

Dating

The dating of children's portraits is one of the most complicated tasks of Roman portraiture, because in numerous cases the children have hairdos that do not coincide with the fashion of their era.[29] Despite this, the surest method for knowing their chronologies is to turn to the comparison with the portrait sculptures of the members of the imperial house.[30] In the Badajoz head, the nearest parallels in reference to the reproduction of the hair can be found in the portraits of a) Augustus;[31] b) of the grandchildren of the Princeps;[32] c) other children also portrayed during the first decades of the empire.[33] Not only the length, the distribution and the shape of the locks coincide, but the child and these portraits also show a similarly discrete use of the drill in the hair. Small drill channels separate the locks, engraved lines were used sparingly to add more texture to the locks. For this reason, I believe that an Augustan chronology is the most probable option for the portrait sculpture of Badajoz.

To support this chronological proposal, the general shape of the bronze from Badajoz has good parallels in busts realized between the year 40 BC and the death of Augustus. For example: the bust of the girl Torlonia;[34] the portrait that the 'togatus Barberini' holds with his right hand;[35] the funerary image of Bennia Musa.[36] All of them share a short, square and narrow base, which laterally extends scarcely to the start of the clavicles and on the front it slightly exceeds the beginning of the sternum. I do not know of the use of similar busts subsequent to the Augustan era.

Neither the pupil nor the iris rendered in the Badajoz head can be used as an indication against an Augustan dating. Although the working of both elements is an iconographic resource that began to be used assiduously from the Hadrianic period, there are numerous examples that demonstrate its use from the 1st century A.D.[37] For the case of the Badajoz head, the parallelism with a portrait of Tiberius of London,[38] which belongs to the Copenhagen 623 type and for this reason can also be dated in the Augustan period,[39] is especially clarifying. Iris and pupil are identical in the two portraits.

Identity

In view of the fact that no replicas are known of the head, it is most likely that we are dealing with a private portrait.[40] The detail of the braid in the nape allows for knowing something more of the identity of the represented person. There are a good number of children's portraits with long hair locks in the back part of the head,[41] which surpass by their length the rest of the hairdo. These can be divided into three groups: portrait busts with a) a small bun or a single lock; b) groups of locks, which are not visible from the front part; (c) large groups of locks, which make up the loose hair visible from the front part of the portrait.[42]

The Badajoz head belongs to the first group and the braided hair indicates that it deals with the representation of a slave.[43] This is suggested by a quote from Philo of Alexandria, in which the braids are mentioned as a characteristic part of the hairdo of the slave children:[44]

> διακονικὰ ἀνδράποδα εὐμορφότατα καὶ περικαλλέστατα, ὡς ἀφιγμένα οὐχ ὑπηρεσίας ἕνεκα μᾶλλον ἢ τοῦ φανέντα τὴν τῶν θεωμένων ὄψιν ἡδῦναι· τούτων οἱ μὲν παῖδες ἔτι ὄντες οἰνοχοοῦσιν, ὑδροφοροῦσι δὲ βούπαιδες λελουμένοι καὶ λελειασμένοι, <οἳ> τά τε πρόσωπα ἐντρίβονται καὶ ὑπογράφονται καὶ τὰς τῆς κεφαλῆς τρίχας εὖ πως **διαπλέκονται** σφηκούμενοι· βαθυχαῖται γάρ εἰσιν ἢ μὴ κειρομενοι τὸ παράπαν ἢ τὰς προμετωπιδίους αὐτὸ μόνον ἐξ ἄκρων εἰς ἐπανίσωσιν καὶ γραμμῆς κυκλοτεροῦς ἠκριβωμένον σχῆμα· χιτῶνάς τε ἀραχνοϋφεῖς καὶ ἐκλεύκους ἐπαναζωσάμενοι, τὰ μὲν ἐμπρόσθια κατωτέρω τῶν ὑπὸ γόνου, τὰ δὲ κατόπιν μικρὸν ὑπὸ τοῖς γονατίοις, ἑκάτερον δὲ μέρος οὐλοτέραις ταῖς σειραίαις ἐπιδιπλώσεσι κατὰ τὴν τῶν χιτωνίσκων συμβολὴν συστέλλοντες ἐκ πλαγίων κόλπους ἀπαιωροῦσιν, εὐρύνοντες τὰ κοῖλα τῶν πλευρῶν.
>
> For waiting there are slaves of the utmost comeliness and beauty, giving the idea that they have come not so much to render service as to give pleasure to the eyes of the beholders by appearing on the scene. Some of them who are still boys pour the wine, while the water is carried by full-grown lads fresh from the bath and smooth shaven, with their faces smeared with cosmetic and paint under the eyelids and the hair of the head prettily **plaited** and tightly

bound. For they have long thick hair which is not cut at all or else the forelocks only are cut at the tips to make them level and take exactly the figure of a circular line. They wear tunics fine as cobwebs and of dazzling white girt high up; the front part hangs below the under knee, the back part a little below the back of the knee and they draw together each part with curly bows of ribbon along the line of join of the tunics and then let the folds dangle down obliquely, broadening out the hollows along the sides (translation F.H. Colson).

Function

As I commented earlier, the lack of parallels advises rejecting the proposals suggested up to now in relation to the object's function.[45] Typologically, the head from Badajoz can be included within a reduced group of bronze busts,[46] which are crowned by a large-sized object in its upper part and a plate is included in the lower part.[47] Only four similar busts have been documented: one of Bacchus found in Augusta Raurica;[48] one of Hercules also coming from Augusta Raurica (*fig. 10*);[49] one of Apollo found in Périgueux;[50] one of a child conserved in the Museum of Amasra.[51] The four preserve holes in the upper part that serve to attach adornments in them. Fortunately, and contrary to the case of the head from Badajoz, the four adornments were preserved: a trunk of the vine in the case of the bust of Bacchus; a club in the case of Hercules, a lyre in the case of Apollo and a plant stem in the case of the child. If these parallels are correct, it is possible a) to include the bust of Badajoz within this type of objects; b) to reconstruct its upper part with an iconographic attribute, which would fit in the upper opening and be held by a metallic clip in the central hole of the rectangular plate.[52] Unfortunately it is impossible to determine what the object was, what shape it had and what it measured.

Fig. 10. Bust of Hercules found in Augusta Raurica (photo Forschungsarchiv für Antike Plastik FA421-07).

The function of this type of busts is totally unknown.[53] Up to now, it has only been proposed that originally they must have been placed on some inclined surface or hung from a vertical object that extends over their heads.[54] This conclusion is supported by observations and the analysis of the busts of Augusta Raurica and Périgueux. However, the inclusion of the busts of Badajoz and Amasra in this type advises revising both options. If the five pieces are considered together the following conclusions can be extracted:

1. If only the French and Swiss examples are taken into account, the inclination of their heads and busts seems to suggest their placement on inclined surfaces. However, the frontal position of the heads and busts of the portraits of Badajoz and Amasra, perpendicular to the axis of the floor, rules out this option.

2. Since the upper border of the French and Swiss busts have not been fully conserved, it was proposed that they could have a type of handle or mechanism in order to hang them. However, the upper part of the bust from Amasra has been conserved completely and it does not have any accessory that permits its being hung.

3. Therefore, as Kaufmann-Heinemann[55] argued, the mounting of this type of busts and their original function will remain in obscurity until new findings are produced. Unfortunately, the

bust of Badajoz does not contribute new data in this regard, due to the loss of the attribute that should adorn the upper part of its head.

The five conserved examples of this type offer a unique clue about their possible original function: the two busts from Augusta Raurica were found along with pieces pertaining to a *lararium*.[56] This could indicate that this type of small-format busts deals with objects safeguarded in the Roman *lararium*.[57] Only new findings will allow confirmation of this last possibility and delve into what was the specific function of this type of objects.

Notes

* This study has been possible thanks to a research grant from the Gerda Henkel Stiftung and to a Juan de la Cierva fellowship. I am greatly indebted to the anonymous reviewers of BABESCH, for their valuable suggestions and corrections. The autopsy of the head and its photographs were made during June–July 2011, thanks to the help offered by the Archaeological Museum of Badajoz. For this reason, I am grateful to M. de Alvarado (former director) and G.S. Kurtz (current director), who generously allowed me to study the portrait and to publish the photographs printed here.

1 Other dimensions of the objects are: width of the base 5,2 cm; depth of the base 4,7 cm; diameter of the upper opening 3 cm; thickness of the lower plate 1 cm; width of the inferior plate 5,2 cm; diameter of the lower opening 4 cm.

2 The conditions for including a Roman portrait within the 'small format' category are presented in Dahmen 2001, 2-5.

3 For the excavations and the place of finding the portrait: Amo 1973, 89-92.

4 Vegas del Ortiga is a place name by which an area to the east of Medellín is identified. Specifically it refers to the land that makes up the territory between Medellín and Don Benito. The river Ortiga cross through this area, from which it gets is name. Cf. Amo 1973, 89.

5 Amo 1973, 92.

6 Amo 1973, 89-115.

7 For the ceramic material that appeared during the excavation in this area: Amo 1973, 94-103

8 Amo 1973, 108, 115.

9 For Roman children's portraits, the fundamental works are: Fittschen 1985; 1988; Goette 1989; Fittschen 1992; Fittschen 2010; Fittschen/Zanker 2014. Cf. also Gerke 1968 and Backe-Dahmen 2006.

10 For the difficulty in establishing the gender of the children's portraits: Fittschen 1985, 21; Goette 1989, 460–462; Fittschen 1991, 299-300; Fittschen 1992, 301–305; Fittschen 2010, 1085-1086; Moormann 2016, 283.

11 Goette 1989, 460-461, plate 9.

12 Fittschen 1992, 301-305, plates 80, 1-3; 81, 1, 3-4, 82, 1-2.

13 Fittschen 1992, 302.

14 For the difficulty in establishing the age of children in portrait sculptures: Fittschen 1985, 16; Goette 1989, 459–460; Fittschen 2010, 1086. Cf. also Simon 1980, 173; Moormann 2016, 283.

15 Goette 1989, 459-460, plate 8.

16 For other examples of this phenomenon cf. Wrede 1981, 273-283.

17 A similar case in Fittschen 1985, 16.

18 For very rare aspects of Roman masculine busts dressed with tunics: Fittschen/Zanker/Cain 2010, 49.

19 For their dimensions cf. supra note 1.

20 I only know of four studies in which the piece has been analysed: Amo 1973, 92–93; Pozo 1988, no 8, 293–294; Aznar/Gaztelu/Yllán 1990, no 260, 300; Griñó 2015, 254–255.

21 Amo 1973, 92–93.

22 Pozo 1988, 294; Aznar/Gaztelu/Yllán 1990, 300; Griñó 2015, 254.

23 Compare the studies mentioned in note 20.

24 See infra: Dating.

25 Amo 1973, 92; Pozo 1988, 293; Aznar/Gaztelu/Yllán 1990, 300.

26 Griñó 2015, 255.

27 Cf. for example the catalogue of Pozo 1988.

28 Griñó 2015.

29 Fittschen 2010, 1086-1087.

30 Fittschen 1988, 303.

31 Boschung 1993, no 7, 110–111, plate 25; no 122, 160-161, plate 195.

32 Pollini 1987, no 1, 95, plate 3; no 5, 96, plate 7; no 11, 98, plate 13.

33 Fittschen/Zanker 2014, no 1, 1-2, plate 2.

34 Trillmich 1976, plate 1. For a dating around the year 40 BC of this portrait: Trillmich 1976, 59, 83

35 Fittschen/Zanker/Cain 2010, no 38, 48–51, plate 40.

36 Kockel 1993, no L 21, 191–192, plate 107 a.b. Cf. also Smith 1993, plate 24. For dating around the years 30-20 BC of this monument: op. cit. 23, 64.

37 For this problem, see Fittschen 2006, 43-53.

38 Hertel 2013, no 32, 151, plate 36, 3-4.

39 On the Copenhagen 623 type cf. in last place Hertel 2013, 98-99.

40 For the term 'private portrait': *EAA II Suppl*. 4 (1996) 755–757 s.v. Ritratto (K. Fittschen).

41 Fittschen/Zanker 2014, no 41, 42-45.

42 For the three types: Fittschen/Zanker 2014, 44-45, notes 7, 8 and 9.

43 It cannot be a so-called Horuslocke, because this is situated on the side of the head: Fittschen/Zanker 2014, 42-43. It cannot deal with a Mallos either, because in this case the rest of the hair should be longer: Borg 1996, 112-121; Vonderstein 2011.

44 Philo, *The contemplative life* 50-51. For the quote: Pollini 1999, 35-36. The tunic gathered by two broches, of the Badajoz portrait does not contradict this option. Cf. as an example, the representations of servants in Fless 1995.

45 See supra: Description and current state of the matter.

46 Kaufmann-Heinimann 1998, 143-147. Pataci/Lafli 2015, 321, plate 8.

47 This plate has only been preserved in the case of one of the busts coming from Augusta Raurica: Kaufmann-Heinimann 1998, plate 107, 1.

48 Kaufmann-Heinimann 1998, 80, nº 40; 143-147, plate 105; 107, 1.

49 Kaufmann-Heinimann 1998, 80, nº 52; 143-147, plate. 105.

50 Kaufmann-Heinimann 1998, 147, plate 107, 2.

51 Pataci/Lafli 2015, 321, plate 8.

52 The same system is used on one of the busts of Augusta Raurica: Kaufmann-Heinimann 1998, 144, note 483.

53 Kaufmann-Heinimann 1998, 144.

54 For discussion of the function of this type of objects: Kaufmann-Heinimann 1998, 143-147.

55 Kaufmann-Heinimann 1998, 144.

[56] For the place of finding the two busts from Augusta Raurica, see Kaufmann-Heinimann 1998: 82. In the cities of Vesuvius small busts in lararia have also been documented: Kaufmann-Heinimann 1998, 144, 185, n. 638.

[57] Kaufmann-Heinimann 1998, 144–146.

Bibliography

Amo, M. del 1973, Estudio preliminar sobre la romanización en el término de Medellín (Badajoz). La necrópolis de El Pradillo y otras villas romanas, *Noticiario Arqueológico Hispánico. Arqueología* 2, 51-131.

Aznar, M./L. Gaztelu/C. Yllán (eds) 1990, *Los bronces romanos en España*, Madrid.

Backe-Dahmen, A. 2006, *Innocentissima aetas: Römische Kindheit im Spiegel literarischer, rechtlicher und archäologischer Quellen des 1. bis 4. Jahrhunderts n.Chr.*, Mainz.

Borg, B. 1996, *Mumienporträts. Chronologie und kultureller Kontext*, Mainz.

Boschung, D. 1993, *Die Bildnisse des Augustus*, Berlin.

Dahmen, K. 2001, *Untersuchungen zu Form und Funktion kleinformatiger Porträts der römischen Kaiserzeit*, Paderborn.

Fittschen, K. 1985, Ritratto funerario infantile di età traianea nei Musei Capitolini. Note su un busto di recente acquisizione, *BollMC* 32, 13-23.

Fittschen, K. 1988, Kinderporträt und offizielles Porträt im 2. Jh. n.Chr., in N. Bonacasa/G. Rizza (eds), *Ritratto ufficiale e ritratto privato. Atti della II Conferenza Internazionale sul ritratto romano*, Rome, 303-306.

Fittschen, K. 1991, Zur Datierung des Mädchenbildnisses vom Palatin und einiger anderer Kinderporträts der mittleren Kaiserzeit, *JdI* 106, 297-309.

Fittschen, K. 1992, Mädchen, nicht Knaben. Zwei Kinderbüsten in Cleveland und Wellesley, *RM* 99, 301-305.

Fittschen, K. 2006, Zum Aufkommen der Markierung von Iris und Pupille an römischen Porträts aus Bronze und zu ihrer Verwendbarkeit für Datierungszwecke, *AA*, 43-53.

Fittschen, K. 2010, Review of Backe-Dahmen 2006, *Göttinger Forum für Altertumswissenschaft* 13, 1083-1090.

Fittschen, K./P. Zanker 2014, *Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom* IV. *Kinderbildnisse. Nachträge zu den Bänden I-III. Neuzeitliche oder Neuzeitlich verfälschte Bildnisse. Bildnisse an Reliefdenkmälern*, Berlin.

Fittschen, K./P. Zanker/P. Cain 2010, *Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom* II. *Die männlichen Privatporträts*, Berlin.

Fless, F. 1995, *Opferdiener und Kultmusiker auf stadtrömischen historischen Reliefs. Untersuchungen zur Ikonographie, Funktion und Benennung*, Mainz.

Gerke, W. 1968, *Untersuchungen zum römischen Kinderporträt*, Hamburg.

Goette, H.R. 1989, Beobachtungen zu römischen Kinderportraits, *AA*, 453-471.

Griñó, B. de 2015, Recipiente en forma de cabeza infantil, in J.M. Álvarez /A. Carvalho/C. Fabião (eds), *Lusitania Romana. Origen de dos pueblos*, Mérida, 254-255.

Hertel, D. 2013, *Die Bildnisse des Tiberius*, Wiesbaden.

Kaufmann-Heinimann, A. 1998, *Götter und Lararien aus Augusta Raurica. Herstellung, Fundzusammenhänge und sakrale Funktion figürlicher Bronzen in einer römischen Stadt*, Augst.

Kockel, V. 1993, *Porträtreliefs stadtrömischer Grabbauten. Ein Beitrag zur Geschichte und zum Verständnis des spätrepublikanisch-frühkaiserzeitlichen Privatporträts*, Mainz.

Moormann, E.M. 2016, Review of Fittschen/Zanker 2014, *BABESCH* 91, 283-284.

Pataci, S./E. Lafli 2015, Archaeology of the Southern Black Sea Area during the Period of Mithridates VI Eupator, in E. Lafli/S. Pataci (eds), *Recent Studies on the Archaeology of Anatolia*, Oxford, 313-325.

Pollini, J. 1987, *The Portraiture of Gaius and Lucius Caesar*, Rome.

Pollini, J. 1999, The Warren Cup : Homoerotic Love and Symposial Rhetoric in Silver, *The Art Bulletin* 81, 1, 21-52.

Pozo, S.F. 1988, Balsamarios antropomorfos en bronce de época romana hallados en Hispania, *AEspA* 61, 275-297.

Simon, E. 1980, Ein frühantoninisches Knabenbildnis, in R.A. Stucky/I. Jucker (eds), *Eikones. Studien zum griechischen und römischen Bildnis*, Basel, 173-176.

Smith, R.R.R. 1993, *The Monument of C. Julius Zoilos*, Mainz.

Trillmich, W. 1976, *Das Torlonia-Mädchen. Zu Herkunft und Entstehung des kaiserzeitlichen Frauenporträts*, Göttingen.

Vonderstein, M. 2011, Cirrus, Mallos oder Horuslocke – Überlegungen zu einem römischen Knabenporträt in der Berliner Antikensammlung, in O. Pilz/M. Vonderstein (eds), *Keraunia: Beiträge zu Mythos, Kult und Heiligtum in der Antike*, Göttingen, 161-176.

Wrede, H. 1981, *Consecratio in formam deorum: vergöttlichte Privatpersonen in der römischen Kaiserzeit*, Mainz.

David Ojeda

Universidad de Córdoba

Facultad de Filosofía y Letras. Arqueología

Plaza Cardenal Salazar 3

14071 Córdoba

dojenog@hotmail.com

BABESCH 93 (2018), 217-233. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284853

Spolia Sicula
Reimpiego e riuso tra antico e moderno nella Sicilia nord-orientale

Leonardo Fuduli

Abstract

The practice of the reuse of spolia *during the Middle and the Modern age is very common in Sicily. In spite of this, the scientific literature is focused on the most famous cases of the phenomenon such as the monumental Norman Cathedrals placed in the western part of the island. On the contrary, a thorough research has shown a remarkable effect of the reuse on the whole region. In addition to this, a reuse in modern and contemporary buildings was observed, in particular in Taormina, strictly linked to the presence of collectors both Sicilian and foreigners.**

Il reimpiego dei materiali architettonici in costruzioni più recenti è noto, seppur in forme diverse, fin dall'Antichità quando elementi appartenenti a edifici più antichi e, non di rado, prestigiosi vengono riutilizzati in costruzioni di epoca successiva.[1]

Sebbene questa pratica ai suoi inizi riguardi principalmente Roma, dove sono noti dalle fonti e dalle testimonianze archeologiche alcuni casi famosi, come il reimpiego di colonne dell'*Olympieion* di Atene nel tempio di Giove Capitolino, voluto da Silla,[2] o i famosi archi di Portogallo e di Costantino,[3] essa appare diffusa in tutte le altre regioni dell'impero e con una durata che dalla tarda antichità attraversa tutto il medioevo, arrivando fino all'età moderna.

La varietà di forme e circostanze, nelle quali il fenomeno si manifesta, sono tali che non sempre esso può essere ricondotto a una sola matrice e definirsi con un solo termine; ciò ha indotto alcuni studiosi italiani a una riflessione terminologica, la quale, sebbene possa non avere una validità universale, considerato che nella letteratura anglofona prevale il termine 're-use' usato in maniera onnicomprensiva, può senz'altro giovare come spunto di riflessione su questa pratica. In un recente studio sulle forme di riuso e reimpiego a Iulia Concordia,[4] si distingue tra il termine 'riuso', connotante materiale che, all'interno di un nuovo edificio viene ricollocato in seguito a un riciclo (con la stessa funzione) o a uno scarto (come semplice materiale da costruzione), spesso senza nemmeno essere visibile, dal termine 'reimpiego'. Quest'ultimo, invece, designa un pezzo desemantizzato o con forma diversa da quella di partenza, e ha come condizione essenziale la visibilità: gli *spolia*[5] in questo caso sono rivestiti di un nuovo significato, non senza forti connotazioni ideologiche. Nel significato moderno è ancora più precisa la distinzione tra *spolia in se*, cioè elementi antichi utilizzati come testimonianza del passato, e *spolia in re* cioè elementi che idealmente si ricollegano al passato e vengono riutilizzati in edifici tardo-antichi.[6]

Questa precisazione sembra propriamente utile per poter operare una macro-distinzione tra elementi utilizzati come materiali da costruzione - di solito, ma non sempre, materiali di scarto - ed elementi, nella maggior parte dei casi decorati, che vengono reimpiegati e posti in posizione ben visibile, in questo caso con una funzione ben precisa.

È in quest'ultimo caso che possono essere incluse la maggior parte delle evidenze di seguito trattate relativamente a un'area della Sicilia, quella nord-orientale, che, per la varietà della casistica e per la particolarità delle vicende storiche costituisce un campione certamente molto rappresentativo di tutta l'isola, la quale soffre della mancanza di studi specifici sull'argomento.

A differenza, infatti, di altre regioni,[7] la letteratura scientifica relativa al fenomeno in Sicilia presenta un carattere fortemente selettivo, concentrandosi sui grandi monumenti, specialmente di età normanna e di grande committenza,[8] e tralasciando il resto del territorio, sul quale mancano indagini specifiche e capillari.

Per tale ragione il livello di conoscenze in merito risulta piuttosto epidermico, determinando un vuoto di dati, soprattutto a confronto con altre aree del Mediterraneo, che emerge persino in recenti opere di carattere generale sul reimpiego.[9]

Il territorio preso in esame nel presente contributo ha come fulcro la città di Messina e si articola in due versanti, quello ionico e quello tirrenico, con alcune importanti emergenze quali i siti di Taormina e Patti.

Con riferimento all'area urbana di Messina, rivestono un ruolo di primo piano alcuni dei capitelli provenienti dalla cattedrale normanna (XII secolo) e ricoverati, in seguito al terremoto del 1908, quando la fabbrica fu gravemente danneggiata, nell'attuale Museo Regionale.

I capitelli romani, in tutto cinque, sono corinzi di tipo occidentale (*figg. 1-2*), ad eccezione di uno che è di tipo asiatico, e sono databili tra il I e il II secolo d.C.; alcuni di essi recano segni di rilavorazione.[10] Sulla base del materiale fotografico d'archivio, risalente ai mesi successivi al disastroso sisma, è possibile affermare con ogni probabilità che siano pertinenti significativamente alle colonne del presbiterio e dell'arco di trionfo e non al colonnato della navata centrale, al quale, secondo i dati dati metrici pertengono, invece, altri capitelli compresi nelle raccolte del Museo, ma di epoca bizantina.[11]

Un elemento architettonico piuttosto raro nel territorio in oggetto proviene dalla chiesa extraurbana di S. Maria della Valle (XI secolo), meglio nota come 'Badiazza' (*fig. 3*), [12] il primo impianto della quale risale ad epoca normanna: qui al di sopra del portale principale è reimpiegata come architrave una cornice a tre fasce digradanti in leggero aggetto e un fregio con girali d'acanto con sul lato destro l'attacco di un archivolto, sul quale evidentemente continuavano gli stessi motivi decorativi (*fig. 4*). Esso potrebbe identificarsi come un elemento appartenente alla *scaenae frons* di un teatro o di un ninfeo (fine II secolo d.C.); [13] non sarebbe nemmeno da escludere la sua provenienza dal teatro di Taormina[14] ma, essendosi conservato poco o nulla delle trabeazioni di quest'ultimo e non essendoci quindi elementi probanti, questa può essere semplicemente considerata come un'ipotesi di lavoro.

Entrambi i casi appena menzionati risultano essere piuttosto complessi se si considera che si tratta di edifici che, per via delle vicissitudini storiche, risultano fortemente alterati nella forma attuale ('Badiazza') o quasi del tutto ricostruiti (Duomo). Essi possono però molto probabilmente ascriversi a quel tipo di reimpiego che maggiormente interessa la Sicilia in età normanna e che è stato studiato nelle sue manifestazioni più monumentali da Patrizio Pensabene. Lo studioso, infatti, evidenzia come questi materiali non vennero scelti per ragioni di risparmio, ma che anzi il loro reimpiego poteva costituire un motivo di aggravio della spesa già ingente in fabbriche di tale portata monumentale; il fenomeno quindi si con-

Figg. 1-2. Capitelli corinzi di colonna dal Duomo di Messina, Messina, Museo Regionale 'M. Accascina' (foto autore).

Fig. 3. Messina, chiesa di S. Maria della Valle, prospetto principale (foto autore).

Fig. 4. Messina, chiesa di S. Maria della Valle, cornice a tre fasce reimpiegata sopra il portale d'ingresso (foto autore).

figura come un richiamo alla grandezza della Roma imperiale ereditata dal Papato che di fatto ne è l'erede.[15] Questo legame con Roma era spesso diretto nel senso che gli *spolia*, quando non erano reperiti direttamente sul territorio, provenivano dall'Urbe o dall'altra grande capitale dell'Impero, Costantinopoli. È noto durante il medioevo un commercio di elementi architettonici antichi provenienti da Roma e Costantinopoli ma non è possibile seguirne con certezza i vettori.[16]

Il problema, certamente di difficile risoluzione, può essere solo oggetto d'ipotesi, *a fortiori* per la posizione della città di Messina che si colloca strategicamente al centro delle principali rotte che attraversavano il Mediterraneo e quindi ben aperta al transito di carichi simili, pur tenendo presente che la Messana romana dovette conoscere una fase monumentale che, per quanto poco nota, potrebbe essere stata alla base dei principali reimpieghi individuati sul territorio.[17]

Tra questi ve ne sono alcuni che presentano delle peculiarità che li isolano dai casi sopra descritti e che incrementano i dati sull'incidenza del fenomeno.

Il primo è costituito dalla chiesa della SS. Annunziata dei Catalani (XII secolo),[18] nel prospetto esterno della quale (*fig. 5*), si colloca un gruppo di elementi architettonici, perlopiù capitelli e cornici, di fattura medievale ma d'ispirazione classica.[19] Questo tipo di reimpiego, che si

Fig. 5. Messina, chiesa della SS. Annunziata dei Catalani, particolare del prospetto principale (foto autore).

Fig. 6. Messina, mura di Carlo V, recupero del capitello corinzio di riuso (foto Franz Riccobono).

caratterizza per un certo eclettismo nella scelta degli *spolia*, può essere paragonato, con le dovute distinzioni, a quello della Cappella Palatina di Palermo, dove accanto a materiali antichi ve ne sono anche bizantini e medievali.[20]

Il secondo è invece un caso di riuso di un capitello corinzio asiatico (*fig. 6*) rinvenuto nel 1975 nelle mura cinquecentesche di Carlo V;[21] il capitello viene infatti desemantizzato e riusato come semplice materiale da costruzione, senza alcuna considerazione per la sua visibilità.

PATTI

Un apporto significativo allo studio del fenomeno proviene dalla città di Patti, sul litorale tirrenico, la *Pactes* medievale e moderna, la cui Cattedrale fu eretta dal gran conte Ruggero D'Altavilla nel 1094[22] e il cui territorio è in continuità con quello dell'antica *Tyndaris*.

A causa però dei numerosi rifacimenti avvenuti attraverso secoli, imputabili a eventi sismici e bellici, non è possibile comprendere a pieno se ci sia stato e soprattutto di quale entità fosse il riuso di elementi architettonici antichi nella cattedrale.

A parte il fortunato ritrovamento di un capitello, avvenuto in occasione dei recenti scavi all'interno dell'edificio, che mostra chiari segni di rilavorazione che ne occultano la forma[23] e che quindi ne fanno un caso di riuso (*fig. 7*), vi è una testimonianza relativa ad alcune colonne reimpiegate nelle due cappelle di S. Tommaso e S. Agata al carcere, poste specularmente in prossimità del transetto (*figg. 8-9*). Le colonne sono state qui collocate

Fig. 7, 7a. Patti, Cattedrale, capitello corinzio asiatico di colonna rilavorato in capitello d'anta con figure zoomorfe (foto autore).

Fig. 8. Patti, Cattedrale, colonna di reimpiego di una delle cappelle laterali (foto autore).

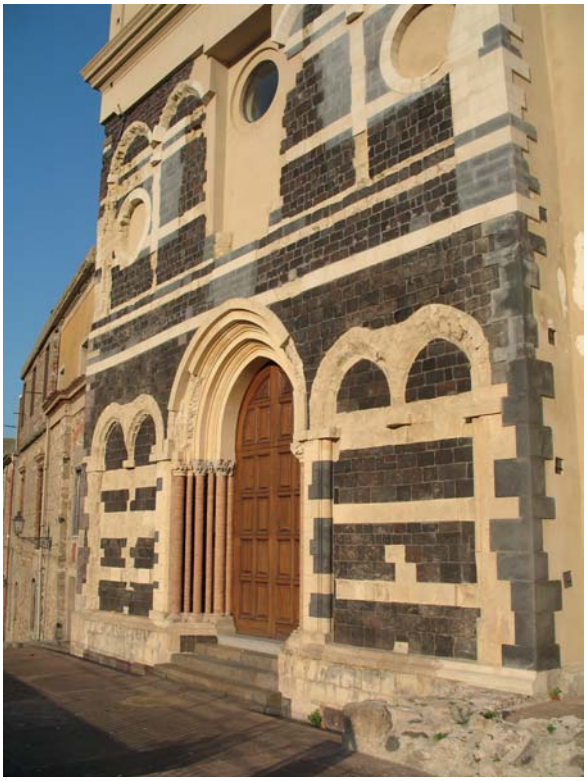


Fig. 9. Patti, Cattedrale, prospetto principale (foto autore).

durante i restauri successivi al terremoto del 1823 dall'antica Tindari.[24] Il fenomeno non è di certo isolato anche in età moderna, se si tiene conto dei suoi paralleli in Sicilia, come ad esempio nel Duomo di Taormina.[25]

Non mancano poi testimonianze relative a più antichi riutilizzi, verosimilmente ascrivibili ad età bassomedievale. Tra questi alcuni frammenti di rocchi di colonna dorica,[26] di cui non è nota l'esatta collocazione, e un caso di rilavorazione di un elemento architettonico antico, rappresentato dal frammento di capitello corinzio.

Questo, proveniente dalla cattedrale, dove è stato rinvenuto durante i lavori di scavo di una cisterna posta sotto la pavimentazione, è evidentemente rilavorato in età medievale e adattato per essere utilizzato come capitello d'anta, probabilmente dello stesso tipo di quelli attualmente visibili in facciata (*fig. 9*).

Ciononostante la parte conservata consente di considerarlo nell'ambito della produzione corinzia asiatica, secondo una tipologia piuttosto diffusa in tutto il Mediterraneo e che fa propendere per una datazione alla seconda metà del III secolo d.C.[27] L'esemplare pattese presenta, però, una particolarità, quale l'impiego della foglia liscia in sostituzione di quella acantizzante più frequente al posto del calice.

In assenza di dati certi relativi alla provenienza di questo pezzo non è possibile escludere che questo e i frammenti di colonna scanalata, come già le colonne delle cappelle laterali della Cattedrale possano fare parte del materiale di spoglio di Tindari.

È verosimile pensare che, con il progressivo declino sia di Tindari sia della villa romana di Patti Marina che si trova nelle immediate vicinanze, la cui stagione più florida non sopravvive al V secolo, entrambi i siti andarono incontro a delle spoliazioni, soprattutto di elementi architettonici decorati e ciò potrebbe spiegare il motivo per il quale i frammenti rinvenuti sono così esigui.

Nel caso di Tindari, dove alcune rovine rimasero in vista, non si può del tutto escludere una fase di spoliazione di età normanna, della quale una possibile destinazione potrebbe essere stata la non molto distante fabbrica della cattedrale di Patti, anche se è più certo che le maggiori spoliazioni note devono imputarsi a età moderna già dal tardo Settecento a opera di collezionisti e cul-

tori di antichità che, secondo la pratica diffusa, raccoglievano elementi di pregio da riporre nelle rispettive collezioni, fino ad arrivare alla notizia più recente delle colonne della cattedrale.[28]

Taormina

Non si discosta di molto dal caso di Patti quello di Taormina, sul versante ionico del Messinese; esso presenta delle peculiarità che sono essenzialmente dovute allo stretto legame tra il sito antico e la città medievale e moderna. Qui l'analisi di molti degli elementi reimpiegati consente di ipotizzare con fondamento che cosa provenga dal sito stesso e in particolare dal più grande monumento della città antica: il teatro.

Da una ricognizione effettuata in un'area piuttosto vasta, comprendente il centro storico della città e quello del vicino borgo di Castelmola, si è messa in luce una cospicua quantità di elementi architettonici di spoglio collocati come arredo di terrazzi, di giardini o di edifici privati. Questa ricognizione, che al momento rimane l'unica di tal specie, ha preso in considerazione tutti i materiali posti nei luoghi raggiungibili, mentre rimane difficile poter effettuare un censimento completo di tutti quegli elementi architettonici che, sicuramente, ornano le numerose residenze private gravitanti sul centro storico.

Sebbene s'ignori la provenienza della maggior parte di questi *spolia*, in alcuni casi, sulla base del confronto stilistico, è possibile ipotizzarne l'appartenenza al teatro stesso, dal quale l'asportazione di materiali architettonici iniziò già diversi secoli or sono.[29] Prima di passare in rassegna i casi più noti dal territorio taorminese, sembra utile soffermarsi su alcuni momenti documentati della storia del teatro e della sua conservazione in età moderna, con specifico riferimento agli elementi architettonici. Non sempre è facile ricostruire le vicende legate alla spoliazione di un edificio antico,[30] cosa che invece risulta essere di grande interesse al fine di comprendere le dinamiche del fenomeno del riuso e reimpiego.

Il teatro, il cui primo impianto risale a età ellenistica, è frutto dei significativi interventi di età imperiale: dopo un primo importante rifacimento di età augustea o giulio-claudia, esso è sottoposto ai significativi restauri di inizio II secolo d.C. e di età severiana, quando viene riadattato per effettuare spettacoli gladiatori.[31]

Per quanto noto, le rovine del teatro sono sempre rimaste in vista e ben riconoscibili e il sito è stato, a partire sicuramente da età medioevale, occupato da altre strutture delle quali erano evidenti i resti fino ad epoca piuttosto recente.[32]

Il primo intervento conoscitivo sul complesso è documentato nel 1747, quando il duca di Santo Stefano compie scavi all'interno dell'edificio, ottenendo dal Tribunale del Real Patrimonio di poter vendere i frammenti architettonici rinvenuti per finanziarne i restauri.[33]

Questo diede inizio a una diaspora di parte dei materiali antichi che non è facilmente quantificabile, non essendo stati stilati degli elenchi dei pezzi rinvenuti: se una parte consistente di essi rimase a Taormina, come è possibile osservare all'interno di diversi edifici signorili - come ad esempio l'attuale hotel Metropole, già palazzo del duca - non è possibile escludere che altri abbiano preso la via del mercato antiquario e quindi siano andati irrimediabilmente dispersi.[34]

I recuperi procedettero anche nel biennio 1748-1749 quando, sotto la guida dello stesso duca ma con una partecipazione dei cittadini Taorminesi - *devinctissimi cives* - (*fig. 10*),[35] furono recuperati altri frammenti architettonici.[36] Non è noto se anche in questa circostanza parte dei materiali recuperati sia andata in vendita ma è certo che alcuni di essi vennero portati via dal teatro e rilavorati per altri usi; il solo caso a essere documentato attualmente da una lapide è quello dell'altare della cappella della Madonna nel Duomo cittadino decorato con *sectilia* provenienti dal teatro (*figg. 11-12*).[37]

Queste vicende sono in accordo con quanto si può osservare attraverso una ricognizione sul territorio dove è riscontrabile una cospicua presenza di materiali architettonici riconducibili, con maggiore o minore certezza, alla decorazione del teatro.

Tra la seconda metà del XVIII secolo e i primi del XIX secolo il teatro fu oggetto di una maggiore

Fig. 10. Taormina, teatro, iscrizione commemorativa del 1749 posta nella versura occidentale (foto autore).

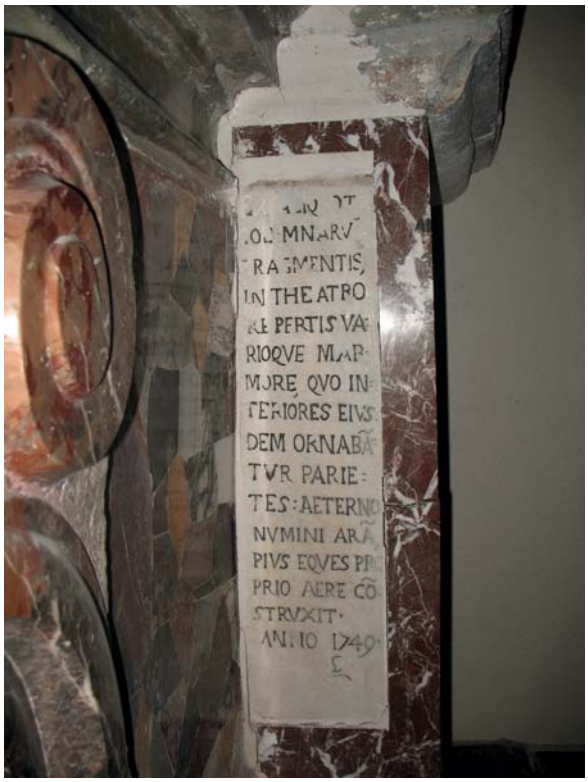


Fig. 11. Taormina, Duomo, iscrizione posta presso l'altare laterale nel quale sono reimpiegati elementi marmorei provenienti dal teatro (foto autore).

Fig. 12. Taormina, Duomo, sectilia *(foto autore).*

tutela; si conservano una serie di illustrazioni, principalmente all'interno di opere di viaggiatori stranieri, che sono utili come testimonianza delle condizioni dell'edificio.

Un esempio interessante è costituito dalle incisioni che sono contenute nell'opera di Houel[38] le quali, nonostante il carattere romantico della raffigurazione, percepibile da un'accentuazione insistita di alcuni particolari paesaggistici, illustrano lo stato del frontescena con la presenza, sul lato destro, di alcuni rocchi di colonna con base, non è dato sapere se frutto di riposizionamento moderno.

Ma l'intervento più significativo operato sul teatro nel XIX secolo è rappresentato dal restauro di Francesco Saverio Cavallari (1841) del quale è un prezioso resoconto del duca di Serradifalco nel suo *Le Antichità della Sicilia*, che lo stesso architetto fu incaricato di illustrare;[39] dopo questo intervento, le asportazioni di marmi, perlomeno le più macroscopiche, sembrano cessare.[40]

È forse tra i più antichi reimpieghi al momento noti a Taormina un capitello corinzio posto su una colonna, anch'essa di reimpiego, nella navata sinistra della chiesa di S. Francesco di Paola (*fig. 13*).[41]

Fig. 13. Taormina, chiesa di S. Francesco di Paola, particolare della navata centrale con il riuso di un capitello corinzio di colonna (foto autore).

Figg. 14-15. Taormina, Villa comunale, Beehives *(foto autore).*

La chiesa (XIII-XVI secolo), posta all'estremità meridionale del centro abitato, mostra numerosi elementi antichi di riuso, oltre ai capitelli reimpiegati nelle arcate laterali; secondo alcuni storici locali potrebbe trattarsi dell'antica cattedrale della città,[42] anche se non vi sono dati più certi al riguardo. La modalità di questo reimpiego segue alcune costanti individuate nelle chiese altomedievali romane:[43] il posizionamento del capitello, infatti, non tiene conto delle dimensioni della colonna sottostante, seppur collocato a delimitare lo spazio tra le due navate e quindi in una posizione ben visibile. Non è dato sapere se nella verisimilmente esistente navata di destra ci sia stato un altro elemento di reimpiego o un capitello dello stesso tipo posto sulla stessa linea, poiché l'edificio ha subito una serie di distruzioni che non consentono di definire meglio la questione. Non si può pertanto catalogare questo come un caso di reimpiego solo dettato da ragioni economiche, vista la posizione del pezzo in un luogo così significativo.

Le scarse conoscenze dell'edificio non consentono di dire nulla di più ma sembra poter ritenere con relativa certezza questo un reimpiego ben lontano dalle modalità normanne.

Un reimpiego contemporaneo?

Alcuni casi qui esposti come ad esempio quello di Patti con le colonne riutilizzate nella Cattedrale o quelli che seguono provenienti da Taormina consentono di porre una questione relativa all'esistenza di un reimpiego in età contemporanea, che certamente detiene delle peculiarità specifiche rispetto a quello praticato in età medievale.

Tra i luoghi in cui il fenomeno è maggiormente evidente è la Villa Comunale di Taormina (XIX secolo), già proprietà della nobildonna inglese Florence Trevelyan Cacciola, che la ideò su imitazione dei giardini inglesi, realizzandovi bizzarre costruzioni eclettiche, note come *Victorian Follies* o *Beehives* (*figg. 14-15*).[44] È proprio nella decorazione esterna di due di queste, una posta al centro del giardino e una nella parte più orientale, che sono reimpiegati diversi frammenti di basi, capitelli, cornici e cassettoni che, per la loro disposizione asimmetrica, risaltano nell'ornamento dei prospetti esterni.

In una di queste costruzioni, a coronamento di due arcate in laterizio, sono collocati rispettivamente un frammento di capitello ionico (*fig. 16*)[45] e un capitello d'anta corinzio (*fig. 17*)[46] che potrebbero provenire dal vicino teatro antico.

Nella parte sommitale della *beehive* posta al centro del giardino, invece, sono murati frammenti appartenenti uno a un capitello corinzio (*fig. 18*),[47] l'altro a un lacunare (*fig. 19*),[48] per i quali è ipotizzabile la stessa provenienza, e un frammento di sarcofago.[49]

Sia all'interno dell'area urbana di Taormina sia appena fuori, nel vicino borgo di Castelmola, vi sono alcuni esempi interessanti da analizzare.

Il primo è un frammento di base ionico-attica di colonna, sicuramente proveniente dal teatro,[50] murato in un'abitazione privata di Taormina in via Fazzello, n. 47 (*fig. 20*).

Un altro è posto sopra la porta di ingresso di un'abitazione privata di Castelmola e mostra un frammento di *kyma* lesbio di Tipo B (*fig. 21*),[51] esso potrebbe provenire dal teatro, anche se non si è in grado di dire quale posizione occupasse nell'apparato decorativo.

Il terzo, invece, proviene da un muro di recinzione posto sulla strada provinciale che conduce a Castelmola; si tratta di un frammento di *kyma* in marmo bianco (*fig. 22*).[52]

Fig. 16. Taormina, Villa comunale, capitello ionico di reimpiego (foto autore).

*Fig. 17. Taormina, Villa comunale, capitello corinzio d'*anta *(foto autore).*

Ma si può parlare di reimpiego nel senso scientifico del termine? Certamente bisogna operare delle distinzioni: se per reimpiego s'intende la ricollocazione di elementi architettonici in posizioni di visibilità, certamente i casi analizzati sono da considerarsi reimpieghi. Non lo sono, alla luce delle categorie ideologiche suddette: certamente, infatti, il singolo pezzo viene non di certo caricato di significati altri con l'intento di ricollegarsi alla *Romanitas* ma semplicemente esibito come 'oggetto bello' o forse anche come *status*

Fig. 18. Taormina, Villa comunale, frammento di capitello corinzio di colonna (foto autore).

Fig. 19. Taormina, Villa comunale, frammento di lacunare (foto autore).

symbol, come potrebbe essere un qualsiasi arredo, da mettere in mostra. Gli esempi che si possono annoverare tra questi sono numerosi e potrebbero crescere a dismisura se si potessero indagare tutti i contesti privati, tra i quali sono da citare la hall e vari ambienti dell'attuale Hotel Metropole, già Palazzo del duca di Santo Stefano, così come i frammenti posti all'ingresso dell'Hotel Timeo attiguo al teatro o la loggia di Palazzo Cacciola.

Sempre dal messinese e in particolare dal territorio di Milazzo è possibile documentare alcuni casi che potremmo definire di pseudo-reimpiego dell'antico, poiché privi di fondamento. Sono noti principalmente due esempi, entrambi collegabili al leggendario tempio di Diana Facellina, noto dalle fonti letterarie ma del tutto ignoto alla ricerca archeologica.[53] Il primo caso si riscontra in un libricino *Il tempio di Diana Facellina, ovvero appunti su l'origine della Città* di Carmelo Maggio, pubblicato a Roma negli anni '30, in un contesto ideologico quindi del quale non può non tenersi conto; lo studioso asserisce che alcune colonne antiche provenienti dal tempio sarebbero state riutilizzate in chiese del paese di Gualtieri, comune messinese della costa tirrenica.[54] A un'analisi autoptica sembra che la notizia, che era già stata smentita negli anni '40,[55] sia senza alcun riscontro. Un altro caso dallo stesso territorio riguarda la quattrocentesca chiesa della SS. Annunziata di S. Lucia del Mela, dove lo studioso Parisi aveva avanzato l'ipotesi che i soli due capitelli corinzi della navata centrale, dal momento che gli altri sono tuscanici, potessero provenire dallo stesso tempio.[56] Se si può ammettere l'ipotesi riguardo la datazione dei capitelli e che cioè siano più

Fig. 20. Taormina, via Fazzello, n. 47, frammento di base ionico-attica di colonna (foto autore).

Fig. 21. Castelmola, frammento di cornice con kyma *lesbio (foto autore).*

antichi della costruzione della chiesa, essi non possono ritenersi di spoglio da un edificio classico.

Entrambi i casi però vengono citati poiché evidenziano la creazione di un legame con l'antico, come elemento nobilitante, stabilito attraverso gli *spolia*, che, seppur non originali, testimoniano come il reimpiego e la stratificazione degli elementi che compongono un edificio siano tenuti in gran conto fino a pochi decenni or sono.

Conclusioni

Il territorio nordorientale della Sicilia rivela pertanto una casistica piuttosto ampia e varia della pratica del reimpiego e del riuso di *spolia*, cosa questa che lo rende un'area estremamente interessante, per comprendere le dimensioni spaziali del fenomeno e analizzarlo in diacronia. Non si conoscono esempi di reimpiego molto antichi, risalenti cioè a età paleocristiana;[57] la maggior parte dei casi è infatti ricollegabile alla dominazione normanna e riguarda principalmente edifici religiosi, rappresentando, in accordo con Pensabene, il *trait d'union* tra il potere regio e la chiesa romana, quindi con il papato. Pertanto, ciò accomuna le principali chiese di Messina a quelle, pur di grande committenza delle altre aree della Sicilia, in particolare di Palermo, Monreale e Cefalù, dove gli *spolia* sono la cifra della *Romanitas* di cui fare sfoggio, nella navata principale, all'esterno dell'edificio e soprattutto nell'area del presbiterio.[58]

Altrettanto significativi sono i casi di reimpiego in età moderna che rappresentano un'appendice da non escludere dagli studi scientifici sull'argomento.[59] Gli altari del Duomo di Taormina e della Cattedrale di Patti, i cui materiali sono documentati dalle fonti, consentono di evidenziare come tra la metà del XVIII secolo e la prima metà del XIX questa pratica conosce, dopo forse secoli di oblio, una ripresa in forme diverse dal reimpiego medievale; una diversità certo di sostanza ma non di forma: gli elementi antichi vengono posti in punti nevralgici di entrambi i luoghi di culto, certamente con una funzione decorativa *in primis*, ma il caso di Taormina, dove un'iscrizione chiaramente ricorda la provenienza

Fig. 22. Castelmola, via Leonardo da Vinci, frammento kyma *ionico (foto autore).*

dei marmi nel teatro mostra una chiara intenzione di tramandare la memoria dell'evento.

Non sono infine da trascurare, nel quadro del recupero dell'antico di età contemporanea,[60] i molteplici recuperi con intento decorativo che solo in un luogo come Taormina, dove la disponibilità immediata degli *spolia* appare coniugata con il collezionismo, poteva avvenire. Questo ha contribuito a dare alla città un aspetto affatto particolare sia nei principali spazi pubblici, come la Villa Comunale, sia all'interno di alberghi di lusso e residenze private.

I dati che in sintesi possono ricavarsi dalla presente indagine non vogliono di certo ridursi al conteggio e all'identificazione degli *spolia* che insistono sul territorio.

Questa varietà impone di certo delle chiavi ermeneutiche che non possono essere le stesse di quelle per analizzare il fenomeno in ambito romano o provinciale; il reimpiego, infatti, mostra peculiarità che sono affatto proprie del territorio in oggetto.

A parte, infatti, la prevalenza nella fase iniziale, del reimpiego strettamente connesso con il potere politico, veicolo di un messaggio forte da diffondere, nelle epoche successive il fenomeno muta del tutto aspetto nella prassi, riproponendo ora modalità già note, come quello nelle chiese, ora sfuggendo a una categoria ben precisa e presentandosi come fatto isolato, eslege e fenomeno di costume. Queste differenze devono certamente fare riflettere sia sul mutamento del concetto di antico sia sul fatto che non è possibile ridurre a delle categorie prestabilite questa pratica che presenta modalità proprie che sfuggono a un inquadramento preciso. Esse sono strettamente connesse con il territorio e con il momento storico spesso con esiti, sia in senso spaziale sia temporale, completamente differenti.

La mancanza o meglio la mancanza di conoscenza di esempi di reimpiego/riuso da molte zone della Sicilia o relativamente al periodo precedente alla dominazione normanna sembra sia imputabile alla penuria d'indagini specifiche sul territorio, più che a un'assenza vera e propria di elementi di riuso i quali sono sicuramente presenti in aree ancora da indagare.[61] È sufficiente considerare che i dati che si hanno relativamente all'incidenza del fenomeno in realtà urbane, dove la presenza di materiale architettonico antico di facile reperimento è certamente notevolissima, come l'area centro-meridionale della Sicilia, sono molto pochi e per questo motivo studi in questo senso necessiterebbero di una maggiore attenzione per poter valutare in maniera sempre più profonda il rapporto con l'antico del territorio.

Notes

* Il presente studio si inserisce nell'ambito del progetto di ricerca sulle città del Mediterraneo antico del LABECA-MAE dell'Universidade de São Paulo, diretto dalla prof.ssa Maria Beatriz Borba Florenzano e interamente finanziato dalla Fundação de amparo à pesquisa do estado de São Paulo (Grant 2015/São Paulo Research Foundation FAPESP), che qui ringrazio per avermi dato questa opportunità di studio. Devo al prof. Lorenzo Campagna dell'Università di Messina l'avermi indirizzato verso questa ricerca e averla seguita in tutte le sue fasi, arricchendola di preziosi consigli. Al dott. Francesco Muscolino del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, e al dott. Dario Barbera della Scuola Normale Superiore di Pisa va la mia riconoscenza per avermi guidato attraverso molte delle evidenze nel territorio di Taormina, dandomi con rara generosità utilissimi suggerimenti, senza i quali la ricerca non sarebbe stata completa. La mia riconoscenza va altresì alla Soprintendenza di Messina nelle persone della dott.ssa Gabriella Tigano, dirigente responsabile U.O.5 per i BB. Archeologici e della dott. ssa Mirella Vinci Dirigente per i BB. Architettonici e Storico Artistici U. O. 6, per aver autorizzato lo studio dei materiali; dell'arch. Rocco Burgio per l'indispensabile supporto tecnico nell'elaborazione delle immagini. Ringrazio altresì il dott. Franz Riccobono dell'associazione 'Amici del Museo di Messina' e il dott. Riccardo Magistri, dell'Archivio Vescovile di Patti.

1 Settis 1984-1986, 376-486. La bibliografia sul reimpiego, soprattutto in ambito romano è piuttosto vasta, un'utile sintesi è in Bernard/Bernardi/Esposito 2008, 17-21 e in Pensabene 2015. Un'utile sintesi sulle diverse tipologie di reimpiego e una rassegna diacronica della letteratura è in Kinney 2006, 233-252.

2 *Gell*., 1 2.10; Zanker 1989, 38-39.

3 Per la bibliografia sui monumenti vd.: Pensabene, Panella, 1993-1994, 111-283; Elsner 2000, 149-184; Liverani 2004, 383-434; Marlowe 2006, 223-242; Sena Chiesa 2012, 17-31.

4 Pettenò, Rinaldi 2011, 35-38; Sena Chiesa 2012, 17-19.

5 Il termine *spolia*, che nel latino classico designava primariamente le spoglie del nemico sia con il significato proprio di 'corpo' sia in quello di 'bottino', passa successivamente a indicare le opere frutto di rapina (Tac. *Ann*. 15.52), cfr. Kinney 2006, 233-234; Sena Chiesa 2012, 19.

6 Cfr. Brilliant 1982, 2-17.

7 A tal proposito vd. sull'Italia Meridionale: Todisco 1994; 2002; su Milano: Sacchi 2012; su *Iulia Concordia*: Pettenò Rinaldi 2011; su Venezia: Cuscito 2012.

8 Tra questi studi si inseriscono il lavoro di W. Krönig sul duomo di Monreale e in generale sull'architettura normanna in Sicilia, che per primo affronta il problema (Krönig 1965, 178-186); di A.M. Fallico sui capitelli normanni della Cattedrale di Catania (Fallico 1967, 171-80); di R.M. Bonacasa Carra sui capitelli della Cattedrale di Cefalù (Bonacasa Carra 1985, 115-143); di Patrizio Pensabene su alcuni edifici normanni (Pensabene 1990, 5-138; 1994, 28-35; 2010, 137-172) e di chi scrive su Messina (Fuduli 2012, 181-212; 2013, 185-216). Uno studio più ampio che raggiunge la dimensione territoriale è quello su Siracusa di Lorenzo Lazzarini (2007, 107-131).

[9] Tra queste vd. De Lachenal 1995 nella quale sono esigui i riferimenti alla Sicilia e più di recente Bernard/Bernardi/Esposito 2008, nella quale gli studi sull'isola sono del tutto assenti.

[10] Per un'analisi approfondita vd. Fuduli 2013, 47-72. Dallo stesso edificio, e in particolare dalla cripta, provengono anche altri elementi architettonici di età ellenistica, dei quali alcuni fusti di colonna e un capitello, al momento inediti.

[11] Per i capitelli bizantini vd. Agnello 1966, 9-29 e Finocchio 2014, 208-220. Per un inquadramento stilistico degli stessi vd. Roux 1998, 243, fig. 296-298.

[12] Si tratta di un edificio sostanzialmente inedito del quale esistono alcuni accenni in pubblicazioni di carattere generale o di storia locale, se si eccettua lo studio di Agnello 1953, 49-66

[13] Per un'analisi dettagliata vd. Fuduli 2012, 188-190.

[14] Questa ipotesi è già in Pensabene 2000, 224, tav. XV, 5-6.

[15] Pensabene 1990, 1-7; De Lachenal 1995, 157. Un'utile sintesi sull'area dello Stretto di Messina nel periodo normanno è costituita da Bacci/Mastelloni 2002. Se di certo l'interpretazione in chiave ideologica di Pensabene, relativamente alla pratica in età normanna può essere condivisibile, la stessa interpretazione applicata ai casi del fenomeno più antichi ha ingenerato delle perplessità tali da farla percepire come 'sovrainterpretazione' in studi recenti, cfr. Liverani 2004, 383-434.

[16] Greenhalgh 1984, 134; Settis 1986, 386-486. Particolarmente interessante per la Sicilia è il caso della Cattedrale di Monreale, cfr. Pensabene 1990, 95-118; 2011, 706

[17] Per la bibliografia recente su *Messana* romana vd. Fuduli 2012, 181-182.

[18] Per la bibliografia completa dell'edificio vd. Fuduli 2012, 188-192.

[19] Per la distinzione tra *spolia in re* e *spolia in se* vd. *supra*, p. 217.

[20] Cfr. Pensabene 1994, 28-35; Pensabene 2010, 169-170, nr. 72-73.

[21] Per un'analisi dettagliata del capitello vd. Fuduli 2012, 190.

[22] Sulla Cattedrale di Patti vd. Porrazzo 1990.

[23] Per l'analisi del pezzo vd. *infra*, p. 222.

[24] Giardina 1882, 179; vd. anche Magistri 2014, 96, n. 243; 102, n. 257; Fasolo 2014, 22-24, fig. 24bis.

[25] Vd. *infra*, pp. 223-224.

[26] Fasolo 2014, 24, fig. 24 bis.

[27] Cfr. Kautzsch 1936, tav. I, 2.

[28] Un breve riferimento alle spoliazioni di Tindari è in Fuduli 2016, 18.

[29] A tal proposito Philippe D'Orville scrive '*Columnae porticuum aliisque locis adhibitae, non dixerim, quales fuerint. Sed probabile sit marmoreas fuisse. Rubicondi enim coloris varium marmor in lapicidinis proximis invenitur, & huius generis fuerit* Ταυρομενίτης λίθος *varium lavacrum, in Hieronis illa navi. Et tales columnae plurimae in Ecclesiis Tauromenitanis hodie supersunt: quamvis etiam nonnullas ex Granito vel marmore Numidico observavi. Cives autem accepta a majoribus fama has translatas praedicant ex hoc theatro*' non specificando però di quale chiese si trattasse. Certamente tra queste è da includere quella di S. Pietro, dove è il reimpiego di una colonna e quella di S. Francesco di Paola, cfr. D'Orville 1764, 256.

[30] Il fenomeno della spoliazione degli edifici antichi risulta essere piuttosto complesso e poco noto negli studi. A tal proposito vd. Marginesu 2010, 41-55; per il periodo repubblicano e imperiale vd. Barker 2010,185-202; per il periodo normanno e medievale vd. Pensabene 1990, 115-118; Pensabene 2011, 671-708; Kinney 2013, 261-285. A proposito della risignificazione del singolo elemento architettonico spogliato o dell'intero edificio vd. Brilliant/Kinney 2011a, 167-177.

[31] Per la bibliografia del teatro di Taormina vd.: Pensabene 1997, 74-86; 2000, 213-255; Sear 1996, 41-78; 2006; 2007, 38-44; Rizzo/Mirabile 2006.

[32] La parte della scena sarebbe stata utilizzata come residenza privata fin oltre il XV secolo. A tal proposito cfr. Santangelo 1950, 35. Per una selezione delle principali illustrazioni del teatro antico cfr. Riccobono 1988, 56.

[33] Le notizie relative ai primi interventi di recupero di materiali all'interno del teatro di Taormina sono contenuti in un recente studio che si occupa della conservazione delle antichità di Taormina nei decenni 1745-1778: Muscolino 2011, 161-184.

[34] Non è certo che tutte le colonne e i frammenti architettonici conservati nel palazzo del duca di Santo Stefano provengano dal teatro, alcuni di essi, infatti, potrebbero provenire anche da altri siti che ricadevano nelle proprietà della famiglia e da ritrovamenti casuali nella città, cfr. Muscolino, 2011, 169, n. 35; 2012a, 33, n. 75.

[35] L'evento è commemorato da una lapide, posta nell'ambiente interno della versura occidentale, che reca la data 1749. *D(eo) O(ptimo) M(aximo)* | *Pervetustum urbis theatrum, ab Saracenis excisum* | *etsi solam ingentem laterum, lapidumque congeriem* | *præferre videatur: tamen ne desit pristinæ eius* | *magnificentiæ monumentum: plures gradus, ex ea* | *parte, qua prominebat podium: aliquot columnarum* | *reliquias, ex vario, pulcherrimoque marmore corin* | *thio ordine elaboratas, (sed inæquali forma,* | *atque mensura) epistylia ferme integra,* | *et bases aliquas: fragmenta quoque mar* | *morea, quibus interiores vestiebantur* | *parietes: annis MDCCXLVIII, et XLIX* | *iuxta aras, areamque reperta: eruditis* | *antiquariis exibent devinctissimi cives* | *anno post Virginis partum MDCCXLIX.* Trad.: Sebbene l'antichissimo teatro della città, distrutto dai Saraceni, sembri mostrare solo un ingente accumulo di laterizi e di pietre, tuttavia, affinché non venga meno il ricordo della sua antica magnificenza, diversi gradini, da quella parte, in cui emergeva il podio, alcuni resti di colonne, di vario e bellissimo marmo, realizzati in ordine corinzio (ma di forma e misura diseguali), epistili quasi integri, e alcune basi; e anche frammenti marmorei, con i quali erano rivestite le pareti interne, rinvenuti presso le are e l'area nell'anno 1748 e 49, gli appassionatissimi cittadini mostrano agli eruditi antiquari nell'anno 1749 dopo il parto della Vergine. Cfr. Muscolino 2011, 171-172.

[36] Il principe, riprendendo Cartella 1777, 203-210, fa riferimento a un elenco di materiali, al quale aggiunge genericamente 'alcuni rottami di colonne, fregi, architravi, capitelli', dicendo che molti di essi sono visibili al viaggiatore nel teatro, mentre una parte è stata impiegata nella costruzione di un grande altare della chiesa Madre, cfr. Biscari 1781, 17.

[37] Già il Biscari fa riferimento a riuso di elementi marmorei del teatro nell'altare maggiore del Duomo (Biscari 1781, 17). Attualmente però i soli elementi superstiti, la lapide e i *sectilia*, si trovano inglobati nell'altare posto a destra di quello maggiore, dedicato alla Madonna, questo ha indotto F. Muscolino verosimilmente a ipotizzare una fase di smantellamento dell'altare maggiore e un riuso degli elementi in quello minore; a tal proposito vd. Muscolino/Triscari 2014, 225. Per un'analisi puntuale dei documenti d'archivio si rimanda a Muscolino 2011, 172-173.

[38] Cfr. Riccobono 1988, 66-67.
[39] Cfr. Serradifalco 1842, 40; e anche Sear 1996, 50. Per una sintesi degli scavi e dei restauri al teatro di Taormina per i secc. XIX e XX vd. Muscolino 2011, 161-184.
[40] Muscolino 2011a, 108-111.
[41] Si tratta di un capitello corinzio asiatico con una sola corona di foglie, che presenta uno sviluppo dell'apparato fogliaceo occupante i 2/3 del *kalathos* e trova confronti con capitelli di diversa provenienza: da Ostia (cfr. Pensabene 1973, n. 380-382) da Roma (Giuliano 1982, I, 3, n. 18); dalla Sardegna e da Aquileia (Scrinari 1952, n. 38) che consentono di proporre una datazione al tardo III secolo, per la quale non conosciamo altri materiali dalla città di Taormina.
[42] L'edificio ingloberebbe un edificio di impianto basilicale a tre navate (VI-VII secolo d.C.) che sorgeva nell'area dell'abitato medievale della città, cfr. Dillon 1948, 115; Santangelo 1950, 123; Giglio 2003, 27-30.
[43] Pensabene 1989, 55-64.
[44] Cfr. Muscolino 2012, 69, figg. 9-10.
[45] Il capitello ionico, per la forma del *kyma* e del pulvino, può confrontarsi con alcuni di quelli provenienti dal teatro, che appartengono a una tipologia di origine orientale con pulvino vegetalizzato, in luogo del tradizionale balteo; sulla base di queste considerazioni esso può essere datato in età adrianea (inizi II secolo d.C.), cfr. Pensabene 2000, 221-222, n. 100, tav. V, 2; n. 101, tav. V, 1-5.
[46] Anche il capitello corinzio è accostabile ai capitelli d'anta provenienti dal teatro, pur se con alcune differenze che posso ascriversi all'esecuzione: nonostante la stessa impostazione e ripartizione degli spazi, si nota, infatti, un disegno delle foglie più metallico, particolarmente evidente in quelle della seconda corona e un orlo dei caulicoli che, differentemente da quello 'a treccia', è formato dal risvolto delle foglie verticali che lo ornano. Malgrado questi dettagli, esso è collocabile nello stesso orizzonte cronologico di quelli appartenenti alla fase adrianea del teatro, cfr. Pensabene 2000, 222-223, nr. 107-109.
[47] Il frammento di capitello corinzio asiatico appartiene a una tipologia ben riconoscibile rappresentata tra i materiali della decorazione del teatro da un esemplare quasi integro attribuibile al prospetto interno della *summa cavea* (Pensabene 2000, 222-223, n. 121, tav. VII, 5) e databile con buona approssimazione alla metà del III secolo d.C.
[48] Il frammento di lacunare presenta, nella decorazione della fascia più esterna, l'unico esempio di *kyma* lesbio continuo di Tipo C attestato a Taormina e tra i pochissimi in Sicilia. Questo è il solo elemento che consente di avanzare, seppur in maniera del tutto ipotetica, una datazione relativa al frammento. Il *kyma* si distanzia dai prototipi, caratterizzati da una resa delle foglie con ampie superfici e con un contorno più netto, A tal proposito vd. in generale Mattern 2001, 56-57; per il I sec. d. C. Strong/Ward-Perkins 1962, 18 e si presenta privo della parte superiore e con foglie dal profilo più morbido ed espanso in linea con lo sviluppo di questo tipo di ornamento nel tardo II secolo d.C., cfr. Strong 1953, 149.
[49] Muscolino c.d.s., fig. 8.
[50] È possibile confrontare con alcune basi rimaste *in situ*, cfr. Pensabene 2000, tav. IV, fig. 1.
[51] Si tratta di un *kyma* lesbio di Tipo B secondo la classificazione utilizzata da Leon, cfr. Leon 1971, 59-60, fig. 1; tav. 5, 2.
[52] Esso rivela un livello stilistico elevato, come emerge dalla forma degli ovoli allungati, degli sgusci e delle lancette molto sottili trattati con un uso minimo del trapano e il risparmio di ampie superfici. Sulla base dei confronti esso può essere datato nella prima metà del I secolo d.C., in età giulio-claudia, quando si sviluppa una forma di questo strettamente dipendente da prototipi tardo-augustei perdurante fino a età flavia (Strong/Ward-Perkins 1962, 22; vd. anche Strong 1953, 121). Oltre ad esempi dal tempio di Castore a Roma, un confronto utile può istituirsi con una forma particolarmente raffinata di *kyma* ionico dall'Istria che, sulla base dell'analisi stilistica, sembra confermare questa datazione, cfr. Cavalieri Manasse 1978, 142, n. 114
[53] Sul tempio di Diana Facellina e la bibliografia relativa vd. Saporetti 1993.
[54] Maggio 1934, 43, n.79.
[55] Griffo 1946, 26-27.
[56] Parisi 1973, 389.
[57] Le modalità di reimpiego/riuso dell'arte paleocristiana presentano delle caratteristiche del tutto particolari che sono state analizzate in maniera attenta in ambito romano, cfr. Pensabene 2008.
[58] V. *supra*, pp. 218-221.
[59] Gli studi sul reimpiego in età moderna e i suoi significati sono piuttosto esigui. Risulta interessante un recente studio sul Salento, dove il reimpiego appare ben pianificato, vd. Pecoraro 2008, 177-200.
[60] È piuttosto complesso inquadrare il fenomeno del reimpiego in età contemporanea a causa dell'esiguità degli studi. Un'interessante definizione del riuso contemporaneo più che di reimpiego come epifenomeno appartenente al flusso della materia viene data da Saint Amand/Adoue 2008, 230. Un'analisi dettagliata di casi ben pianificati di reimpiego contemporaneo è in Todaro 2008, 234-248, dove sono analizzate opere come il sentiero di accesso all'Acropoli di Atene e le opere di Enric Miralles e in Meier 2011, 223-236. Per un'analisi del riuso come categoria più ampia vd. Kinney 2011, 1-11. Sui casi di reimpiego contemporaneo in edifici religiosi vd. Bellanca 2008, 217-228; Kinney 2011a, 151-166.
[61] Non sono attestati casi di reimpiego nelle chiese bizantine dell'isola, diversamente si conoscono molteplici casi di trasformazione di templi in chiesa che verosimilmente sarebbero da ascriversi già in età molto antica. Sulle trasformazioni dei tempi in chiesa in Sicilia vd. Deichmann 1939, 105-136; per la provincia di Messina vd. Fuduli 2012a, 127-140. Sono inoltre documentati alcuni esempi di reimpiego in edifici islamici, cfr. Pensabene 1994, 34.

Bibliografia

Agnello, G. 1953, S. Maria della Valle o la "Badiazza" in Messina, *Palladio* 3, 49-66.

Agnello, G. 1966, I capitelli bizantini del Museo di Messina, *RACr* 1-4, 9-29.

Bacci, G./M.A. Mastelloni, (edd.) 2002, *Alle radici della cultura europea. I Normanni nello Stretto e nelle Isole Eolie*, Palermo.

Barker, S. 2010, Roman builders. Pillagers or salvagers? The economics of deconstruction and reuse, in H. Dessales/S. Camporeale/A. Pizzo (edd.), *Arqueología de la construcción* 2. *Los procesos constructivos en el mundo romano. Italia y provincias orientales*, Atti del Convegno, Madrid, 127-142.

Bellanca, C. 2008, Recupero, riciclo, uso del reimpiego fra

dottrina e attuazione, in Bernard/Bernardi/Esposito 2008, 217-228.
Bernard, J.F./P. Bernardi/D. Esposito (edd.) 2008, *Il reimpiego in architettura. Recupero, trasformazione, uso* (Collection de l'École Française de Rome 458), Roma.
Bonacasa Carra, R.M. 1985, Il materiale antico reimpiegato e rilavorato in età normanna, in *La Basilica Cattedrale di Cefalù* 3, Palermo, 115-144.
Brilliant, R. 1982, I piedistalli del giardino di Boboli: *spolia in re, spolia in se*, *Prospettiva* 31, 2-17.
Brilliant, R. 2011, Authenticity and alienation, in Brilliant /Kinney 2011, 167-177.
Brilliant, R./D. Kinney, (edd.) 2011, *Reuse value. Spolia and appropriation in art and architecture from Costantine to Sherrie Levine*, Burlington.
Cartella, I. 1777, Discorso istorico-critico intorno all'origine della città di Taormina, in *Opuscoli di Autori siciliani* 18, 153-242.
Cavalieri Manasse, G. 1978, *La decorazione architettonica romana di Aquileia, Trieste, Pola* 1. *L'età repubblicana augustea e giulio claudia*, Padova.
Cuscito, G. (ed.) 2012, *Riuso di monumenti e reimpiego di materiali antichi in età postclassica: il caso della* Venetia, Udine.
De Lachenal, L. 1995, *Spolia. Uso e reimpiego dell'antico dal III al XIV sec.*, Milano.
Deichmann, F. W. 1939, Frühchristliche Kirchen in antiken Heiligtümern, *JdI* 54, 105-136.
Dillon, A. 1948, *Interpretazione di Taormina*, Catania.
D'Orville, Ph. 1764, *Sicula, quibus Siciliae veteris rudera, additis antiquitatum tabulis, illustrantur.* Edidit [...] P. Burmannus Sucundus, Amstelodami.
Elsner, J. 2000, From the culture of spolia to the cult of relics. The arch of Constantine and the genesis of late antique forms, *BSR* 68, 149-184.
Fallico, A.M. 1967, Capitelli antichi nella cattedrale di Catania, *Palladio* 16, 1967, 171-180.
Fasolo, M. 2014, *Tyndaris e il suo territorio* II. *Carta archeologica del territorio di Tindari e materiali*, Roma.
Finocchio, G. 2014 , I capitelli della cattedrale di S. Maria la Nova a Messina. Spunti per la definizione di una possibile *koinè*, in F. Imbesi/G. Pantano/L. Santagati (edd.), *Ricerche storiche ed archeologiche nel Val Demone, Atti del convegno del 17-18 maggio, Monforte San Giorgio*, Caltanissetta, 208-220.
Fuduli, L. 2012, *Saxa rursus inventa*. Frammenti di decorazione architettonica di età imperiale dalla città di Messina, *Archivio Storico Messinese* 93, 185-212.
Fuduli, L. 2012a, L'Herakleion di S. Marco e il Serapeion di Taormina: due casi di riuso dell'antico in provincia di Messina, in R. D'Andria/K. Mannino (edd.), *Gli allievi raccontano*, Atti dell'incontro di studio per i trent'anni della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici, Università del Salento, Cavallino 29-30 gennaio 2010, Archeologia e Storia, 10/2, Galatina, 127-140.
Fuduli, L. 2013, Inquieta Marmora. I capitelli romani del Museo Regionale di Messina, *Quaderni di Archeologia*, 3 n.s., 47-72.
Fuduli, L. 2016, *Marmora Tyndaritana.* Contributo allo studio della decorazione architettonica di Tindari in età imperiale, *RM* 122, 252-284.
Giardina, N. 1882, *L'antica Tindari, cenni storici*, Siena.
Giglio, S. 2003, *Sicilia bizantina. L'architettura religiosa in Sicilia dalla Tarda antichità all'anno mille*, Catania.
Giuliano, A. (ed.) 1982, *Museo Nazionale Romano, Le sculture* 1/3, Roma.
Greenhalgh, M. 1984, S. Settis (ed.), *Memoria dell'antico nell'arte italiana* 1, *L'uso dei classici*, Torino, 115-167.
Griffo, P. 1946, Esplorazione archeologica e rinvenimenti fortuiti nel territorio dell'antica Mile (Milazzo), *Studi siciliani di archelogia e Storia Antica* 1, 1-36.
Kautzsch, R. 1936, *Kapitellstudien*, Berlin.
Kinney, D. 2006, The concept of spolia, in D. Rudolph (ed.), *A Companion to Medieval art. Romanesque and Gothic in Northern Europe*, Oxford, 233-252.
Kinney, D. 2011, Introduction, in Brilliant/Kinney 2011, 1-11.
Kinney, D. 2011a, Spolia as signifiers in twelfth-century Rome, *HortArtMediev* 17, 151-166.
Kinney, D. 2013, Spoliation in medieval Roma, in *Perspektiven der Spolienforschung* 1. *Spoliierung und Transposition*, Berlin, 261-285.
Krönig, W. 1965, *Il duomo di Monreale e l'architettura normanna im Sicilia*, Palermo.
Lazzarini, L. 2007, I marmi e le pietre romane d'importazione e il loro riuso a Siracusa, *Marmora* 3, 107-131.
Leon, C.F. 1971, *Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdekoration Roms*, Wien.
Liverani, P. 2004, Reimpiego senza ideologia. La lettura antica degli spolia, dall'arco di Costantino all'età di teodorico, *RM* 111, 383-434.
Maggio, C. 1934, *Il Tempio di Diana Facellina, ovvero appunti su l'origine della Città*, Roma.
Magistri, R. 2014, *Patti B. Chiese del Centro*, Patti.
Marginesu, G. 2010, Spoglio, reimpiego e vendita di materiali architettonici, spigolature epigrafiche ateniesi, *ASAtene* 86, 41-55.
Mattern, T. 2001, *Gesims und Ornament. Zur stadtrömischen Architektur von der Republik bis Septimius Severus*, Münster.
Marlowe, E. 2006, Framing the sun. The Arch of Constantine and the Roman cityscape, *ArtB* 88, 223-242.
Meier, H.R. 2011, *Spolia* in contemporary architecture: Searching for ornament and place, in Brilliant/Kinney 2011, 223-236.
Muscolino, F. 2011, La «conservazione» dei monumenti antichi di Taormina (1745-1778), *Mediterranea* 8, 161-184.
Muscolino, F. 2011a, Scoperte e restauri a Taormina e l'Istituto di corrispondenza archeologica, in C. Capaldi/T. Fröhlich/C. Gasparri (edd.), *Archeologia italiana e tedesca in Italia durante la costituzione dello stato unitario*, Atti delle giornate internazionali di studio (Roma, 20-21 settembre - Napoli 23 novembre 2011) (Quaderni del Centro Studi Magna Grecia 20; Studi di antichità, 2), Pozzuoli, 107-118.
Muscolino, F. 2012, La «campagna classica» di Bagnoli: notizie e ipotesi sulla provenienza delle iscrizioni pubbliche greche di Tauromenion, *MEFRA* 124/1, 151-183.
Muscolino, F. 2012a, Il duca di Santo Stefano e il collezionismo di antichità a Taormina nel XVIII secolo, *BdA*, serie VII, 29-48.
Muscolino, F. c.d.s., Monumenti funerari, iscrizioni e aree cimiteriali a Taormina, in «*Ollus leto datus est*». *Architettura, topografia e rituali funerari nelle necropoli dell'Italia meridionale e della Sicilia fra antichità e medioevo*, Reggio Calabria, 22-25 ottobre 2013, in corso di stampa.
Muscolino, F./M. Triscari 2014, *Sectilia* del teatro antico reimpiegati in un altare del Duomo di Taormina, in *AISCOM, Atti del XIX colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico, Isernia, 13-16 marzo 2013*, Roma, 223-230.
Parisi, G. 1973, *Alla ricerca di Diana Facellina - S. Lucia e il "Melan" nel mito e nella storia*, S. Lucia del Mela.
Paternò di Biscari, I. 1781, *Viaggio per tutte le antichità della Sicilia*, Napoli.

Pecoraro, I. 2008, Il 'riuso progettato' nelle architetture salentine di età moderna, in Bernard/Bernardi/Esposito 2008, 177-200.
Pensabene, P. 1973, *Scavi di Ostia. I capitelli* (Ostia VII), Roma.
Pensabene, P. 1989, Reimpiego dei marmi nelle chiese altomedievali di Roma, in G. Borghini (ed.), *Marmi antichi*, Roma, 55-64.
Pensabene, P. 1990, Contributo per una ricerca sul reimpiego e il 'recupero' dell'antico nel medioevo. Il reimpiego nell'architettura normanna, *RIA* 13, 5-118.
Pensabene, P. 1994, *Ipsa ruina docet*. Marmi antichi nelle chiese normanne, *Kalós* VI, n. 6, 28-35.
Pensabene, P. 1996-1997, Edilizia pubblica e committenza, marmi e officine in Italia meridionale e Sicilia durante il II e III sec. d.C., *RendPontAc* 69, 3-88.
Pensabene, P. 2000, Marmi e architettura nel teatro di Taormina, in *Un ponte fra l'Italia e la Grecia*. Atti del simposio in onore di Antonino Di Vita, Ragusa 13-15 febbraio 1998, Padova, 213-255.
Pensabene, P. 2003, Sul commercio dei marmi in età imperiale. Il contributo dei carichi naufragati di Capo Granitola (Mazara), in *Archeologia del Mediterraneo.* Studi in onore di Ernesto De Miro, Roma, 533-543.
Pensabene, P. 2008, *Il reimpiego nelle chiese di Roma (IV-XII secolo)* (Bibliotheca Archaeologica 54), Roma.
Pensabene, P. 2010, Marmi architettonici della Cappella Palatina tra reimpiego e recupero dell'antico, in B. Brenk (ed.), *La Cappella Palatina a Palermo*, Modena.
Pensabene, P. 2011, Provenienze e modalità di spoliazione e di reimpiego a Roma fra tardoantico e medioevo, in O. Brandt/Ph. Pergola (edd.) Marmoribus vestita. *Miscellanea in onore di F. Guidobaldi*, Studi di antichità cristiana, 63, Città del Vaticano, 671-708.
Pensabene, P. 2015, *Roma su Roma. Reimpiego architettonico, recupero dell'antico e trasformazioni urbane tra il III e il XIII sec.* (Monumenti di antichità cristiana ser. II, vol XXII), Città del Vaticano.
Pettenò E./F. Rinaldi (edd.) 2011, *Memorie dal passato di Iulia Concordia. Un percorso attraverso le forme del riuso e del reimpiego dell'antico*, Portogruaro.
Porrazzo, V. 1990, *La Cattedrale di Patti*, Tindari.
Riccobono, F. 1988, *I grandi viaggiatori del passato a Taormina*, Messina.
Rizzo, C./A. Mirabile 2006, *Taotea. Studi sul teatro antico di Taormina*, Gravina di Catania.
Roux, G. 1998, *Salamine de Chypre* 15. *La basilique de la Campanopétra*, Paris.
Sacchi, F. 2012, Mediolanum *e i suoi monumenti dalla fine del II sec. a.C. all'età severiana*, Milano.
Saint Amand, F.J./C. Adoue 2008, Récupération et recyclage dans les bâtiment au XXIe siècle: contexte et enjeux, in Bernard/Bernardi/Esposito 2008, 229-234.
Santangelo, M. 1950, *Taormina e dintorni*, Roma.
Saporetti, C. 1993, *Il tempio di Diana nella zona di Milazzo*, Stromboli.
Scrinari, V.S.M. 1952, *I capitelli romani di Aquileia*, Aquileia.
Sear, F. 1996, The theatre at Taormina – A new chronology, *BSR* 64, 41-78.
Sear, F. 2006, *Roman Theatres. An Architectural Study*, Oxford.
Sear, F. 2007, Il teatro di Taormina, in *Teatri antichi nell'area del Mediterraneo. Conservazione programmata e fruizione sostenibile. Contributi analitici alla carta del rischio.* Atti del II convegno internazionale di studi *La materia e i segni della storia*, Siracusa 13-17 ottobre 2004, Palermo, 38-44.
Sena Chiesa, G. 2012, *Ipsa spolia docent*. Riuso di monumenti e reimpiego di materiali antichi in età postclassica, in Cuscito 2012, 17-31.
Serradifalco, D. 1841, *Le antichità della Sicilia esposte ed illustrate* V, Palermo.
Settis, S. 1986, Continuità, distanza e conoscenza. Tre usi dell'antico. L'uso dell'antico nel Medioevo, in Settis, 1984-1986, III, 376-486.
Settis, S. (ed.) 1984-1986, *Memoria dell'antico nell'arte italiana*, (Biblioteca di storia dell'arte italiana. Nuova serie, 1-3), Torino.
Strong, D. 1953, Late Hadrianic architectural ornament in Rome, *BSR* 21, 118-151.
Strong D./J.B. Ward Perkins 1962, The Temple of Castor in the Forum Romanum, *BSR* 30, 1-30.
Todaro, B. 2008, Spolia nel progetto contemporaneo, in Bernard/Bernardi/Esposito 2008, 235-248.
Todisco, L. 1994, *Scultura antica e reimpiego in Italia Meridionale* 1. *Puglia, Basilicata, Campania*, Bari.
Todisco, L. 2002, *Scultura antica e reimpiego in Italia Meridionale* 2. *Puglia, Basilicata*, Bari.
Wilson, R.J.A. 1990, *Sicily under the Roman Empire. The archaeology of a roman province, 36 BC-AD 535*, Warminster.

Leonardo Fuduli
Labeca- MAE
University of São Paulo
Av. Professor Almeida Prado, 1466 – Cidade
Universitaria, São Paulo (Brazil) 05508-070
phone nr. +5530914905
leonardo.fuduli@usp.br

BABESCH 93 (2018), 235-254. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284854

The *Santa Prisca Project* - Unlocking the Legacy Data of the Dutch Santa Prisca Excavations on the Aventine (1964-1966)

Lennart Wouter Kruijer & Jord Hilbrants & Jeremia Pelgrom & Miriam Taviani

Abstract

This article focuses on the second and last phase of the Dutch excavations (1964-1966) conducted underneath the garden south of the church of Santa Prisca and directed by Maarten Josefzoon Vermaseren. The results of these excavations have remained largely unpublished and only very recently have been restudied in the context of the Santa Prisca Project. *Using archive material from both the KNIR* Vermaseren Archive *and the* Archivio Storico *of the archaeological service Rome, this project seeks out to reconstruct the social and institutional history of this pioneer project of Dutch archaeology abroad and at the same time aims to publish relevant archaeological information hidden in these records. This paper focuses on the data mining aspect of the project and offers a first comprehensive overview of the Vermaseren excavations in the garden of the Santa Prisca.*[1] *First, however, the background of this project will be described in more detail, as well as the methodology used to unlock these legacy data.*

Introduction: Research History of the Santa Prisca Complex

Archaeological interest in the Santa Prisca church (*fig. 1*),[2] has always been strongly connected with the search for the *titulus Priscae*, documented since the 5th century CE.[3] It was long presumed that this *titulus* was located in or nearby the house of Aquila and Priscilla (or 'Prisca') on the Aventine.[4] This married couple of Jewish curtain manufacturers was amongst the first Romans to be converted to Christianity and they allegedly travelled with Apostle Paul to Corinth and Ephesus, where they had fled to escape the persecutions of Emperor Claudius. According to Paul's letters, they returned to Rome after 54 CE where they regularly organized Christian gatherings in their house. From the Middle Ages onwards the memory of this early Christian account was connected with the place on the Aventine where the Santa Prisca church now stands.[5]

Despite this long devotional tradition, the first academic topographic study locating the *titulus Priscae* on the north-eastern edge of the Aventine hill dates only to the late 19th century. Using evidence gathered by Giovanni Battista de Rossi,[6] Rodolfo Lanciani argued that an early Christian *oratorium* was probably located in the area of the garden of the present-day church (*fig. 2*).[7] His main argument for this localization was that, as de Rossi reported, in 1776 ancient structures had been unearthed 'nearby S. Prisca', one of which was adorned with paintings depicting the apostles Paul and Peter, which were dated to the 4th century CE. These intriguing frescoes, however, were quickly forgotten as the room containing them had been reburied soon after its excavation. Furthermore, Lanciani added to his map of the Santa Prisca area a complex of rooms arranged in the form of a Greek cross which had been documented in the period 1864-1866 by the archaeologist John Henry Parker and the architect Felice Cicconetti.[8]

The first archaeological campaign aimed at recovering the *titulus* dates to the period 1903-1904 and was directed by Rev. John Gordon Gray, the chaplain of the Scottish Church in Rome, who was the appointed spokesperson and operating arm of Philadelphia's Honourable John Wanamaker.[9] Under the auspices of the Italian Ministry for Public Education, he thoroughly investigated both the area underneath the church and the surrounding gardens.[10] His first explorations focused on an apsed room - the current entrance to the archaeological area - underneath the church and the adjacent garden area. In those areas, however, he found no archaeological evidence dating to the early Christian period. In a second attempt, he decided to excavate a small area in the garden (*fig. 3*),

Fig. 1. The Aventine in Rome with the location of the church of Santa Prisca indicated in red (based on Quinto 1990).

reaching a depth of eight metres. These excavations unearthed a complex stratigraphic context with a long chronology, covering the period from the Archaic Age to Late Antiquity.[11] These intriguing results, however, did not provide clear indications for the presence of the *titulus* of Aquila and Priscilla in this area. As Hon. Wanamaker's sponsorship was strictly bound to the search of this famous early Christian sanctuary, Rev. Gray decided to close this excavation trench and to shift in 1906 his research to a new area in front of the church. Although these explorations too did not yield clear traces of the *oratorium*, Gray, after a consulting with Lanciani, nonetheless concluded that the early Christian *oratorium* was to be found below the church of Santa Prisca, in the substructures of the church itself, at the same level of the ancient *Clivus Publicius*.[12]

Important new clues to the possible location of the *oratorium* were provided by infrastructural

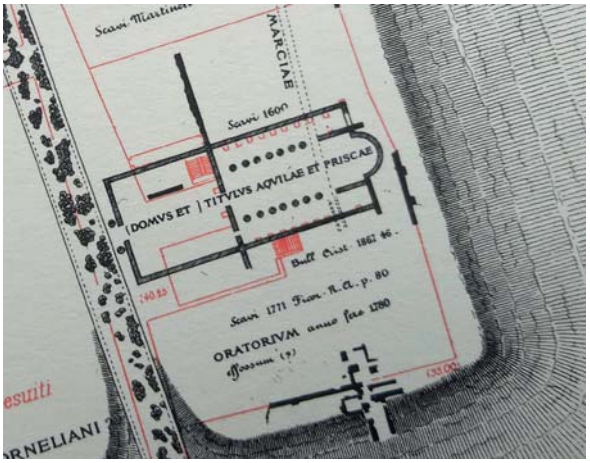


Fig. 2. Lanciani 1988, f 35 with the possible location of the early Christian Oratory.

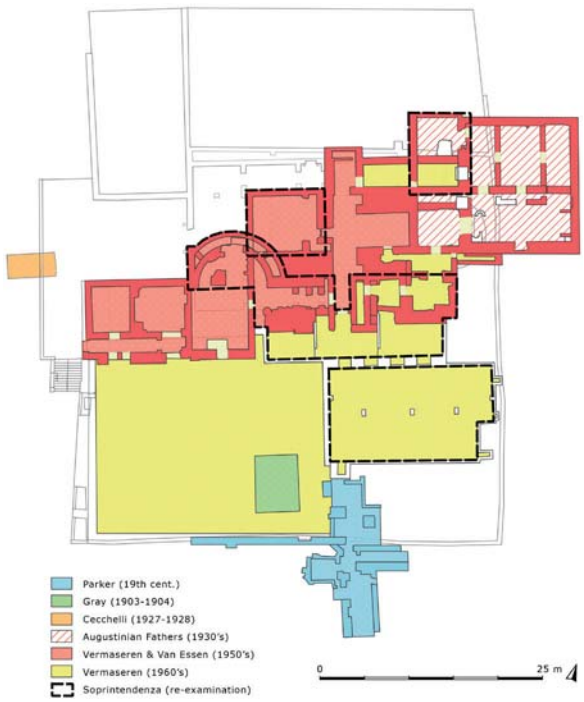


Fig. 3. Excavation history of the Santa Prisca Archaeological Area.

works conducted in the period 1927-1928 under the direction of the Governatorato [13] in the Via di Santa Prisca, which runs in front of the church. During road works in front of the church façade, a small room[14] was unearthed at a depth of 3.5 metres below the present church floor level (*fig. 4*). Three walls of this room were still preserved: on the southern wall, a fresco depicting two characters with nimbus could be identified. Carlo Cecchelli, who documented these finds with sketches and notes, concluded that these frescoes were 'not older than the 9th century'. Most probably, these frescoes are the same as those unearthed in 1776 (see above), which, however, at the time were wrongfully dated to the 4th century CE.

Archaeological exploration continued in the spring of 1935, this time by the Augustinian Fathers who lived in the monastery next to the Santa Prisca church (*fig. 3*). Under the pretext to find a new location for a sacristy, they started a series of excavations underneath the church. The exploration uncovered the spectacular rests of a Roman *insula* and a mithraic cult place of Imperial date.[15] However, no trace of the *titulus* could be discovered. In the years following WWII several initiatives were launched to continue these investigations.[16] However, due to financial shortages these plans were never realized by the Italian authorities.

The Dutch Excavations of C.C. Van Essen and M.J. Vermaseren (1952-1958 and 1964-1966)

When, in 1962, Vermaseren (1918-1985) and Van Essen (1899-1963) requested the permission of the Soprintendenza for an excavation in the garden south of the church of Santa Prisca, the two Dutch scholars had already spent more than a decade investigating and excavating underneath the church of Santa Prisca (1946-1958). Since 1947, Van Essen had been head of the archaeology department of the *Netherlands Institute in Rome* and Vermaseren, a student of Franz Cumont, was a world-renowned scholar for his work on the Mithraic cult in the Roman world. Their involvement with the Santa Prisca found its origin in Vermaseren's interest in the Mithraeum (3rd-4th centuries CE), found and partly excavated underneath the church of Santa Prisca by the *Padri Agostiniani* in the 1930s (cf. above). Safeguarding the important frescoes present in the Mithraeum - which were seriously threatened by a very humid environment since their excavation - was of great importance to Vermaseren, who suggested to take the responsibility for their removal from the walls in order to avert further deterioration. The *Istituto Centrale del Restauro* was consulted; despite the favourable opinion of professors Michelangelo Cagiano De Azevedo and Cesare Brandi, the frescoes were left on the site, as they judged the operation to move them too risky.

The Dutch scholars, however, persisted in their interest for the site and requested permission to further excavate the side rooms of the Mithraeum

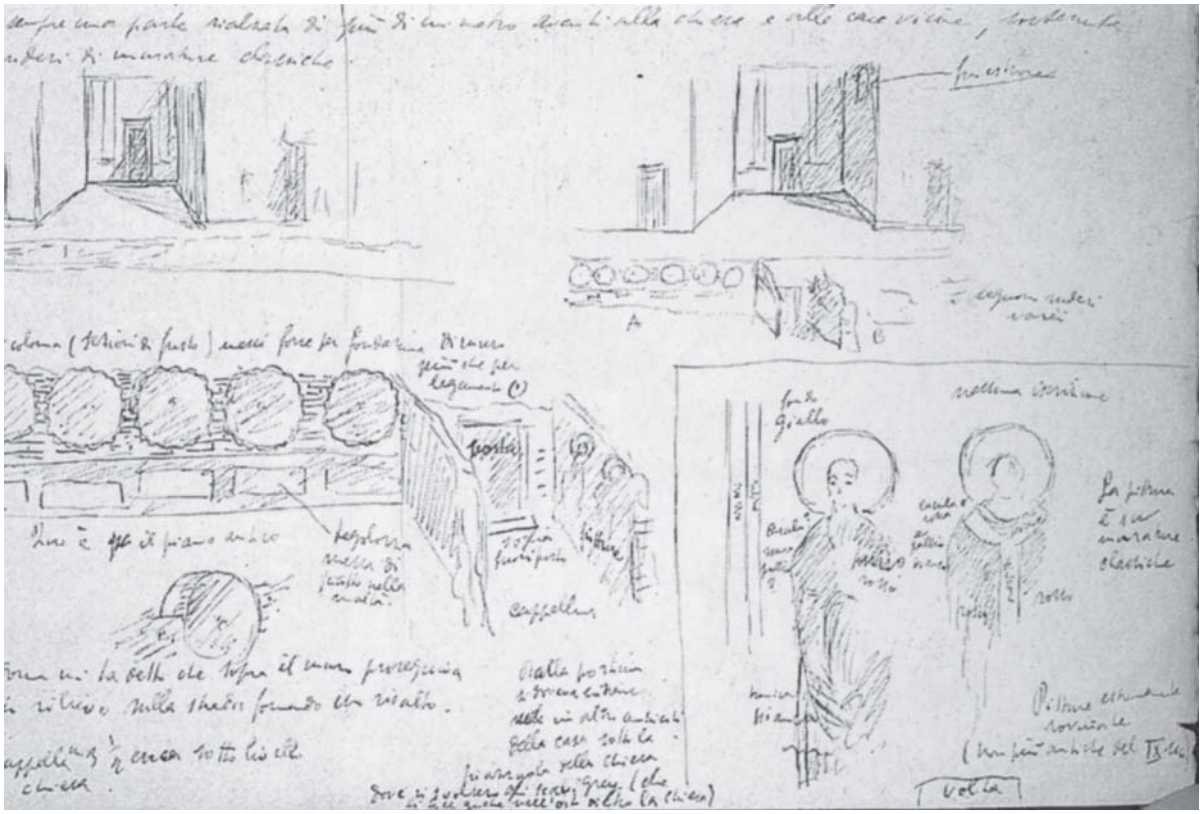


Fig. 4. Fragment of a sketch by Carlo Cecchelli showing a room with fresco depictions of two saints in front of the church of Santa Prisca on the location where is now the Via di S. Prisca (source Cecchelli 1999, Tav. IVb).

under the church. Having no funds themselves to conduct further archaeological investigations on the site, the Soprintendenza was content to grant the Dutch scholars the permission (*'Concessione di scavo'*) to excavate the site as they had the financial means to organize a first fieldwork season, through a substantial private gift they received. The outcomes of these Dutch campaigns (1952-1958), which were later financed by the Dutch Organisation for Pure Scientific Research (ZWO), were published in great detail in 1965 in a large monograph titled *The excavations in the Mithraeum of the Church of Santa Prisca in Rome* accompanied by detailed graphical documentation of Ottorino Cappabianca from the Soprintendenza, and by photographical documentation of most materials that had been found.[17] Apart from the side rooms of the Mithraeum, the Dutch team unearthed several older structures belonging to a late 1st century CE habitation phase.[18]

After the successful campaigns of 1952-1958, Vermaseren and Van Essen applied for a permission for the continuation of their fieldwork in the garden to the south of the church. In a request for funds at ZWO in 1962, Vermaseren and Van Essen state that the Soprintendenza had repeatedly *insisted* on the completion of their fieldwork at the Santa Prisca Site.[19] No evidence can be found for such a plea from the side of the Italians but, in May 1963, the Soprintendenza did grant the Dutch scholars a permission for the continuation of their excavations. In their letters to ZWO and to the Soprintendenza, Vermaseren and Van Essen claim that the main motive for excavating in this area was their conviction that they would find and uncover the long searched early Christian oratory.

Three long seasons of fieldwork by the Dutch team, however, did not change this situation, as they too were unable to find clear indications for the existence of the oratory in garden of the church. In fact, it is rather surprising they actually expected to find the oratory on that location. Previous excavations in the garden south of the church by Gray and Parker (cf. above), had not provided any clues to the existence of an early Christian place of worship on this location. Whether Vermaseren and van Essen were unaware of these previous

studies, or if they deliberately chose to ignore them, is impossible to establish on the basis of the available evidence.

Although the search for the oratory was in vain, Vermaseren nonetheless *did* find many other structures in the garden south of the Santa Prisca during the three successive fieldwork campaigns (1964, 1965, 1966) he conducted after the death of Van Essen (1963). It remains unclear why Vermaseren never published these excavations and waited almost ten years before he even published a brief preliminary report. But it is attractive to connect this apparent disinterest with the fact that he did not find the oratory he was looking for. On the other hand, it is also possible that the ancient historian Vermaseren, without the help of his colleague Van Essen, lacked the skills and time to deal with the complexity of the retrieved excavation data.

Vermaseren's 1975 article consists of eight pages only and, moreover, deals mainly with the literary tradition concerning the early Christian phase of the Santa Prisca cult place, while offering also some new insights into the iconography of the Mithraeum's frescoes.[20] The archaeological data from the 1964-1966 excavations underneath the garden are described in a mere two pages that only give a very selective synopsis of a few (mostly *ex situ*) finds done during the excavations. No archaeological analysis of the excavations is offered and the two published plans of the excavation area lack scales, legends, north arrows etc. (*fig. 5*).[21] As a result, the excavations under the garden remained largely unknown to the academic community, despite the fact that parts of these excavations remained open and can be visited on request.

Unlocking the KNIR Vermaseren Archive

Forty years after the end of the Dutch investigations renewed academic interest in this area was stimulated by a large-scale project that was launched in 2004 by the Roman archaeological service, which at that time was called the *Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma*, that aims to systematically map all archaeological remains found on the Aventine hill. In the Santa Prisca area, the Soprintendenza has undertaken several restauration and cleaning campaign, as well as a number of small-scale excavations and digital mapping campaigns. By combining this evidence with unpublished information provided by the Dutch scholars that was preserved in the archival records of the archaeological services, it was possible to document and analyse a part of the Ver-

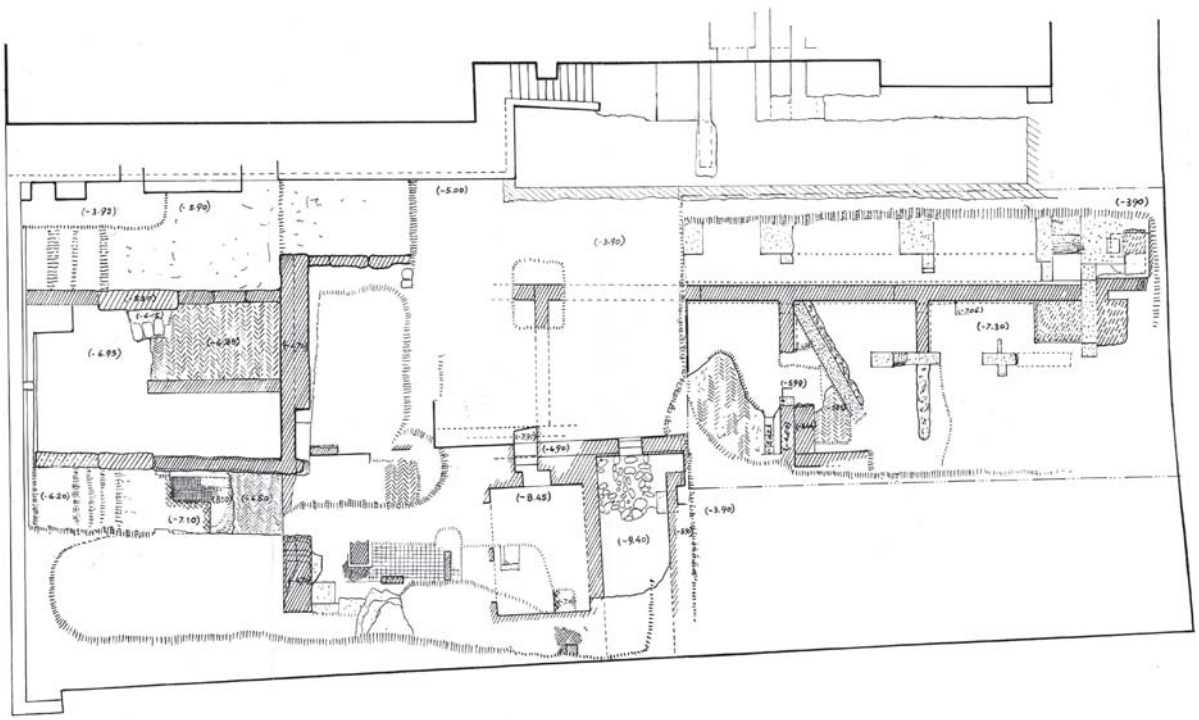


Fig. 5. Map of the 1964-1966 excavations in the garden south of the Santa Prisca (source Vermaseren 1975, 88c).

Fig. 6. The excavation area of the 1964-1966 campaigns, indicating the degree to which the area was excavated.

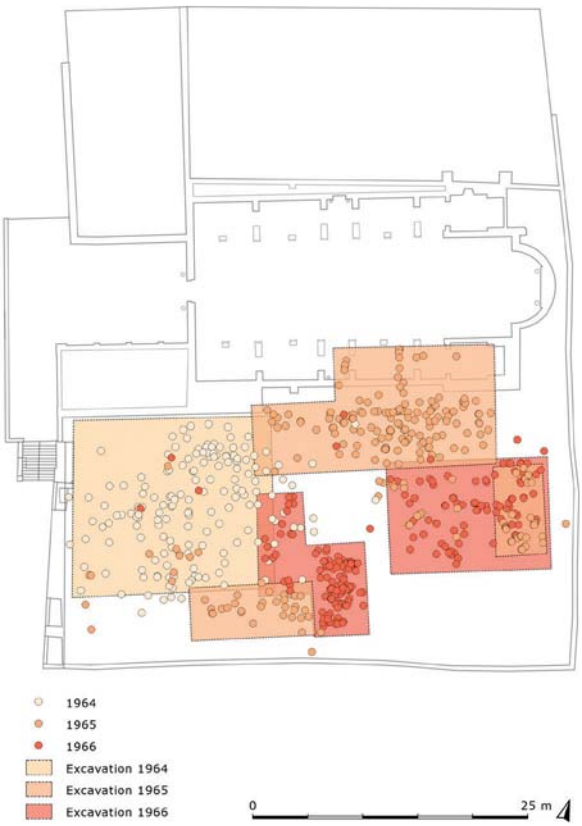


Fig. 8. Map with photos placed and categorized by year, creating the archaeological activity areas per year for the 1960s excavations by Vermaseren.

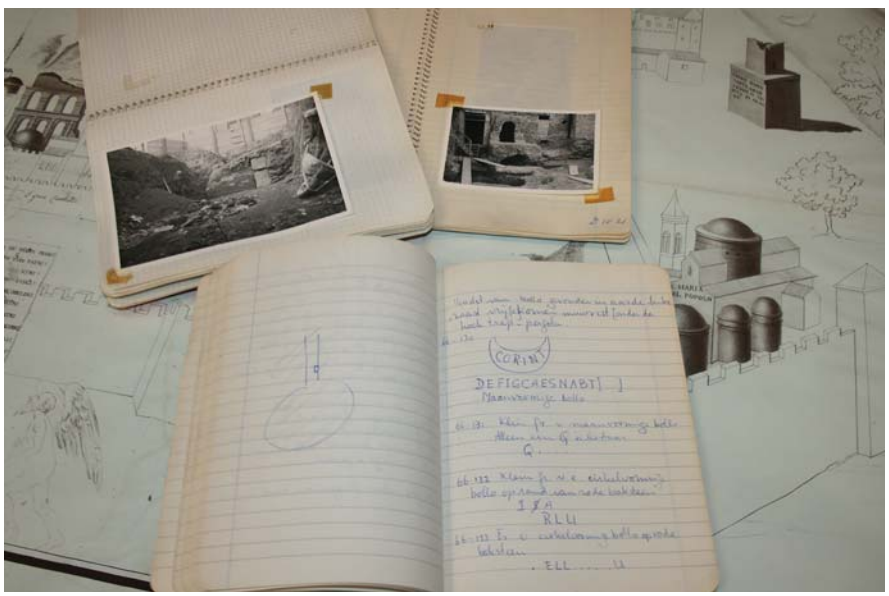


Fig. 7 Sample of Vermaseren's notebooks currently in the KNIR Vermaseren Archive (photo Jeremia Pelgrom).

Fig. 9. Map of the archaeological area south of the church of Santa Prisca with added room-numbers.

maseren excavations that had remained unearthed. The first results of this research were presented in 2015 at a conference at the American Academy in Rome,[22] the proceedings of which were published recently.[23]

Nevertheless, these first explorations could only analyse the area of the Vermaseren excavation which is still visible today, leaving the much larger area that was reburied after the excavations in the 1960s (*fig 6*) largely unstudied.[24] However, by a happy coincidence the Royal Netherlands Institute in Rome (KNIR) received in 2012 from Joop J.V.M. Derksen, Vermaseren's former student, all the original documentation of the excavations carried out in the 1960s, which had remained at the University of Utrecht after Vermaseren died (*fig. 7*). Recognizing the potential of this new information, the Soprintendenza and the KNIR decided to sign a formal agreement aimed at analysing and publicizing the unpublished documentary heritage of both institutes.[25] As such, after more than 50 years, the collaboration between these two institutes was renewed with the aim to publish the results of the Dutch excavation campaigns on this important part of the Aventine hill.

The projects first concern was to digitize the almost 1000 photographs and some forty notebooks that were donated to KNIR, which contain day reports, archaeological descriptions and interpretations, find catalogues, sketches, maps, drawings, etc. (*fig. 7*). After the restoration and digitization of the archive, the 'static' data was imported in a dynamic Geographical Information System (GIS). This system integrates digitized and georeferenced excavation maps with photographic documents and excavation notes. All recognizable features were geo-tagged (walls, floors, pits, etc.) and provided with overarching unit-numbers, which are therefore easily connected

with Vermaseren's field notes. Combining these datasets made it possible to pinpoint precisely the location of architectural elements visible on photographs and thus to add important information that lacked on the previously published excavation plan. Moreover, as the photos were all dated by Vermaseren, the GIS system allowed us to reconstruct precisely the progress of the project, highlighting in which year what parts of the garden were excavated (*fig. 8*). This integrated GIS system strongly facilitated the virtual exploration of this now hidden archaeological site, hence enabling a re-analysis of the architecture, stratigraphy and chronology of this important area of the Aventine hill (*fig. 9*). The conclusions of this analysis will be presented in the next paragraph.

Chronological Overview and Interpretation of the Archaeological Features Underneath the Garden South of the Church of Santa Prisca (*fig. 9*)

The majority of the archaeology unearthed by the Santa Prisca excavations dates from the Late Republican (ca 2nd-1st centuries BCE) until the Post-Antique period (ca 8th ccentury CE). Our re-analysis of the archival material made it possible to distinct four important chronological sub-phases in the archaeological record. As the excavation reached a depth of ca 5 m. measured from current ground level, excavated rooms often contain multiple floor levels (*fig. 10*). A further complicating factor is that the site is located on a steep slope of the ancient Aventine hill, which means that architecture of coeval periods may be located on very different altitudes. The following description of the archaeology is organized per sub-phase and successively per room (*fig. 11*). For reasons of clarity, we retained the room-numbering system of both Vermaseren ('I, II, III, IV' etc.) and the Soprintendenza ('Amb[iente] 58a' etc.). In what follows, the descriptive and interpretative parts are distinguished from each other by the usage of a different font.

Republican phase (ca 4th-1st centuries BCE) (fig. 12)

Most features that are datable to the Republican period are located in the south-eastern part of the excavation area (rooms III, VIII, IX, Amb. 158a-f and Amb. 157**).** In most cases, this dating is based on the presence of walls or foundation layers in

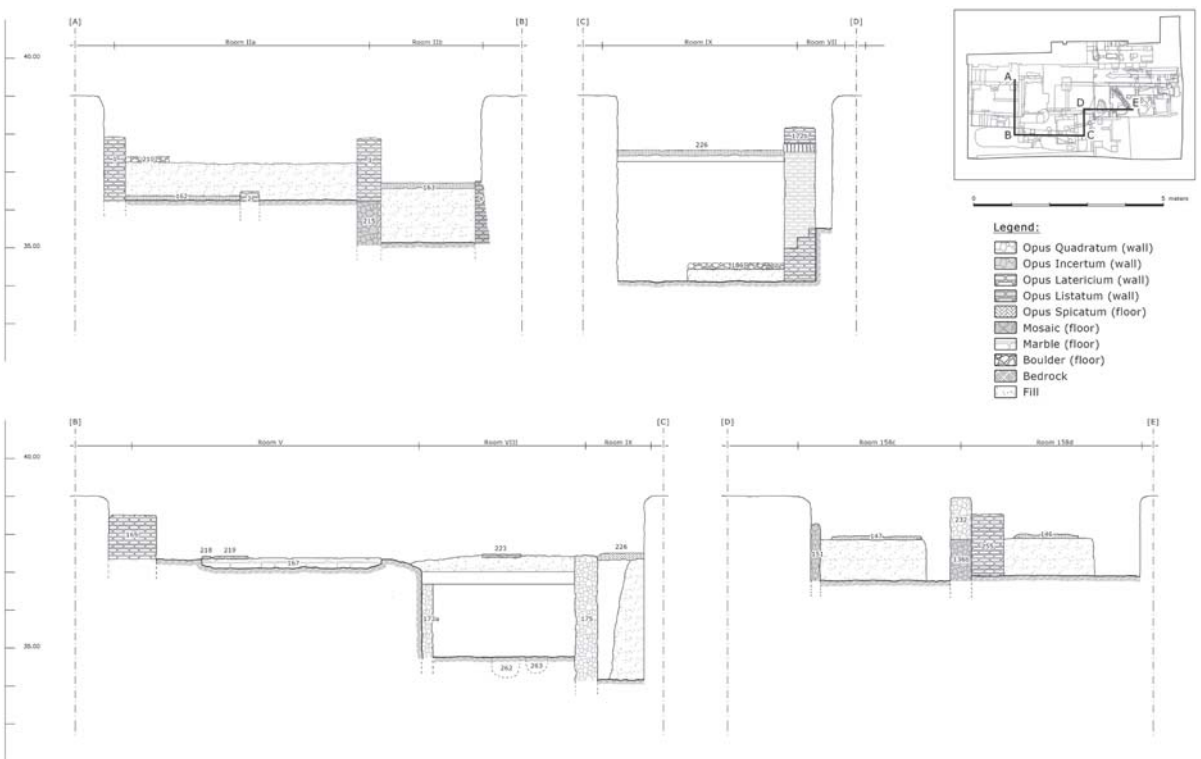


Fig. 10. Cross-section of the excavations in the garden south of the Santa Prisca (1964-1966).

Fig. 11. Map with a clarification of the room numbers used in this article.

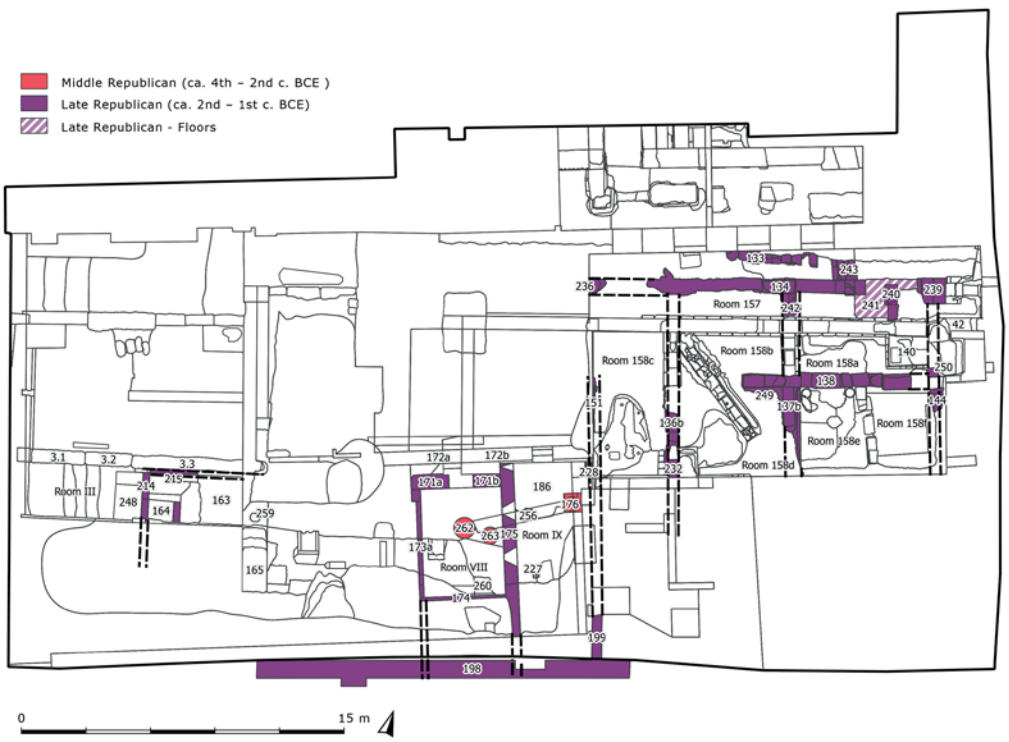


Fig. 12. Republican structures. The dashed lines are hypothetical.

opus incertum (*fig. 13*) and wall fragments composed of big tufa blocks in *opus quadratum* (*fig. 14*).

In room III, several Late Republican features were unearthed. A wall or foundation layer in *opus incertum* consisting of small tufa stones (215), runs underneath wall 3.[26] In the west it connects with the perpendicular wall 214 (w. 0.80 m.), which is also constructed in *opus incertum* of small tufa stones and running in a north-south orientation. Against this wall, a high pilaster (164) (h. 2.70 m.) was placed, which, at the eastern side, has an *opus incertum* facing. On top of wall 214, one layer of tufa blocks was placed (248, h. 0.07 m.), which seem comparable to the pavement stones of 243 in room 157 (see below). This might suggest that the western part of room III was an outside corridor perhaps leading to the nearby *Clivus Publicius*. The position of wall 214 and pilaster 164 would then indicate the location of the entrance to the Late Republic structure, continuing towards the east.

Considering the presence of a large hole (259) north of wall 165, it seems very probably that underneath the levels excavated in room V, a subterranean room datable to the Late Republic might be present, very similar to that underneath room III.

Room VIII is also an underground vaulted room, consisting completely of walls in *opus incertum*. Vermaseren made only a few photos and did not describe this room. Fortunately, it was already excavated and published by Gray (see introduction above) in 1904.[27] From his descriptions and drawings made by the *Ufficio Tecnico per la Conservazione dei Monumenti di Roma*,[28] it appears that room VIII contains two wells (262 and 263), one made of slabs of *peperino* tuff and another one directly dug into virgin terrain, that predates the walls. The southern (174), eastern (175) and western (173a) walls of room VIII are constructed with small tufa blocks in *opus incertum*, whereas the northern wall (171a-b), with an opening and steps leading towards room VI, is constructed in *opus quadratum* of small tufa blocks. The vault of room VIII was constructed with irregular blocks of tufa and seems contemporary to walls 173a, 174 and 175. The top of this vault was also partially unearthed on a higher level, in the south-eastern corner on top of room VIII. Here, the top of wall 175 was also found, with, on top of it, big blocks of tufa in *opus quadratum* (260).

Room IX is located directly to the east of room VIII and is a similar (semi-)underground, vaulted room with a N-S orientation. This room was completely excavated by Vermaseren because, for a long time, he was convinced that this would be the long searched for oratory.[29] It was preceded by a well (176), dug into the tufa subsoil. On top of this ancient well, a wall in *opus incertum* (228) was placed that runs in a north-south orientation, of which Vermaseren could only see a small section in the north-eastern niche of room IX. Probably, this wall is a continuation of wall sections 236 in Amb. 157 and 151 in Amb. 158c and continues to the south in wall 199, which was documented by Parker and drawn by Cicconetti in the 19th century. The western wall (175, *fig. 13*) is constructed in *opus incertum* with traces of yellow stucco and has three light holes at the top. Walls 175 and 228 carried the slightly curving vault that was constructed with blocks of tufa and fragments of lime and other material.

In the north-eastern part of the excavation, many Republican walls in *opus quadratum* were unearthed by Vermaseren. In Amb. 157, the remains of an antique street or external pavement are visible (133) consisting of flat tufa stone pavement, placed on the same level (37.10 m. above sea level), which continued towards the west, possibly connecting to the *Clivus Publicius*. Along this passageway, a big wall in *opus quadratum* made of large tufa blocks with foundations in *opus incertum* was discovered (134). This monumental wall

*Fig.13. Late Republican wall 175 (*opus incertum *of small tufa stones) with light holes. Also Late Antique boulder floor 186 in the lower right corner. In the back, Late Antique wall 172B (*opus latericium*). Towards the North-northwest (source KNIR Vermaseren Archive).*

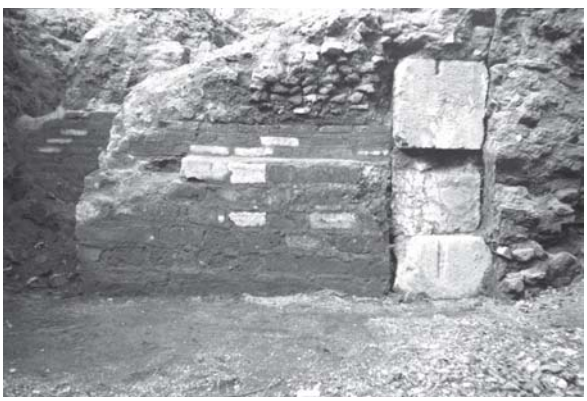


*Fig. 14. Late Republic wall 250 (*opus quadratum *of big tufa blocks) with, constructed against it, Late Antique pilaster 140. Towards the north (source KNIR Vermaseren Archive).*

probably forms the north-side of the Late Republican building and continues towards the west (at least until wall fragment 236). Walls 240 and 242 have foundations in *opus incertum* and are most probably internal dividing walls running in a north-south direction. Similar to these walls is 136b (Amb. 158d-e), a N-S running wall with a foundation in *opus incertum* and big tufa blocks in *opus quadratum* placed on top (232). Also, wall fragment 151 (Amb. 158c) could be the remainder of a N-S running wall foundation in *opus incertum*. In the far east (Amb. 158f), tufa blocks in *opus quadratum* inside 42 as well as 250 (*fig. 14*) and 144 (blocks that collapsed from 250), could make up another fragment of a north-south orientated wall perpendicular to wall 134. Wall 138 consists of relatively smaller tufa blocks in *opus quadratum* and is placed on top of an *opus incertum* foundation layer (249) and thus creates the division between several rooms.

Summarizing, the structures underneath the garden of the Santa Prisca dating to the Republican period are most likely part of one single and monumental structure. The alignment of the *opus incertum* walls or foundations layers with on top tufa blocks in *opus quadratum* (especially visible at 136b/232 and 249/138) suggests the presence of a very large terraced structure on this location. Crucial for this argument is the connection we suggest between the structures documented by Parker in the 19th century (especially wall 199) and the *opus incertum* walls and tufa walls excavated by Vermaseren (228, 151 and 236). In this light, it is also interesting to mention that the southern sustaining wall of the garden (198) also consists of large sections of *opus incertum* walling.[30] This might suggest that the Late Republican monumental complex extended further to the south and consisted of more vaulted subterranean rooms than suggested by the Vermaseren excavation alone.

With regards to the interpretation of this complex of big tufa blocks and *opus incertum* walls, Vermaseren writes in his 1975 article:

> *Non è del tutto impossibile che qui potesse trovarsi il resto di un tempio, ma contro tale ipotesi sta il fatto che i blocchi stanno rovesciati e che poi altre vestigie sarebbero rimaste visibili in questa stanza. Più probabile è che tutti i blocchi di travertino che vediamo sul terreno ed anche quello nel muro I provengano da uno medesimo tempio il quale è da identificare – così ha già supposto il van Essen – col tempio di Diana o di Minerva*.[31]

Vermaseren's underlying argument for refuting the temple hypothesis had to do with his dating of the structures in *opus latericium*, which he assigned to a Trajanic villa complex contemporary to the supposed *Privata Traiana* he thought he had found underneath the church of Santa Prisca. He argued that, as there is no literary evidence for the destruction of any temple on the Aventine in the 1st century CE, the Late Republican structures could not be connected to any temple. As we will see below, Vermaseren's reasoning is now strongly undermined by our analysis of the *opus latericum* structures, which we date to the Late Antique period. However, by introducing a mid-imperial habitation phase of the Late Republican residential complex (see below), we actually maintain Vermaseren's argument against the presence of a Late Republican temple on this site, using however a different argument.

Instead, we propose that the structures in *opus incertum* and *opus quadratum* are part of a very extensive and aristocratic domestic context, of which probably only the north-western part was documented by Vermaseren, Parker and Gray. This residential structure might have had at least one room that was accessible from the street side of the *Clivus Publicius* (room III) and possibly more entrances towards the south. From an excavation report by A.E.J. Kaal, one of the students participating in the excavation of 1966, we know that Vermaseren shortly believed that the subterranean rooms VIII and IX had functioned as cisterns. However, the presence of painted stucco on wall 175 made him refute this hypothesis.[32] We would add that the presence of the light holes (wall 175) also makes the cistern-hypothesis rather weak, since such openings could seriously contaminate the water. Moreover, the wells (262, 263, 176) and water channel (256) are all located on a lower level than the bottom of these rooms, which would make the cistern's functioning problematic. As such, we would argue that the vaulted rooms from the Late Republican period seem to have functioned in the first place as supporting substructures to create a terrace on the sloping hill, which were subsequently used as cellars, warehouses or perhaps as workshops.

Imperial phase (1st-3nd c. CE). (fig. 15)

Only a few features can be ascribed to the early and mid-imperial period (1st c.-3rd c. CE). Located in the central-southern part of the excavation area, a black and white marble flooring has been identified that might date to the early imperial period (*fig. 16*).

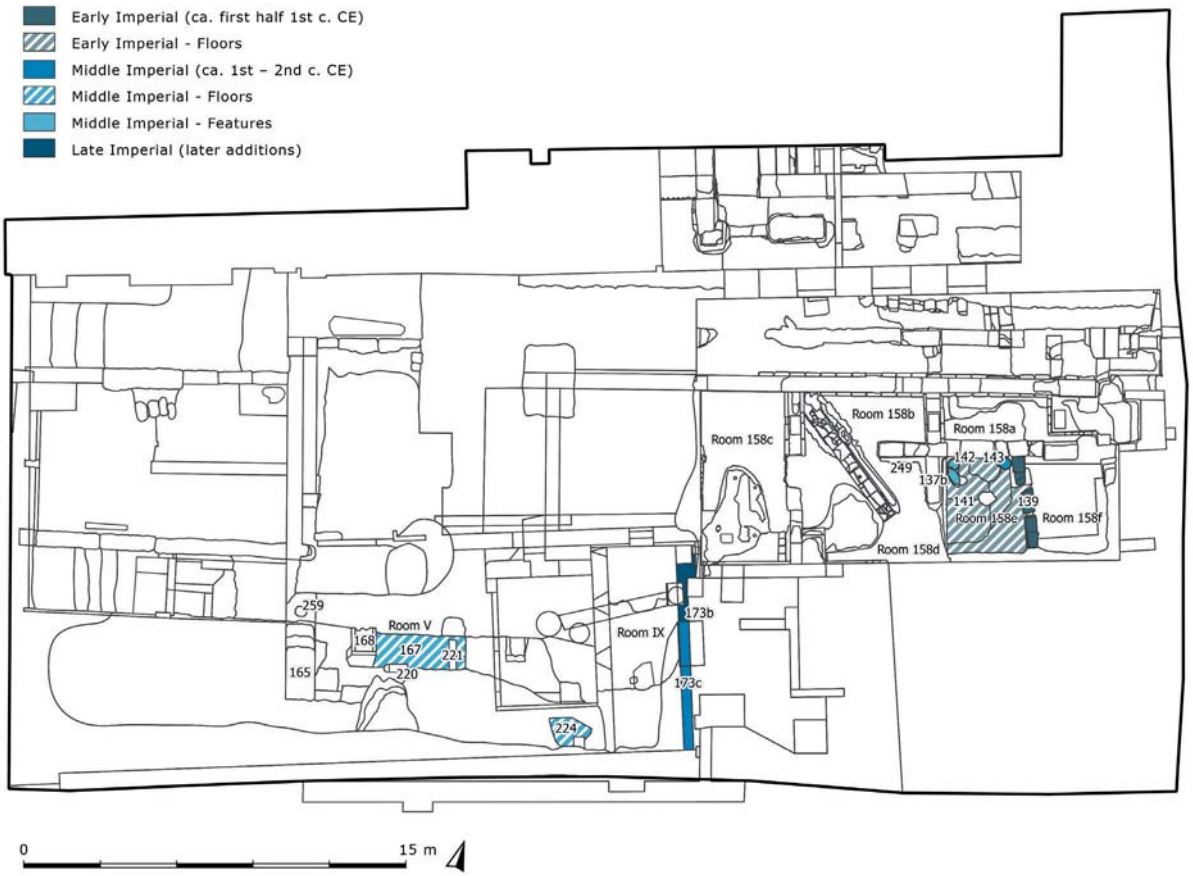


Fig. 15. Mid-imperial period. Dotted lines are hypothetical.

In room V, a marble floor (167, *fig. 16*; ca 4.90 m x 2,05 m, altitude: 37.36 m above sea level, see also *fig. 10*) made up of square black and white rectangular pavement stones all of them around 2 cm thick, which were placed on a cement layer of ca. 0.05 m. The foundation of this marble floor was in *opus signinum* constituting mortar, *pozzolana*, tufa and cement (h. ca 50 cm). Possibly to the same period belongs a mosaic (224) in *opus vermiculatum* on top of room VIII and on almost the same altitude (37.46 m above sea level) as marble floor 167.

Fig. 16. Room V with marble floor 167, pilaster 168 and small walls 220 and 221 on top of the marble floor. Towards the north-west (source KNIR Vermaseren Archive).

In room IX, wall 173b+c (orientation: N-S) was placed against wall 228 (fig. 12), running up against the vault (*fig. 17*) and constructed in *opus latericium*. It is divided into a northern (b) and a southern part (c) by a large joint which consists of cement, chunks of natural stone, brick and pottery fragments. 173b contains a large arch which is located right above the older well (176) and probably serves to strengthen the wall at this point (*fig. 18*). It seems that 173c was placed against 228 before 173b was constructed, which by then probably was still an opening, just like it must have been in the Late Republican phase (i.e. an opening in wall 228), leading to the room in the east (documented by Parker). Only in a later phase – still in the imperial period - this opening towards the east was closed off with 173b.

An early imperial phase is ascribed to wall 139 (Amb. 158e-f), consisting of small tufa blocks with a N-S orientation, and in line with 249 and 137b[33] This wall divided the pre-existing space in two rooms (158e and 158f), for which both the walking level seems to have been lowered

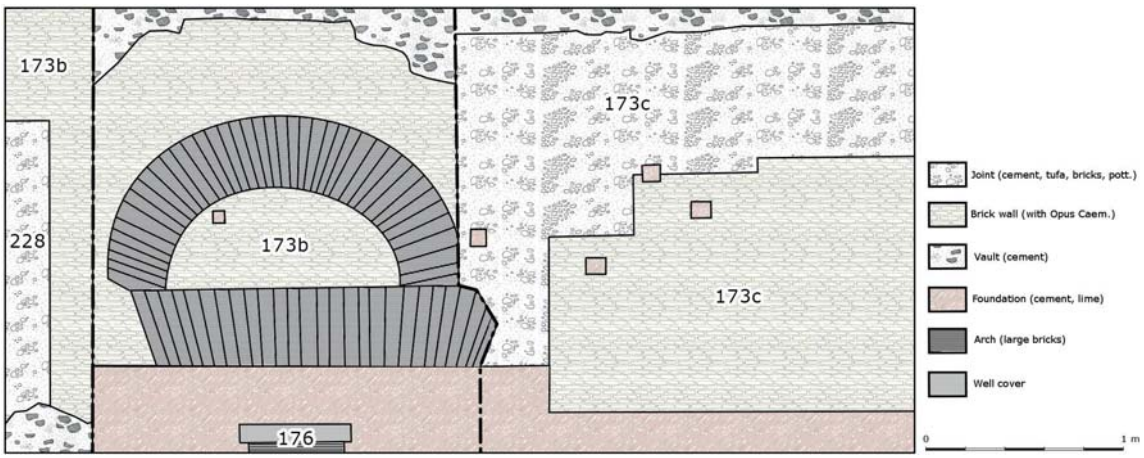


Fig. 17. Schematic interpretation of wall 173 b+c.

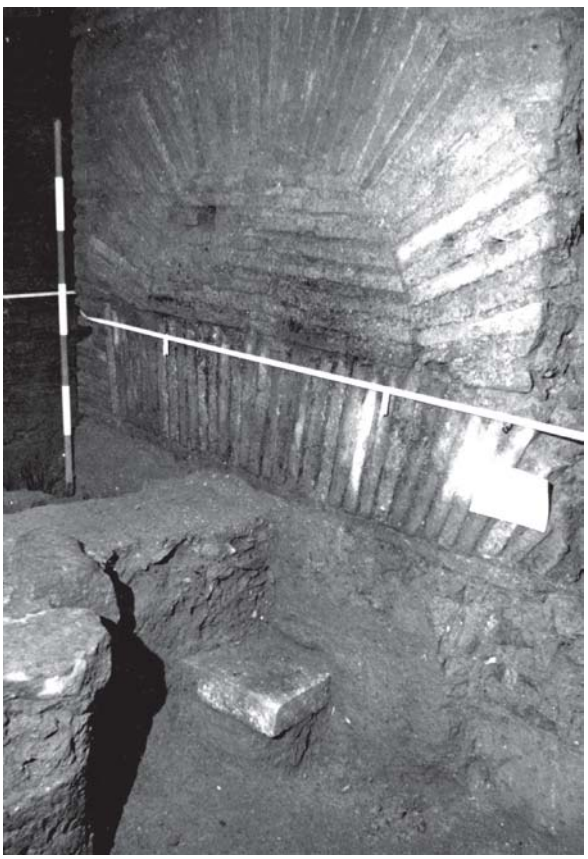


Fig. 18. Room IX. Wall 173B with arch above well 176. At the left a small fragment is visible of boulder pavement 186, whose levelling layer runs over well 176. Photo towards the north-east (source KNIR Vermaseren Archive).

and the foundation of the walls was refurbished. In room 158e, a tufa pavement was constructed (141). Between the first and second century CE, construction works are executed in room 158e, where the floor level was raised with a layer containing ceramics from the first and 2nd century CE, altogether covered by a *battuto* layer of lime, probably similar to the foundation of marble floor 167 (see above) in room V.

The relatively small number of archaeological features datable to the early imperial period are predominantly situated on the southern, more sloping side of the garden. Most of these structures seem to be adjustments and renovations of the late republican structure, as the general outlay of that building phase seems to remain intact. This is most clearly attested in room IX, where the eastern wall of the vaulted room (173b+c, *fig. 17*) was renovated. Moreover, the marble floor (167) of Early Imperial date is on the same level as the Late Republican flooring (*fig. 10*), which suggests that the changes of this period were aesthetical, rather than structural. It is plausible that more interventions were made in the Imperial period, which however have been demolished during the drastic reorganization of the site in the Late Antique period (see below).

Late Antiquity (4th-6th centuries CE). (fig. 19)

Most features of the excavation date to the Late Antique period (ca 4th-6th centuries CE).[34] Especially the walls with a *risega* - a strengthening extension at the bottom of the wall - all seem to belong to the same phase. In the chronological plan, we have attempted to make visible those structures that were clearly later additions within the Late Antique period by colouring them dark green instead of plain green. This does not represent a

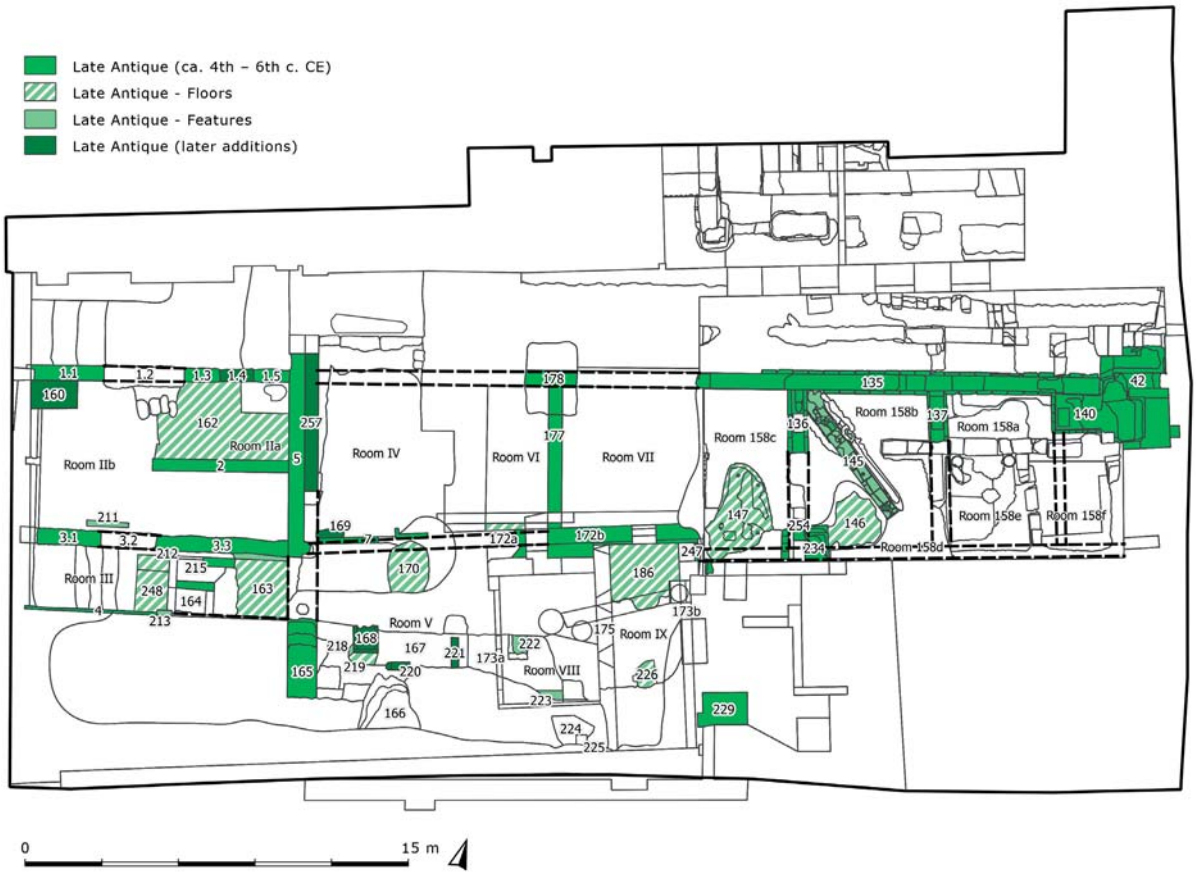


Fig. 19. Late Antique period. (ca 4th-6th century CE). The dotted lines are hypothetical.

separate construction phase, but rather intends to make clear the continued alterations made to the Late Antique building.

Room IIa is almost completely constructed with Late Antique walls, but not all of them belong to the same building phase. Wall 1 runs in an E-W orientation and consists of five different sections. The first section is preserved to a height of 1 m and has a width of 0.67 m. It consists of regular masonry. The second, very messy section (l. 3.10 m, w. 0.95 m) belongs to a post antique phase (see below). The third section (l.1.95 m, w. 0.75 m) is constructed with regular masonry very similar to the first wall section and is well preserved at the lower part but heavily damaged at the top. The fourth section (l. 1.70 m) has a brick facing at the bottom in which some blocks of travertine have been inserted (a rather irregular *opus listatum*). The upper part is again heavily damaged but consists only of brick layers (*fig. 20*). It seems probable that this wall section is a later insertion into what appears to have been an opening leading to the street. The fifth section of wall 1 (l. 0.90 m) is made out of bricks similar to sections 1.1 and 1.3 and connects to the wall 5. This latter wall (h. 2.15 m; l. 7.50 m; w. 0.25 m) runs in a N-S orientation and consists of a protruding layer of five rows of bricks at the bottom, a so-called *risega*. Wall 2 (l. 5.45 m) has an E-W orientation and seems to be later than walls 1 and 5 because it heavily reduces the size of room II. Room IIa contains a floor in *opus spicatum* (162, altitude 36.35, *fig. 20*) which ends in the west exactly where wall 2 ends as well. Interesting is the presence of a round hole in the north-eastern part of this floor which might be related to artisanal activities. It might be that this was a separate space that was closed off from the rest of IIa, which would also explain the existence of two openings leading to the street (1.2 and 1.4, *fig. 20*). In the west of room II-a, another later addition seems to be pilaster 160 (1.75x1.15 m, h. 1.35 m) consisting of regular masonry from bricks, of which only the fundament appears antique. The pilaster is constructed against wall section 1.1 and appears to have a slightly different brick facing with somewhat smaller joints.

This is true also for the western border of room IIb. In the east of this room runs the before mentioned wall 5 (l. 7.50 m; w. 0.25 m, h. 2.15 m). Furthermore, a column and a threshold were found in the SW corner of this room, but since no description is provided we cannot establish whether these were found *in situ* or not. Wall 3 separates room IIb from room III with an E-W orien-

tation and consists of three sections. Section 3.1 (l. 2.55 m, w. 0.55 m, h. 1.55 m) is a wall in which two layers of bricks are interspersed with a layer of very course pebbles, suggesting a type of *opus listatum*. In Late Antiquity, section 3.2 might have been an opening between rooms IIb and III, possibly related also to the threshold found close by. Section 3.3 (l. 5.80 m, h. 1.45 m) is a brick wall placed on top of wall 215.

Room III is bordered in the south by wall 4, containing bricks, big boulders and a fragment of a column. In the eastern part of room III, a floor in *opus spicatum* (163) lies on almost the same altitude as floor 162 in room IIa (36.70 m) (*fig. 10*). It is bordered clearly by wall 3.3 in the north and probably by Late Antique wall 4 in the south. It could be very well possible that 163 continues towards the east, maybe even connecting to *opus spicatum* floor 170 in room V (for which no altitude nor clear photos or descriptions are available). Two pilasters (212 e 213) that protrude from wall 3 and wall 4, facing one another, might have functioned as the support of an arch that connected these walls and might have been an entrance to the house from the side of the *Clivus Publicius*. This would explain also why the *opus spicatum* floor was not found west from these pilasters and it would nicely fit with our presumptions that, in the Late Republican period, there was an outside pavement (248) west from the pillars, which still might have been in use during Late Antiquity. A level below floor 163, a vaulted space that was already in use during the Late Republic seems to be renovated, seen the north facing of pilaster 164 in *opus latericium*.

Fig. 20. Wall 1.4 in a rather irregular opus listatum *and* opus spicatum *floor 162 (with circular hole, possibly for artisanal purposes) in room IIa. Towards the north (source KNIR Vermaseren Archive).*

Room IV was excavated only partially and is bordered at the western side by a brick wall (257) that was placed against most of wall 5. These bricks seem to be somewhat more course than those of wall 5 and the joints are a little wider. In the south, it could be that wall 7 (no photos or descriptions are available) is aligned with wall 3.3 and perpendicular to wall 5, and possibly belongs to the same phase. This could also be a continuation of wall 172a (see below) as it has the same alignment. Wall 169, probably placed against wall 7, seems to be similar to the N-S wall against wall 5. It could be that room IV was an open courtyard during this Late Antique phase as no northern wall was found nor any floor level.

In Room V, many Late Antique structures were retrieved right on top of imperial marble floor 167 (*fig. 16*). Mosaic 219 is a Late Antique restoration of marble floor 167 and consists of square black *tesserae*. Mosaic 218 has elongated black stones, its connection to 167 and 219 is unclear but its similar altitude and vicinity suggest that this fragment might also be a Late Antique restoration of 167. Feature 165 might belong to the same phase and served as a staircase to a higher floor. This wall has a brick facing reminiscent of walls 1.1, 1.3, 1.5, 3.3 and wall 5, with which it lies in a direct alignment. Other additions to room V are the small brick pilaster (220) and little brick wall (221), both placed on top of the marble floor. Perpendicular to one another, they might have some relation to a later building phase. Possibly belonging to this phase is also the insertion of the much bigger pilaster 168 (l. 1.30 m, w. 0.80 m, h. 0.32 m), which is constructed with red bricks and only preserved at the bottom.

Room VI is bordered on the southern side by wall 172a, a brick masonry wall with an E-W orientation and an opening to an arched passageway leading downstairs into room VIII. The wall looks similar to wall 172b and wall 177, which borders room VI at the eastern side and runs in a N-S direction. In the south, wall 177 too has an arched opening, which must be leading to room VII. In the north-east corner, wall 178 runs perpendicular to wall 177 and is most probably a continuation of wall 135 of which the less well constructed walls 1.1, 1.3 and 1.5 have the same alignment.

Room VII was not excavated but must have been in use during the Late Antique phase as both walls 177 and 172b contain openings towards this room. The same is true for vaulted room VIII, to which leads the opening in wall 172a and which is present underneath Late Antique mosaics 222 and 223. These are on almost the same altitude (37.46 m) as the before mentioned marble floor 167 and mosaics 224, 218 and 219 in room V.

In room IX, profound restructuration works were undertaken in the Late Antique phase. A wall in *opus latericium* (172b: l. 4.40 m, w. 0.75 m, h. 2.95 m) was placed against the Late Republican vault and against *opus incertum* walls 175 and 228. Inside, an arched opening was created that led towards room VII. In the north of room IX, a pavement (186, *fig. 13*) was constructed with

big boulders, which is later than 175; the levelling layer created for this floor covered the marble slab on top of the well, which by then would have gone out of use (*fig. 18*). A level higher, but in the same orientation and with similar brickwork as wall 173b, wall 247 was placed that seems to be the eastern border of the room on top of room IX, to which also *opus spicatum* floor 226, on top of the vault, belongs.

In the north eastern area of the Dutch 1960s excavations, many new constructions appeared in the Late Antique phase although they more or less seem to follow the same orientation and alignment of the late republican building phase. Importantly, the north side of the building is shifted to the south by a new E-W running wall (135) constructed with brick masonry. This wall incorporates the big structure in *opus quadratum* in the east of the excavation (42) against which a brick pilaster (140, *fig. 14*) was built at the south side.

The Late Antique building phase is very prominent over the entire excavation area, and is mostly recognizable by the walls in *opus latericium* and floors in *opus spicatum*. The building consists of multiple spaces that pertain to a single large, longitudinal structure with an east-west orientation. Due to the steep slope towards the south, the building has been constructed in a terraced manner. As was the case with the Late Republican phase, only the northern limit (wall 135) and the western limit (the antique *Clivus Publicius*) of this structure was excavated. Therefore, it remains unclear how far the building continued towards the south and to a lesser extend to the east, where the steep slope poses natural limits to the extent the building could continue in that direction. It is very likely that the rooms at the west side of the building (i.e. I, II and III) were accessible from the street side of the *Clivus Publicius*. However, no clear entrances have been attested in the excavation data.

With regards to the interpretation of this large structure, Giuseppe Lepore, basing himself on the little information that was published and the study of the section of the excavation that is still visible today, has suggested that it might pertain to the Carolingian restoration of the early medieval church of Santa Prisca or the *abbatia sanctorum Priscae et Aquilae*, a monastery that must have existed in the area of the Santa Prisca already during the papacy of Leo III (795-816). However, this hypothesis does not match with our dating of the walls, which is much earlier.[35] It seems therefore more probable that the structures pertain to an insula-like building of which only the north-western corner was excavated. Apart from a domestic function, the building also seems to have had workshops for artisanal activities (see below).

The Late Antique walls and floors largely have the same orientation as the Late Republican structures. This is most apparent in the cases where Late Republican walls (and foundations) in *opus incertum* have been used as the foundations of walls in *opus latericium*. Yet, there are also some remarkable differences in this Late Antique building phase. The northern border of the building moved almost a meter to the south, creating a wider passageway between this structure and the buildings in the north, probably leading towards the ancient *Clivus Publicius*. Moreover, for this phase of the building we know that it contained at least three different floor levels**:** the main floor, the subterranean levels (e.g. rooms VIII and IX) and rooms that were accessible through stairs (234). Overall, the remains of the Late Antique building phase are even more monumental than the Late Republican phase; the many pilasters (160, 140, 164, 229) and large walls (e.g. wall 135) with enormous foundations (see below) are testimonies of a very monumental structure that could easily have consisted of more than three floor levels.

The very typical floors in *opus spicatum* with working traces (146 and 147) together with the underground water canals suggest that the building, or at least part of it, was used for artisanal practices. A subterranean water canal (145), running diagonally through the room (SE-NW) as well as triangular openings in wall 136 and 137, probably indicate the existence of a drainage system at a slightly higher level, running parallel to wall 135. In the south-eastern corner of room 158d, artisanal activities might have necessitated the drainage of water through canal 145. Similarly, in the south east of room 158c, artisanal activities might be indicated by what seems to be the start of another waterway. The very high wall foundations (up to 1 m), made possible the construction of these underground water systems and necessitated the raising of the floor level to considerable heights. In the north-eastern part, the frequentation level of the Late Antique phase is indeed much higher (1.00-2.00 m) than the Late Republican phase and the Imperial phase. This raised layer also created an even frequentation layer throughout the building. Indeed, *opus spicatum* floors 147 (in Amb. 158c) and 146 (Amb. 158d) are located on almost exactly the same altitude (37.96 m; *fig. 10*).

Post-Antique phase (ca 6th-8th centuries) (fig. 21)

The features that can be dated to the Post-Antique period (6th-8th century CE), are mostly character-

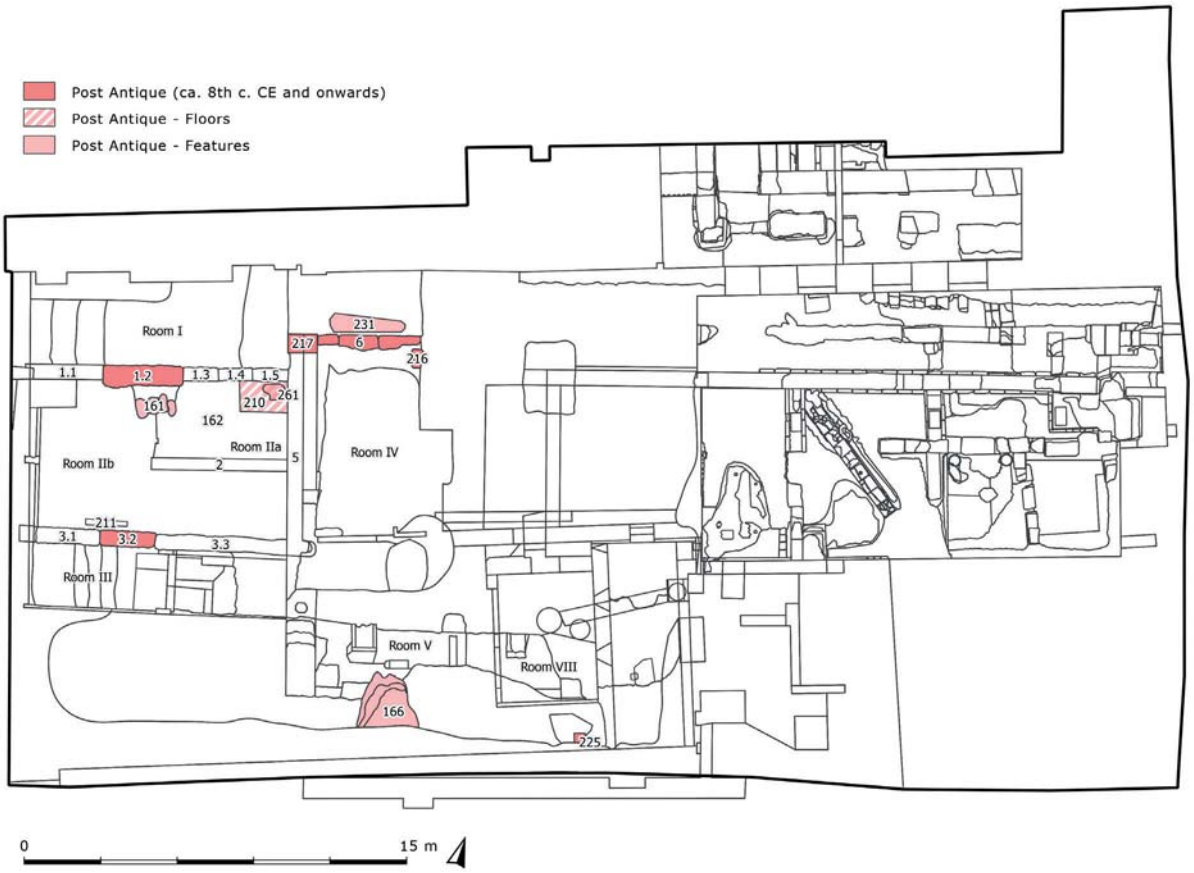


Fig. 21. Post-antique period. Note that 231 is an inhumation.

ized by very disordered walls with pieces of large tufa stones, bricks, tiles, pottery, architectural *spolia*, boulders and other waste material (*fig. 22*).

Although, in some cases it is hard to distinguish between the Late Antique and post-antique phases, it is likely that in the post antique phase the openings in walls 1 and 3 were closed off with the rather chaotic wall sections 1.2 and 3.2, consisting of brick fragments, tufa blocks and small boulders. From the same phase could stem boulder floor 210 which is certainly later than wall 1.4 and *opus spicatum* floor 162. On top of 210 - and *not*, as Vermaseren states in his 1975 article, on top of *opus spicatum* floor 162 - a heap of human bones (261) were found. This phase clearly means a profound reworking of the western part of the Late Antique building. The closing of the doors might indicate that these rooms were now used more as cellars and that, possibly, the street north of the Late Antique building was not in use anymore.

The northwestern part of the excavation area was probably used as a cemetery in the early medieval period. Wall 6 might be part of a monumental inhumation grave. This wall was already described in Vermaseren's 1975 publication and is remarkable for its inclusion of large tufa building blocks, bricks, amphora fragments and a column capital from the Trajanic period.[36] We include to this *bric-à-brac* wall also the pilaster (217) that was formerly interpreted as the northern part of wall 5 but, with its combination of bricks, blocks of tufa and heavy marble slabs, seems to belong much more probably to wall 6. It could be that the few stones (216) emerging at the eastern end of wall 6, in a N-S orientation, indicate the eastern wall of another grave but this is impossible to say with certainty. A skeleton (231) was found north of wall 6, lying on its back with an east-west orientation, the face turned towards the east (l. 1.63 m). The skull rested on a central block of stone and little stones at both sides that were probably all placed here on purpose. The arms were positioned on top of the thorax. Based on the pelvis, Vermaseren established that the skeleton was probably female. Based on the tooth enamel and wisdom teeth, Vermaseren suggested that the woman should have been approximately 20 years old when she died. No funerary gifts, remnants of a casket nor of clothing were retrieved. Only near her left foot, the mandible of an omnivore (possibly a boar or pig) was found.

*Fig. 22. Late Antique wall 1.1 (*opus latericium*), with, partially overlapping, post-antique wall 1.2 containing a fragment of a column (upper left corner). In front of this, a pile of large boulders (161), which might be part of post-antique boulder floor 210. Towards the north (source KNIR Vermaseren Archive).*

All Post-Antique structures are located in the western part of the garden,[37] which could indicate that, by then, the middle and eastern sections of the Late-Antique structure had gone out of use and possibly had become covered completely with colluvium, potentially creating an open space next to the church, which, by now, most likely had been constructed. The inhumation (231), the heap of human bones (261) on floor 210 and the grave-like structure (6 + 216) could indicate that in the post-antique phase, part of this possibly open space was used as a graveyard.

Conclusions

This article has shown that Vermaseren's motives for excavating in the garden south of the church of Santa Prisca were guided by his search for the early Christian oratory. Although his search for this oratory was in vain, Vermaseren excavated a large area containing many interesting structures. Looking at the large amount of new data presented in this article, we can safely state that Vermaseren's 1975 publication did not do justice to the wealth of data he excavated and documented in the 1960s. Our reanalysis of the archival data has added many new insights into the complex architectural history of this site. For one, we have been able to correct and complement the previously published map of the excavation site, adding many new walls, floors, graves and even complete rooms that missed on the 1975 map. By arranging recognized archaeological features into broad chronological phases, we were able to generate phase maps that have also aided a new interpretation of the function and development of the site. Most notably, our research shows that a large monumental building was created on this location in the Late Republican period, which most probably should be interpreted as a spacious, multi-levelled residential complex, constructed on top of vaulted terracing substructures. This structure seems to have had a long life and was, as far as we can see, only marginally altered in the Imperial period. In the Late Antique period the site was completely reorganized for the construction of a new large residential-artisanal complex, which, however, respected largely the orientation of the previous building. Parts of this building seem to have been used and modified until at least the Carolingian age, although the functional logic of these post-antique building activities cannot be reconstructed. The eastern part of the complex by that time already seems to have been demolished and turned into a graveyard. The extent of the excavation area and the quality of the archival record do not allow for a more precise or comprehensive reconstruction of this site, and especially the southern and eastern limits of the excavated buildings cannot be reconstructed convincingly. Nonetheless, by restudying the newly emerged legacy data of the Santa Prisca site, we have been able to offer an important new puzzle piece for the topographical reconstruction of the Aventine hill.

Notes

1 All the maps in this paper are by Jord Hilbrants. For the maps at fig. 3, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 19 and 21 a georeferenced vector map was used of the Soprintendenza (Studio Lithos s.s Roma, 2015), to which were digitized maps of earlier excavations were added, including the possible locations of structures only known through archival documentation. The cross-sections at figure 10 was made by Jord Hilbrants and Susanne Manuel.

2 Located at the Via di Santa Prisca 11 on the Aventine, corresponding to the ancient *Clivus Publicius*, one of the main roads crossing the *Aventinus Mons*. The church owes its current appearance to the restorations made for the 1600 jubilee and was commissioned by Cardinal Benedetto Giustiniani.

3 The *titulus*'s first attestation is *Inscriptiones Christianae urbis Romae* (ICVR) II, 5153; Krautheimer 1967, 261-262; Lepore 2001, 340.

4 *Acts of the Apostles* 18, 1-3, 18-19, 24-25; *Letter to the Corinthians* 16, 19; 1st *Letter to the Romans* 16, 3-5; *Letter to Timothy* 4, 19.

5 First mention of the *Titulus Priscae* is from the 499 CE synod held by Pope Symmachus. See *Inscriptiones* ICVR II, 5153; Krautheimer 1967, 261-262; Lepore 2001, 340.

[6] De Rossi 1867, 46, 48.

[7] Cf Lanciani 1988, f. 35, in which, it must be noted, a question mark was added by Lanciani, stressing the uncertainty of the oratory's localization.

[8] BSR Photographic Archive, John Henry Parker Collection, jhp-0701: 'Church of S. Prisca on the Aventine - Plan of the Crypt, ca AD 60, supposed to be a Chamber of the House of Priscilla'; jhp-0722: 'Church of S. Prisca - View in the Crypt, or Chamber of Priscilla. From a drawing'. These rooms at the southern external wall of the garden were at least partially accessible in 1927 (SBCAS, folder 157, doc. 41625 photo 41624).

[9] A rather eclectic figure, John Wanamaker (1838-1922), Minister of Postal and Telegraph Services of the United States of America in 1889-1893, is also known for creating the first 'shopping mall' in 1876.

[10] ACS, MPI, AABBAA, III Vers., part II, envelope 12, file 120, subset 12, 'Scavi per la ricerca dell'oratorio di Priscilla a S. Prisca effettuati dal Rev. Gordon Gray'; ASSAR, 'segnature' 8/660, 'S. Prisca – saggi di scavi'; Gray 1903-1904.

[11] He unearthed brick walls, walls in *opus incertum*, a well, covered in peperino slabs, and another one which was directly dug into virgin terrain, documented in a map called 'Scavi nell'orto del Monastero a Sª Prisca. Rilievo del 3 Marzo 1904. Rapporto 1:50'. The 'Fondo Lanciani' in Palazzo Venezia Library contains a copy 'di cantiere' of this plan (BiASA, Fondo Lanciani, inv. 19398). Giacomo Boni, who was then attending to the excavation of the wells in the Roman Forum, visited the site and dated the rooms to the Late Republican Age, and the wells to the Archaic Age, advising stratigraphic excavation. The room discovered then is the same as room VIII, re-excavated by KNIR in the 1960s. The 1903 excavation concerned the Northern part of the room up to the virgin terrain, whereas the 1965 excavation stopped at a more superficial level, therefore without involving the wells.

[12] Gray 1903-1904, 444. Gray's 1906 excavations were 'illegal', that is to say that no authorization was issued by the Ministry (see Verbale della Commissione Archeologica Comunale, adunanza del 20 febbraio 1906: http://capitolini.net/object.xql?urn=urn:collectio:0001:doc:verbali:1906-02-20). They uncovered a Roman wall with blind arcades (187), identical to the Severan wall running through the complex.

[13] Established in Rome with Royal Decree n. 1949 on October 28th, 1925. It was an authority in charge of the administration of Rome under Fascism, directly subject to the Head of Government.

[14] Cecchelli 1999, 240-241, Tav. IVb.

[15] Ferrua 1940a; 1940b. For the Mithraeum, see: Van Essen/Vermaseren 1965; Capodiferro/Quaranta 2009. During the building process of the new sacristy, a segment of the wall of the early façade ('in good brick') was found.

[16] In October 1951, Carlo Cecchelli urged for the excavations to be resumed, with the aim of uncovering the other rooms of the Imperial Age complex underneath the church, as well as that of finding the *titulus*.

[17] Van Essen/Vermaseren 1965. For an alternative, polemic reading of the archaeological data, see Sangiorgi 1968.

[18] Interpreted for a long time by Vermaseren and Van Essen as the '*Privata Traiani*', a private villa of emperor Trajan. This was based on a study of the brick stamps by Van Essen (many of them stemming from the Trajanic period) and the vicinity of the Baths of Sura, one of Trajan's friends, north of the Santa Prisca. See Vermaseren/Van Essen 1965, 14-18. This interpretation was criticized in Sangiorgi 1968; Salomonson 1969, 110.

[19] '*Nederland heeft (…) een - zij het nog prille - traditie te Rome. Vandaar dat de Sopraintendenza om deze genoemde redenen* ons steeds blijft wijzen op de voltooiing *van het complex bij de Santa Prisca*'(emphasis by the authors), Stadsarchief Amsterdam, Lansdorp Archief, 537. This archive consists of multiple documents (drawings, maps and administration) originally belonging to architect Menno Lansdorp who was a friend and close collaborator of Vermaseren during the excavations in the 1960s. The archive was donated by the Lansdorp family to the Stadsarchief Amsterdam.

[20] Vermaseren 1975.

[21] It will, for example, prove very important that the existence of a lower level with vaulted rooms (VIII and IX, see below) was completely ignored in the 1975 publication.

[22] 'Studies and Excavations on the Aventine (2003-2015)', American Academy in Rome, 24 March 2015.

[23] In particular, Attilia 2017; Armellin/Taviani 2017.

[24] The area rendered in a lighter shade in figure 6 is still accessible and has been restudied by Paola Quaranta, Miriam Taviani, Priscilla Armellin and Tommaso Bertoldi who have already yielded many important new insights concerning the chronology of some of the structures unearthed by Vermaseren, indicating the presence of a first century CE phase with *opus sectile* pavements. (cf. Quaranta/Armellin 2007).

[25] The Santa Prisca Project is the result of a formal cooperation agreement reached by Soprintendenza and KNIR in June 2015, but it takes its roots in the excellent relations that the two Institutes have developed since the years after the First World War, and represents a specific will for scientific continuity.

[26] See Vermaseren 1975, plate 28, fig. 1.

[27] Gray 1903-1904.

[28] This research was commissioned by the Italian *Ministero della Pubblica Istruzione*. See: Armellin/Taviani 2017.

[29] In a letter by Vermaseren to soprintendente Prof. Anton Pietrogrande, dating to 3 november 1965, he writes: '*Al lato meridionale, alla parte della Casa delle Suore Dominicane della Via Decio, abbiamo aperto ugualmente il terreno da trovare il c.d. oratorio, disegnato da Lanciani nella FUR. (...) Sotto questo pavimento invece abbiamo dovuto scoprire soltanto pochi giorni prima della partenza in Olanda una altra stanza con una volta assai grande, la quale per ora consideriamo come il c.d. Oratorio. Abbiamo dunque pensato meglio da dire niente a nessuno e da coprire il terreno da scoprirlo di nuovo l'anno prossimo.*' (ASSAR, envelope 275, dossier 4, formerly marked as 9/27).

[30] This was investigated by Antonio Maria Colini (SBCAS, dossier 157, doc. 41625 photo 41623) and documented again by the Cooperativa Archeologica Poleis in 2007.

[31] Vermaseren 1975, 91-92.

[32] 'Equally important is the presence of a yellow fragment of stucco on wall 1 [i.e. 175]. Mister Vermaseren's working hypothesis that the vaulted room would be a cistern has been refuted because of this find', in: 'Verslag van de opgraving bij de Santa Prisca in juli 1966' by A.E.J. Kaal (unpublished, obtained through personal communication), p. 21.

[33] Armellin/Taviani 2017.

[34] This dating of the walls in *opus latericium* and *opus listatum* was primarily based on Armellin/Taviani 2017 and Lepore 2001, 339-342.

[35] Lepore 2001, 340; Ferrari 1957.

[36] Vermaseren 1975, 91 and figure 4.
[37] Safe for the rather isolated wall 225, which continues towards the south, through the modern garden wall in the south (198), the latter which incorporates fragments of multiple ancient walls.

Abbreviations

ACS, MPI, AABBAA: Archivio Centrale dello Stato, Ministero della Pubblica Istruzione, Antichità e Belle Arti.
ASSAR: Archivio Storico della Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma (also known as Soprintendenza Archeologica di Roma) a Palazzo Altemps.
BiASA: Biblioteca dell'Istituto di Archeologia e Storia dell'Arte.
BSR: The British School at Rome.
SBCAS: Sovrintendenza Capitolina ai Beni Culturali, Archivio Storico.

Bibliography

Armellin, P./M. Taviani 2017, Una rilettura dell'area archeologica presso la chiesa di Santa Prisca, in A. Capodiferro/L.M. Mignone/P. Quaranta (eds), *Studi e Scavi sull'Aventino (2003-2015)*, Rome, 129-147.
Attilia L. 2017, Il Mitreo di S. Prisca: Lavori di scavo e restauro eseguiti dall'Istituto Storico Olandese. Aspetti storico istituzionali nei documenti d'archivio, in A. Capodiferro, L.M. Mignone/P. Quaranta (eds), *Studi e Scavi sull'Aventino (2003-2015)*, Rome, 121-128.
Capodiferro A./P. Quaranta (eds) 2009, *Il mitreo di Santa Prisca all'Aventino: guida*, Milan.
Cecchelli, M. 1999, Dati da scavi recenti di monumenti cristiani. Sintesi relativa a diverse indagini in corso, *MEFRM* 111, 227-251.
De Rossi, G.B. 1867, Dell'oratorio antico scoperto nello scorso secolo presso S. Prisca, *Bullettino di Archeologia Cristiana*, I-5, 44-48.
Ferrari, G. 1957, *Early Roman monasteries. Notes for the history of the Monasteries and Convents at Rome from the V through the X century* (SAC 32), Vatican City.
Ferrua, A., 1940, Il mitreo sotta la chiesa di Santa Prisca, *BulCom* 68, 59-96.
Ferrua, A. 1940b, Recenti ritrovamenti a S. Prisca, *RAC* 17, 271-275.
Gray, J.G. 1903-1904, First Christian Oratory in Rome, *Journals of the British and American Archaeological Society of Rome*, III-6, 277-286.
Gray, J.G. 1903-1904, Additional researches as to the site of the house of Aquila and Priscilla on the Aventine, *Journals of the British and American Archaeological Society of Rome*, III-6, 437-446.
Krautheimer, R. 1967, *Early Christian and Byzantine Architecture*, Harmondsworth/Baltimore.
Lanciani, R. 1988, *Forma Urbis Romae*, Rome (original edition Milan 1893-1901).
Lepore, G. 2001, Santa Prisca, in M. Cecchelli (ed.), *Materiali e tecniche dell'edilizia paleocristiana a Roma*, Rome, 339-342.
Quaranta, P./P. Armellin 2007, Pavimenti inediti dall'area archeologica della chiesa di S. Prisca sull'Aventino a Roma, in *Atti del XII Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico, Padova 14-15 e 17 febbraio 2006, Brescia 16 febbraio 2006*, Tivoli, 253-266.
Quinto, R. 1990, Interventi edilizi sull'Aventino (1930-1970), *BdA* 5-6, 237-251.
Salomonson, J.W. 1969, Review of Vermaseren/van Essen 1965, *Mnemosyne* 23, 107-112.
Sangiorgi, G. 1968, *S. Prisca e il suo mitreo*, Rome.
Vermaseren, M.J., 1975, Nuove indagini nell'area della Basilica di Santa Prisca a Roma, *MededRom* 37, 87-96.
Vermaseren, M.J./C.C. Van Essen, 1965, *The excavations in the Mithraeum of the Church of Santa Prisca in Rome*, Leiden.

Lennart Wouter Kruijer
Roelof Hartplein 100
1071 TT Amsterdam
Kruijer.lennart@gmail.com

Jord Hilbrants
Haverplein 10
9734 AK Groningen
jihilbrants@gmail.com

Jeremia Pelgrom
Oude Kijk in 't Jatstraat 26
9712 EK Groningen
j.pelgrom@rug.nl

Miriam Taviani
Museo Nazionale Romano - Palazzo Altemps
Via S. Apollinare, 8
00186 Roma
miriam.taviani@beniculturali.it

BABESCH 93 (2018), 255-281. doi: 10.2143/BAB.93.0.3284855

Reviews

SANTO PRIVITERA, *Haghia Triada* III. *The Late Minoan Buildings in the Villaggio.* Athens: National and Kapodistrian University of Athens, Italian Archaeological School at Athens, 2015. 184 pp., 52 figs, 52 pls; 32 cm (Monografie della Scuola Archeologica di Atene e delle Missione Italiane in Oriente XXIII). – ISBN 978–960–93–6863–6.

Privitera's book presents one of the fruits of the long-standing Italian excavations at Haghia Triada and Phaistos in the Mesara plain of southern Crete, focusing on the previously lesser known portion of the former site known as the *Villaggio*. The author has taken much care to reconstruct the architectural history of this area of Haghia Triada, drawing both upon his study of the notebooks of the earliest excavations (the relevant parts of which are presented in a helpful appendix) and especially the results of the work done since 1977. Located between the more famous Neopalatial villa and the rich funerary area, the convoluted architectural remains of the *Villaggio* had resisted interpretation. Privitera outlines its architectural development through the different phases of Late Minoan III, and demonstrates the importance of this area for understanding the character of Haghia Triada in this period.

After an introduction and chapters on the history of the excavations and the interpretations of the *Villaggio* by previous researchers, five chapters present the evidence of the different structures in the area. Each of these chapters outlines each structure's topography and history of research, its architectural data, stratigraphy and finds, as well as draws conclusions about chronology and function. The evidence is presented with clarity and the arguments on chronology and function are well laid out. Two kinds of structures stand out in particular. The first is the so-called *Casa dei Vani Aggiunti Progressivamente*, abbreviated by Privitera to Casa VAP, the name of which refers to the constant additions of rooms over the six discernable building phases between the end of LM IIIA1 and LM IIIB. As the architectural analysis makes clear, this was an important building that also featured domestic areas, making it the likely seat of an elite household that may have controlled Haghia Triada during the last phases of the Bronze Age.

The finds also indicate that the building had a ritual function, as evidenced by a snake tube, several figurines, and especially fragments of wall-paintings. Most notably, two procession scenes can be recognised, namely the 'Great Procession' located in space A and the 'Small Procession' from an earlier structure under space B (dated to LM II/IIIA1). The similarity and contemporaneity of the 'Great Procession' scene with the iconography of the painted sarcophagus in the nearby cemetery are notable. Privitera plausibly argues that the Casa VAP and the funerary evidence point to the same elite group or household that ruled Haghia Triada in later LM IIIA2, a period which he sees as coming after the collapse of the rule of Knossos over the site and the Mesara plain in general. Indeed, major changes in the overall layout of the *Villaggio* area that occurred at the end of LM IIIA2, may be seen as corroborating evidence for a shift in elite power and aims at this time.

The second type of structures that stands out in Privitera's analysis are his reconstructions of large storage spaces, most likely for grains. The evidence for such storage areas consists primarily of their layout, for example the doorless spaces in firstly the *Casa delle Camere Decapitate*, and later in the *Edificio Ovest* and *Edificio Nord-Ovest*. Based on their size, Privitera calculates that these structures may have held 100,000s of litres of wheat or barley, a scale similar to the rations given to groups of female textile workers in the Linear B tablets. The continuing use of such storage facilities after the purported collapse of the state centred on Knossos, points to the economic power of the elite group residing in the Casa VAP. At the same time, it should be noted that the evidence for storage is based on architectural evidence, though there is more evidence from preceding periods and from the contemporary *Stoa dell'Agora* outside the *Villaggio*.

There is no substantial ceramic evidence or other kind of data to corroborate the use of the doorless spaces for storage, much less to indicate what would have been stored in them. Indeed, the finds from the *Villaggio* are so sparse that excavators from the beginning put forward the idea that Haghia Triada was abandoned peacefully, most likely at the end of LM IIIB, although the methods used in the early excavations may also have played a role. One chapter of the book is devoted to the LM III pottery from the earliest phase of excavation in 1902-1914, which the author tries to make the most of but which has limited interpretive potential. More is to be expected in this regard from a future publication by Anna Lucia D'Agata on the LM II – III pottery from dumps and fills in the *Villaggio*. This study should be highly useful in providing a new angle on social relations at Haghia Triada in this period, complementing the architectural and funerary evidence.

The book ends by providing a synthesis of the different architectural phases of the *Villaggio* in the LM III period, relating them to broader ideas about the nature of Haghia Triada in this period. As the evidence makes clear, we are faced here with a fascinating site that defies any easy characterisation. Notable are the combination of Minoan and Mycenaean architectural styles within the site at large, as well as its role as a focus for religious events and economic power. The conclusions of the author are solid and closely tied to the evidence presented. It's hard to disagree with his characterisation of the existence of 'a small agrarian state' in the later LM IIIA2 through LM IIIB periods. Therefore, the book should not just be of interest to specialists in the

architecture of the Bronze Age Aegean, but also to a broader audience of scholars dealing with questions of social change.

Marcus Bajema

METAXIA TSIPOPOULOU (ed.), *Petras, Siteia. The Pre- and Proto-palatial cemetery in context. Acts of a two-day conference held at the Danish Institute at Athens, 14-15 February 2015*. Aarhus: Aarhus University Press, 2017. 446 pp., b/w figs; 28 cm (Monographs of the Danish Institute at Athens, volume 21). – ISBN 978-87-7184-157-2/ISSN 1397-1433.

The volume is the proceedings of a two-day conference on the Pre- and Protopalatial cemetery of Petras (east Crete, Greece), held in Athens in 2015. The cemetery occupies the plateau of the Kephala hill, which rises immediately to the east of the Palace hill. Excavation in the cemetery started in 2004 under the direction of Metaxia Tsipopoulou and is still ongoing. It has so far enabled the discovery of 13 rectangular stone-built tombs ('house tombs'), a burial rock shelter, and two open-air ceremonial areas. The house tombs date to between Early Minoan (EM) IIA and Middle Minoan (MM) IIB. However, earlier pottery from the rock shelter pushes the foundation of the cemetery back to EM IB.

Petras offers a rare opportunity in Bronze Age Crete to examine habitation and funerary patterns in parallel, but also in relation to the rise of the site as a palatial center. The Kephala was occupied by a settlement during the Final Neolithic (FN) and EM IA. It only became a burial site after the living left, whereas the Palace hill saw the foundation of a new settlement in EM IIB and the construction of a palatial building in MM IIA. The coexistence of the Palace and the cemetery until MM IIB is particularly worth stressing. It undermines the dichotomy that is often assumed between, on the one hand, Prepalatial societies organized around local kin-based communities negotiating social relations through elaborate funerary practices, and on the other hand, palatial societies centered on regional integrating institutions that would have rendered obsolete the old kin groups and their cemeteries. The lack of burial data in Petras after MM IIB accords, however, with the general scarcity of tombs in Neopalatial Crete. Habitation on the Palace hill did not continue beyond LM IIIB, but the Kephala was reoccupied, as evidenced notably by remains of a LM IIIA2-LM IIIC ceremonial building and LM IIIC houses. The Kephala thus testifies to a remarkable functional shift from settlement to cemetery to settlement again.

The volume edited by Tsipopoulou is, of course, not intended as the final publication of the cemetery of Petras. Instead, it offers a forum for the many specialists working at the site to present their work in progress, confront interpretations, and contextualize the cemetery within its wider historical, social, political and economic framework. The emphasis placed on dialog between researchers is reflected in the editor's decision to transcript the discussions that took place after each paper and at the end of the conference.

The proceedings consist of 24 chapters (including a chapter limited to its abstract) rounded off by a final commentary by Haggis. The first chapter, by Tsipopoulou, offers a comprehensive overview of the cemetery of Petras in terms of history of research, chronology, architecture, spatial organization, burial practices, grave goods and ceremonial activities, in this way setting out the framework for the rest of the book. The following 15 chapters address questions pertaining to architecture, human remains, and the different categories of artifacts and ecofacts from the cemetery of Petras. More specifically, they discuss a tripartite façade discovered in the south of the cemetery (Betancourt et al.), finds from Ceremonial Area 1 (Tsipopoulou), petrographic analyses (Nodarou), seals (Krzyszkowska), stones vases (Relaki and Tsoraki), a remarkable anthropozoomorphic vessel (Simandiraki-Grimshaw), ground-stone tools (Dierckx), silver alloys (Giumlia-Mair et al.), a series of small metal disks (Brogan and Giumlia-Mair), plant (Margaritis) and faunal remains (Isaakidou), evidence of LM III reoccupation (Rupp), shells (Theodoropoulou, abstract only), treatment of the dead (Triantaphyllou), and the human remains from House Tomb 5 (Triantaphyllou et al.). The chapters concerned with human, faunal and plant remains are particularly worth emphasizing, as they add data to a currently limited body of evidence. The collection of environmental samples, the study of animal bones and the involvement of osteoarchaeologists and field anthropologists has indeed only recently become standard procedure in excavations of Minoan cemeteries.

The remaining 8 chapters are from researchers whose work does not focus on Petras but rather puts the site back in its chronological and regional context. The evidence from other house tombs are thus discussed, namely those of Myrtos Pyrgos (Cadogan), Pezoules Kephala (Platon; Platon & Tsiboukaki), and Sissi (Schoep et al.). Papadatos offers a detailed chronological overview of the varied types of tombs used in the Siteia area, whereas Vavouranakis examines Protopalatial funerary practices in east Crete through the prism of materiality. Burial data are also the focus of the inspiring chapter by Nikita et al., who tackle the issue of human mobility and contact networks in central and east Crete. More specifically, the authors calculate biodistance based on dental nonmetric traits, in this way highlighting some unexpected patterns of gene flow among the populations under study. Networks are also the focus of Knappett and Ichim, who model inter-site connections with a view to explaining the development of Petras into a palatial centre in MM IIA.

Overall, the themes touched upon in the volume are many - e.g., the emergence of palatial societies, continuity and change, social integration, settlement patterns, craft production, memory, landscape, fragmentation, interactions and exchange, cultural dynamics, and obviously, funerary practices. One can regret a few imperfections: some figures are too small, others should be in colour, and typos are quite numerous. The book nevertheless remains a must-read for researchers interested in Minoan funerary practices and, more generally, in the archaeology of Pre- and Protopalatial Crete. Even more important, it makes a strong case for the involvement of a wide array of specialists in the different stages of excavation, study and publication of Minoan cemeteries.

Sylviane Déderix

HEIDE MOMMSEN, *Corpus Vasorum Antiquarum Deutschland,* Band 94. *Berlin, Antikensammlung, ehemals Antiquarium*, Band 14. *Attisch Schwarzfigurige Amphoren*. München: Verlag C.H. Beck, 2013. 138 pp., 60 pls, 27 app.; 33 cm. – ISBN 978-3-406-65335-3.

NINA ZIMMERMANN-ELSEIFY, *Corpus Vasorum Antiquarum Deutschland,* Band 99. *Berlin, Antikensammlung, ehemals Antiquarium*, Band 16. *Attische Salbgefässe*. München: Verlag C.H. Beck, 2015. 127 pp., 60 pls, 13 figs, 24 app.; 33 cm. – ISBN 978-3-406-68353-4.

These new Berlin CVA fascicules are very thorough pieces of work by two esteemed specialists and there are of course many similarities between both works. The usual foreword about the context and history of the volumes is followed by the abbreviation- and publication-list. The descriptions of the individual vases in both volumes are highly informative and detailed on the different aspects as condition, material, shape, ornaments, representation, drawing-technique, painter, interpretation, with full bibliographies on all aspects.

Both are very voluminous with round 130 text-pages, profile-drawings and 4 to 5 photo's for each vase. Both end with very complete 'Verzeichnisse', 9 tables of concordance of the inv. numbers with the text pages, plates and drawings, tables of measures and weights, proveniences, painters and potters and decoration. Next to these similarities the volumes also present some structural and important differences.

The CVA fascicule by Nina Zimmermann-Elseify comprises 68 Attic 'Salbgefässe': 45 red-figured belly *lekythoi*, wich, before the German reunion, were kept in the Pergamon Museum in East-Berlin. The 24 examples then kept in Charlottenburg in West-Berlin had already been discussed in the CVA Germany Band 62, Berlin Band 8 by Irma Wehgartner in 1991. Next to these are treated 17 black- and red-figured alabastra, 1 red-figured *aryballos* and 5 *lekythoi* in Six-technique: with these 68 vases all the Attic ointment jars in Berlin are now published.

Of 19 vases lost since WO II the provenance, measures, attribution, litterature and decoration are given as far as known and 9 of them are illustrated. Mentioned but not discussed or illustrated (but with a reference to the publication in the recent CVA) are 2 vases given in long lasting loan to the Georg-August Universität in Göttingen.

The foreword about the context and the history of the volume is followed by a six pages abbreviation/publication list of 136 titles, a long list which gives a quick and practical overview of the relevant literature on the vases in the volume and which helps to make the references given in the individual vase descriptions very concise and clear.

Also very important and useful are the introduction paragraphs of two or three pages preceding the chapters with the discussions of the individual vases of each shape: the *alabastra*, *lekythoi* and *Bauchlekythoi*. In these introductions a summary is given of the present knowledge of the shapes in question. Discussed are the origin and history of the shape, the period of Attic production of the vases and their diffusion, their shape and its development, the iconography, the use of the vases and the collecting-history, publications and general literature, all basic information that now for a great part can be omitted in the descriptions and discussions of the individual vases.

All vases are perfectly illustrated in colour by an average of nearly 5 photo's, each with two or four photographs of the whole vase and some photographs of details, all by Johannes Laurentius. The contours of the whole vases are very clear against the white-gray background. Fortunately the vases are not cut out of the background which always makes the than visible contours unreliable. The very good profile-drawings by Jörg Denkinger show the whole vases in contour and section all on the scale 1:1, except for two huge *alabastra* on 1:2.

The descriptions and comments of the individual vases are very clear and well structured: Inv. Nr; measures; main literature with first ABV/ARV and BAPD, then the short paragraphs 'Zustand', 'Material', 'Form', 'Ornamentik', 'Darstellung', 'Inschriften', 'Zeichentechnik', followed by the dating and the attribution to a painter or group and the discussion 'zum Maler', 'zur Form', etc. each time with further relevant literature. Again a very thorough and good organized CVA like CVA Berlin 12 by the same author.

In her CVA fascicule, Heide Mommsen, treats 49 Attic black-figured vases, 18 belly-amphorae, 31 neck-amphorae and 8 lids. Before the German reunion the vases were kept in the Pergamon Museum in East-Berlin. Except for 14 war-losts the vases are now kept in the Antikensammlung.

Though this volume is very thick (138 pages text, 27 pages Beilagen and 60 pages with 194 photographs, of which 7 in colour), another part of the Attic black-figure vases from Pergamon-collection will be treated in a later CVA volume. As a renowned expert on Attic black-figure Heide Mommsen published amongst other things the CVA's Berlin 5 (1980, amphorae) and Berlin 7 (1991, diverse shapes). So this volume is a very rich result of a lifelong study of Attic black-figure ceramics.

The foreword about the context and the history of the volume is followed by a abbreviation list only 40 titles. Most 'abbreviations' are needlessly long and the list is very short, which hardly gives an overview of the relevant literature on the vases in this volume and which makes the references, arranged by date not by author, in the individual vase descriptions needlessly long and complex. Next to this I find it rather impractical that the measures of the vases are given only after these mostly very long bibliographies, instead of following directly the heading with the vase-number.

Missing is an introduction paragraph summarising the present knowledge of the different types of belly- and neck-amphorae preceding the chapters with the discussions of the individual vases of each shape: only for the neck-amphorae of the standard shape a reference is given, on p. 7 and p. 74, to a description of this standard shape in the CVA Germany 45, Berlin 5 of 1980.

The 14 vases lost since WO II are discussed in the 'Beilagen', as comprehensively as the others and all except for 1 with in total 31 photographs. Five have a profile drawing made by Bloesch.

The vases in this fascicule are illustrated by a photograph of the whole vase and some photographs of details in 56 pages of black and white photos and 5 pages with 7 colour-photos, all very good photo's by Laurentius. Unfortunately, and surprisingly against the wish of Mommsen as stated in the Preface, the vases are cut out of their background, resulting e.g in the odd bumpy bottom edge of the foot of the amphora F 1716, plate 24,1.

The profile-drawings by Mommsen herself show only the mouth with (part of) the neck and the foot, following the drawings by the pioneer on vase shapes Bloesch. This is a bit outdated, since profiles of the whole vases show also the characteristics of the body, the handles, and other details and the proportions, which may all be relevant in the study of vase-shapes and potters.

However, once used to the not very synoptic character of the volume one can profit of a very thorough, complete, authoritative and absorbing presentation of the black figured neck-amphorae, mostly of high quality, from the former East Berlin.

Hans Euwe

STEPHAN SCHMIDT/MATTHIAS STEINHART (Hrsg.) *Sammeln und Erforschen - Griechische Vasen in neuzeitlichen Sammlungen*. München: Verlag C.H. Beck, 2014. 175 pp.; 30 cm (Beihefte zum Corpus Vasorum Antiquorum Band VI). – ISBN 978-3-406 66400-7.

This Beiheft of the German CVA series is a report of the conference of November 2012 in the Bayerischen Akademie der Wissenschaften in Munich with the title 'Sammlen - Ordnen – Publizieren. Die Geschichte des Sammelns und der Erforschung griechischer Vasen'. The title of the conference covers very well the wide scope of the 15 articles in this volume on the different aspects of the interaction between the historical collections of Greek vases and the different attempts to investigate the vases. Why the title has been changed for this publication is unclear. The restriction 'neuzeitlich' (since the Renaissance) works somewhat confusing. The Romans already started the collection of Greek vases and it was continued in the middle ages as described e.g. in the article by Alain Schnapp on p. 161). And the oldest in some form still existant collections take shape from the Renaissance, so 'neuzeitlich' in this context is a tautology.

Of the 15 articles 11 treat varying aspects related to specific former or present collection. The volume starts with three introductory essays.

- The first, by Stefan Schmidt, *Sammeln und Forschen: Wege zu Griechische Vasen* gives a historic frame for the different aspects of the individual contributions, from the collection of Greek vases as curiosities amongst many other objects from ca 1500, the representations in publications in the 17th century, the interest in the artistic qualities of the vase-paintings in the 18th century, the awareness of the significance of the find-context through the excavations at Nola in the second half of the 18th century and finally the interest in the classification according to date and painting after the ample findings at primarily Vulci in 1820-1840.
- In the second article Matteo Burioni discusses, by three passages in the work of Vasari concerning antique vases, the antique vases as collecting items, as object of (scientific) study and their influence on 16th century artists.
- Maria Emilia Masci, in the 3rd article, gives the first results of a comparative study that aims to identify the various approaches of collectors, antiquarians and scholars to Greek and South-Italian painted vases, from the period when the collection of painted pottery was codified as a collecting genre, until the establishment of the first national collections of vases and the contemporary elaboration of scientific studies and classification systems, i.e. between the end of the 17th and the first decades of the 19th century.

The next 11 articles, obviously impossible to outline each here, discuss a wide spectre of subjects related with specific (former) collections.

- Rüdiger Splitter: Kasseler Antikensammlung, since 1974 in Museum Schloss Wilhelmshöhe.
- Laureen Bardou: Collection J.-P. Guy le Gentil, Count Paroy, now dispersed.
- Adrienne Lezzi-Hafter: Collection 4. Berner Regiment in Nola, since 1829 Antikensammlung des Bernischen Historischen Museums, Bern.
- Ruurd Halbertsma: The collections of the National Museum of Antiquities in Leiden and the Allard Pierson Museum in Amsterdam.
- Bodil Bundgaard Rasmussen: The creation of the Royal Vase Cabinet in Copenhagen.
- Susanna Sarti: Collection and Museum Marquis Giovanni Pietro Campana, Rome, now dispered.
- Ursula Kästner: Acquisitions by Eduard Gerhard and Robert Zahn for the Antikensammlung Berlin.
- Athena Tsingarida: Collections Van Branteghem and Bourguignon and their part played in the rising scholarship of attributions.
- Daniel Graepler/Norbert Eschbach: German university collections: Göttingen, Leipzig, Dresden, Jena, Würzburg, Tübingen, Erlangen.
- Hadwiga Schröner: The importance of the Geek vases in University Collections of Vienna and Jena.
- Matthias Steinhart: "Griechische Vasenmalerei" by Adolf Furtwängler and Karl Reichhold as an imaginary museum.

The volume ends with an article by Alain Schnapp 'Die griechischen Vasen. Vom Sammeln der Kunst zur Kunst des Sammelns', beginning with the collecting of Corinthian ceramics by the soldiers of Caesar, the description of the finding of Roman terra sigillata in the 14th century by Restoro d' Arrezzo, the Greek vases of Lorenzo de Medici. And the subsequent new view of the Greek vases during the Enlightment, when the study of the vases became an autonomous field in the science of the antiquity and the collection of Greek vases became a status symbol, a sign of an aristocratic lifestyle. Greek vases are often, more or less prominent,

depicted on (portrait)paintings: four are illustrated. In the second half of the 19th century Greek vases become more object of scientific study than of social distinction but they remain object of inspiration for artists: the article ends with a reproduction of the painting 'Die Musik' by Gustav Klimt from 1895 where a young woman plays a Greek *kithara*, evidently inspired on Attic vase-painting. Schnapp gives as an example (citing an article of Greifenhagen from 1978) a vase by the Berlin Painter, now in New York, which Klimt never saw. Klimt however was Viennese and in in the Kunsthistorisches Museum (and its predecessor the Österreichisches Museum) at Vienna stood and stands today a *kalpis* by the Berlin Painter, showing Apollo with a *kithara*, and a neck amphora by the Providence Painter, showing Nike with a *kithara*. Moreover the vases were published in 1892 by K. Masner with good plates. But no doubt he saw both vases himself: around 1890 Klimt worked in the then new built Kunsthistorisches Museum, decorating the grand stairwell, where, left of the capital in 'Greek Classics I', we see part of a black-figured vase, probably Vienna 3598, also published by Masner.

The 15 very different articles, all written by well-known specialists, highlight a wide range of aspects related with the collection and study of Greek ceramics and their relations with other historical, artistic and cultural phenomena over the last 2000 years. I have just one remark. Of the ample 350 persons discussed in the text, from Caesar to Susan Sontag, only 155 are mentioned in the index, but Caesar and Susan Sontag with some 200 more miss. Why?

Hans Euwe

PAUL FONTAINE/SOPHIE HELAS (eds), *Le fortificazioni arcaiche del Latium vetus e dell'Etruria meridionale (IX-VI sec. a.C). Stratigrafia, cronologia e urbanizzazione. Atti delle Giornate di Studio, 19-20 settembre 2013*, Rome, Academia Belgica; Brussels: Belgisch Historich Instituut te Rome, 2017. 294 pp., 27 cm (Artes 7). – ISBN 978-90-74461-85-6.

This book adds a valuable contribution to the research on fortified sites of Latium Vetus mostly using new and old stratigraphical contexts, regional studies and comparative frameworks from outside the Italian Peninsula. The volume's chapters focus on *Latium Vetus*, a region with its own historic and archaeological debates related to the origin of urbanism in Bronze Age and Archaic periods. The volume edited by Helas and Fontaine, thanks to the collaboration between research academies in Rome, should also have an impact on the study of fortifications beyond the region under consideration. Most of the chapters deal with Bronze Age, Archaic and Hellenistic fortifications in Lazio, except for two additions which offer a refreshing comparison with Central Europe and Greece, with the volume as a whole tracing the origins and influences of the fortifications systems we are dealing with and how these were projected further thanks to contacts with Central Tyrrhenian powers. The volume appears almost at the same time as the proceedings of a conference which took part in 2013: *Fortifications in the Eastern Mediterranean and Near East*, Oxford/Havertown 2017, edited by Silke Muth, Peter Schneider, Mike Schnelle and Peter De Staebler, which deals with similar chronological periods: Archaic and Hellenistic. Both volumes offer a qualitative improvement in the understandings of 'fortifications beyond fortifications', that is, the society as the agent beyond the remarkable act of building up a monumental wall, digging up large a *fossa* and its corresponding *agger*.

These two volumes reinforce the archaeological knowledge of fortifications in a similar area brought together in *Fortificazioni antiche in Italia. Età repubblicana*, Rome 2001, published by Lorenzo Quilici and Stefania Quilici Gigli, updating our understanding of an earlier stage of urban and social complexity, a topic stressed by the editors in the very first paragraph of the volume. There is a great coherence in the volume, in the way the authors present their data and contribute to the common topic of the early urbanization in Latium Vetus. However, the reader will discover four methodological approaches which pop up in several chapters, on many occasions also combining a variety of methods. These four approaches are stratigraphical excavation, re-studies of legacy data, use of Landscape Archaeology tools, and regional synthesis. The contributions relating to these topics are the following.

1. Stratigraphical excavation: Boitani, Biafi and Neri with new stratigraphic data from a test trench dug in the fortifications of Veio, which came to shed new light in mid-20th century excavations; Bertoloni and Pulcinelli, offer an updated stratigraphy and an interpretation of the long-term use of Piazza d'Armi, totally changing old-fashioned unquestioned data; Fontaine presents the long-term stratigraphy of Castelllina del Maragone to renew the chronology of the fortification excavated in the early 20th century by Bestinallo; Fabri and Musco present the result of two excavation campaigns in Gabii, one in the *agger* and another one in an area identified as an *arx* occupied by notable individuals; Helas magnifically presents the results of the *agger* in Gabii offering a diachronic interpretation of the use of the site and of the area protected by the fortification in the 6th century BC; Cifani and Guidi introduce the excavation of the Colle Rotondo, the chronology of its fortification and highlight the relationship among fortified centres and their territory; De Santis and Musco present an interesting complex of a minor centre in Collatia, with necropolis, habitat and fortifications in which the settlement pattern is highly important for understanding of the site; Jaia offers a fresh view on Lavinium's fortifications; Gnade presents a study of the *fossa* of Satricum using varied data, from historical aerial imagery to surveys and excavation.

2. Re-study of legacy data from excavations: De Santis and Musco contrast the old excavations and their own in order to offer comprehensive conclusions about the long-term occupation of Collatia; Bedini restudies the 1970s and 1980s excavations in Laurentina in order to offer a chronology of its occupation and fortification; Fischer-Hansen presents his conclusions and an updated stratigraphy on the fortification of Ficana; Gatti and Pallombi review the available data for cities with polygonal masonry in Lazio; Frederiksen con-

ducts a similar a review of the fortified ancient cities in the Greek world in its relationship with broader sociological aspects.
3. Landscape archaeology tools, including the aerial imagery, survey and geoarcheology: Gnade uses the RAF and USAF aerial imagery to document the fortification in Satricum; Helas combines her excavation with coring and geophysics in the *agger* area, an interesting and complementary vision of the fortification system.
4. Regional or supra-regional synthesis: Gatti and Pallombi reflect on the use of polygonal masonry, offering some interesting methodological remarks and conclusions about the social context in which they were used; Fernández-Gotz and Krausse offer a very interesting comparison from north of the Alps which triggers the reader to look beyond the confines of *Latium Vetus* to understand urban phenomena.

New methodologies of documentation and synthesis are welcome, although stratigraphical excavations remain the most reliable element for chronology, whether absolute or relative. Some of these Latial fortifications are constructed on the bedrock, e.g. in Gabii. Thus, chronology had to rely on other elements, such as typological parallels or the morphology of the masonry. However, excavation may reveal phasing and so allow us to grasp better the chronological complexity of the studied sites, such as the presented case of the medieval re-use of Piazza d'Armi in Veio. Moreover, the publication of the stratigraphies and material culture retrieved from excavations demonstrates the consistency of the results of these case studies. I appreciate the decisions of the authors of placing strategically Gatti and Palombi's chapter on 'Questioni di cronologia e urbanistica' after the contributions presented as case studies. Gatti and Palombi's paper makes a relevant summary, with a comprehensive table of chronology, urbanization and type of fortification, of the research questions and debates which are addressed by the preceding chapters, namely the long-term process towards urbanization and its manifestation through city walls. In addition to this material, it is also worth noticing how useful is the detailed catalogue of pottery assemblages from almost all the contributions dealing with stratigraphic contexts, something which indeed should be considered a standard to allow the usage of this book by other scholars. The rigorous style of data presentation, photography, cartography and stratigraphical data which can be attributed to both the authors and the editors, guarantees the usability of the vast and new knowledge offered by the book.

Jesús García Sánchez

OLIVER J.T. HARRIS/CRAIG N. CIPOLLA, *Archaeological Theory in the New Millennium: Introducing Current Perspectives*. London/New York: Routledge, 2017. xvi + 238 pp., ills; 23 cm. – ISBN 978-1-138-88871-5.

During the EAA Meeting at Krakov in 2006 seven scholars concluded that archaeological theory building had come to an end (J. Bintliff/M. Pearce (eds), *The Death of Archaeological Theory,* Oxford 2011). Henceforth, young archaeologists should be eclectic, 'cherry-picking' the best approaches to make reconstructions of past peoples and societies. Now Oliver Harris, associate professor of archaeology at Leicester, and Craig Cipolla, associate curator of North American Archaeology at the Royal Ontario Museum, proclaim that theorizing is still 'vital and vibrant.' They analyze several new approaches, all borrowed from other disciplines, published since about 2000, looking for and opposing essentialism (making one's ideas essential to all times and places) and Cartesian dualisms like nonhuman/human, culture/nature, domestic/wild, body/mind, sex/gender, women/men, and past/present. Research should not only be anthropocentric but also, on equal footing, for instance directed to things like stones, as (possibly) having life too: when they become wet, they change texture and colour. Chapter 1 (Introduction) compares a stone found in a Scottish Iron Age site, cast away by the excavation director as useless, and a stone found in a Native American site which the excavator is about to throw away, but is impeded by involved, indigenous people informing him that the stone is 'a spiritual element of Mother Earth.' Since theory intends to order facts, the comparison raises theoretical questions like: can things in western contexts have a spiritual meaning too? Chapter 2 (Beyond paradigms) summarizes the well known three successive theoretical ways of thinking (paradigms): 1. culture history which, using typologies, tries to reconstruct cultures, peoples ('pots are people'), and diffusion (V.G. Childe et al.; until ca. 1960), 2. (functional) processualism (new archaeology) which, using science-based techniques and ethno-archaeological analogies, looks for material adaptations to the environment and tries to make laws (D.L. Clarke, L. Binford et al.; 1960-) and 3. (structural) post-processualism which focus on meaning and symbols behind objects, agency, gender, phenomena and beliefs (I. Hodder et al.; 1980-). Harris and Cipolla do not consider the latter two paradigms as shifts. In their opinion using all paradigms together remains a good choice. Chapter 3 (Between thoughts and things) shows how anthropocentric, dualist theories of practice about agents and social structure by P. Bourdieu (anthropologist, creator of the *habitus* concept) and A. Giddens (sociologist, lancing the *structuration* concept) influenced I. Hodder, J. Barrett and others. Chapter 4 (Situating things in society) is about identity, personhood and gender, asking questions like: what do grave goods say about a buried or a cremated person? It also explains the influence of the feminist anthropologists J. Gero and M. Stratern. Chapter 5 (Secret lives of things) focuses upon object agency and biography. It explains the influence of A. Gell's *Art and Agency* (1998) and *Things in Motion* (2015), edited by R. Joyce and S. Gillespie. Chapter 6 (Things make people?) deals with materiality, phenomenology, experience and entanglement (the unequal relation between humans and nonhumans), and the influence of M. Heidegger on archaeologists, and that of M. Merleau-Ponty (on sensations) on C. Tilley. As still today 'clothes make the man', in the past 'an arrow made the person (archer).' They are entangled. Chapter 7 (Mediating the world) explains archae-

ological semiotics. It highlights the influence of the sign theory (on the signifier and signified) of F. de Saussure (linguist) and that of C.S. Pierce (philosopher, writing, in a non-dualistic approach, about the object-sign-*interpretant*-object link). Chapter 8 (Finding symmetry) explains the Actor-Network Theory (ANT, 2005) of B. Latour ('is somebody killed by a human or a gun?'; answer: both are *actants*), and its influence on the genesis of 'symmetrical archaeology' of B. Olsen, C. Witmore, M. Shanks and T. Webmoor who break with dualism: you need things in relationship *with each other* and humans to write a history. For second-wave ideas on the concept, see pp. 187-188. The philosopher G. Deleuze influenced T. Ingold's new materialism. It implies the relationship of an object with the world around it. Chapter 9 (Multispecies archaeology) is about people, and the domestication of plants and animals. Chapter 10 ('Others') deals with postcolonialism, the influence of the postcolonial thinkers E. Said, G.C. Spivak, and H.K. Bhabha, the ontological turn (ontology defined as 'how the world works') and colonized things. It demonstrates the need to involve indigenous people in nonwestern fieldwork, and the wish to fuse western and nonwestern theories. The last chapter presents a dialogue between Harris and Coppola to explain their own, slightly diverging ideas. There is no conclusion since theory is thought to be never-ending. It may, however, be clear that the authors are anti-essentialist and stick to a 'flat ontology,' in other words to the equal status of humans and nonhumans in the past, 'giving things their due.'

Though a non-theorist, I would like to add some critical remarks. In my view it is hard to see why plants and animals should be held on equal footing with humans. Of course, a non-dualistic approach may stimulate field archaeologists to become more reflective (see now also R. Chapman/A. Wylie, *Evidential Reasoning in Archaeology*. London 2016). If, however, the aim of archaeology (prehistory) is to reconstruct the human past, then things/artefacts (in landscapes, settlements, sacred places, graves, shipwrecks, etc.), and their environment (context, landscape) are more important than humans since they are the only means to create a narrative because apart from human remains in graves, past people are absent.

In sum, the well edited, thought-provoking, sometimes brain-breaking pocketbook is very readable, especially from a didactic point of view, thus obviously intended for BA-archaeology students and a broad audience. The index contains the names of scholars and most of the jargon words, but not the places of the case studies. The bibliography is limited to English titles. Curiously, Wylie, A., *Thinking from things* (Berkeley 2002) is not mentioned. K-Fai Steele's drawings are amusingly naïve, but do not have added value. The illustrated boxes, in the usual Routledge style, give succinct information about thinkers and archaeologists. None of the interesting case studies is taken from the Mediterranean world, but classical archaeologists may be interested in symmetrical archaeology, since, for example, ancient statues were thought to be able to move and to speak.

L. Bouke van der Meer

JEAN MACINTOSH TURFA/GEORGINA MUSKETT, *Catalogue of Etruscan Objects in World Museum, Liverpool*. Oxford: Archaeopress 2017. 254 pp., ills, 29 cm. – ISBN 978-1-78491-638-1.

In the Introduction of this nice *catalogue raisonné* the authors sketch the history of the collection of Etruscan artefacts of the World Museum in Liverpool. Its core was collected by a local goldsmith, Joseph Mayer. For a painting of him sitting in his studio with some of his acquisitions, see p. 78. He founded his private museum, called 'The Egyptian Museum,' in 1852 and in 1867 donated it to the City of Liverpool. Until 1981 many objects were added from other collections, gifts and auctions. The catalogue, carefully edited with old b/w and beautiful new colour photos (even with some microscope-photos made by M. Gleba), deals with ca. 360 items. Most provenances are unknown due to the fact that Mayer bought from art dealers. Some items came, indirectly, from excavations in cemeteries at Vulci by Napoleon's brother, Lucien Bonaparte, 'prince of Canino,' executed in 1828-1829. Chapter One (B(ronzes) 1-118) presents pre- and protohistoric (but also historic) Italic and Etruscan metalwork, among others a copper sickle, objects of bronze: axes, *fibulae* (one is of silver), a sword, girdle, razor, vessels (basins, pitchers, *situlae*), feet and handles of vessels, utensils (*candelabra*, *thymiateria*, and a torch-holder), ornaments, figurines, pendant animals, and mirrors (these also illustrated by drawings). Chapter Two (J(ewelry) 1-33) catalogues splendid gold jewelry and related objects, including those lost during World War II, Chapter Three (S(tones) 1-16) stones and other materials (plaques of amber (from the Baltic region)), scarabs, sculpture, artefacts of ivory, bone, and glass), Chapter Four (C(eramics) C 1-25) ceramics (many bucchero's and Etrusco-Corinthian vases, including pots that were destroyed in 1941, further terracottas, and the vases and terracottas donated by the Wellcome Trust (London) in 1981. The vases are not commented but the terracottas among which a polychrome Chiusine cinerary urn of a woman with earrings, [*L*]*arui Helesa*, in which a pair of similar golden earrings are said to have been found (J 19), votive heads, eyes, uteri, etc. are with comment. The book ends with concordances of inventory numbers, inscriptions, vase attributions, vase fabrics and provenances, and with Bibliographic Abbreviations. All items are dealt with systematically, providing inventory number, provenance (often indicated as 'said to have come from'), measurements in mm and sometimes weights in grams, a photo, a precise description, a discussion sometimes with a date proposal, comparative material referring to literature with one or more, sometimes different date proposals (see for example p. 107), and a bibliography, that mentions earlier, often 19th- century publications. Many pieces, however, were unpublished so far. Most interesting are two golden dental protheses with artificial teeth (J 29-30; from Vulci?) testifying to 'a unique Etruscan phenomenon.' So far less than twenty items are known. The earliest one (7th century BC) was excavated in Satricum. The prostheses are now dealt with by J. Marshall Becker/J.

MacIntosh Turfa, *The Etruscans and the History of Dentistry: The Golden Smile through the Ages*, London 2017.

The other artefacts are not all Etruscan, some are imports (e.g. amulets from Egypt, J 31-33), and some are Italic or Latial (e.g. C 2, T 9). The bronze fragment B 99, for example, belonged to a Samnite belt from the fourth or third century BC. Some objects are not (completely) genuine, for example B 117, J 21, 24, and 33.

There are only minor mistakes and omissions in the text. For example: 'The shape, style and narrative scene' of the large, engraved hand-mirror, B 113, said to have come from Palestrina, 'are appropriate to mirrors made and found in (Latin) Praeneste' (p. 115). The mirror, however, is not piriform, therefore not Praenestine. In addition, its composition showing no doubt Helen between the Dioskouroi in front of a building is without parallel on Praenestine mirrors. B 113 comes from Chiusi, see E. Gerhard, *Etruskische Spiegel* II (1843-1867, pl. 203 (not 202!), III, 195 (also online)). So the 'said' find spot is incorrect. The spelling of mythological names is inconsistently Greek or Latin, e.g. Alkestis and Admetus (p. 94) instead of Alkestis and Admetos or Alcestis and Admetus, Oedipus and Laios (p. 173), Oedipos (p. 232), Eteocles (p. 231) and Eteokles (p. 233). Instead of Tuscany (p. 187) one should read Etruria since Tuscany is only its northern part. As for the relief decorated lid-mirror (B 112) depicting the so-called Recognition of Paris (Paris is kneeling on an altar threatened by one of his brothers and Kassandra but not yet recognized), see also I. Jucker, *Corpus Speculorum Etruscorum Schweiz* 1, Basel 2001, 83-85, nr. 41. As for the military connotation of the Death of Hippolytos (not Laios) on the Chiusine urn of alabaster (more correctly *alabastrino*) S 15, see F. De Angelis, *Miti greci in tombe etrusche. Le urne cinerarie di Chiusi*, Rome 2015 (reviewed in *BABESCH* 2017, 222-224). The Volterran alabaster urn lid S 13 is not dated. It belongs rather to the 2nd than the 1st century BC since the reclining man wears a hip mantle, in a heroic, seminude attitude, not yet a mantle draped over a tunic. It is a pity that the catalogue misses an introduction to the history of the Etruscan material culture. These remarks detract, however, nothing from the value of book which is very worthwhile as it contains so much that was not or not sufficiently published and illustrated earlier.

L. Bouke van der Meer

ALESSANDRO NASO (ed.), *Etruscology*. Berlin: De Gruyter 2017. Two vols, XII + 1844 pp., ills.; 24.5 cm. – ISBN 978-1-934078-48-8.

This up-to-date reference book consists of 90 chapters, written by 39 Italian and 28 non-Italian specialists. All contributions are in English, provided with an abstract, footnotes, references, and, occasionally, conclusions. In Part 1 (Vol. 1, partly online) the section 'Method' deals with Etruscology, the origin of the Etruscans, Etruscans in ancient literature (work in progress), the history of Etruscology, art, iconology, the research history of the Etruscan language, and DNA and identity. The section 'Issues' is about political organization, economy, war and weaponry, society, feasts, banqueting, sports, dance, alphabets and language, religion, death and burial, haruspicy, prophecy and divination, ships, harbors, vehicles, mines and metal working, mines on Elba, coins, weights, textiles, musical instruments, and gold dental appliances. In Part 2 (Vol. 2) the section 'History' focuses on the transition to proto-urban societies, Near Eastern influences, urban civilization, Hellenism, Romanization and Etruscan legacy. In the section 'Civilization' five periods are dealt with: 10th century-730, 730-580, 580-450, 450-250, and 250-89 BC, all with chapters on handicraft, art, society, ritual, economy, and external relationships. In the section 'Topography' the landscape of Etruria, Southern and Northern Etruria, settlements patterns and land use are discussed. Then follows the latest on 'Etruscans outside Etruria': in Southern and Northern Campania, Emilia, Romagna and the Marches, Lombardy (chapters that indicate that groups from Etruria proper migrated, more than once, to places in Campania and the trans-Apennine regions after ca 900 BC), central Italy and Rome, Southern and Northern Italy, south and south east Central Europe, the Transalpine regions, Corsica, Sicily, Sardinia, Greece and the Levant, North Africa, Southern France, and the Iberian peninsula. For the complete titles of the chapters and the names of their authors, google: s.v. Naso, Etruscology, De Gruyter.

The book is well illustrated. It has many excellent new maps and drawings, information on the authors including their email-addresses, and indices of literary sources, inscriptions, geographic and personal names. Very useful are the time tables on pp. 563 and 1535. Most contributors present an excellent state-of-the-art, based on their earlier publications. Some chapters are new, for example, Patrice Pomey's essay on ships and shipping. He concludes that, though several wrecks and representations are known, it is not yet possible to fully reconstruct Etruscan ships. Laura M. Michetti shows that, contrary to the situation outside Etruria, several harbors were connected by a highway with cities that were at some distance from the coast. Also new is Christoph Reusser's comparison of the Macri Langoni necropolis on Rhodes with the Certosa necropolis at Bologna. It appears that the Attic vases in the latter cemetery were banquet/symposium sets whilst on Rhodes this phenomenon is almost absent. Most interesting are the last fourteen chapters on Etruscans and Etruscan objects outside Etruria. It is not always clear who transported the latter and whether they are Etruscan, Italic or imitations.

Though the contents of the book are of high standard, some criticism is possible. As for the five periods mentioned above, it is a pity that the Protovillanovan period (pp. 181, 427, 438, 563 571, 724-728, 761-763) and the question why biconical urns appeared in XII-XI BC Etruria, have not been dealt separately; for this period, see M. Harari/M. Pearce (eds.), *Protovillanoviano al di qua e al di là dell'Appennino*, Como, 2000. Also the period after 89 BC did not get special attention (apart from pp. 692-694). In view of contradictory opinions, datings, and iconographic interpretations, it is clear that the authors did not read each other's texts; it was the editor who made cross references between chapters. As for contradictions, for example Christoph Ulf

states that the characteristics of the Etruscan language are not defined 'with any degree of clarity' (p. 29) whilst Enrico Benelli offers an almost up-to-date grammar of it (pp. 253-265). Usually the language is defined as an agglutinative, non-Indo-European. According to Philip Perkins (p. 109) there is academic consensus since ca 1950 that the Etruscans were autochthonous whilst according to Ulf (p. 11) this is not the case. As for the ancient question of Etruscan origin(s) the latter prefers to use only archaeological data leaving aside ancient written sources and the related Etruscan, Lemnian and Raetic languages since languages and peoples may not have been identical. The first use of iron is dated differently, varying from 950 (p. 803), 700 (p. 751) to 650/600 BC (pp. 451-453). In general, there are some overlaps since several ideas and publication titles are repeated. The translations of Italian, French and German texts have not been made by the same person so that the quality of the English texts varies. The many untranslated Italian, Greek and Latin words in italics and untranslated quotations may deter some readers. In several cases chapter introductions repeat foregoing abstracts. It is a pity that a thematic index is missing since several themes and concepts are mentioned more than once (see below). In many cases ancient literary sources are quoted indirectly in footnotes, e.g. on p. 843, n. 40. Concepts like (ethnic) identity, dance, pantheon, and ritual lack clear definitions. How, for example, can dance be distinguished from marching on the lid of a bronze cinerary urn (not a *situla*!) from Bisenzio and on the Truia vase from Tragliatella (pp. 235, 238, 282, 779, 790-791)? For the problem, see F.G. Naerebout, *Attractive Performances: Ancient Greek Dance*, Amsterdam 1997. Robert Rollinger's essay on haruspicy (mainly hepatoscopy) deals with the Mesopotamian practice and, in a too short way, its supposed influence on the Etruscan one (pp. 341-355). He does not explain why Etruscan *haruspices* would have used their own and an external *modus operandi* at the same time. In addition, how to explain that Greeks and Etruscans paid special attention to the presence of the caudate lobe (*kephalè/caput* (head of the liver)), which was not a Near Eastern practice? Sometimes old mistakes pop up. For example, the *tevarath* in the Tomb of the Augurs in Tarquinia is not an augur or a haruspex watching birds (p. 948) but an umpire of wrestlers in front of him (cf. [*t*]*eurat* (judge), the first word on the *Cippus Perusinus*, see G. Meiser (ed.), *Etruskische Texte. Editio minor* 2, Hamburg 2014, 402). Several topics in Naso's *Etruscology* have also been discussed in J. MacIntosh Turfa (ed.), *The Etruscan World*, London/New York, 2013 and S. Bell/A.A. Carpino (eds.), *A Companion to the Etruscans*, Malden/Oxford, 2016. As for all aspects of Etruscan culture, the three books can now be used in a complementary way.

After this short selection of critical remarks, I conclude in a positive way. Who is interested in ethnic formation, social structures and dynamics, demography, social stratigraphy, cultural changes, the pre-urban revolution, immigration and integration, crises, socio-economic networks, diffusion, itinerant workshops and artisans, production processes, labor organization, transport, import, export, innovation, imitation or refashioning of artefacts, transfer of ideas, ambiguous Netherworld paintings, cultural bricolage, values, self-representation, symbols, religion, ancestor cult, heroization, and commensality, should consult this book. It is not a handbook since reading it from cover to cover takes several weeks.

Though the book is expensive, it deserves a place in university libraries since it will not only be a goldmine for graduate students and scholars of Mediterranean archaeology but also for those of Near Eastern studies, ancient history, and classical languages. If ever a cheaper student pocket edition will be published, the typographic errors should be deleted.

L. Bouke van der Meer

MARCO GIUMAN, *Fedra. Iconografia del tormento amoroso al femminile*. Roma: Giorgio Bretschneider Editore, 2016, 173 pp., XXVIII pls.; 24 cm (Archaeologica 175). – ISBN 978-88-7689-296-7/ ISSN 031-9293.

Intrecciando in una relazione complessa fonti letterarie e scarne testimonianze materiali, Marco Giuman si muove su un lungo arco temporale per decodificare in chiave socio-antropologica e simbolica la figura di Fedra in Grecia ed a Roma, con l'intento di modellare per il tramite dell'eroina un'iconografia del tormento amoroso al femminile; gli approfondimenti iconografici sono dovuti a Federica Doria. Il volume è strutturato in sei capitoli, preceduti dalla *Prefazione* a cura di Simonetta Angiolillo (dove, *lapsus calami*, Fedra è detta sorella di Circe e di Arianna) e dall'introduzione dello stesso autore. Il lavoro prende le mosse dalla genealogia della donna per sottolinearne non tanto il destino, quanto la costruzione di un paradigmatico modello negativo che, con sfumature diverse e con l'articolata mediazione del potente repertorio tragico attico, dal mondo greco è migrato in quello romano: nella declinazione letteraria di quest'ultimo, però, è d'obbligo la precisazione che Fedra, prima di Ovidio e di Seneca, si può ben dire ignorata.

Di fatto, il primo capitolo introduce temi, personaggi (per lo più comprimari) e ruoli - molto spesso dichiarati a specchio di quelli femminili nell'Atene di età classica - che verranno sviluppati nei capitoli seguenti. Ampio spazio è ovviamente destinato ad Ippolito (cap. II), che è indagato soprattutto in relazione all'ascendenza materna la quale lo segna nel *genus amazonium* (p. 25); il suo santuario a Trezene è letto nelle modalità del culto, in specie nel rituale rivolto alla componente femminile. Il suo rapporto con Fedra non è però sciolto da Giuman nella ricerca di schemi e/o codici figurativi, ma nell'interpretazione metasimbolica delle informazioni desunte dalle fonti, in particolare di quelle legate all'osservazione (per lo più nascosta, da parte della donna) ed al gioco degli sguardi, intesi quali vettori principali dell'innamoramento. Questo aspetto, sul quale l'autore insiste citando un suo altro lavoro sulla fascinazione nel mondo antico, se pure è rilevante sotto il profilo comportamentale, non è comunque di particolare utilità ai fini di una possibile traduzione a livello figurativo come lo stesso Giuman non può non riconoscere pro-

prio nel terzo capitolo (p. 41). Qui Ippolito e Fedra costituiscono il perno, ancora una volta interpretati secondo il registro della tragedia euripidea che, negli stati d'animo alterati della regina in quanto mossi da Eros, pone con forza il tema dell'amore respinto ed inserisce anche l'azione della nutrice nello svolgersi degli eventi. Poiché Giuman lavora di rimando sui ruoli 'sociali' dell'Atene classica, viene naturale domandarsi il motivo dell'assenza del lavoro di B. Fehr (Die 'gute' und die 'schlechte' Ehefrau: Alkestis und Phaidra auf den Südmetopen des Parthenon, *Hephaistos* 4, 1982, 37-66) che avrebbe offerto ulteriori indizi, forse anche rafforzativi al suo obiettivo, presentando un'eroina 'speculare' a Fedra (per la parte romana, valgano S. Mucznik, *Devotion and unfaithfulness. Alcestis and Phaedra in Roman art*, RdA Suppl. 20, Roma 1999; L. Linant de Bellefonds, Le 'motif de Phèdre' sur les sarcophages romains. Comment l'image crée la vertu, in *Iconographie funéraire romaine et société. Corpus antique, approches nouvelles?*, Perpignan 2013, 65-79). In questa linea, pertanto, avrebbe acquistato maggiore forza la descrizione dello spazio 'familiare' -tanto fisico quanto relazionale e parentale- entro il quale si muove Fedra, indagato nel quarto capitolo che si chiude appunto con la morte della protagonista: una morte che i diversi autori antichi differenziano nella fosca modalità. La scelta euripidea dell'impiccagione conduce Giuman a commentare una pittura dalla villa suburbana di Munazia Procula a Tor Marancia, in cui Fedra è subito riconoscibile dal nome dipintole accanto piuttosto che dal *laqueus* tenuto nella mano destra (in buona misura frutto di restauro ottocentesco, avvenuto subito dopo la scoperta dell'affresco ed il suo trasferimento nei Musei Vaticani), con funzione di *argumentum*. Al di là del fatto che mi sembra eccessivo spingersi a stabilire il frammentato e perduto contesto nel quale era inserita Fedra, insieme, lo ricordo, a Mirra, Pasifae, Scilla e Canace, una *nekyia* (mi permetto di rinviare al mio contributo: 'Donne controcorrente': il caso di Tor Marancia, in *Atti del X Congresso dell'Association Internationale pour la Peinture Murale Antique*, Napoli 18-21 settembre 2007, I. Bragantini ed., AION Quaderni, Napoli 2010, 333-345), ancora più azzardato mi sembra il rimando alla *nekya* polignotea della Lesche degli Cnidi; l'inserimento lì di Fedra sull'altalena viene evocato in base all'equazione imperniata sulla 'corda'. Proprio l'altalena, traslitterata nel simbolismo che allude al dondolio dell'impiccato, serve poi a Giuman per introdurre il complesso rituale delle feste dell'Aiora, che l'autore spiega all'insegna di Eros, nel momento del passaggio alla fertilità delle fanciulle.

Tutti i capitoli hanno titoli ad effetto, il più delle volte giocati sul *calembour* per intrigare il lettore, indirizzandolo su percorsi metasimbolici, sicché le dinamiche funzionali si rivelano ogni volta premonitrici. Mediante questa misura, il lavoro viene però ad assumere un carattere alquanto meccanico; è inoltre ridondante, aprendosi a troppe digressioni che mostrano realtà complementari quali quelle che, nel solco delle ricerche di Rebecca Armstrong (frequentemente citate), riguardano le donne cretesi: in particolare, Pasifae cui è dedicato l'intero quinto capitolo. Se il tormento amoroso che squassa Fedra è ben illustrato nella serie dei riferimenti letterari, più sfuggente risulta invece la sua visualizzazione per la quale i pochi documenti considerati nei capitoli - che si riferiscono, per lo più, ad ambiti produttivi, funzionali e temporali altri rispetto al *focus* delle argomentazioni - restano solo esornativi. E mi chiedo perché nel discorso cd. 'boschivo' non sia stato inserito il celebre cammeo in sardonica (con la sua traduzione vitrea) insieme al vaso d'onice a Saint Maurice d'Agaune con Ippolito ed un compagno di caccia, Fedra e la nutrice: il documento più antico - forse anche più significativo - rispetto a quelli citati (pp. 72-73). Questi pezzi, peraltro, mancano anche nell'appendice curata da Federica Doria, che sostanzialmente ripete punti e monumenti già esplorati in precedenza, senza che emergano nel giusto asse socio-culturale *testimonia* e nuovi elementi iconografici, davvero rappresentativi del 'tormento amoroso' (sebbene esso permanga arduo da definire). E colpisce qui, come nelle pagine di Giuman (ad es. p. 42), l'uso, concettualmente improprio, del termine 'neoattico' per designare i sarcofagi 'attici' (ad es. p. 135). Il volume, comunque, offre una ricca trama di riferimenti utili al dossier biografico di Fedra.

Maria Elisa Micheli

DAVID OJEDA NOGALES, *Griechische Dichter klassischer Zeit*. Córdoba: UCO Press Editorial Universidad de Córdoba, 2017. 80 pp., 13 figs; 25 cm. – ISBN 978-84-9927-270-2.

In this small book David Ojeda discusses portraits of Greek poets from ca 460 until the 330s, which is not clear from the title, suggesting a study of the works of these poets. The topic has been studied several times previously, and for various cases in greater length, but Ojeda wants to give an integral analysis of the iconography and original context of these portraits. After a brief summary of previous representations of poets in chapter 1, chapter 2 presents nine epic, lyric, and dramatic poets, from the Munich Homer (ca. 460 BC) to Sophokles (330 BC). Ojeda does not give an explanation of what should be characteristic for a portrait, although he dwells upon this question in some instances. One might, for instance, ask which are typical features to identify the Sappho on a hydria attributed to the circle of Polygnotos apart from her added name. Like another vase painting, showing Demetrios, and the funerary relief of an unknown poet, this image has no later replicas. The Sophokles in the Lateran collection and the Anakreon in the Ny Carlsberg Glyptothek in Copenhagen are the only sculpted portraits whose bodies have been transmitted. Anakreon's nudity is a vexed question (see Ojeda's note 60) and may contribute to the good interpretation of the figure, that is as a symposiast and an *erastes* (see for both also the *kunodesmos*, the tied penis). The idea of heroisation or idealisation nowadays is no longer 'en vogue', although the function as a votive offering on the Acropolis in Athens would plea for that (but see e.g. T. Hölscher, Körper, Handlung und Raum als Sinnfiguren in der griechischen Kunst und Kultur, in K.-J. Hölkeskamp et al. (eds), *Sinn (in) der Antike*, Mainz am Rhein 2003, 163-192). Regarding the small knot in Pindar's beard

(p. 21, fig. 3), I would suggest that it can be associated with the agonal realm for which Pindar wrote his *epinikia*: men gathered their hair in a bunch, when they exercised in the arena, which might be true for long beards as well. Ojeda does not give full analyses of the various replicas of these portraits and has made his selection on the basis of the chosen timeframe. This chapter also discusses some common features like accessoires (diadem, book scroll, posture of head, body) and Ojeda concludes that there was no canonical statuary prototype of poets (he might have added: in contrast with the heads of military leaders). Chapter 4 treats the display of these statues in sanctuaries, necropoleis, and theatres. Ojeda gives some ancient testimonies which, unfortunately, rarely yield substantial data about the reasons to erect a monuments and the relevant locations. Some more portraits, known from these texts only (e.g. Hesiod, Theodektes, and Isokrates) testify to the existence of more than the nine portraits collected in chapter 2. Only the precise location of the three Athenian tragedians in the Dionysos theatre is more or less sure (p. 49). In sacred and public spaces, this sort of portraits should form *exempla* ("Erzieher und Vorbilder für die Gesellschaft", p. 51) for the citizens and patrons commissioned their erection for such reasons. I am less convinced by the suggestion that funerary monuments should convey the idea of a happy meeting with poets in Hades (p. 51), since these images, first, simply showed the quality of the deceased, and, second, stood next to other funerary monuments with the pure function of keeping alife the deceased person among the living. Chapter 5 contains the conclusions of this well limited but not really booklength study (pp. 9-54) which might have formed a substantial article as well. Yet, it is a good read for those who are interested in the fascinating world of artist portraits.

Eric M. Moormann

ALESSIO SASSÙ, *Iktinos. L'architetto del Partenone*. Rome: Giorgio Bretschneider Editore, 2016. 138 pp., 9 figs, 4 pls; 21 cm (Maestri dell'Arte classica V). – ISBN 978-88-7689-298-1/ISSN 2035-3634.

Next to five sculptors and painters, the architect of the Parthenon, Iktinos, is now included in this series of scholarly introductions to famous Greek artist launched by Luigi Todisco, which should, among other things, serve as study material for students. Enzo Lippolis gives a rather cryptic introduction, referring to the 'patrimonio culturale' of Sassù, which is not explained, but probably refers to their master-pupil relationship. Sassù published a monograph on sanctuaries in 2014: *Hiera chremata. Il ruolo del santuario nell'economia della polis*, and is certainly well equipped to present this brief monograph, in which a vast bulk of literature has been taken into account. Yet, the notes mostly quote Italian texts (many of them from E. Greco's huge Italian topographical atlas of Athens) and several titles in the bibliography do not return in the references. Sassù starts with a chapter on the status of the Greek architect, seen as both the inventor and the leader of the building project, balancing between artist and artisan. Iktinos is particular since, together with Karpion, he wrote a theoretical treatise on the Parthenon's architecture. He apparently combined the characteristics given by Vitruvius of the ideal architect, as a man trained in various techniques and possessing an *enkyklios paideia*. That we do not have many names of architects connected with major building projects in the Greco-Roman era has to do with the patrons who were the highest officials, e.g. kings and emperors, who had their own names connected with the projects. Sassù goes as far as Byzantine and medieval western sources to observe the rather unclear status of architects in the Mediterranean. He finishes with some considerations on renaissance architects who, as was already said by Leon Battista Alberti, should have a touch of genius to become important masters. This topic returns in chapter 3, partly in a similar way, which causes a duplication of thoughts on an identical matter, mainly concentrated on this ideal 'architetto intellettuale' (p. 43). Iktinos' treatise is compared with Polykleitos' book on the canon (on this, p. 45: two meagre Italian references are given).

Chapter 2 contains a very brief biography (if we can call it this way) based on no more than nine ancient sources, which unfortunately provide contrasting information. Iktinos is connected with the Parthenon, the Telesterion in Eleusis, and the temple of Apollo Epikourios in Bassai. Chapter 4 comprises an analysis of these three attributions. First, that of the Parthenon to Kallikrates and/or Iktinos is extensively discussed. Sassù concludes that Kallikrates was responsible for the interventions under Kimon (468-466), Iktinos had 'un'assoluta responsabilità' for the building we still see. The most original features were the fine symmetry, the harmony, the slender rendering of the columns, the quality of decorative elements and some of the plan's characteristics (see for a slightly different view and summary of the question B.A. Barletta, in J. Neils (ed.), *The Parthenon From Antiquity to the Present*, Cambridge 2005, 88-95). Sassù dismisses the Telesterion as Iktinos' work on the basis of the chronology and the building's morphology (shaky point, since there are, as is admitted by the author, innumerable uncertainties). Clearly, both testimonies and archaeological data are entirely unreliable. The same seems true for the temple in Bassai, although here modern explorations of the temple have shed new light on its chronology. Yet, the arguments to include Iktinos as (one of the) architect(s) remain rather personal, and may be turned around in a circular reasoning, especially concerning the degree of using Parthenon features or not. This means for some scholars that the absence of clear correspondences would be a *pro*, because Iktinos was an original spirit, whereas other scholars see this a *contra* for the same reasons. Sassù aptly navigates between these Symplegadic rocks and ends with a *non liquet*. With the author, we should conclude that Iktinos remains an elusive personality and that the outcome of each discussion is not very satisfactory.

There is a dossier of ancient sources, in original and Italian translations: nine texts on Iktinos and some more on related art matters. Figures (plans, sometimes without indication of north, reconstructions) and plates (modern photographs) are modest in number and

quality. The bibliography contains many errors in the non-Italian titles. Throughout the book the important Regensburg scholar Burkhard Wesenberg is misspelled as Wesemberg. The research on Eleusis dates to the nineteenth-twentieth century and not to the eighteenth-nineteenth century (p. 72).

Eric M. Moormann

LUIGI TODISCO, *Prassitele di Atene*. Rome: Giorgio Bretschneider Editore, 2017. 148 pp., 26 pls; 21 cm (Maestri dell'Arte classica VI). – ISBN 978-88-7689-301-8/ISSN 2035-3634.

Despite the many references we possess on Praxiteles and all work done during the last decades, he and his fourth-century colleagues Skopas and Lysippos remain - as has been said so appropriately by Brunilde Sismondo Ridgway (not referred to by Todisco) - 'as nebulous as those of their fifth-century predecessors' (*Fourth-Century Styles in Greek Sculpture*, London 1997, 19). Her principal point is that none of their original free-standing sculptures has come to us so that we cannot but rely on copies and variations from later periods. Therefore, it is a difficult task to present this artist and his lost work beyond the traditional approach via Roman sculptures. Todisco has no ambition to present entirely new studies and in first line aims at an audience of students.

The many testimonies allow for a summary sketch of the master's life (chapter 1). He lived between ca 395 and 325 and produced both bronze and marble statues. The Athenian citizen belonged to a family of sculptors and worked in various poleis. In chapter 2, Todisco presents a summary of the information on Praxiteles' statuary production as gleaned from the sources. He starts with Praxiteles' name on five statue bases in Athens, Thebes, and Olbia (the inscriptions are unreadable on plates XXIV-XXVI). It is impossible to establish a reliable chronology of the numerous works described or listed in the texts within the long timespan of Praxiteles' life. Rather brief is chapter 3 on the works themselves. Apart from two original heads and the well-known base of Mantineia with Apollo, Marsyas and the Muses (not absolutely attributed to Praxiteles, but also to Skopas, a problem which might have been worked out more profoundly), there are five Roman remakes in this chapter, all types which were extremely popular, so that the attribution of the prototype to Praxiteles seems justified. Todisco does not discuss the variations between copies but rather summarizes the main features of each type, to begin with the Satyros Periboëtos, the 'famous' wine-pouring satyr, which would be a juvenile work of the master. Todisco argues that the figure might form part of a group, with a Drunkenness (*Ebrietas*) mentioned by Pliny, but reproduces an old reconstruction with a Dionysos (pl. VIII), without an explanation. The next creation is the Aphrodite of Knidos originally exposed in a *tholos* which did not conceal the statue from the viewers. There are variations, e.g. concerning the dimensions of the hydria which according to Todisco would be small like that in the Vatican Belvedere (pl. IX). Aptly observed is that the onlooker sees her in a brief glimpse before she covers her body. Yet, we would like to know more about Aphrodite's gaze (whom or what is she looking at). The temple reconstructed by Iris Love, however (here pl. XI), has nothing to do with the Aphrodite (see H. Bankel, *AA* 1997, 51-71). The Apollo sauroktonos would have been made in bronze around 350 BC. In this figure, Todisco sees an erotic sensuality, perhaps alluding at a sort of Platonic pederasty. The function of this puzzling lizard-hunting childlike god remains unclear: Todisco suggest that it might be the dedication of some 'gruppo iniziatico' (p. 29) related to Apollo. Unfortunately, Apollo's iconography and facial and emotional expression do not yield clues relating to the statue's significance. Follows the Hermes of Olympia, known from this statue as well as reproductions in wall painting (not taken into account). Todisco associates the bounty proffered by Hermes to Dionysos with that of Eirene to Ploutos in the statue by Praxiteles' predecessor (possibly even father) Kephisodotos. We may ask which function the statue had in the Temple of Hera at Olympia. The last figure is the relaxing Satyr, interpreted as the Satyr of the Tripod Street in Athens on the basis of testimonies saying that here a satyr was exposed as part of a choregic monument. There are numerous copies, some of which show particularities, e.g. the theatrical mask in the Munich copy (pl. XXI) which might be an allusion to the choragic monument (see on copying also S. Settis (ed.), *Serial / portable classic: the Greek canon and its mutations*, Milan 2015). Todisco suggests that the figure seems to be a prefiguration of Hellenistic pastoral poetry, but one might also think that he refers to the genre of the satyr play. Chapter 4 is on style: Praxiteles was a fourth-century master, no longer departing from the classical predecessors as had done the previous generation. He worked within the 'new' Athenian republic, seeking peace and harmony and intellectually oriented towards Plato's Academy. He created a new canon, with a balance of his figures' bodies radically different from the Polycletan canon and often possessing the typical S curve. Another innovation was the juvenile, sensual look of gods (I would not say of Aphrodite as well). Todiso finishes this brief but fine chapter with a connection of Praxiteles' work with Plato's thoughts on arts: the philosopher was negative regarding to the possibilities of *mimesis* in the arts, especially painting, but 'accepted' sculpture as a means to represent gods; Praxiteles would fit into his mental scheme.

The bulk of the book (chapter 5) consists of 102 epigraphic and literary testimonies presented with existing translations by A. Corso. Unfortunately Todisco does not give references to *Der neue Overbeck* (Berlin 2014), which has many more texts, but as to that matter Todisco rightly observes that there is no need to quote all. Unnecessarily, there are two bibliographies, one with the works cited and one of reference, which both often contain the same titles.

Eric M. Moormann

GUNTRAM KOCH (ed.), *Akten des Symposiums Römische Sarkophage, Marburg, 2.-8. Juli 2006*. Unter Mitarbeit von Karin Kirchhainer und Heidemarie Koch. Marburg: Eigenverlag des Archäologischen Seminars der Philipps-Universität, 2016. xi, 305 pp., 120 pls; 30 cm (Marburger Beiträge zur Archäologie, 3). – ISBN 978-3-8185-0521-9.

For various reasons, it has taken ten years to edit the volume under review which contains 23 papers by 24 experts on sarcophagi in stone and marble from all parts of the Roman empire apart from northern Africa. All contributions have summaries and most have been updated bibliographically, whereas others are outdated by subsequent publications (e.g. Meinecke and Russenberger, see below). The book is the seventh in a series of sarcophagus congress proceedings (see p. IX) and many contributors published in the series of *Die Antiken Sarkophag-Reliefs* and can be considered the real sarcophagus experts. Since it is impossible to discuss all contributions in details, some clusters of themes are made. In various contributions more or less unknown material is presented: e.g. S. Ahrens and C. Kintrup: Roman urns and sarcophagi in Oslo; D. Bielefeld: Rome; C. Gennaccari: acquisitions and reinterpretation of 'old' pieces in the Museo Pio Cristiano of the Vatican Museums, including some casts; K. Schneider: relief or sarcophagus fragment in Mesas de Asta, Spain; J. Stroszeck: 51 fragments of imperial sarcophagi from the Kerameikos in Athens; F. Ciliberto: fragments of a very lavish Attic sarcophagus with garland from around 150 in Messene; E. Ivanov: fragment of an Asian column sarcophagus in Sofia with the deceased as philosopher (rather than a Christian scene, as is usually assumed) from 160-180; C. Kintrup: fragments of sarophagi made and found in Ephesos; T. Korkut: three 'new' sarcophagi produced in Pisidia. E. Fabbricotti publishes two partly damaged Attic sarcophagi from Cyrene found in their original contexts in 2000-2002 (see p. 138 fig. 1 and colour pls 117-120). The first shows Dionysian figures, the second has scenes of the Trojan War (battle near the ships, Amazonomachy with Achilles and Penthesileia). The second tomb also contained three statues of the deceased and a small children sarcophagus. Further research would be desirable, since the work was interrupted due to political turmoil in 2004. Other papers discuss the development of types and their shapes in time and space: e.g. N. Cambi on five roof-shaped lids combined with *klinai* in Dalmatia; E. Papagianni on the development and typology of Attic erotes sarcophagi. K. Meinecke's paper on Republican sarcophagi in context forms part of her monograph *Sarcophagum posuit* (Ruhpolding 2014) and shows the great progress made in the matter of the tomb contexts and contents of large numbers of mainly fourth- and third-century BC unadorned funerary chests in Rome and surroundings. The sarcophagi have largely remained unnoticed, since they use to be simple smooth tufa objects. A detailed analysis of the Annia Tryphaina sarcophagus from AD 134/135 in Thessaloniki is given by Th. Stefanidou-Tiveriou who recently published a corpus of all locally made sarcophagi (2014; see my review in *BABESCH* 92, 2017, 227-228). She makes plausible that Annia ordered the chest for three recently deceased family members. Whether the Isis-related lady was buried here as well, is not clear. G. Foerster compares sarcophagi and architectural ornamental elements from synagogues in Syria and Palestine and observes that the same motifs (scrolls, heraldically placed animals) were used in both realms. Foerster does not recognize a symbolic meaning of religious or eschatological nature and sees all motifs as pure ornamental elements. A reference to pl. 122,2 is of no use, since the last plate in the book is no 120.

Iconography is a much discussed topic. C. Russenberger's paper on Amazonomachy sarcophagi gives the gist of his 2014 monograph on this topic, whereas D. Piekarski presents some of the results on Odysseus and the Sirens on sarcophagi to be published in his forthcoming ASR volume XII.4. Very plausible is Russenberg's suggestion that, rather than representations of male virtue, the Amazons depict the drama of young females' death; the cruelties inflicted by the male warriors cannot be seen as positive expressions of *virtus*. Piekarski's 18 Siren representations mostly adorn sarcophagus lids of the third century. He rightly refrains from too strong eschatological reading of the Sirens as symbols of death and focuses on the idea of victory over death, since Odysseus survives their threatening musical attraction. A. Lambrogi makes clear (in a too lengthy paper) that two reliefs in Palazzo Colonna in Rome and in Grottoferrata representing the transport of dead Achilles to the Greek camp (and not Hector) belong to a large 'Schmuckrelief' of the era of Claudius and not, as is generally thought, to a sarcophagus (detail: in note 75 Nathalie Kampen has become a male scholar). R. Amedick discusses the images of water plays on sarcophagi as a reference to *villeggiatura* and public representations in late antiquity. These chests were made for the patrons of suchlike public and private aquatic manifestations and their peers. S. Birk presents a fine paper on the representation of women on late antique chests, partly incorporated in her 2013 monograph on portrait representation on sarcophagi. The few women depicted are shown as *feminae doctae* and *orantes* and express Christian virtues. J. Oakley presents a full analysis of the Achilles sarcophagus in the J. Paul Getty Museum purchased in 1995 (with colour pls 113-116). He says nothing about the provenance and possible context of this splendid, yet not completed Attic chest of the mid third century (note: *exemplum mortalitas* on p. 106 should be *exemplum mortalitatis*).

Both Klaus Parlasca and editor Koch discuss a puzzling large column sarcophagus from Hierapytna (Crete) found in 1893 and now in Istanbul. Parlasca suggests that it was damaged by Christians rather than tomb robbers. He concentrates on the Egyptianizing figures among which a seated Horus and an Isis or Isis priestess. Next to the Horus worshipping young man of unknown nature is a small horse or lamb standing on a cornice (not described by Parlasca: a sacrifice?). Unfortunately the figures do not allow for a consistent reading of this probably very personal 'Bildprogramm' made for a person involved in an Egyptian cult. Koch lists the many particularities of this unique piece and looks for correspondences in the enormous corpus of

more than 16.000 pagan sarcophagi known (p. 151) and due to its many unique features it seems a specifically made chest, maybe produced on Crete in the later 3rd century AD.

The book contains much new material as well as new insights into old dossiers and is a must for students of funerary arts. Since there are no indices, the use of the book as a reference work is somewhat difficult. There is little comparison or connection made with other branches of art (e.g. Foerster) for which reason the sarcophagi remain an isolated class. The study of their funerary (and often topographic or urban) contexts might form a topic for a future meeting.

Eric M. Moormann

GUIDO FREIHERR VON KASCHNITZ-WEINBERG, *The Mediterranean Foundations of Ancient Art*. Translated and edited by John R. Clarke. Paderborn: Wilhelm Fink Verlag & Ferdinand Schöningh, 2015. 117 pp., 64 ills; 25 cm (Mittelmeerstudien 4). – ISBN 978-3-7705-5913-8 (Fink); 978-3-506-77919-9 (Schöningh).

Guido von Kaschnitz-Weinberg (1890-1958) was a leading archaeological scholar in Germany from the 1930 onwards. In 1944 he wrote a brief, but seminal essay on the then widely discussed 'Strukturforschung' under the title *Die mittelmeerischen Grundlagen der antiken Kunst* as the first of two volumes on *Die Grundlagen der antiken Kunst* (Frankfurt am Main 1944, 1961). His essay is highly influenced by the Viennese School of Alois Riegl and Heinrich Wölfflin (see Introduction). 'Structure' determines a society's cultural spaces and relies on the study of a wide array of aspects of a culture, starting from religious and psychological notions. In what John Clarke calls Kaschnitz' 'most engaging and convincing work' (p. 17), the author tries to discover 'static' and 'dynamic' structures in works of arts, from Prehistory up to the Roman Empire.

Clarke describes his long-standing fascination for Kaschnitz in his preface and 'Notes on the Translation', which also explain his editorial work. Clarke included notes instead of the general references in Kaschnitz' original note-free essay, added a bibliography of Kaschnitz' sources, and corrected some errors. The English text itself does not contain references to the pages in the original publication, which is sad, because modern references to both editions are less easy now. After a brief timetable of the author's life, which highlights his intellectual and private development, Clarke introduces Kaschnitz' Structure research, which dates back to his years in Königsberg (1932-1936) and got an important momentum with this book, enriched by the study of prehistorical material in his third professorate at Frankfurt (1940-1945, 1946-1952). Conceptual differences between societies (here mainly Greek and Roman) are sought in far-away 'primitive' forerunners of the Greco-Roman world. In *Foundations* Kaschnitz focuses on architecture, starting from Greek peripteral temples and finishing with the Pantheon and other domed buildings in Rome. Basing his analysis on a mix of religion, cultural, and (quasi-) anthropological studies, Kaschnitz associates Greek temples with phallic symbols like menhirs and tomb stones as expressions of a patriarchal society, and Roman domes with the Earth Mother's womb of Neolithic matriarchal cultures, evidenced in grotto cults, vaulted tombs, tumuli, and roundish forms in sculpture. The cubic shape of the first category stands out against the round shape of the second one. The enormous timespan covered forms "the chief virtue and the major stumbling block" (so Clarke, p. 22), but connecting different structures from far-distant places and dating to a long time-span still fascinates and might stimulate the modern reader to reflect on architectural forms more attentively. It does invite him or her to think about the genesis of and preference for specific forms and structures in the culture forming the object of his or her study. Even if one cannot easily adhere to these ideas any longer, the essay is a splendid illumination of interbellum theoretical thinking. The use of 'Völkerpsychologie', for instance, would nowadays no longer be admitted as a serious method (cf. fig. 5's caption 'Rassenpsychologische Grundlage Europas') and references to the influence of both 'North' and 'Orient' cultural agents. At the same time, despite the anti-Semitic climate in the time of writing, Kaschnitz does not hesitate to refer to Jewish scholars like L. Lévi-Bruhl, and to use psychoanalysis *à la* Sigmund Freud, and Carl Gustav Jung.

From Kaschnitz' career, presented in the succinct timeline and Clarke's introduction, the reader may glean the portrait of no easygoing man, highly intellectual, hesitating between acceptance of and resistance against the Nazi regime (see now W. Raeck in G. Brands/M. Maischberger (eds), *Lebensbilder. Klassische Archäologen und der Nationalsozialismus* 2. Rahden/Westf. 2016, 269-294; W. Raeck/C. Becker, *Guido von Kaschnitz-Weinberg: Gelehrter zwischen Archäologie und Politik*, Frankfurt 2016). All in all, this slim volume is a stimulating theoretical essay of a fascinating scholar, which deserves a close reading.

Eric M. Moormann

MAX KUNZE/KONSTANTIN LAPPO-DANILEVSKIJ (eds), *Antike und Klassizismus – Winckelmanns Erbe in Rusland. Akten des internationalen Kongresses St. Petersburg 30. September - 1. Oktober 2015*. Stendal: Winckelmann-Gesellschaft; Mainz & Ruhpolding: Verlag Franz Philipp Rutzen; Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2017. 294 pp., b/w and colour figs; 29.8 cm (Cyriacus. Studien zur Rezeption der Antike 10). – ISBN 978-3-7319-0491-5.

Over the last two decades, the Winckelmann-Gesellschaft in Stendal has launched a series of international meetings in various European towns in order to investigate the dissemination and reception of Winckelmann's work in the respective countries. Bilingual proceedings were produced on Winckelmann and Spain and Winckelmann and Poland; the volume under review is the third pearl on this growing string. K.J. Lappo-Danilevskij expands his previous research on

Winckelmann 'in' Russia in his fine introduction in which he highlights his influence on Russian (thinking on) aesthetics, literature, and arts. By means of French and Russian translations and compilations Winckelmann's work was gradually spread among scholars and artists, especially in the University of Moscow and the Academy of Arts in St Petersburg. Attention was mainly paid to his ideas about esthetics and his analysis of sculpture. His appreciation of Greek literature had its impact on writers. Winckelmann's political ideas did not meet great approval in Russia's elite. The study of ancient art as well as the instruction of art students were facilitated by the contemplation of plaster casts, as was advocated by Winckelmann. Therefore, E. Michajlovna Andreeva investigates how in St. Petersburg numerous casts were collected in the Academy of Arts from 1757 onwards. More than 40 of the 70 pieces, among which four copies of the Apollo Belvedere, belonged to Winckelmann's corpus. Andreeva discusses the dissemination of knowledge via these copies, their installment in the academy, and the study of restaurations. At the same time, Russian palaces were filled with genuine ancient sculptures, collected mainly in the 1770s and 1780s, as we glean from a paper by A.A. Trofimova. The selection was based on a Winckelmann-like esthetic view, apparently more than in other contemporary collections in Europe. Private collections of noblemen like I.I. Shuvalov (also written as Šuvalov or Schuwalow) and G.G. Orlov had the same provenance: dealers like Cavaceppi and Jenkins. In 1787, Catherina the Great bought the collection of the British banker Lyde Browne (in total 123 sculptures). Some of them were new creations, e.g. a head of Athena (p. 95; fig. 22) praised by Winckelmann, which does not seem the result of a thorough restoration as is surmised by Trofimova. Winckelmann's ideas played a role again during the reinstallment of sculptures in the New Hermitage according to Winckelmann's esthetic and chronological articulation by Leo von Klenze in the 1850s, and during the reorganisation of the 1920s-1930s (this topic is not worked out). Von Klenze also placed a statue of Winckelmann in the New Hermitage's façade (see contribution by Kathrin Schade).

M. Kunze presents an autograph of Winckelmann's first publication, now in St Petersburg which in the meantime Kunze has published extensively (see my review, *BABESCH* 92, 2017, 230-232). J. Borisovna Balachanova reconstructs the entry of Winckelmann's publications into Catherina's library. Some French editions stem from Diderot's and Voltaire's libraries, other were bought – and read - in Dresden. Copies were actively used for the publication of objects in the collection. Catherina's Winckelmann knowledge remained superficial, but increased thanks to her correspondence with the important intellectual Friedrich Melchior Grimm from 1774 until her death in 1796, as is made clear by I.N. Lagutina. Grimm stimulated her to buy the Dresden editions. Lagutina works out the production of copies of Raphael's paintings in the Vatican Loggia for a replica of this famous ensemble in the Hermitage. In this process Johann Friedrich Reiffenstein, a friend of Winckelmann, was instrumental. He is also topic of a paper by V. Heenes. Reiffenstein's *vita* shown many correspondences with Winckelmann's life. He was an intermediary agent between the painter Philipp Hackert, the architects Giacomo Quarenghi and Giacomo Trombara and the Russian court (e.g. Shuvalov, Orlov, Catherina the Great via Grimm) and purchased many works of art, sometimes in a disreputable way for the Russian court.

Like Raphael, Winckelmanns' friend, the neoclassicist painter Mengs, was influential in Russia, as is made clear by V.-I. Trajanovna Bogdan. Various works were acquired at high prices thanks to an intervention of Reiffenstein (see also Heenes) and would serve as study material for young Russian artists. Bogdan describes the later vicissitudes, when Mengs was entirely forgotten and his sketches were deemed to have no value any longer. Neo-classicist Russian sculptors inspired by Winckelmann and Mengs are presented by E. Veniamovna Karpova; they studied the casts (see above) and Mengs' drawings. Some of them were in Rome and Paris and saw the works once admired by Winckelmann next to modern creations. A good example is the sculptor Ivan Martos, creator of classicizing portrait busts and funerary monuments. An evocation of relief fragments of the Ara Pacis (then in Villa Medici) can be seen on V. Demut-Malinovskij's 'Roman procession' in the Michalovskij Palace (p. 149, fig. 11). R. Baudin briefly sketches the appreciation of the French sculptors J.-B. Pigalle and J. Chinard by N.M. Karamzin in his influential travelogue: they are (respectively in negative and positive terms) judged along a Winckelmann-like scala of esthetics.

A curious transmission of Winckelmann's work is that of his two brochures on the discoveries Herculaneum and Pompeii which were partly translated and published with translations of the lemmata on the same topics in Diderot's *Encyclopédie*. Russian knowledge of the spectacular finds remained rather modest and defective due to these booklets of low quality. More serious literary 'Nachleben' is provided by A.A. Fet's ecphrastic midnineteenth century poems, here presented by A.V. Uspenskaja. They display a love for Greek myth and art similar to Winckelmann's in the sense of appreciating both esthetics and ethics. Uspenskaja explains it with an analysis of an evocation of the Apollo Belvedere as a symbol of spiritual freedom in his fight against the Python, the emblem of slavery.

In sum, the 17 contributions in this volume focus on intellectual, literary, and artistic approaches; for archaeologists not all contributions will be relevant, since reception history is the major topic of the book. All texts are given in Russian and German, with the notes in one language only. The illustrations are of high quality and enrich the volume considerably; a certain number is repetitive, showing the same objects (Apollo Belvedere, Winckelmann portraits, Mengs' paintings). Unfortunately, there are no cross references to relevant passages in other contributions nor to illustrations, which would have enhanced the coherence of the book, since protagonists like Catherina the Great, Shuvalov, Orlov, Grimm, and Reiffenstein are recurring in various papers. But these flaws do not diminish the quality and importance of this collection of studies for our knowledge about antiquity reception and neo-classicism in Russia.

Eric M. Moormann

Daniel Paunier/Thierry Luginbühl et al., *Urba* I.1-2. *La villa romaine d'Orbe-Boscéaz. Genèse et devenir d'un grand domaine rural*. 1: *Environnement, histoire et développement du bâti*. 2: *Éléments et ornements architecturaux, mobiliers, synthèses*. Lausanne: Cahiers d'archéologie romande, 2016. 399 pp., 371 figs, one folding chart; 607 pp., 704 figs; 29.5 cm (Cahiers d'Archéologie Romande 161-162). – ISBN 978-2-88028-161-8 and 978-2-88028-162-5; ISSN 1021-1713.

Yves Dubois, *Urba* II.1-3. *Ornementation et discours architectural de la* villa *romaine d'Orbe-Boscéaz*. 1: *L'apport des peintures murals*. 2: *Catalogue descriptive et analytique des peintures murals*. 3: *Planches*. Lausanne: Cahiers d'archéologie romande, 2016. 392 pp., 207 figs; 448 pp., 411 figs; 195 pp., 183 plates, folding chart; 29.5 cm (Cahiers d'Archéologie Romande 163-165).- ISBN 978-2-88028-163-2, 978-2-88028-164-9, and 978-2-88028-165-6; ISSN 1021-1713.

The Villa of Orbe, ancient Urba in Boscéaz near Lausanne, was excavated between 1986 and 2004 by students and staff of Lausanne University and has obtained some fame thanks to many publications, but only now a full publication has come out, an impressive pile of five tomes, 13 cm thick. Paunier and his colleagues present the *pars urbana* and the Mithraeum in *Urba* I, whereas Dubois in *Urba* II concentrates on the mural decorations, which have formed the topic of his PhD. More volumes on the *pars rustica* should follow. All contributions are by (former) collaborators of the excavations and testify to the extremely refined articulation of research. After a brief note on terminology, *Urba* I.1 opens with an overview of old and more recent research. The villa lies in a strategic position near large routes to all directions within and outside Roman Switzerland. There are traces of prehistoric activities and tombs. The first-century first Roman phase (vol. I.1, 96-109) vanished under the layer of the time of Marcus Aurelius, when a 'palais' was built, of which the gigantic *pars urbana* covered 27.000 sqm (vol. I.1, pp. 116-277). Part of the wealth is due to the fertile landscape (contribution by J. Bernal). The villa had a Mithraeum, whose plan can be reconstructed on the basis of a crop marks photo of 1986 (vol. I.1, fig. 313). A third section is on the *pars rustica* and tombs scattered around the villa. Volume I.2 presents the finds and their contexts. So the reader can consult sections on the main building and its décor, with figural mosaics and marble wall veneer containing specimens from all over the Roman Empire in the principal rooms (vol. I.2, p. 105, map of 19 sites). Little could be recuperated from the probably rich sculpture programme, i.e. only 16 fragments which C. Neukom admirably recognizes as parts of statues and reliefs. Detailed catalogues of the finds follow in a section called 'Le mobilier archéologique'. Th. Luginbühl gives a brief *summa* of this large section (vol. I.2, pp. 460-462) in which he stresses the 'international' character of the ceramics as a sign of the wealth of the owners (cf. the marbles, as said above). Urba's inhabitants ate local stuff, drank imported wines (cf. p. 486) and used precious oil for medical and cosmetic cure. Luginbühl returns to the topic in a section on the inhabitants' identities (pp. 475-481): they remain anonymous, but should be sought among the late Antonine elite. Luginbühl suggests a connection with a military officer on the basis of the presence of the Mithraeum, but this is pure speculation. A section on daily life, religion, and culture is a mix of Urba-related notions and general observations on Roman lifestyle. Deservedly, little value is attributed to the mosaic images and statues to explore the religious ideas of the inhabitants, since many scenes belong to stock material (see also the analysis by D. Paunier, vol. I.2, pp. 494-498), so that the Mithraeum represents the only proof of specific cultic interest.

Clearly, the two volumes give an excellent documentation and interpretation of the opulent villa and the editors can be complimented for the fine editing of the undoubtedly complex work, consisting of numerous smaller and longer sections by many authors, each with his or her personal style. Unfortunately, I cannot do justice to all contributions in this brief review, but I am confident that the subsections will serve as examples for further studies on Roman villas in the northern provinces of the Roman Empire. Summaries in French and English form fine conclusions of this impressive work.

Yves Dubois has worked for many years on the wall painting fragments found during these excavations and presents his PhD research in a lavish form. The decorative material belongs to the late Antonine phase of 160-170 and was found in dump as well as on the lower sections of walls. According to Dubois, less than 1% has been found and studied (p. 287). Some 220 different decorative systems were sorted out from the mass thanks to a 'travail de bénédictin' (vol. II.1, p. 18). A desideratum for the greater part fulfilled is an integrated discussion of all decorative elements, that is marble veneer, mosaics, and sculpture next to the paintings.

After a brief description of the villa's remains and plan in Chapter I, Chapter II describes the material, its various ways of degradation and conservation, and various treatments. In Chapter III, the painting techniques and the mortar and stucco layers are discussed. The excavators found some extraordinary samples of pigments as well as recipients and terracotta palettes, which inform about the colours used (vol. II.1, pp. 61-62, 113-114). When possible, Dubois pays attention to the backs of the fragments which tell about their position on walls or ceilings. The technique used is that of fresco, for which reason Dubois has studied the daily portions of wet plaster to be painted, the so-called *pontate* found in 19 decorative systems (vol. II.1, p. 97; vol. 2, *ad locum*). Chapter IV analyses the decorative systems and their elements and places them into a timeframe starting with the fourth style in Italy and finishing in the fourth century in Rome and its provinces. Some motifs result to be very long-living, such as plants in the dado, often used as a suggestion of a nearby garden. In the provinces, third-style elements

had a greater success than those of the fourth style (vol. II.1, p. 142). As a matter of fact, the architectural elements of the decorative systems are less heavy and more stylized than those of real fourth-style walls, whereas the 'broideries' used to frame panels contains details from both third and fourth styles. Miniaturisation, or application of motifs in small format, and monochrome panels or entire walls, including those with a white background, are seen as other trends encountered in the villa and elsewhere and already developed in first-century Italy. Dubois sees the monochromes as a means to apply a touch of chic soberness and simplicity which made them very attractive. His sketches of these and other developments are very rich and show a great command of the material at hand, but we should not conclude that the many instances constitute a linear development of which patrons and painters were aware, when they made their choices for the application of determinate motifs in the villa. Like the white systems, he discusses other fashions, e.g. repetitive patterns, multi-coloured paneling, and marbling, as well as (albeit briefly) ceiling decorations. Thanks to the wide scope of his discussion, chapter IV constitutes a synthesis of the various decorative systems of imperial wall painting and is much more than a commentary upon his study material. Since figural elements are less conspicuous in Urba, the section concerning iconography is less elaborate. The presence of a peacock is the origin of a maybe too lengthy discussion of this animal in painting (pp. 192-199). A long chapter V is dedicated to the connection between the architecture of the villa's *pars urbana* and its décor of paintings, mosaics, marble revetments and sculptures (cf. the relevant chapters in *Urba* 1, as indicated above) according to Vitruvius' parameters (see pp. 217-218, boxes with testimonies). As in the previous chapters, Dubois displays a thorough familiarity with the theme's problems and relevant publication, thanks to which this section has a great value for further research on Roman villas. As to iconography, the figural paintings and figural mosaics show corresponding topics, underpinning *urbanitas*, real and suggested learnedness (p. 280), and relaxation at a time as messages to be transmitted by these precious commodities. The unicity of various themes in Urba, otherwise known from many other places, like Theseus, Orpheus, and Achilles at Skyros testify to specific choices of the villa's patron. Dubois' allegorical and rather moralistic interpretation of these scenes as reflections of the patron's mentality might be a matter of further debate (pp. 285-286).

The documentation in volume II is exhaustive and forms, as Dubois confesses, a 'corps hypertrophié et plétorique du travail' (vol. II.1, p. 19). What is more, it does not only give the data themselves but provides in-depth discussions, provides parallels and substantiates the chronology established in *Urba* I and in Dubois' own *Urba* II.1. These sections are richly illustrated with images of the comparanda, whereas Dubois has collected the fragments and their reconstructions in *Urba* III. To conclude, the three volumes of *Urba* II may look terrifyingly exhaustive and difficult to read, but Dubois uses a very clear articulation, which is facilitated by the fine lay-out of the books. The results are of a certain importance of their own, thanks to the presentation of many decorative systems firmly dated, but the work is also a fine example of how to present a large bulk of paintings excavated in a Roman context. Its methodology is sound and exemplary.

In sum, *Urba* I and II are important in their own right as excavation publications, but will become reference works for scholars working on similar excavations, on Roman Switzerland, on Roman villas and their environment, and on the decorative apparatus of houses and villas in the Roman world.

Eric M. Moormann

ELEANOR BETTS (ed.), *Senses of the Empire. Multisensory Approaches to Roman Culture*. London/New York: Routledge, 2017. XV+227 pp., 12 b/w figs, 4 colour pls; 24 cm. – ISBN 978-1-4724-4629-9.

Despite the great distance between 'us' and the 'ancients' and the lack of immediate experiences of sensual experiences in the past, the study of senses in relation to ancient material culture is a challenging relatively new direction of studies. Ancient texts tell about noises, music, smell, views, and taste, and they can be read in tandem with an analysis of archaeological sources. The book - outcome of a round table - wants to 'develop methodologies' and bring together diverse approaches to sensory studies as part of the archaeological discourse. The papers are based on historical as well as archaeological sources or combine both sorts and rely on theoretical approaches such a phenomenology (p. 5: 'things as experienced by a subject'). Relevant factors are gender, age, social status, environment, and the like. Movement, sound, and light are of consequence in architecture and urbanism (i.a. 'soundscape'), while odour is connected with industrial places, gardens, kitchens, latrines, and amphitheatres ('smellscape').

Ray Laurence discusses the soundscape of town life and military camps and battle field. He uses kinesthetics as a useful approach and refers to texts regarding forum and military life. Editor Eleanor Betts gives food for further thinking by reflecting on emitter and receiver of sensory stimuli from artefacts and surrounding space. Her theories are applied to the daily life and the 'sensescape' of the Vicus Tuscus, the commercial and ceremonial artery between Forum Boarium and Forum Romanum in the heart of Rome, and discuss the smells emanated by foodstuff (changing according to seasons over the year), perfumes, and textiles. Miko Flohr, who has paid attention to the presumed nuisance caused by fulleries in more studies, warns against a too great belief in ancient text sources, a warning to be extended towards the other texts (and further scholars as well). He convincingly argues that the nuisance of fullery plants was lesser than often presumed. The 'aural architecture' of the cityscape of Ostia is subjected to an acoustics analysis of spaces by Jeffrey Veitch who has worked in acoustic practices as well as in archaeology. His case study discusses rooms in the 'Portico di Pio IX'. As to the internal spaces,

Veitch does not reckon with the now missing wall and floor coverings. Another bias, well reconsidered, is the unknown number of people populating the streets and their effect on the 'noisescape'. Thomas J. Derrick has studied the 'olfactory geography' of the military encampment of Vindolanda on the Hadrian's Wall, and observes how the topography of the single components of the camp responded to the degree of nuisance produced in particular installments by plotting them in a way that the constant south-western wind could blow away the strongest smells.

Mourning and grieving in public ceremonies connected with funerary rituals are the theme of Valerie Hope's contribution. Admitting that the information is limited and often only pertains to the elite, she has collected a rich array of illuminating information, combined with comments focusing on sensory studies, e.g. on noises provoked at various ceremonies and the smells of both the dead corpse and the unwashed bodies of the mourners. Candace Weddle uses visual sources, to analyze 'touch and taste' in respect to offerings of animals. Emma-Jayne Graham investigates a 'hard' sort of votive offerings, terracotta swaddled babies offered in Italy in the Middle and Late Republic. The kinesthetic approach is applied to these 'hard' and 'dead' objects and expanded to ceremonies and the question of belief. A similar approach is that of Ian Marshman to Roman signet rings. He points out the importance of color and material regarding the rings' visual potency and recalls tactile aspects (wearing, kissing rings) and expands these thoughts to reflections on their agency. A historiographical and theoretical overview of sound studies (from anthropology and ethnomusicology) is given by Alexandre Vincent who points at correspondences and differences between (perception of) sounds in various societies. He works out the example of the Roman *tuba* on the basis of a reconstructed specimen and numerous testimonies of its sound by Latin authors (*terribilis*, *ferus*, *raucus*, etc.), to define the acoustic estimation of the instrument. Helen Slaney tries to get a better understanding of the dance movements of Roman pantomime actors. She analyses Lucian's *De saltatione* and connects it with modern theories of sensory studies. Finally, Jo Day - who has extensively worked on sensory studies - studies the 'fragranced entertainment' in Rome and reflects upon *sparsiones* or sprinklings of colored perfumes in Roman amphitheaters. Next to a technical explanation, Day interprets these sprinklings, not so much as a cooling device, but rather as an instrument to bring in the saffron's fine aroma and color.

Whereas many questions put in these essays and specific sense-related points recalled are sensible and open for discussion, the results are not yet very surprising in all papers: we often read about reactions as recorded by ancient authors one uses to find well elaborated in the old, but still readable nineteenth-century Marquardt's *Privatleben der Römer* and Friedländer's *Sittengeschichte* (e.g. Laurence, Hope, Marshman, Slaney). The theoretical approach surely adds a new look upon these often traditionally positivistically assessed testimonies, but, as far as I understand from these contributions, does not yet radically change our understanding. Nevertheless, I think that the editor has done a very good job in collecting these essays and making a tight ensemble of them by including abundant cross references. In a conclusive paper, Betts brings together the outcome of the conference and this book and points out that the sensory approaches of the Roman world may considerably differ from more traditional methods, e.g. by using more personal descriptions and not being afraid of bringing in emotions (pp. 195-196). Betts suggests further in-depth studies of ancient sources (e.g. on semantic level like Vincent's work on the sound of the *tuba*). That this reader is not fully convinced by the new way sensory studies suggest to look at ancient society, is not the 'fault' of the authors. Perhaps he has not yet the senses to fully esteem this branch of studies.

Eric M. Moormann

FRIEDRICH-WILHELM VON HASE (ed.), *Die Kunst der Griechen mit der Seele suchend. Winckelmann in seiner Zeit*. Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern, 2017. 144 pp., 100 figs; 31 cm (Zaberns Bildbände zur Archäologie – Sonderbände der Antiken Welt). – ISBN 978-3-8053-5095-2.

The fact that the German archaeologist Johann Joachim Winckelmann (from now: W) was born in 1717 and murdered in 1768 has stimulated many celebrations as well as a thick pile of publications varying from a *Winckelmann-Handbuch* (Stuttgart 2017) to exhibition catalogues (i.a. Florence 2016; Weimar, Halle, Wörlitz, Berlin, Naples 2017; Rome 2018), and the present book edited by F.-W. von Hase. This splendidly edited slim volume aims at a wide readership of *adetti* and *dilettanti* who will find new and old things in a well-chosen combination of topics. Von Hase starts with the observation that W was important as the founder of scientific art history (rather than 'hard' archaeology) and had a great influence on the German neo-classicist literature, among authors like Lessing and Goethe. In his biographical sketch, Von Hase stresses W's lack of traditional Christian faith and his Enlightenment-inspired spirit. He briefly points at W's homosexuality, often unfortunately neglected in W studies and of paramount importance for a good understanding of his societal environment. His cultural vision was considerably influenced in and around Dresden, where he published his first essay, on the imitation of Greek art in modern times, in 1755. The most successful period obviously was that in Rome (1755-1768) where he created an impressive network and wrote his major works. A set of brief papers present Winckelmann's subsequent living and travel destinations. Unfortunately Rome lacks, although a good topography of W's residences and working places would be a desideratum. Kordelia Knoll explains why W did not study the ancient sculptures in Dresden: in his days they were almost invisible. Bettina Freifrau von Finck briefly presents Nöthnitz, the residence of W's employer Heinrich von Bünau before his departure to Italy, which currently is rising from its proverbial DDR ashes and has regained a certain splendor. More substantial is Rüdiger Splitter's contribution on W and the museum

of Portici, the trove of finds from Herculaneum and Pompeii. He describes the growth of the museum of the decades and the daily practices with which W had to cope. Gabriel Zuchtriegel focuses on W's visit to Paestum and the development of ideas concerning the birth of Greek architecture.

Reinhard Stupperich discusses the attention the archaeologist had for Greek sculpture, the hard-core topic of W's artistic theory. The scholar's interest in sciences (e.g. medical studies, a field he briefly studied in Jena) and in ancient literature played a major role in the approach of ancient statuary. Stüpperich makes clear that the study of gems was a good step forward to recognize types and iconographic schemes. He briefly addresses aspects like polychromy (not completely denied by W) and style analysis and highlights W's original approach despite some fundamental errors like his blind eye for distinguishing originals from copies. Giovannangelo Camporeale (who recently passed away) and Regine Schulz contribute papers on W's interest in Etruscan and Egyptian and Oriental art. Despite a long sojourn in Florence, where he described the large collection of gems of Philipp von Stosch, he barely saw Etruscan sites and studied some material in Florentine collections which led him to a sketchy development model of Etruscan art as a derivation from the Greek art, always seen as superior. A similar attitude of superiority influenced his approach of the eastern art landscapes which, at the same time, were considered as independent cultural entities. W did not highly esteem them due to their monarchical and religious systems (in contrast with 'free' and 'democratic' Greek art). W was the first to distinguish Egyptian and Egyptianizing styles and to recognize subsequent fashions within the long and according to him therefore respectable Egyptian art.

A number of papers is dedicated to W's connection with German culture. Hermann Wiegand sketches the life and work of Johann Friedrich Christ who was the first German professor to give classes on archaeology. He and W advocated the primacy of Greek art and connected it with Greece's (alleged) political liberty. Josef Nolte studies the 'Geschichtlichkeit des Schönen und der Nützlichkeit der historischen Befassung damit' in Germany from Siegmund Jacob Baumgarten (on him see also Kroll, p. 108) and W - the pioneers - via Friedrich Hölderlin to Jacob Burckhardt. This dense epistemological paper defines the importance of W's historical thinking model replacing a dogmatic model, although his idealization of Greek culture is a weak aspect of his 'Lehrgebäude'. Dietrich Borchmeyer gives a fine summary of the neo-classicist debate about Winckelmann's interpretation of the Laocoon as a moderate and restricted expression of grief rather than an emotional outburst. Essays and poems by Herder, Lessing, Goethe, Hirt, and Schiller testify to the impact of W's ideas on the contemplation of art. Frank-Lothar Kroll presents a fine paper on the problematic relation W had with Prussia and its king Frederick the Great. On the one hand he detested the region in which he was born, had had rather bad experiences in his education and unlucky employment in his youth, on the other hand when still lucky in Rome, he hoped to get an appointment in Berlin, but did not accept Frederick's invitation due to the salary offered, being too low in his eyes. Kroll recalls biographical data treated in Von Hase's introduction, but gives them an interpretative twist in order to explain the ambiguity of W's experiences. Franz von Dessau-Wörlitz' esteem for W, increased during a long sojourn in Rome in 1765-1766, found its expression in the 'Gärtenreich' at Wörlitz, a large English garden with buildings and follies in various styles. W's ideas were worked out in this small but extremely culture-minded court, as is argued by Ingo Pfeifer, keeper of the Wörlitz art collection. One of the most monumental W portraits, that by Anton von Maron (p. 121, fig. 7) was made for prince Franz. The final contribution on W and Germany is Stephanie-Gerrit Bruer's article on the Winckelmann Gesellschaft and - Museum in Stendal, of which she is the director. Both the society and the museum are instrumental in research on and divulgation of Winckelmann in modern times. In the summer of 2018, the museum has reopened after a radical resystematization.

The last word is for Diamantis Panagiotopoulos who gives an outlook of W research and valorization in our and future times. He sees W as an outdated scholar whose relevance was zero for practical archaeology (e.g. 19th-century Greece), but substantial for art history of antiquity (e.g. style and iconography) as well as for intellectual history. He pleas for a stronger attention for theoretical approaches of material culture rather than exploring many separate specialisms of an 'Orchideenfach' suffering under 'Autismus' (p. 133).

In sum, this book offers an fine introduction into W's world and gives many stimuli for further research, also thanks to the rich and updated bibliography. The accentuation of German approaches and 'Nachleben' is the only flaw, since W's international influences now have got little attention.

Eric M. Moormann

MATHILDE CARRIVE (ed.), *Remployer, recycler, restaurer. Les autres vies des enduits peints*. Rome: École Française de Rome, 2017. VII, 134 pp., 29 pls; 28 cm (Collection de l'École Française de Rome 540). – ISBN 978-2-7283-12771-6.

This volume presents the proceedings of a round table held at the French School in Rome (which is not said in the text, but in the book's colophon) addressing questions related to the treatment of wall painting fragments found in excavations out of original context. Carrive explains some of the terminology pertaining to this topic, such as *réutilisation* and *riuso* for a new use of fragments, *remploi*, *reimpiego* for a partial construction or reconstruction, and *recyclage* for a reuse in another form. The opening essay by C. Davoine is on juridical matters: who owns the decoration (*ornatus*) of a wall and, hence, who is free to strip, restore, or repaint it: owner or tenant. In the case of removable marble this problem is easier to solve than with stucco and painting. Davoine makes clear that the jurisdiction is not fully unison on these matters, but concludes that the decorations are part of the building and enhance

its quality, for which reason they are inseparable in principle from the context. S. Zanella presents plaster debris found in and around Pompeii hitherto not systematically studied (I recall two unnoticed contributions by Mariette de Vos on this matter: *MededRome* 39, 1977, 29-47; *RM* 89, 1982, 315-352). It concerns material put in place to level a surface or to fill in an empty space such as thick layers of paintings and other material under the Edifice of Eumachia and the Suburban Baths. The Villa Imperiale was backfilled in order to support *horrea* and, later, the temple of Venus. Large refuse dumps with painting fragments could be retraced as well. Zanella makes clear that this material should get more attention *per se* due to the value as chronological marker.

In the section on *remploi* A. Coutelas and O. Vauxion define the status of fragments or grinded plaster found *ex situ* as ingredients of floor and wall mortar which has not always been recognized. Their examples stem from ancient Gaul and the Vesuvian towns. Apparently this was cheap and easily available material and sometimes of high quality as a mortar ingredient. As a sequel to this paper S. Groetembril discusses some examples from Gaul, articulated in founding and levelling material and recycling in mortar. A specific case is that of baths and a temple in Vieil-Évreux presented by L. Bonelli. Here material from the 1st century AD was found in reconstructed parts dating to the late 2nd century and early 3rd century. Bonelli explains the rather complicated phase articulation in which material from various stages could remain in use contemporarily. Again, the discarded paintings could serve well as a cheap building material and ingredient of mortar. Follows a similar presentation by M. David c.s. who found a thick layer of some 8.000 painting fragments under a Hadrianic building in the suburban quarter of Ostia, used to level the new baths known as Terme di Porta Marina. M. Salvadori c.s. tackle similar situations in various sites in Aquileia and start with a brief assessment of sources (cf. Davoine). As in other places economic reasons played a role in the decision to reuse old stucco material, but Salvadori also includes the phenomenon of discarding itself within the town as a good rationale (p. 64). The high ground water level in this area also formed a decisive factor: the material was capable to absorb a lot of humidity, as was true in Ostia as well (see David c.s.).

The second part is on post-antique, one would say post processual treatment of ancient paintings. G. Prisco continues her previous work on the formation of the collection of paintings from Herculaneum and Pompeii at the Neapolitan court during the 18th century and the treatment of the cut-out fragments. This paper gives a summa of the restoration and conservation practices and discusses the change of a set of the framed painting fragments into a collection of paintings. From combinations of small broken pieces towards a selection of 'complete' murals or sections, the restorers 'created' paintings which should be similar to post-antique panels and canvases collected in other royal properties in Naples. The practice of cutting out would vanish more or less completely in the second quarter of the 19th century, although some later exceptions to this rule are known. D. Burlot also discusses fragments of Roman paintings separated from their contexts and transformed into collector's items. This practice started with the musealisation of the so-called Nozze Aldobrandini in Rome and got its fullest development in Herculaneum and Pompeii. Small pieces could be 'completed' and 'enlarged' to become a sort of independent works of arts or presented in their fragmentary state as antiquities. The first practice was seductive since an intact *objet d'art* was created, but at the same time it lost its genuineness due to additions and alterations. Burlot refers to the same problem in rebuilding ancient monuments by *anastylosis* and the reintegration of sculptures like the Aegina pediments by Thorvaldsen. She finishes with observations on modern collections and the art market, which also pertain to other classes of collection objects. She might have expanded this stream of thoughts, but they would easily fall out of scope.

M. Mulliez and A. Aussilloux-Correa present a modest project of painting *à l'antique* practiced for an exhibition in Toulouse. This exercise of experimental archaeology is presented with all problems encountered, such like temperature and humidity level during applying paint al fresco, and ask whether the result was satisfying in regard to a trustworthy reconstruction of an antique method.

The book ends with 'Osservazioni conclusive' by I. Bragantini who sums up the principal points on the round table's agenda and proposes a few new ways of research. The latter point might have been elaborated to a greater degree, since the reader is left with mixed feelings. The book offers important new research themes, whereas it is also too modest and too limited in scope to give way to new explorations. The limitation to Italian and French case studies could easily be expanded to other areas and the timeframe might be larger as well. Yet we can congratulate Carrive for opening this new agenda and hope that she will pursue this complex path in the near future.

Eric M. Moormann

ANNIKA B. KUHN (ed.), *Social Status and Prestige in the Graeco-Roman World*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2015. 342 pp., 47 b/w ills, 2 tables; 24 cm. – ISBN 978-3-515-11090-7.

'Aristocracies' and 'Elites' are much-discussed concepts nowadays. In the same year in which the volume under review appeared, N. Fisher and H. van Wees (eds) published their *'Aristocracy' in antiquity: redefining Greek and Roman elites* (Swansea), in which the usefulness of the concept of 'aristocracy' for the ancient world is questioned. Its close connection with exclusivism based on birth and heredity does not make it suitable for the analysis of ancient upper-classes, which were based on wealth and functions and characterized by constant recruitment of newcomers. Continuity of generations of office-holders (cf. the numerous references to functions held by an honorand '*apo-progonōn*' = 'from our ancestors onwards') was an extra asset for one's prestige but not a necessary condition for belonging to the elite. The above certainly applies to the period

with which the book under review is concerned: the Roman Imperial world of imperial and local elites. The latter are in this book the urban elites in some Latin-speaking cities (Mouritsen on Pompeii: Wallace-Hadrill on Herculaneum) and in the Greek cities in the East (O.M. van Nijf on 'Civic mirrors: honorific inscriptions and the politics of prestige' and A. Heller on 'Membership of the *boulē* in the inscriptions of Asia Minor: a mark of elevated social status?'). The former are represented by the emperor, the senatorial and equestrian orders (eight pieces). Two contributors deal with luxury-goods as status-markers: the famous Campanian *piscinae* with their luxury-fishes (W. Tietz) and funerary monuments in Rome and in 'Rheinland' (W. Eck). The remaining two pieces investigate the use and meaning of the terms *servus dei* and *doulos theou* in Latin inscriptions (U. Ehmig) and in Greek inscriptions from Palaestina recording the construction of churches (R. Haensch), respectively.

It is impossible to do justice to all sixteen contributors. For reasons of space and of limited competence of the reviewer we single out a few pieces, chosen more or less at random. General editor A.B. Kuhn discusses the views of Pliny the Younger, Juvenal and Martial about how to acquire and how to loose prestige as a senator. For Pliny prestige is closely related to senatorial rank, on the condition that the senatorship and the offices connected with it are held 'with integrity' and that the holder 'maintains [the office's] inherent dignity and honorific nature by his personal bearing' (11). For Pliny this means that, when elected as a tribune, you should not continue to practice your profession as a lawyer. The deferential conduct of a lawyer is incompatible with the *auctoritas* of a tribune. What remains undiscussed is the question which senators sided with Pliny and which disagreed with him and/or were indifferent to the whole issue; Pliny does not answer this question. It seems to me that senators bent on making a career in the emperor's service (in the army; in the provinces) may have shrugged their shoulders about the issue. The 'Rome-centered' senators are likely to have shared Pliny's views, in their case the shame about the combination of humility and *auctoritas* could not be neutralized by the prospect of a glorious and very prestigious career in the emperor's service. Pliny does report on the votes in the senate in the case of the trial against a governor of Africa involved in a charge of provincial maladministration. Two sentences were discussed: expulsion from the senate or exclusion from promotion to other, higher offices in the *cursus honorum*. The majority voted for the latter, whereas Pliny himself preferred the former. The majority may have been largely uninterested in a further career or knew that they had little chance in the ratrace for important functions in the emperor's service but they liked the status of senatorial rank as such and did not share Pliny's views about senatorial rank becoming an empty shell without content (*sine honore nomen*).

Kuhn also discusses the satirists Juvenal and Martial who describe the quest for status and prestige as a 'widespread culture of pretence and presumption' (17). Formal, i.e., pecuniary criteria prevail over the good, old virtues; the representatives of those virtues in fact lack *virtus*, that '*nobilitas sola atque unica*' (20). Nouveaux riches are particularly sneered at; and a special category among them were affluent freedmen, who, excluded from formal elite rank, imitated the elite's lifestyle: *libertinae opes* were the opposite of 'the fortune of true nobility' (24). What Kuhn does not sufficiently underline is that senators and knights who were active in the imperial administration, may have worried much less, if at all, about wealthy freedmen holding important functions in the administration and at the imperial court. They were familiar with freedmen procurators in both imperial and senatorial provinces. The sneers of the satirists may have been appreciated by Rome-centered senators but hardly affected developments in the imperial administration. The influence and impact of great literary talents on what was really going on in society should not be overrated.

J. Bodel focuses on those senators/knights who declined functions and preferred non-conformist behaviour (e.g. performance in theatres or arenas). Whereas status dissonance as a 'catalyst for mobility in highly stratified societies' (29) was relatively easily accommodated in societal hierarchy - in spite of criticism in literary sources which, however, grossly exaggerated the rise of e.g. freedmen's descendants to the higher orders (cf. 29 note 3) - the non-conformists were somewhat neglected. B. provides two useful tabular surveys of those (mostly equites) who appeared in public performances or declined senatorial careers respectively, and analyzes the reasons for this behaviour. Whereas the sources often underline the quest by those who declined a career, for *otium honestum* and *quies*, Bodel argues that this explanation may well reflect the 'bias of our literary sources' (39) and that in reality more lucrative pursuits like farming/managing one's own estate, commercial *negotia* or managing the emperor's *negotia* through imperial procuratorships may have played an essential role. In the course of the 2nd century A.D. the equestrian non-conformists disappear from the record: there were so many imperial procuratorships available that 'the potential for reluctant participants who challenged the prevailing aristocratic ethos of *noblesse oblige* (was) defused' (42).

M. Heil and S. Demougin both write about the so-called rank-titles and both argue that it is only very gradually that certain titles managed to become official indicators of rank. This applies to both Latin epithets as (*vir*) *clarissimus* and Greek titles like *kratistos, lamprotatos, axiologotatos*. For a long time they remained un-official 'Ehrfurchtsbezeugungen' (Heil on 49; cf. Demougin's 'politesse bureaucratique officieuse' and 'appellation purement honorifiqué (68)).

When we descend to the lower level of municipal elites, we find several fine studies. Wallace-Hadrill examines the famous 'Album of Herculaneum': a series of joining marble plaques inscribed with names in three columns. The problems raised by this album are manifold and Wallace-Hadrill offers an excellent guided tour through a desert of assumptions and corresponding (im)probabilities. At the end of the tour we are left with the hypothesis that the complete album may have contained ca 2000 names, which belonged to the Roman citizens of the city and its territory. In fact this contribution provides 'insight into the demogra-

phy of a municipality' (and as such seems a bit of an intruder in a book about social status and prestige): 'at least half the male residents --- were slave-born, and perhaps more': many freedmen and children of free-born women and slaves and of female slaves and a *civis Romanus*. Although in many respects W.-H. disagrees with L. de Ligt and P. Garnsey (*JRA* 25, 2012, 69-94), he seems to subscribe to their view about 'slave-driven urbanism in which a very large proportion of the urban population of central-Western Italy was of servile descent' (90).

In his contribution on 'Status and social hierarchies: the case of Pompeii' H. Mouritsen offers a new model of the social structure of Pompeii consisting of a number of concentric circles. In the center there is an 'inner circle' of the elite: 'powerful families of long-standing prominence and extensive resources' (101) (incidentally, a salutary warning to those who argue that, when in the Greek part of the empire elite members emphasized their status by adding *apo progonōn*, this is to be seen as a sort of exception to the otherwise vulnerable, mortality-struck position of such families). Subsequently we have the 'wider curial class', consisting of potential curial families and of families which actually managed to transform their 'potential' membership of the curia into an actual one. Between the widest circle of the free plebs and the potential and actual curia-members we find the elite *familiae* made up of slaves and freedmen. Mouritsen is right in arguing that 'the pool of potential curial families was considerably larger than the *ordo* itself' (93) but to my mind he is not quite clear about the origin of the wider curial class. Children of wealthy freedmen were in Mouritsen's view not numerous (103); wealthy freedmen themselves could not belong to the *ordo*. It seems to me that Mouritsen underestimates the possibility that within the plebs some families did considerably better than others. In the Greek East the top of the *dēmos* could rise to the town council (cf. Pliny the Younger, who considered the possibility of *bouleutai e plebe* [= *ek tou dēmou*: the *dēmotai*], and the existence of *dēmotikai archai* = magistracies held by *dēmotai*). Similarly members of the *plebs media* may have collected enough wealth to qualify for the lower ranks of the *ordo* (cf. the so-called *pedani* in the album of decurions from Canusium). Mouritsen may be quite right in questioning the notion of 'middle class' as a proper equivalent of *plebs media*, but among the freeborn members of non-curial families potential social climbers may have been present.

Turning to the Greek East, we have O.M. van Nijf's paper on 'Civic Mirrors: honorific inscriptions and the politics of prestige'. Greek honorific texts 'are not simply the reflection of social and political prestige' (234). True, prestige was of crucial importance but it is the *dēmos* which held up mirrors, 'which were not solely tools of self-representation in the hands of the honorands' (242) but 'also an expression of the will of the *dēmos* on how they wanted their leaders to behave' (234). In this way the dominant position of the town councils and within them of the powerful families, was adapted to the presence of the *dēmos* in popular assemblies, with its acclamations and its boos. So far, so good; however, van Nijf seems to ignore the fact that it is precisely members of the urban elites who formulated the inscriptions. This means that ultimately the texts indeed were tools of self-representation of that very elite and expressed the will of that same elite (and not of the *dēmos*) on how the *dēmos* should interpret their behaviour. The elite condescendingly allows the *dēmos* to play a political role.

Heller begins by summarizing the results of earlier studies: urban councils in the Greek world were subject to aristocratization and oligarchization without becoming copies of the *ordines decurionum* in the western part of the empire. Subsequently she focuses on whether the mere status of councillor (*bouleutes*) conveyed prestige on the holders. Some historians have argued that the answer should be affirmative: *bouleutai* were set apart from the other citizens during distributions and banquets and terms like *bouleutikon tagma* ('sort of translation of the Roman notion of *ordo*' (253)) and *patroboulos* (indicating the son of a *bouleutes*) were held to underline the status of *bouleutai* as an increasingly exclusive and prestigious group. However, Heller shows that the use of such terms is relatively rare and confined to remote areas. In addition, she has undertaken the formidable task of exploring how often the words *bouleutes* and *bouleutikon* actually occur in the Greek inscriptions from Asia Minor. Heller shows that inscriptions mentioning *bouleutai* are far from numerous and that in most cases no magistracy is referred to. In other words, the word *bouleutes* 'appears to be mainly used by people who do not display a prestigious career' (263) and 'bouleutic status only constitutes a valid mark of distinction for middle- or low-ranking notables, who have no other source of prestige on which to elaborate their self-image' (266). I may add that inscriptions published after Heller's article confirm her observations and that what I call the '*bouleutai*-sec' may well be identical with the *inferiores* which Hadrian distinguishes from the *primores* in the *boulē* of Klazomenai.

Finally, and somewhat surprisingly, U. Ehmig and R. Haensch come up with articles on the use of *servus dei* (vel sim.) and *doulos theou*, in Latin funerary inscriptions and in Greek inscriptions concerning the construction of (part of) churches in Palaestina, respectively (see H.'s extremely useful tabular survey of the many votive inscriptions recording the *doulos theou*-epithet on 328-339). Whereas in the Latin West in by far most cases ecclesiastical functionaries carry the *servus dei*-epithet, in Palaestinian inscriptions it is the laymen-financiers of the building operations who are styled *doulos theou*. The relation between these epithets and the concepts of social status and prestige remains problematic. Both authors seem to suggest that these epithets simply enhanced the prestige within the Christian communities and do not even try to explain why this happened. Why did humility and submissiveness come to replace pagan euergetistic virtues? Was it the ever increasing gap between *honestiores* and *humiliores* which in Late Antiquity almost forced the rich to show compassion to the poor and to show humility in the practice of helping them with almsgiving? It is not for nothing that Julian the Apostate urged pagan priests to start imitating their Christian colleagues (and competitors!) to pity the poor and to show *eleos* - hardly a generally recognized pagan virtue! - towards them. As

to the laymen-financiers of church-building, it may be the case that their professed submissiveness is a reaction upon the tendency of ecclesiastical officers to consider the rich as potential apostates and marginal Christians (cf. my brief remarks in *Vigiliae Christianae* 36, 1982, 63-66).

H.W. Pleket

WERNER TIETZ, *Hirten, Bauern, Götter. Eine Geschichte der römischen Landwirtschaft*. München: C.H. Beck, 2015. 370 pp., 28 figs, 2 maps, 22 cm. – ISBN 978-3-406-68223-9.

This is one of the most readable books which I have encountered so far on Roman agriculture. The author writes a pleasant academic prose, interspersed with what I, as non-native speaker, presume to be colourful, colloquial expressions: 'Kein gutes Haar an etwas lassen', 'etwas durch den Kakao ziehen' (205), people 'vom alten Schrott und Korn' (227, 230), 'mit einer weiszen Weste durch etwas kommen' (263) and 'eine Senatssitzung schwänzen' (271) are a few examples chosen at random which I have not yet met in countless pages of German academic prose.

Whatever one thinks about the extent and nature of pre-industrial growth in its Graeco-Roman variant, agriculture surely always was the basis of the pre-industrial economy. More population, more urbanisation - both manifestations and agents of such growth - unavoidably depended on the ability of the agricultural sector to feed more people in both the agricultural and the non-agricultural population. For that reason alone a well-written and well-researched book on Roman agriculture is always welcome. Tietz has no footnotes but the select, chapterwise organized bibliography at the back of the book offers sufficient compensation.

After an introductory chapter on the climatic and geological conditions in Italy and on the various sources for Roman agriculture (literary, epigraphical, iconographical, survey archaeology, pollen-analysis), T. offers in a second chapter a succinct survey of the development of agriculture from the neolithic period to ca 500 B.C. - personally I could have done without it and would have preferred to get right *in medias res* - followed by a description of the main produce of Italian agriculture: wheat, wine, olives (called the 'Mediterranean Triad' by F. Braudel). P. Garnsey's suggestion to include pulse ('Hülsenfrüchte') and to transform the Triad into a 'Quartet' is politely rejected by T., who otherwise emphasizes the importance of beans for their high protein-value ('meat for the poor'). T.'s reasons remain unclear: the definition of the 'triad' 'hängt ebenso sehr vom gesellschaftlichen Diskurs ab wie von den tatsächlichen Verhältnissen' (67). Why, however, should we follow here 'the discours', dominated by the literary sources and, thus by the elite? The latter is, a priori, unlikely to be interested in 'the meat of the poor'. After the main products a section is devoted to other products like vegetables, domestic animals (cattle, sheep; goats; pigs; with a good section on transhumance with its 'cowboys' on 140-145), donkeys, mules, bees, poultry and fruits (other than grapes).

The core of the book consists of three chapters: one on the Italian 'Kleinbauern' (81-186), the other two on the rise and further development of the large, specialized Roman *villae* and their proprietors in the 3rd-1st century BC (187-266). T. sketches an eminently readable picture of the daily life, the house and its belongings and the religiosity of the small farmer. Sections on the size of the small farmers' land and on the productivity (with special reference to the so-called yield-ratio in the cultivation of wheat) are succinct and well-argued. I have a problem with T.'s views about the extent to which his 'Kleinbauern' were market-oriented, about the assessment of their performance in comparison to later pre-industrial European farmers and about their vicissitudes in the pre-imperial period.

As to market-orientation I notice that initially (81) T. writes about the farms of 'Kleinbauern' as being subsistence units, rarely capable of producing surpluses; two pages later, however, we find that regular, though small surpluses could be produced by non-specializing 'Kleinbauern', i.e., by virtually all of them, and sold in the immediate surroundings, at cross-roads, in nearby villages and small cities; and on p. 100 T. has a nice digression about the various means of transport which the small farmers could use to bring their produce to nearby markets (cf. also 215: 'das Kleinbauerntum --- auf den Gütertausch oder- verkauf auf einem Markt angewiesen'; cf. also 281/282 for small, market-oriented farmers). The solution can perhaps be found in T.'s tendency to subsume under 'Kleinbauern' farmers who elsewhere are called 'Mittelbauern'. On 104/105 T. briefly discusses farms and equipment which in my view have nothing to do with small subsistence units but belong to farmers cultivating more acres than the typical small peasant. The miniature equipment found in tombs near Cologne (97) is unlikely to have belonged to a small peasant (incidentally, it is a nuisance that in this, as in many other cases, the otherwise excellent illustrations are not numbered and are not referred to in the text to which they belong).

As to the comparative perspective: in the section on the yield-ratio T. argues that the performance of his 'Kleinbauern' came close to the level reached in France, Spain and Italy ca 1800 AD but considerably lagged behind that of England and Holland (156; cf. also 348). This does not square with what we find on 12: 'An Produktivität und technischen Verständnis ist sie [i.e., 'die römische Landwirtschaft'] durchaus mit den führenden Agrarregionen Europas *im mittleren 19. Jahrhundert* [italics added] vergleichbar, in mancher Hinsicht diesen sogar überlegen'. T. refers here to the agricultural products and the methods used to produce them. In addition he refers to skeleton-research showing that the stature of Italian males in the 1st century AD and the size and weight of Italian cattle were comparable to the situation in *England and Holland ca 1880 AD* [italics added]. On 153 it is not until 'weit ins 18. Jahrhundert' that the size of Roman 'Nutztiere' was reached again in pre-industrial Europe. This is all far from consistent.

The same applies to his discussion of the alleged decline of the small farmers in the 2nd /1st century BC. On the one hand T. accepts the results of recent archaeological surveys (237-239; 243): in Etruria and Central

Italy (area of Molise) his 'Kleinbauern' continue their operations from the 2nd century BC up to imperial times. On the other hand we read on 242 that the phenomenon of gradual concentration of large parts of Italian land cannot be denied, and on 244 we find all of a sudden that in Central Italy the 'Kleinbauern' disappeared, as shown by archaeological research! Twenty three pages later, however, T. writes about the 'ubiquity of subsistence farms' in the imperial period (cf. also 313 for 'allgegenwärtige Subsistenzbetriebe' in Gaul and Germania). Perhaps the small farmers did not disappear but were transformed into tenants of what previously was their own land. As Badian pointed out long ago, survey-archaeology rarely tells you something about the status of the inhabitants of small farms.

There is, of course, more to ancient agriculture than small farmers. In two chapters (187-265) T. deals with the landed property of the elite, first in the 3rd/2nd century and subsequently in the 1st century BC. After the Hannibalic wars the *villa rustica* emerged: a landed estate specialized in cash-crops (oil; wine), oriented towards urban markets (with Rome as the biggest), provided with its own corn-mills and presses, cultivated by tenants and slaves, administered by private procurators (either freeborn or servile) and ultimately supervised and controlled by the absentee landlord. Specialization (e.g. in flowers, especially but not exclusively for the market in Rome; cf. 203/204 and 267/268) and strong market-oriented behaviour resulted in increased productivity. T. has excellent sections on innovations: grafting of fruit and olive trees, interbreeding of cattle from various parts of Italy (and even from areas outside Italy) and the use of fertilizers (dung; green manure) and the concomitant reduction of fallow. Cicero called grafting 'the smartest thing ever invented in agriculture'. T.'s comment on the *villae* in Boscoreale, Boscotrecase and near Gragnano (south of Pompeii) show how important archaeological finds are for a description of the economic function of such *villae* and for fixing the size of the estate (221-226). His picture of life in the large *villae rusticae* deserves many readers. In most *villae* there was also a *pars urbana*, with ornamental gardens, baths and rooms for representation, just as in the *villae* in towns. Such *villae* were a regular component of elite-luxury and indispensable for one's prestige. Particularly prestigious were *villae* with fish-ponds and game-parks, which satisfied both the owners' ostentation and the quest for luxury goods (for the fish-ponds see Tietz' contribution on 'Fischteiche und Fischesser: Aufstieg und Niedergang eines Luxusguts' in A.B. Kuhn (ed.), *Social status and prestige in the Graeco-Roman world,* Stuttgart 2015, 153-164; cf. also his *Dilectus ciborum. Essen im Diskurs der römischen Antike,* Göttingen 2013). The fundamental importance of agriculture and of landed estates was widely recognized but on the whole possession of such estates and the concomitant consumption of its produce (luxurious or otherwise) were held to be superior to actually working the land and being engaged in the production of food. T. quotes a mocking graffito from Pompeii (*CIL* IV 4533; p. 265): 'Gaius Hadius Ventrio, ein römischer Ritter, der zwischen Rüben und Kohl geboren wurde'.

In chapter 6 T. discusses the rise of so-called *latifundia* owned by emperors and senators, with special reference to the obligation for senators from the provinces to acquire substantial plots in Italy. Somehow these and other senators are supposed by T. to have been disinterested in agriculture and to have used the lands 'für representative Zwecke'. i.e., for 'weitlaüfige Parks, Wälder und Brachen'. Unfortunately the sources adduced by T. (Pliny the Younger; Petronius; 269-273) do not bear out this suggestion. They all directly or indirectly refer to or presuppose agricultural produce and lots of workers (tenants; slaves). The same is true for the large estates in the provinces, which are discussed in great detail under the assumption that the regime attested for the provincial estates was also applied in Italy. All these estates are held to produce grain for the *annona* in Rome (either levied as tax or produced for the market) and for other urban markets. So the idea of Italian *latifundia* having been a kind of 'fun' areas used for representative purposes should be abandoned as soon as possible.

After a balanced exposé on the manpower used on the estates (slaves, wage-labourers, tenants), T. continues with sections on *villae rusticae* in Gaul and Germania; formally a bit of a 'Fremdkörper' in a book focusing on Roman agriculture in Italy, but pardonable in view of the potential German-speaking (and reading) buyers of this book (cf. also the isolated section on the end of ancient agriculture in late Roman Germania on 341-345). The relation between flourishing *villae* and important markets (the Roman military and a number of civic settlements (Trier, Cologne, Augsburg, Lyon)) is rightly underlined; the frontier areas were less intensely urbanized and as a result the *villae rusticae* slowly developed into 'micro-settlements', with their own walls, bath and cults. T. points out that German toponyms ending in *–weil* refer to settlements originally connected with a *villa* (314). Chapter 6 ends with a number of brief sections on rather disconnected themes: the agricultural development in Lycia, on the basis of more than ten years of survey-work by a team from Tübingen under the direction of F. Kolb (culminating in a 2008-monograph of the latter on the area of the Lycian city of Kyaneai; presumably the only reason for rather arbitrarily including this area in the book!) and the impact of Roman agriculture on the environment through draining of marshy areas, road-building and deforestation (for heating, construction and for new arable land).

A brief 7th chapter (333-345) follows on developments in late antiquity: the colonate and technological innovations (watermills, harvest machines; the discussion of the latter on 339/340 considerably overlaps with 283/284; on 339 T. refers to Abb. 26, but, as said before, the illustrations are not numbered; the alleged picture 26 can be found on 284).

All in all, this book deserves more readers than professional ancient historians and advanced students of ancient agriculture. The selection and quality of the illustrations are excellent.

H.W. Pleket

Christian Mann / Sofie Remijsen / Sebastian Scharff (eds), *Athletics in the Hellenistic World*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2016. 366 pp., 54 b/w figs, 10 tables; 24.5 cm. – ISBN 978-3-515-11571-1.

This volume contains fifteen contributions on widely divergent themes, from equestrian sport in Thessaly via 'Sport and war in Hellenistic Sparta' up to 'Callimachus' views on Agones and Athletes'. They are the outcome of a conference held in 2015 in Mannheim and are preceded by an excellent, succinct report by Chr. Mann on the 'Forschungsstand' and the 'Forschungsperspektiven' concerning sport in the Hellenistic period; a somewhat neglected topic, in comparison with its importance in the late-archaic/classical and the Roman Imperial period. Literary, archaeological and epigraphical sources are exploited throughout in this attractive volume. Sundry aspects of Hellenistic sport are explored: the increasing number of contests, rightly toned down somewhat by Th. Heine Nielsen in his 'Reflections on the number of athletic festivals in pre-Hellenistic Greece' (31-42), and, within that general category, of special isolympic/isopythian/isonemean *agōnes* (the latter connected with the habit of sending out *theōroi* to announce these contests all over the Greek world and asking for recognition of that elevated status); changes in the financing of contests (Papakonstantinou on the emergence of the *agonothesia*/ *agonothetes*); changes in technical provisions in the stadiums (Barbara Dimde); the development of festival networks (van Nijf, Williamson); the rise of a professional association of athletes (Fauconnier); the visibility of sport and athletes in statues erected by cities for great athletes (Klauser, Mathijs, with special reference to the problem of a possible relation between the prestige of athletic success and the places where statues for great athletes were erected (agora?; gymnasion?)), in funerary reliefs (Weber) and in honorary decrees for athletes (Argyriou and Papakonstantinou). Finally we have the inevitable case-studies: Franchi on sport in Hellenistic Sparta and the relation between sport and war, Scharff on self-representation of equestrian victors in Thessaly (with special attention to the epigrams of the poet Poseidippos; one of the most spectacular papyrological finds of the last fifteen years), Kainz on Ptolemaic victories in equestrian disciplines (again with focus on Poseidippos), Dauber on contests in northern Greece and Cazzadori on the light shed by Callimachus on athletes and contests.

Samson's contribution on 'Contest and clothing in four agonistic papyri from Hellenistic Egypt' is a bit of a 'Fremdkörper'. 'Clothing' comes down to cloaks, stolen during a contest or needed by a heavily sponsored young athlete. One of the four papyri has nothing to do with clothing at all - it concerns the costs of the function of *lampadarches*, the leader of a relay team - and in the other three clothing is an unimportant detail in papyri shedding otherwise interesting but already long known light on the intriguing topic of sponsoring young, promising athletes. Let us, however, be forgiving: every colloquium has the right to have an intruder among its participants; the more so since this intruder presents four in themselves interesting and relevant papyri under, alas, the wrong title and with little focus.

Van Nijf and Williamson explore how 'network theory can help show how festivals served to connect Greek cities through ties of cult' (46). They analyse three cases: the first is that of the *agon* in honour of Artemis Leukophryene which was elevated to panhellenic isopythian status. Ambassadors were sent out all over the Greek world to announce this plan and to ask for recognition of the *asylia* of the temple and of the new status of the contest. This whole procedure will have 'promoted awareness and mutual recognition of a shared identity' (48). The second case concerns the contest of the *Hekatesia Romaia* in Stratonikeia (or rather in Lagina, one of the city's demes) and the same procedure of sending out ambassadors across the Greek world. I must humbly confess that I do not see how 'network theory' can help us to detect connectivity between Greek cities. Connectivity and in its wake a common sense of Greek identity, are phenomena that were activated every fifth year and were presumably slumbering in between (cf. note 60 on 82 of Fauconnier's article about the Magnesians having 'big ambitions but disappointing results', and I. Rutherford's concept of the 'illusion of an imagined community', which in its turn is criticized by F. Daubner, who in his contribution on athletics in northern Greece writes about 'eine sehr reale durch die Feste verbundene Gemeinschaft' (243)). Van Nijf and Williamson surely realize this (51) and admit that we need extra evidence of *true* reciprocity, i.e., evidence for athletes from all the foreign network-cities performing in Magnesia and Lagina and vice versa. The evidence, however, is lacking for such developments; and we need a very complete data base containing information on all athletes and their participation in contests. The authors are actually in the process of developing such a base. It is precisely for the third case, that of the Amphiaraia Romaia in Oropos, that we have better epigraphic evidence showing that the catchment area has considerably widened so that the contest 'had become a 'global' event by the early imperial period' (55). But it remains a 'rare' event in the normal rhythm of every-day life.

Fauconnier questions the received opinion that at least from the 1st century BC onwards there were two separate athletic associations (one for regular athletes, the other for top athletes, the so-called *hieronikai*) which merged in a later period into one general association. On 77 he argues that *I.Erythrai* 429 mentions 'formally organised synods' (*hoi apo tes oikoumenēs athlētai* and *hoi apo tes oikoumenēs hieronikai*) but three lines later he hypothesizes that we have one and the same association, within which all of a sudden the '*hieronikai* wanted to distinguish themselves from the other athletes'. In the same vein he continues to marshal evidence for the existence of an association of *hieronikai* in the late 1st century AD and argues that this was the only one which 'at some point --- opened its ranks to athletes who were not *hieronikai*'. I cannot help finding this a web of inconsistencies. His suggestion that it is not until the period 70-30 BC, i.e., after the Mithridatic wars, that an ecumenical synod came into existence is innovative but very hypothetical. For Fauconnier the increasing importance of Asia Minor and the relative

decline of Greece in agonistic matters are tantamount to a *true* globalization of agonistic life which required a new global association of athletes. But what if in the 1st century BC 'globalization' merely was an intensification of pre-existing tendencies? (cf. in the same volume Papakonstantinou on 'the proliferation of the number of athletic festivals in the Hellenistic period, *especially from the late third century onwards*' (italics added; 109)). The mere increase in the number of festivals in Asia Minor prior to the period 70-30 BC, in addition to those in continental Greece, would have provided an equally suitable context for the creation of professional associations in order to protect the interests of the athletes.

Z. Papakonstantinou contributes an excellent piece on the Hellenistic *agonothetai* ('presidents of an *agōn*'), their financial contributions (most of the time in addition to public funds) and their commitment to sport as a way of legitimizing their position of power, given the values and identities connected with athletics (for the latter cf. also Argyriou's paper on 170-172).

M. Mathijs convincingly shows that Vitruvius' statement that statues of athletes should be erected in the gymnasion rather than in the agora, is not borne out by what we know about statuary erected in Pergamon's excavated gymnasion. F. Klauser also discusses statues for athletic victors, with special reference to the places where they were erected in Hellenistic Athens. On 312-314 he gives a tabular survey of six statues of victorious athletes. None of them has been found in situ but from the places where the fragments of the statue bases were found, Klauser infers that the acropolis and the agora were the most popular places. Unfortunately, further specifications (e.g. relation between categories of athletes and location of the statues) are lacking. Since the number of statue bases, however, is exceedingly small, K. has extended his research to monuments - in most cases *not* statues - erected by *epheboi* in commemoration of the end of their *ephebeia* and of victories in team-events, i.e., in nearly all cases torch-relay races. Small wonder that in these monuments *per definitionem* the focus did not lie on individual exploits but on the collective of the team. Klauser's piece is an example of an otherwise well-researched and laborious study which, however, *ab initio* was doomed to result in poor results and, as a result, was extended to monuments unrelated to the topic indicated in the title ('Standbildern siegreicher Athleten').

K. Weber explores the representation in funerary reliefs of attributes which 'das Bild einer mit Sport beziehungsweise geistiger Tätigkeit verbundenen Person transportieren' (180). She assumes that such representations refer to the gymnasion, where both sports and intellectual activities took place. Weber analyses the funerary reliefs from Smyrna, Ephesos, Samos, Kyzikos, Rhodos and Delos and wonders whether or not the theory concerning the increasing importance of *paideia*-oriented activities and the corresponding decrease of sports-oriented activities in the Hellenistic gymnasia is confirmed by the representations on the reliefs. Her answer is negative. Her statistics, however, show remarkable differences between individual cities, which Weber 'explains' by referring to 'überall unterschiedliche ökonomische wie politische und auch kulturelle Verhältnisse' (196). But one looks in vain for a concretisation of these 'Verhältnisse'. Her conclusion is in line with what inscriptions tell us about the Hellenistic gymnasion: it is not *paideia* instead of sports but *paideia* in addition to sports. Why in Smyrna, Kyzikos and Ephesos *stelai* with *paideia*-attributes prevail and in Delos sports-*stelai*, and why in Rhodes the numbers are in balance, remains obscure. Commissioners of such *stelai* may have had other ideals than the regular visitors of a gymnasion. That not all citizens of the Hellenistic-Roman polis were invariably enthusiastic about athletics and its financing has become increasingly clear in recent years.

H.W. Pleket

ROBERTA SALIBRA, *La necropoli di Passo Marinaro a Camarina. Campagna di scavo 1972-1973*. Roma: Giorgio Bretschneider Editore, 2016. 343 pp., figs in text, 118 pls, tables in text; 33.5 cm (Accademia Nazionale dei Lincei. Monumenti antichi. Serie miscellanea XIX). – ISBN 978-88-7689-300-1 / ISSN 0391-8084.

In the foreword to this ponderous volume, published in the prestigious series of the Accademia Nazionale dei Lincei '*Monumenti antichi*', Paola Pelagatti outlines very well the training path, the scientific activity and the specific skills which allowed Roberta Salibra to face such a complex task as the publication of burials and funerary objects emerged from the excavations of the years 1972-1973 in the necropolis of Passo Marinaro at Kamarina, directed by Pelagatti herself.

The work ranks perfectly - also for the publishing seat – in the prestigious tradition begun by Paolo Orsi, and then carried on by Pelagatti and Giovanni Di Stefano, devoted to the archaeological investigation and scientific publication of this wide area southward of the settlement, exploited from 461 BC with the Geloan re-establishment and after the abandonment of the archaic necropolis of Rifriscolaro, and in use at least until the Roman destruction of 258 BC, with a visible decline between the Carthaginian destruction of 405 BC and Timoleon's refounding of 339 BC.

A topographic framing, supported by excellent cartographic transpositions, and an inevitable contextualization within the results obtained from previous and subsequent surveys, are the preamble to the detailed catalog of the 407 burials investigated during the 1972-1973 mission.

For each tomb are reported all the data available from excavation diaries, from photographic documentation and from a direct analysis of materials. The grave goods are enumerated and described with comparisons and any bibliographic references. Very useful, in the third chapter, are the prospects that allow to get an immediate idea of the variety of burial practices: absolute prevalence of inhumation in sloping roof tombs 'a cappuccina' for the period 461-405 BC, and in shaft tombs for the period 339-258 BC. There are also cases of *enchytrismos*, especially in transport amphorae,

and of cremation, both primary and secondary. In relation to the dating elements, it is interesting to note that six tombs contain materials dating back to the first quarter of the 5th century BC, and therefore before 461 BC, the date traditionally assumed to mark the beginning of funerary activity at Passo Marinaro.

The grave goods are scrupulously framed according to the typology. An interesting variety of Attic ceramic shapes emerges, especially with red-figures and predominantly craters and *lekythoi*, with a peak between 450 and 425 BC, as a sign of a powerful economic-commercial vitality. Always attributable to the 5th century BC, and always of Attic origin, are ten *lekythoi* in white background, almost all ascribable to the painter of Megara, along with sherds decorated with impressions, whose fineness had already been appreciated by Orsi. At the same chronological arch belong some late Corinthian forms and a single laconic crater, in spite of numerous archaic vases from Rifriscolaro.

The second period, after Timoleon's refounding, is characterized by the presence of Sicilian pottery, perhaps even produced locally.

Coroplastic art is also attested, with clay statuettes in various shapes; few objects in glass, alabaster, bone and metal. Interesting is then the attestation of amphorae: Corinthian, Punic, Aegean and particularly Greek-Italic in the 4th-3rd century BC. On the only example from Rhodes both handles are impressed with the names of the eponymous (Νίκων) and the manufacturer (Παυσανίας II), with a chronological timespan between 269 and 220 BC.

There are also a few coins, all of them in bronze, but they offer to the author the opportunity to add a useful summary table of all numismatic findings known from Passo Marinaro.

Overall, a more detailed view of the functionality of this necropolis emerges: although some considerations still remain hypothetic, available data complete and confirm a situation already outlined by the excavations of Orsi and Di Stefano, and are basically in line with other similar funeral practices attested in Greek Sicily.

Among the most interesting issues emerged from Salibra's analysis, we can certainly point out:

- the lack of subdivisions between tombs with different rituals while there are however grouping of burials, sometimes communicating with each other, which seems to suggest the presence of households and a space planning. More generally, the positioning of the burials follows the road axes and the progression of the *chora* towards the city center;
- the presence of *ustrinum* areas not very wide but scattered throughout the necropolis to indicate practices due to specific requirements, as well as the abundance of surface finds, diligently cataloged and described by the author in a special appendix, which surely refer to the intense activity of the site for devotional practices and religious rituals;
- the attempt to integrate the data of the few possible osteological analyses with the study of the graves goods, in order to determine the age, gender and social status of the deceased; although, for the latter factor, in the face of widespread poverty of funerary *semata*, monumental or not, it was supposed that in part it may be due to an isonomic and equalizing norm related to the 5th- century democracy.

The book ends with an appendix containing the analysis of the funerary structures around Cozzo Campisi and Randello, whose greatest monumentality finds its reason in the suburban location along one of the most important access routes to the city; and another one, by Di Stefano, about the northern cemetery of Scoglitti.

The 118 plates of excellent quality, in grayscale and color, illustrate all the tombs and materials cataloged in this exhaustive publication to which must be recognized an indisputable scientific value.

Stefano Struffolino

Books received

Frederik Berger, *Inszenierung der Antike. Präsentationskonzepte in öffentlichen Antikenmuseen des 19. Jahrhunderts in Deutschland*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2016. 339 pp., 137 b/w figs; 24.5 cm (Philippika. Altertumswissenschaftliche Abhandlungen 99). – ISBN 978-3-447-10697-9/ISSN 1613-5628.

Eleanor Betts (ed.), *Senses of the Empire. Multisensory Approaches to Roman Culture*. London/New York: Routledge, 2017. XV+227 pp., 12 b/w figs, 4 colour pls; 24 cm. – ISBN 978-1-4724-4629-9.

Mathilde Carrive (ed.), *Remployer, recycler, restaurer. Les autres vies des enduits peints*. Rome: École Française de Rome, 2017. VII, 134 pp., 29 pls; 28 cm (Collection de l'École Française de Rome 540). - ISBN 978-2-7283-12771-6.

Lucrezia Cuniglio/Natacha Lubtchansky/Susanna Sarti (eds), *Dipingere l'Etruria. Le riproduzioni delle pitture etrusche di Augusto Guido Gatti*. Rome: Osanna Edizioni 2017. 220 p., 69 figs; 29.5 cm (Archeologia nuova serie 5). – ISBN 978-8881675166.

Norbert Eschbach, *Panathenäische Preisamphoren aus dem Kerameikos zu Athen*. Wiesbaden: Reichert Verlag, 2017. 191 pp., 28 figs in the text, II app., 126 pls; 30 cm (Kerameikos 21). – ISBN 978-3-95490-290-3.

T.C.A. de Haas/G.W. Tol (eds), *The Economic Integration of Roman Italy. Rural Communities in a Globalizing World*. Leiden: Brill, 2017. 513 pp., b/w and colour figs; 24 cm (Mnemosyne Supplements 404). – ISBN 978-90-04-32590-6.

Oliver J.T. Harris/Craig N. Cipolla, *Archaeological Theory in the New Millennium. Introducing Current Perspectives*, London/New York: Routledge, 2017. 238 pp., figs; 23.4 cm. – ISBN 978-1-138-88871-5.

Friedrich-Wilhelm von Hase (ed.), *Die Kunst der Griechen mit der Seele suchend. Winckelmann in seiner Zeit*. Darmstadt: Verlag Philipp von Zabern, 2017. 144 pp., 100 figs; 31 cm (Zaberns Bildbände zur Archäologie – Sonderbände der Antiken Welt). – ISBN 978-3-8053-5095-2.

Friedrich Krinzinger/Peter Ruggendorfer (eds), *Das Theater von Ephesos. Archäologischer Befund, Funde und Chronologie*. Vienna: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2017. 2 Vols: Textband: 541 pp., 21 figs in text, 127 tables; Tafelband: 473 b/w pls, maps; 29.5 cm (Forschungen in Ephesos Band II/I). – ISBN 978-3-7001-7590-2.

Bettina Kreuzer, *Panathenäische Preisamphoren und rotfigurige Keramik aus dem Heraion von Samos*. Wiesbaden: Reichert Verlag, 2017. VII+122 pp., 36 pls; 33 cm (Samos 23). – ISBN 978-3-95490-212-5.

Bettina Kreuzer, *Corpus Vasorum Antiquorum, Deutschland* Band 101, *München, Antikensammlungen, ehemals Museum Antiker Kleinkunst*. Band 19. *Attisch schwarzfigurige Hydrien*. München: Verlag C.H. Beck, 2017. 160 pp., 35 figs in text, 32 app, 81 pls; 33 cm. – ISBN 978-3-406-71540-2.

Gerhard Kuhn, *Das heilige Tor*. Wiesbaden: Reichert Verlag, 2017. XII+268 pp., 256 figs, 7 app.; 34 cm (Kerameikos 19). – ISBN 978-3-95490-235-4.

Max Kunze/Konstantin Lappo-Danilevskij (eds), *Antike und Klassizismus. Winckelmann in Rusland. Akten des internationalen Kongresses St. Petersburg 30. September - 1. Oktober 2015*. Stendal: Winckelmann-Gesellschaft, 2017. 294 pp., b/w and colour figs; 29.8 cm (Cyriacus 10). – ISBN 978-3-7319-0491-5.

Carol. L. Lawton, *The Athenian Agora. Results of Excavations Continued by The American School of Archaeological Studies at Athens* XXXVIII. *Votive Reliefs*. Princeton NJ: The American School of Classical Studies at Athens, 2017. 150 pp., 12 colour figs in text, 3 plans in text, 60 pls; 31 cm. – ISBN 978-0-87661-238-5.

Jean MacIntosh Turfa/Georgina Muskett, *Catalogue of Etruscan Objects in World Museum, Liverpool*. Oxford: Archaeopress, 2017. 254 pp., b/w and colour figs; 29 cm. – ISBN 978-1-78491-638-1.

Françoise-Hélène Massa-Pairault/Claude Pouzadoux (eds), *Géants et gigantomachies entre Orient et Occident. Actes du Colloque organisé par Centre Jean Bérard (CNRS/EFR) AOROC – ArScAn – LABEX Les passés dans le présent, Naples, 14-15 novembre 2013*. Naples: Centre Jean Bérard, 2017. 276 pp., figs; 30 cm (Collection du Centre Jean Bérard, 47). – ISBN 978-2-918887-74-4/ISSN 1590-3869; 47.

Alessandro Naso (ed.), *Etruscology*. Boston/Berlin: De Gruyter, 2017. 2 vols, 1844 pp., b/w figs; 24.5 cm. – ISBN 978-10-934078-48-8.

Wolf-Dietrich Niemeier, *Das Orakelheiligtum des Apollon von Abai/Kalapodi. Eines der bedeutendsten griechischen Heiligtümer nach den Ergebnissen der neuen Ausgrabungen*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2013. 46 pp., 8 b/w pls, IV colour pls; 29.5 cm (Trierer Winckelmannsprogramm 25). – ISBN 978-3-447-10708-2/ISSN 2192-7650.

Ciro Parodo, *Immagini del tempo degli dei, immagini del tempo degli uomini. Un'analisi delle iconografie dei mesi nei calendari figurati romani e bizantini e del loro contesto storico-culturale*. Oxford: Archaeopress, 2017. 338 pp., 6 maps, LX figs; 29 cm (Archaeopress Roman Archaeology 30). – ISBN 978-1-78491-734-0.

Carlo Pavolini, *Eredità storica e democrazia. In cerca di una politica per i beni culturali*. Rome: Scienze e lettere, 2017. 314 pp.; 21 cm. – ISBN 978-88-6687-119-4.

Wolfgang Radt/Martin Bachman, *Altertümer von Pergamon. Die Stadtgrabung*, Band 15. Teil 5, *Bau Z Architektur und Wanddekor*. Boston/Berlin: De Gruyter, 2017. XIX+339 pp., 389 b/w figs, 155 col. figs, 8 Falttaf.; 34.5cm . – ISBN 978-3-11-045565-6.

Diana Rodríguez Pérez (ed.), *Greek Art in Context. Archaeological and Art Historical Perspectives*. London/New York: Routledge, 2017. 282 pp., b/w figs; 24 cm. – ISBN 978-1-472-45745-5.

Saskia Stevens, C*ity Boundaries and Urban Development in Roman Italy*. Leuven/Paris/Bristol, CT: Peeters, 2017. 323 pp., 58 figs, 4 appendices; 24 cm (Interdisciplinary Studies in Ancient Culture and Religion 16). – ISBN 978-90-429-3305-7.

Martin Tombrägel, *Studien zum spätklassischen und frühhellenistischen Städtebau in Arkadien, der Dodekanes und Makedonien*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2017. 236 pp., 75 b/w figs; 24.5 cm (Philippika 114). – ISBN 978-3-447-10902-4/ISSN 1613-5628.

Walter Trillmich, *Augustus und seine Gründung Emerita in Hispanien*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2014. 60 pp., 19 figs, 10 b/w pls; 29.5 cm (Trierer Winckelmannsprogramm 26). – ISBN 978-3-447-10709-9/ ISSN 2192-7650.

Metaxia Tsipopulou (ed.), *Petras, Siteia. The Pre- and Proto-palatial cemetery in context. Acts of a two-day conference held at the Danish Institute at Athens, 14-15 February 2015*. Aarhus: Aarhus University Press, 2017. 446 pp., b/w figs; 28 cm (Monographs of the Danish Institute at Athens, volume 21). – ISBN 978-87-7184-157-2/ISSN 1397-1433.

Pier Luigi Tucci, *The Temple of Peace in Rome*. Vol. I: *Art and Culture in Imperial Rome*. Vol. II: *Remodelings, Conversions, Excavations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. 1121 pp., 350 figs; 28.5 cm. – ISBN 978-1-107-17421-4.

Günay Uslu, *Homer, Troy and the Turks. Heritage and Identity in the Late Ottoman Empire, 1870-1915*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2017. 192 pp., 32 figs, 24 cm (Heritage and Memory Studies). – ISBN 978-94-6298-269-7.

Clemens Voigts, *Selinus* VI. *Die Altäre in den Stadtheiligtümern. Studien zur westgriechischen Altararchitektur im 6. und 5 Jahrhundert v.Chr.* Wiesbaden: Reichert Verlag, 2017. 191 pp., 177 figs, 11 app.; 34.5 cm (DAI Sonderschriften 21). – ISBN 978-3-95490-213-2.

Kathleen Warner Slane, *Tombs, Burials, and Commemoration in Corinth's Northern Cemetery*. Princeton (NJ): American School of Classical Studies at Athens, 2017. 500 pp., 97 figs; 30.5 cm (Corinth 21). – ISBN 978-0876610220.

Nina Zimmermann-Elseify, *Corpus Vasorum Antiquorum, Deutschland* Band 102, *Berlin, Antikensammlung, ehemals Antiquarium*. Band 17, *Attisch schwarzfigurige Lekythen*. München: Verlag C.H. Beck, 2017144 pp., . 159 pp., 14 figs in text, 14 app, 80 pls; 33 cm. – ISBN 978-3-406-71541-9.